

บทที่ 4 ผลการศึกษา

ผลการศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินต่อระบบการควบคุมภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่ส่งไปจำนวน 141 ชุด ซึ่งได้รับกลับคืนมาจำนวน 115 ชุด คิดเป็นร้อยละ 81.56 โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอผลการวิจัยออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายใน

ตอนที่ 2.1 ความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบของระบบการควบคุมภายใน คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล

ตอนที่ 2.2 ความแตกต่างในปัจจัยด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามกับค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบของระบบการควบคุมภายใน คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะต่อระบบการควบคุมภายใน

ข้อเสนอแนะของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายใน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	25	21.70
หญิง	90	78.30
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยเพศหญิงมีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 และเพศชาย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 21.70

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
อายุ 20 – 30 ปี	72	62.60
อายุ 31 – 40 ปี	18	15.70
อายุ 41- 50 ปี	16	13.90
อายุ 51 ปีขึ้นไป	9	7.80
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 20 – 30 ปี มากที่สุด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 62.60 รองลงมาคือ ช่วงอายุตั้งแต่ 31 – 40 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 15.70 ช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 และอายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	3.50
ปริญญาตรี	82	71.30
สูงกว่าปริญญาตรี	29	25.20
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 71.30 รองลงมาคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 25.20 และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับตำแหน่ง

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
ผู้อำนวยการ	3	2.60
หัวหน้างาน	6	5.20
ระดับปฏิบัติการ	106	92.20
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานในระดับปฏิบัติการ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 92.20 รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.20 และระดับผู้อำนวยการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	3	2.61
1 - 5 ปี	46	40.00
6 - 10 ปี	27	23.48
10 ปีขึ้นไป	39	33.91
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานตั้งแต่ 1 - 5 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมา คือ ระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 33.91 ระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 6 - 10 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 23.48 และอายุการทำงานต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.61 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินต่อระบบการควบคุมภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่

ตอนที่ 2.1 ความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบของระบบการควบคุมภายใน คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อระบบการควบคุมภายใน โดยพิจารณาจากทั้งห้าองค์ประกอบของระบบการควบคุมภายใน คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล โดยจำแนกระดับความคิดเห็นออกเป็นห้าระดับ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ซึ่งมีผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	
ปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร						
1. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้การสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ภายในองค์กร รวมทั้งการติดตามผล การตรวจสอบ และการประเมินผลทั้งจากการตรวจสอบภายในและการตรวจสอบภายนอก	18 (15.7)	60 (52.2)	33 (28.70)	3 (2.6)	1 (0.9)	3.79 เห็นด้วย
2. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญต่อการรายงานทางการเงินงบประมาณ และการดำเนินงาน	29 (25.2)	57 (49.6)	26 (22.6)	2 (1.7)	1 (0.9)	3.97 เห็นด้วย
3. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีนโยบายการบริหารแบบกระจายอำนาจ	16 (13.9)	45 (39.1)	40 (34.8)	9 (7.8)	5 (4.3)	3.50 เห็นด้วย
4. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการจัดการความเสี่ยง โดยการวิเคราะห์ความเสี่ยง และพิจารณาวิธีการลดหรือป้องกันความเสี่ยงอย่างรอบคอบ	18 (15.7)	43 (37.4)	45 (39.1)	6 (5.2)	3 (2.6)	3.58 เห็นด้วย

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
5. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้ดีขึ้นอยู่เสมอ	25 (21.7)	50 (43.5)	27 (23.5)	9 (7.8)	4 (3.5)	3.72 เห็นด้วย
ความซื่อสัตย์และจริยธรรม						
6. หน่วยงานของท่านมีข้อกำหนดด้านจริยธรรม และบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษร	18 (15.7)	60 (52.2)	29 (25.2)	6 (5.2)	2 (1.7)	3.75 เห็นด้วย
7. หน่วยงานของท่านบุคลากรทุกคนทราบ และเข้าใจแนวทางในการปฏิบัติด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมที่พึงประสงค์ รวมทั้งบทลงโทษเมื่อกระทำผิด	25 (21.7)	52 (45.2)	34 (29.6)	1 (0.9)	3 (2.6)	3.83 เห็นด้วย
8. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้การส่งเสริมและสนับสนุนวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งเน้นความสำคัญของความซื่อสัตย์และจริยธรรม	22 (19.1)	63 (54.8)	24 (20.9)	1 (0.9)	5 (4.3)	3.83 เห็นด้วย
9. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามควรแก่กรณี เมื่อบุคลากรไม่ปฏิบัติตามนโยบาย วิธีปฏิบัติ หรือระเบียบปฏิบัติ	13 (11.3)	56 (48.7)	37 (32.2)	7 (6.1)	2 (1.7)	3.62 เห็นด้วย

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
10. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่เป็นไปได้ และไม่สร้างความกดดันให้แก่พนักงานในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่เป็นไปไม่ได้	20 (17.4)	36 (31.3)	42 (36.5)	12 (10.4)	5 (4.3)	3.47 เห็นด้วย
11. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการกำหนดสิ่งจูงใจ เพื่อให้ความมั่นใจว่าพนักงานจะมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติตามจริยธรรม	13 (11.3)	37 (32.2)	50 (43.5)	12 (10.4)	3 (2.6)	3.39 ไม่แน่ใจ
12. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการดำเนินการโดยเร่งด่วน เมื่อมีสัญญาณแจ้งว่าอาจมีปัญหาเรื่องความซื่อสัตย์ และจริยธรรมของบุคลากรเกิดขึ้น	21 (18.3)	47 (40.9)	41 (35.7)	5 (4.3)	1 (0.9)	3.71 เห็นด้วย
ความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากร						
13. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากรในแต่ละตำแหน่งงาน	20 (17.4)	67 (58.3)	25 (21.7)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.90 เห็นด้วย
14. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำเอกสารคำบรรยายคุณลักษณะของงานแต่ละตำแหน่ง และเป็นปัจจุบัน	23 (20.0)	54 (47.0)	33 (28.7)	5 (4.3)	0 (0.0)	3.83 เห็นด้วย

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
15. หน่วยงานของท่านมีการระบุ และแจ้งให้พนักงานทราบเกี่ยวกับความรู้ และทักษะความสามารถที่ต้องการสำหรับการปฏิบัติงาน	21 (18.3)	66 (57.4)	22 (19.1)	5 (4.3)	1 (0.9)	3.88 เห็นด้วย
16. หน่วยงานของท่านมีแผนการฝึกอบรมตามความต้องการของพนักงาน	16 (13.9)	40 (34.8)	42 (36.5)	12 (10.4)	5 (4.3)	3.43 เห็นด้วย
17. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร โดยพิจารณาจากความสำเร็จของงาน รวมทั้งมีการระบุในส่วนที่บุคลากรมีผลการปฏิบัติงานดี และส่วนที่ต้องมีการปรับปรุง	26 (22.6)	50 (43.5)	27 (23.5)	10 (8.7)	2 (1.7)	3.77 เห็นด้วย
โครงสร้างองค์กร						
18. หน่วยงานของท่านมีการจัดโครงสร้าง และสายงาน การบังคับบัญชาที่ชัดเจน และเหมาะสมกับขนาด และลักษณะการดำเนินงานของหน่วยงาน	12 (10.4)	58 (50.4)	39 (33.9)	4 (3.5)	2 (1.7)	3.64 เห็นด้วย
19. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลโครงสร้างเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนที่จำเป็นให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลง	12 (10.4)	58 (50.4)	39 (33.9)	4 (3.5)	2 (1.7)	3.57 เห็นด้วย

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
20. หน่วยงานของท่านมีการแสดงแผนภูมิการจัดองค์กรที่ถูกต้อง และทันสมัยให้พนักงานทุกคนทราบ	15 (13.3)	39 (33.3)	53 (46.1)	5 (4.3)	3 (2.6)	3.50 เห็นด้วย
การมอบอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบ						
21. หน่วยงานของท่านมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบให้กับบุคลากรตามภาระหน้าที่ และความสามารถ	22 (19.1)	61 (53.0)	21 (18.3)	9 (7.8)	2 (1.7)	3.80 เห็นด้วย
22. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการดำเนินงานที่ได้มอบหมาย	18 (15.7)	66 (57.4)	26 (22.6)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.83 เห็นด้วย
นโยบายวิธีการบริหารด้านบุคลากร						
23. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดมาตรฐานในการว่าจ้างบุคลากรที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน โดยเน้นถึงการศึกษาระดับปริญญาตรี ความซื่อสัตย์ และมีจริยธรรม	20 (17.4)	58 (50.4)	26 (22.6)	9 (7.8)	2 (1.7)	3.74 เห็นด้วย
24. หน่วยงานของท่านมีการฝึกอบรมบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง	10 (8.7)	46 (40.0)	41 (35.7)	14 (12.2)	4 (3.5)	3.38 ไม่แน่ใจ
25. หน่วยงานของท่านมีการเลื่อนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน โดยพิจารณาจากผลการปฏิบัติงาน	15 (13.0)	45 (39.1)	39 (33.9)	13 (11.3)	3 (2.6)	3.49 เห็นด้วย

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
26. การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานในหน่วยงานของท่าน มีการพิจารณาถึงความซื่อสัตย์และจริยธรรม	20 (17.4)	45 (39.1)	39 (33.9)	8 (7.0)	3 (2.6)	3.62 เห็นด้วย
27. หน่วยงานของท่านมีการลงโทษทางวินัย และแก้ปัญหา เมื่อมีการไม่ปฏิบัติตามนโยบาย หรือข้อกำหนดด้านจริยธรรม	13 (11.3)	52 (45.2)	42 (36.5)	6 (5.2)	2 (1.7)	3.59 เห็นด้วย
กลไกการติดตามการตรวจสอบการปฏิบัติงาน						
28. หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยสำนักงานตรวจสอบภายใน	32 (27.8)	64 (55.7)	15 (13.0)	4 (3.5)	0 (0.00)	4.08 เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.69 เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยย่อย จำแนกเป็นรายชื่อ จากจำนวนทั้งหมด 28 ข้อ พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในระดับเห็นด้วย จำนวน 26 ข้อ และอยู่ในระดับไม่แน่ใจ จำนวน 2 ข้อ โดยผู้ตอบแบบสอบถามให้ระดับความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยเป็นอันดับแรก คือ หน่วยงานมีการตรวจสอบการปฏิบัติงานโดยสำนักงานตรวจสอบภายใน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 รองลงมา คือ ผู้บริหารในหน่วยงานให้ความสำคัญต่อการรายงานทางการเงิน งบประมาณ และการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 หน่วยงานมีการกำหนดระดับความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากรในแต่ละตำแหน่งงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 ส่วนปัจจัยย่อยที่เหลือมีระดับความคิดเห็นเช่นเดียวกัน ได้แก่ หน่วยงานมีการระบุ และแจ้งให้พนักงานทราบเกี่ยวกับความรู้ และทักษะความสามารถที่ต้องการสำหรับการปฏิบัติงาน (3.88) ภายในหน่วยงานบุคลากรทุกคนทราบ และเข้าใจแนวทางในการปฏิบัติด้านความซื่อสัตย์และจริยธรรมที่พึงประสงค์ รวมทั้งบทลงโทษเมื่อกระทำผิด (3.83) ผู้บริหารในหน่วยงานให้การส่งเสริมและสนับสนุนวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งเน้นความสำคัญของความซื่อสัตย์และจริยธรรม (3.83) หน่วยงานมีการจัดทำเอกสารคำบรรยายคุณลักษณะของงานแต่ละตำแหน่ง และเป็นปัจจุบัน (3.83) ผู้บริหารในหน่วยงานมีการติดตามผลการดำเนินงานที่ได้มอบหมาย (3.83) หน่วยงานมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบให้กับบุคลากรตามภาระหน้าที่ และความสามารถ (3.80) ผู้บริหารในหน่วยงานให้การสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ภายในองค์กร รวมทั้งการติดตามผล การตรวจสอบ และการประเมินผลทั้งจากการตรวจสอบภายในและการตรวจสอบภายนอก (3.78) ผู้บริหารมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร โดยพิจารณาจากความสำเร็จของงาน รวมทั้งมีการระบุในส่วนที่บุคลากรมีผลการปฏิบัติงานดี และส่วนที่ต้องมีการปรับปรุง (3.77) หน่วยงานมีข้อกำหนดด้านจริยธรรม และบทลงโทษเป็นลายลักษณ์อักษร (3.75) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรฐานในการว่าจ้างบุคลากรที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน โดยเน้นถึงการศึกษาระดับปริญญา ประสิทธิภาพ ความซื่อสัตย์และมีจริยธรรม (3.74) ผู้บริหารให้ความสำคัญในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้ดีขึ้นอยู่เสมอ (3.72) ผู้บริหารมีการดำเนินการโดยเร่งด่วน เมื่อมีสัญญาณแจ้งว่าอาจมีปัญหาเรื่องความซื่อสัตย์และจริยธรรมของบุคลากรเกิดขึ้น (3.71) หน่วยงานมีการจัดโครงสร้างและสายงาน การบังคับบัญชาที่ชัดเจน และเหมาะสมกับขนาด และลักษณะการดำเนินงานของหน่วยงาน (3.64) ผู้บริหารมีการดำเนินการตามควรแก่กรณี เมื่อบุคลากรไม่ปฏิบัติตามนโยบาย วิธีปฏิบัติ หรือระเบียบปฏิบัติ (3.62) การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานในหน่วยงาน มีการพิจารณารวมถึงความซื่อสัตย์และจริยธรรม (3.62) หน่วยงานมีการลงโทษทางวินัย และแก้ปัญหา เมื่อมีการไม่ปฏิบัติตามนโยบาย

หรือข้อกำหนดด้านจริยธรรม (3.59) ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการจัดการความเสี่ยง โดยการวิเคราะห์ความเสี่ยง และพิจารณาวิธีการลดหรือป้องกันความเสี่ยงอย่างรอบคอบ (3.58) หน่วยงานมีการประเมินผลโครงสร้างเป็นครั้งคราว และมีการปรับเปลี่ยนที่จำเป็นให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลง (3.57) ผู้บริหารมีนโยบายการบริหารแบบกระจายอำนาจ (3.50) หน่วยงานมีการแสดงแผนภูมิการจ้องคร้งที่ถูกต้อง และทันสมัยให้พนักงานทุกคนทราบ (3.50) หน่วยงานมีการเลื่อนตำแหน่ง และอัตราเงินเดือน โดยพิจารณาจากผลการปฏิบัติงาน (3.49) ผู้บริหารมีการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่เป็นไปได้ และไม่สร้างความกดดันให้แก่พนักงานในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่เป็นไปไม่ได้ (3.47) หน่วยงานมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบให้กับบุคลากรตามภาระหน้าที่ และความสามารถ (3.43)

ส่วนปัจจัยย่อยจำนวน 2 ข้อ ที่มีระดับความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ ได้แก่ ผู้บริหารมีการกำหนดสิ่งจูงใจ เพื่อให้ความมั่นใจว่าพนักงานจะมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติตามจริยธรรม มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเท่ากับ 3.39 และหน่วยงานมีการฝึกอบรมบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเท่ากับ 3.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง

ด้านการประเมินความเสี่ยง	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	
วัตถุประสงค์ระดับหน่วยงาน						
1. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจน และวัดผลได้	21 (18.3)	63 (54.8)	28 (24.3)	2 (1.7)	1 (0.9)	3.88 เห็นด้วย
2. หน่วยงานของท่านมีการชี้แจงวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานให้บุคลากรทุกระดับทราบ และเข้าใจตรงกัน	21 (18.3)	54 (47.0)	35 (30.4)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.78 เห็นด้วย

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง

ด้านการประเมินความเสี่ยง	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	
วัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม						
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานในระดับกิจกรรม ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ระดับหน่วยงาน	17 (14.8)	60 (52.2)	35 (30.4)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.79 เห็นด้วย
4. วัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมของหน่วยงานท่านชัดเจน ปฏิบัติ และวัดผลได้	11 (9.6)	69 (60.0)	30 (26.1)	5 (4.3)	0 (0.0)	3.75 เห็นด้วย
5. บุคลากรทุกคนในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม	15 (13.0)	50 (43.5)	35 (30.4)	13 (11.3)	2 (1.7)	3.55 เห็นด้วย
การระบุปัจจัยเสี่ยง						
6. หน่วยงานของท่าน ผู้บริหารทุกระดับมีส่วนร่วมในการระบุ และประเมินความเสี่ยง	15 (13.1)	52 (45.2)	36 (31.3)	9 (7.8)	3 (2.6)	3.58 เห็นด้วย
วัตถุประสงค์ระดับหน่วยงาน						
7. หน่วยงานของท่านมีการระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากปัจจัยภายในและภายนอก	12 (10.4)	58 (50.4)	35 (30.4)	9 (7.8)	1 (0.9)	3.62 เห็นด้วย
การวิเคราะห์ความเสี่ยง						
8. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาระดับความสำคัญของความเสี่ยง	11 (9.6)	57 (49.6)	42 (36.5)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.63 เห็นด้วย

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง

ด้านการประเมินความเสี่ยง	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
9. หน่วยงานของท่านมีการวิเคราะห์ และประเมินผลกระทบของความเสี่ยง และโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง	11 (9.6)	60 (52.2)	40 (34.8)	3 (2.6)	1 (0.9)	3.67 เห็นด้วย
การกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันความเสี่ยง						
10. หน่วยงานของท่านมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง และกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	16 (13.9)	58 (50.4)	38 (33.0)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.76 เห็นด้วย
11. หน่วยงานของท่านมีการพิจารณาความคุ้มค่าของต้นทุนที่จะเกิดขึ้นจากการกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	10 (8.7)	53 (46.1)	46 (40.0)	6 (5.2)	0 (0.0)	3.58 เห็นด้วย
12. หน่วยงานของท่านมีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	13 (11.3)	54 (47.0)	45 (39.1)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.67 เห็นด้วย
13. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนดเพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยง	10 (8.7)	53 (46.1)	49 (42.6)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.61 เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.68 เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อทุกปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วย โดยปัจจัยย่อยที่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ หน่วยงานมีการกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจนและวัดผลได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานในระดับกิจกรรม ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ระดับหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 หน่วยงานมีการชี้แจงวัตถุประสงค์และเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงานให้บุคลากรทุกระดับทราบ และเข้าใจตรงกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 ส่วนปัจจัยย่อยที่เหลือมีระดับความคิดเห็นเช่นเดียวกัน ได้แก่ หน่วยงานมีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสียหาย และกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง (3.76) วัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมของหน่วยงานมีความชัดเจน ปฏิบัติ และวัดผลได้ (3.75) หน่วยงานมีการวิเคราะห์ และประเมินผลกระทบของความเสียหาย และ โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (3.67) หน่วยงานมีการแจ้งให้บุคลากรทุกคนทราบเกี่ยวกับวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง (3.67) หน่วยงานมีการกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาระดับความสำคัญของความเสี่ยง (3.63) หน่วยงานมีการระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากปัจจัยภายในและภายนอก (3.62) หน่วยงานมีการติดตามผลการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนด เพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยง (3.61) ผู้บริหารในหน่วยงานทุกระดับมีส่วนร่วมในการระบุ และประเมินความเสี่ยง (3.58) หน่วยงานมีการพิจารณาความคุ้มค่าของต้นทุนที่จะเกิดขึ้นจากการกำหนดวิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง (3.58) บุคลากรทุกคนในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรม (3.55)

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม

ด้านกิจกรรมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
1. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดกิจกรรมการควบคุมขึ้นตามวัตถุประสงค์ และผลการประเมินความเสี่ยง	12 (10.4)	60 (52.2)	40 (34.8)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.70 เห็นด้วย
2. บุคลากรทุกคนในหน่วยงานของท่านทราบ และเข้าใจวัตถุประสงค์ของกิจกรรมการควบคุม	10 (8.7)	52 (45.2)	48 (41.7)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.57 เห็นด้วย
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจน และเป็นลายลักษณ์อักษร	23 (20.0)	62 (53.9)	27 (23.5)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.91 เห็นด้วย
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการป้องกันและดูแลรักษาทรัพย์สินอย่างรัดกุมเพียงพอ	19 (16.5)	58 (50.4)	34 (29.6)	4 (3.5)	0 (0.0)	3.80 เห็นด้วย
5. หน่วยงานของท่านมีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญ หรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน	28 (24.3)	58 (50.4)	25 (21.7)	4 (3.5)	0 (0.0)	3.96 เห็นด้วย

ตารางที่ 9 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม

ด้านกิจกรรมการควบคุม	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
6. หน่วยงานของท่านมีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานของหน่วยงานเป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับ	27 (23.5)	67 (58.3)	20 (17.4)	1 (0.9)	0 (0.0)	4.04 เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.83 เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อทุกปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วย โดยปัจจัยย่อยที่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ หน่วยงานมีมาตรการติดตาม และตรวจสอบให้การดำเนินงานของหน่วยงานเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 รองลงมา คือ หน่วยงานมีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญ หรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ เช่น การอนุมัติ การบันทึกบัญชี และการดูแลรักษาทรัพย์สิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 หน่วยงานมีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ และวงเงินอนุมัติของผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจน และเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 หน่วยงานมีมาตรการป้องกัน และดูแลรักษาทรัพย์สินอย่างรัดกุม เพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 หน่วยงานมีการกำหนดกิจกรรมการควบคุมขึ้นตามวัตถุประสงค์ และผลการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และ บุคลากร

ทุกคนในหน่วยงานทราบ และเข้าใจวัตถุประสงค์ของกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
1. หน่วยงานของท่านจัดให้มีระบบสารสนเทศ และการรายงานเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	25 (21.7)	58 (50.4)	26 (22.6)	5 (4.3)	1 (0.9)	3.88 เห็นด้วย
2. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำ และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	21 (18.3)	69 (60.0)	21 (18.3)	3 (2.6)	1 (0.9)	3.92 เห็นด้วย
3. หน่วยงานของท่านมีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงิน และการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่	28 (24.3)	65 (56.5)	16 (13.9)	5 (4.3)	1 (0.9)	3.99 เห็นด้วย
4. หน่วยงานของท่านมีการรายงานข้อมูลที่จำเป็นทั้งจากภายใน และภายนอกให้ผู้บริหารทุกระดับ	24 (20.9)	66 (57.4)	21 (18.3)	3 (2.6)	1 (0.9)	3.95 เห็นด้วย
5. หน่วยงานของท่านมีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันเวลา	22 (19.1)	64 (55.7)	24 (20.9)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.89 เห็นด้วย

ตารางที่ 10 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร

ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
6. หน่วยงานของท่านมีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบ และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ปัญหา และจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางแก้ไข	22 (19.1)	60 (52.2)	29 (25.2)	4 (3.5)	0 (0.0)	3.87 เห็นด้วย
7. หน่วยงานของท่านมีช่องทางให้บุคลากรสามารถเสนอข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน	19 (16.5)	54 (47.0)	30 (26.1)	10 (8.7)	2 (1.7)	3.68 เห็นด้วย
8. หน่วยงานของท่าน มีกาารรับฟังข้อคิดเห็นจากภายนอกหน่วยงาน เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน	20 (17.4)	59 (51.3)	27 (23.5)	6 (5.2)	3 (2.6)	3.76 เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.87 เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อทุกปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วย โดยปัจจัยย่อยที่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ หน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสาร

ประกอบการจ่ายเงิน และการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 หน่วยงานมีการรายงานข้อมูลที่จำเป็นทั้งจากภายใน และภายนอกให้ผู้บริหารทุกระดับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 หน่วยงานมีการจัดทำ และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 หน่วยงานมีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายใน และภายนอกอย่างเพียงพอ เชื่อถือได้ และทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 หน่วยงานจัดให้มีระบบสารสนเทศ และการรายงานเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 หน่วยงานมีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบ และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ปัญหา และจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางแก้ไข มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 หน่วยงานมีการรับฟังข้อคิดเห็นจากภายนอกหน่วยงาน เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 และหน่วยงานมีช่องทางให้บุคลากรสามารถเสนอข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านการติดตามประเมินผล

ด้านการติดตามประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	
1. หน่วยงานของท่านมีการเปรียบเทียบแผน และผลการดำเนินงาน และรายงานให้ผู้บริหารทราบอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ	16 (13.9)	54 (47.0)	44 (38.3)	1 (0.9)	0 (0.0)	3.74 เห็นด้วย
2. กรณีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผน ผู้บริหารให้มีการดำเนินการแก้ไขอย่างทันเวลา	11 (9.6)	54 (47.0)	41 (35.7)	9 (7.8)	0 (0.0)	3.58 เห็นด้วย
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดให้มีการติดตามผล ในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ	15 (13.0)	55 (47.8)	43 (37.4)	1 (0.9)	1 (0.9)	3.71 เห็นด้วย

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อระบบการควบคุมภายใน ด้านการติดตามประเมินผล

ด้านการติดตามประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	
4. หน่วยงานของท่านมีการติดตาม และตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	17 (14.8)	55 (47.8)	40 (34.8)	2 (1.7)	1 (0.9)	3.74 เห็นด้วย
5. หน่วยงานของท่านมีการประเมินความเพียงพอ และประสิทธิผลของการควบคุมภายใน โดยสำนักงานตรวจสอบภายใน	15 (13.0)	66 (57.4)	31 (27.0)	3 (2.6)	0 (0.0)	3.81 เห็นด้วย
6. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผล และการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบภายใน	18 (15.7)	62 (53.9)	30 (26.1)	4 (3.5)	1 (0.9)	3.80 เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยรวม						3.73 เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผล ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 เมื่อพิจารณาจากปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อทุกปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วย โดยปัจจัยย่อยที่มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยสูงสุด คือ หน่วยงานมีการประเมินความเพียงพอ และประสิทธิผลของการควบคุมภายใน โดยสำนักงานตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

รองลงมา คือ หน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผล และการตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 หน่วยงานมีการเปรียบเทียบแผนและผลการดำเนินงาน และรายงานให้ผู้บริหารทราบอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 หน่วยงานมีการติดตาม และตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 หน่วยงานมีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และกรณีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผน ผู้บริหารให้มีการดำเนินการแก้ไขอย่างทันเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมและระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อระบบการควบคุมภายใน จำแนกตามห้าองค์ประกอบ

องค์ประกอบของระบบควบคุมภายใน	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	3.87	เห็นด้วย
ด้านกิจกรรมการควบคุม	3.83	เห็นด้วย
ด้านการติดตามประเมินผล	3.73	เห็นด้วย
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	3.69	เห็นด้วย
ด้านการประเมินความเสี่ยง	3.68	เห็นด้วย

หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่แน่ใจ
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
 ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตารางที่ 12 พบว่าปัจจุบันบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ อยู่ในระดับเห็นด้วย ซึ่งด้านด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.87 รองลงมา คือ ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 ด้านการติดตาม

ประเมินผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 และด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 ตามลำดับ

ตอนที่ 2.2 ความแตกต่างในปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามกับค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน จำแนกตามห้องค์ประกอบของระบบการควบคุมภายใน

. การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายในทั้งห้าองค์ประกอบตามปัจจัยส่วนบุคคล สถิติที่นำมาใช้ได้แก่ Independent-Samples t-test สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (Analysis of Variance: ANOVA) สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง และระยะเวลาการปฏิบัติงาน และการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายในทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลเป็นรายคู่ โดยมีผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 13 แสดงผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	เพศ		t-value	Sig.
	ชาย	หญิง		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	4.04	3.59	0.298	0.587
ด้านการประเมินความเสี่ยง	3.92	3.61	0.256	0.614
ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.13	3.75	0.111	0.740
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	4.07	3.81	0.948	0.332
ด้านการติดตามประเมินผล	3.98	3.66	1.530	0.219

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 14 แสดงผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	อายุ				F- value	Sig.
	20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51ปีขึ้นไป		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	3.64	3.81	3.61	3.92	0.862	0.463
ด้านการประเมินความเสี่ยง	3.61	3.78	3.62	4.02	2.267	0.085
ด้านกิจกรรมการควบคุม	3.77	3.85	3.85	4.22	1.805	0.150
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	3.78	3.99	3.91	4.19	1.355	0.260
ด้านการติดตามประเมินผล	3.64	3.90	3.75	4.09	2.175	0.095

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 14 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 15 แสดงผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	ระดับการศึกษา			F- value	Sig.
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	4.44	3.70	3.54	4.202	0.017*
ด้านการประเมินความเสี่ยง	4.52	3.70	3.53	5.901	0.004*
ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.46	3.85	3.69	3.719	0.027*
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	4.59	3.91	3.66	4.323	0.016*
ด้านการติดตามประเมินผล	4.42	3.74	3.62	3.199	0.045*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ผลต่างค่าเฉลี่ย / Sig.		
			ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.44	-	0.057	0.019*
	ปริญญาตรี	3.70	0.057	-	0.425
	สูงกว่าปริญญาตรี	3.54	0.019*	0.425	-
ด้านการประเมินความเสี่ยง	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.52	-	0.015*	0.004*
	ปริญญาตรี	3.70	0.015*	-	0.364
	สูงกว่าปริญญาตรี	3.53	0.004*	0.364	-
ด้านกิจกรรมการควบคุม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.46	-	0.097	0.033*
	ปริญญาตรี	3.85	0.097	-	0.388
	สูงกว่าปริญญาตรี	3.69	0.033*	0.388	-
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.59	-	0.115	0.026*
	ปริญญาตรี	3.91	0.115	-	0.198
	สูงกว่าปริญญาตรี	3.66	0.026*	0.198	-
ด้านการติดตามประเมินผล	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.42	-	0.084	0.045*
	ปริญญาตรี	3.74	0.084	-	0.667
	สูงกว่าปริญญาตรี	3.62	0.045*	0.667	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.05

Post Hoc comparison Scheffe's method.

จากตารางที่ 16 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวนหนึ่งคู่ คือ บุคลากรที่มีระดับการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี โดยบุคลากรที่มีระดับการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมมากกว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษา

ตารางที่ 17 แสดงผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	ระดับตำแหน่ง			F-value	Sig.
	ผู้อำนวยการ	หัวหน้างาน	ระดับปฏิบัติการ		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	3.81	3.54	3.69	0.247	0.782
ด้านการประเมินความเสี่ยง	3.72	3.53	3.69	0.241	0.786
ด้านกิจกรรมการควบคุม	3.56	3.89	3.84	0.403	0.670
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	3.50	3.60	3.89	1.020	0.364
ด้านการติดตามประเมินผล	3.67	3.61	3.74	0.143	0.867

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระดับตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับตำแหน่งต่างกันมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 18 แสดงผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบจำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ความคิดเห็นต่อระบบควบคุมภายใน	ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน				F-value	Sig.
	< 1 ปี	1-5 ปี	6-10 ปี	≥10 ปี		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	3.77	3.73	3.66	3.65	0.137	0.938
ด้านการประเมินความเสี่ยง	3.51	3.77	3.52	3.70	1.206	0.311
ด้านกิจกรรมการควบคุม	3.83	3.93	3.68	3.82	1.144	0.335
ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	4.00	3.91	3.77	3.88	0.297	0.827
ด้านการติดตามประเมินผล	3.67	3.85	3.45	3.79	2.676	0.51

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 18 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อระบบการควบคุมภายใน ทั้งห้าองค์ประกอบ คือ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร การติดตามและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะต่อระบบการควบคุมภายใน

ข้อเสนอแนะของบุคลากรด้านบัญชีและการเงินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ต่อระบบการควบคุมภายใน

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนของบุคลากรที่มีข้อเสนอแนะต่อระบบการควบคุมภายใน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีข้อเสนอแนะ	113	98.26
มีข้อเสนอแนะ	2	1.74
รวม	115	100.00

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 98.26 และมีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 1.74 โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน คือ

1. ควรแก้ไขด้านภาระงานที่รับผิดชอบ กับบุคลากรให้มีความสมดุล ไม่มากหรือน้อยจนเกินไป เช่น บางภาระงานมีปริมาณงานมาก แต่ในการปฏิบัติจริงรายละเอียดของงานมีไม่มาก แต่บางภาระงานปริมาณงานมีน้อย แต่ในการปฏิบัติงานจริงรายละเอียดของงานมีมาก จึงทำให้บุคลากรที่รับผิดชอบเกิดความเบื่อหน่ายในการปฏิบัติงาน และอาจส่งผลให้เกิดความแตกแยกภายในหน่วยงานได้
2. ควรมีการตรวจสอบภายในอยู่เสมอ และทำการควบคุมภายในอย่างจริงจัง เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาต่างๆ ได้อย่างทันท่วงที