

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาในหัวข้อเรื่อง คุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่สินเชื่อธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงคุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่สินเชื่อธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่

การศึกษานี้ทำโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งสอบถามจากเจ้าหน้าที่สินเชื่อธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร 4 ธนาคาร โดยธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ หมายถึง ธนาคารที่มีส่วนแบ่งตลาดของสินทรัพย์รวมตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไป ของสินทรัพย์รวมธนาคารพาณิชย์ไทยทั้งระบบ ณ เดือน มิถุนายน 2552 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีสินทรัพย์รวม 17.40 % ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีสินทรัพย์รวม 14.50 % ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) มีสินทรัพย์รวม 12.78 % และ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีสินทรัพย์รวม 11.90 % ของสินทรัพย์รวมธนาคารพาณิชย์ทั้งระบบ (ธนาคารแห่งประเทศไทย , 2552 : ออนไลน์) ธนาคารละ 85 ชุด รวมทั้งสิ้น 340 ชุด และนำข้อมูลที่ได้มาทำการศึกษา โดยแบ่งผลการศึกษาออกเป็น 5 ส่วนดังต่อไปนี้

1. จำนวนและร้อยละของลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อายุการทำงาน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
2. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยใช้ความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ผลรวมคะแนนในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยซึ่งประกอบด้วย คุณภาพชีวิตด้านร่างกาย คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม คุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ คุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในอาชีพ และคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม
3. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) โดยใช้การค่าไคสแควร์ (Chi – Square) สำหรับวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ
4. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) โดยใช้การค่าไคสแควร์ (Chi – Square) สำหรับวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ กับคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวม

5. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ประกอบด้วยข้อมูลแสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ที่ได้รับข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชาย	198	58.20
หญิง	142	41.80
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 58.20 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 41.80

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
21-30 ปี	118	34.71
31-40 ปี	135	39.70
41-50 ปี	63	18.53
51-60 ปี	24	7.06
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปีคิดเป็นร้อยละ 39.70 รองลงมาอายุ 21-30ปี คิดเป็นร้อยละ 34.71 อายุ 41-50 ปีคิดเป็นร้อยละ 18.53 และอายุ 51-60ปี คิดเป็นร้อยละ 7.06

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	232	68.24
ปริญญาโท	108	31.76
ปริญญาเอก	0	0.00
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 68.24 รองลงมาเป็นระดับปริญญาโทคิดเป็น ร้อยละ 31.76 ระดับปริญญาโทคิดเป็น ร้อยละ 1.17

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับรายได้ต่อเดือน

ระดับรายได้	จำนวน(คน)	ร้อยละ
10,000-20,000 บาท	51	15.00
20,001-30,000 บาท	104	30.59
30,001-40,000 บาท	96	28.24
40,001-50,000บาท	64	18.82
50,001 บาท ขึ้นไป	25	7.35
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับรายได้สูงสุดระหว่าง 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.59 รองลงมาคือ 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28.24 ระดับรายได้ 40,001 - 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.82 ระดับรายได้ 40,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.82 และ รายได้ 50,000 บาทขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 7.35

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
โสด	143	42.06
สมรส	188	55.30
หย่า	6	1.76
หม้าย	3	0.88
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสคิดเป็นร้อยละ 55.30 สถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 42.06 สถานภาพหย่าคิดเป็นร้อยละ 1.76 และสถานภาพหม้าย คิดเป็นร้อยละ 0.88

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับตำแหน่งงาน

ระดับตำแหน่งงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
พนักงานปฏิบัติการ	293	86.18
ผู้บริหาร	47	13.82
รวม	340	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานปฏิบัติการ ร้อยละ 86.18 และเป็นผู้บริหาร ร้อยละ 13.82

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่สิ้นเชื่อนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ใน
กรุงเทพมหานคร

1. ระดับคุณภาพชีวิต

1.1 คุณภาพชีวิตรวม

ตารางที่ 7 ระดับคุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่สิ้นเชื่อนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร
โดยรวมและจำแนกตามองค์ประกอบคุณภาพชีวิตทั้ง 6 ด้าน

องค์ประกอบคุณภาพชีวิต	ระดับคุณภาพชีวิต			
	ต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	สูง
ด้านร่างกาย	54 (15.88)	185 (54.41)	70 (20.58)	31 (9.12)
ด้านจิตใจ	21 (6.17)	144 (42.35)	127 (37.35)	48 (14.11)
ด้านสัมพันธภาพทางสังคม	48 (14.11)	127 (37.35)	144 (42.35)	21 (6.17)
ด้านสิ่งแวดล้อม	5 (1.47)	84 (24.71)	164 (48.23)	87 (25.58)
ด้านจิตวิญญาณ	15 (4.41)	134 (39.41)	136 (40.00)	55 (16.17)
ด้านความมั่นคงในชีวิต	28 (8.23)	150 (44.11)	131 (38.53)	31 (9.11)
การทำงานในภาพรวม	17 (0.05)	148 (43.53)	151 (44.41)	24 (7.06)
รวม	0 (0.00)	61 (17.94)	253 (74.41)	26 (7.64)

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามองค์ประกอบ
คุณภาพชีวิตทั้ง 6 ด้าน คือ ด้านร่างกาย ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับ ปานกลางค่อนข้างต่ำ (ร้อย

ละ54.41) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง(ร้อยละ20.58) ด้านจิตใจส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ(ร้อยละ42.35) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง(ร้อยละ 37.35) ด้านสัมพันธภาพทางสังคม ส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง (ร้อยละ 42.35) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 37.35) ด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง (ร้อยละ 48.23) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ(ร้อยละ48.23) ด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง (ร้อยละ40) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ39.41) ด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 44.11) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างสูง (ร้อยละ38.53) และโดยรวมคุณภาพชีวิต ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง (ร้อยละ 74.41) รองลงมาระดับคุณภาพชีวิตระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 17.94)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตารางที่ 8 คุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

คุณภาพชีวิตด้านร่างกาย	ระดับความรู้สึกรู้สึก				คะแนนรวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
คิดว่ามีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง	25 (7.35)	210 (61.76)	68 (20.00)	37 (10.88)	457
ในปีที่ผ่านมาได้เจ็บป่วยรุนแรงจนต้องนอนโรงพยาบาล	209 (61.47)	114 (33.53)	12 (3.53)	5 (1.47)	867
คนในที่ทำงานร่วมมือร่วมใจกันทำงานเพียงใด	5 (1.51)	233 (68.53)	75 (22.06)	27 (7.94)	464
ทำงานด้วยความกระตือรือร้นกระฉับกระปรี้กระเปร่า	8 (2.35)	183 (53.82)	98 (28.82)	51 (15.00)	532
รับประทานอาหารในแต่ละวันได้เพียงพอ	0 (0.00)	98 (28.82)	147 (43.24)	95 (27.94)	677
ได้ออกกำลังกายสม่ำเสมอ	82 (24.12)	226 (66.47)	27 (7.94)	5 (1.47)	295
ได้พักผ่อนนอนหลับในแต่ละวันอย่างเพียงพอ	98 (28.82)	195 (57.35)	47 (13.82)	0 (0.00)	289
ความสามารถจัดการกับความเครียดจากการทำงาน	2 (0.59)	223 (65.59)	87 (25.59)	28 (8.24)	481

จากตารางที่ 8 พบว่า องค์ประกอบคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามด้านร่างกายแยก รายชื่อ โดยชื่อที่มีคะแนนรวมมากที่สุดคือ การเจ็บป่วยรุนแรงจนต้องนอนโรงพยาบาล (867) มีระดับความรู้สึกไม่เลยร้อยละ 61.47 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 33.53 รองลงมา คือ การรับประทานอาหารอย่างเพียงพอในแต่ละวัน (677) มีระดับความรู้สึกมาก ร้อยละ 43.24 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 28.82 การทำงานด้วยความกระตือรือร้นกระฉับกระปรี้กระเปร่า (532) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 53.82 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมาก ร้อยละ 28.82 ความสามารถในการจัดการกับความเครียด (481) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 65.59 รองลงมา ระดับความรู้สึกมาก ร้อยละ 25.59 การร่วมมือร่วมใจของคนทำงานในที่ทำงาน (464) มีระดับ

ความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ68.53 รองลงมามีระดับความรู้สึกมาก ร้อยละ22.06 การมีสุขภาพร่างกายแข็งแรง (457) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 61.76 รองลงมามีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 20.00 การออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ (295) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ66.47 รองลงมามีระดับความรู้สึกไม่เลยร้อยละ24.12 และการพักผ่อนนอนหลับในแต่ละวันอย่างเพียงพอ (289) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 57.35 รองลงมามีระดับความรู้สึกไม่เลยร้อยละ28.82



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 9 คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ	ระดับความรู้สึก				คะแนน รวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
สามารถปรึกษาหัวหน้างานเมื่อมี ปัญหาในการทำงานได้	15 (4.41)	136 (40.00)	178 (52.35)	11 (3.24)	525
พึงพอใจในความเป็นตัวเอง	2 (0.59)	159 (46.76)	170 (50.00)	9 (2.65)	526
พึงพอใจในความเป็นอยู่ทุกวันนี้	20 (5.88)	174 (51.18)	107 (31.47)	39 (11.47)	495
ภูมิใจในผลสำเร็จของงานที่ ได้รับมอบหมาย	28 (8.24)	178 (52.35)	92 (27.06)	42 (12.35)	488
มีสมาธิในการทำงาน	0 (0.00)	62 (18.24)	159 (46.76)	119 (35.00)	737
เป็นที่พึ่งของคนในครอบครัว	10 (2.94)	125 (36.76)	120 (35.29)	85 (25.00)	620
มีความสุขในการทำงานใน สถานประกอบการปัจจุบัน	37 (10.88)	165 (48.53)	84 (24.71)	54 (15.88)	505
มีสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจในยามทุกข์	5 (1.47)	111 (32.65)	153 (45.00)	71 (20.88)	630
ความไว้วางใจในเพื่อนร่วมงาน	48 (14.12)	168 (49.41)	95 (27.94)	29 (8.53)	448
การพึ่งพาเพื่อนร่วมงานใน เรื่องการทำงาน	48 (14.12)	159 (46.76)	115 (33.82)	18 (5.29)	443

จากตารางที่ 9 พบว่าองค์ประกอบคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามด้านจิตใจแยกราย
ข้อ ข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุดคือ การมีสมาธิในการทำงาน(737) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ
46.75 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุดร้อยละ35.00 การมีสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจในยามทุกข์

(630) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 45.00 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 32.65
 ความสามารถในการเป็นที่พึ่งของครอบครัว(620) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 36.76 รองลงมา
 มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 35.29 ความพึงพอใจในการเป็นตัวเอง(526) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ
 50.00 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 46.76 สามารถปรึกษาหัวหน้างานเมื่อมีปัญหา
 ในการทำงาน(525) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 52.35 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ
 40.00 ความสุขในการทำงานในสถานประกอบการ(505) ปัจจุบันมีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ
 48.53 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 24.71 ความพึงพอใจในความเป็นอยู่ทุกวันนี้(495) มี
 ระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 51.18 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 31.47 ภูมิใจใน
 ผลสำเร็จของงานที่ได้รับมอบหมาย(488) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 52.35 รองลงมา มีระดับ
 ความรู้สึกมากร้อยละ 27.06 ความไว้วางใจในเพื่อนร่วมงาน(448) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ
 49.41 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 27.94 การพึ่งพาเพื่อนร่วมงานในเรื่องการทำงาน
 (443) ได้มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 46.76 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 33.82

ตารางที่ 10 คุณภาพชีวิตด้านสังคม

คุณภาพชีวิตด้านสังคม	ระดับความรู้สึก				คะแนน รวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ทำงานตามหน้าที่ได้ด้วยตัวเอง	0 (0.00)	28 (8.24)	62 (18.24)	250 (73.53)	902
สามารถพูดคุยกับผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงานได้	20 (5.88)	168 (49.41)	117 (34.41)	35 (10.29)	507
เป็นเสมือนคนในครอบครัวเดียวกัน กับเพื่อนร่วมงาน	35 (10.29)	223 (65.59)	65 (19.12)	17 (5.00)	404
มีส่วนร่วมให้ข้อคิดเห็นในการ ทำงาน	0 (0.00)	101 (29.71)	189 (55.59)	50 (14.71)	541
ได้รับข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์ จากเพื่อนร่วมงานและผู้บริหาร	26 (7.65)	132 (38.82)	115 (33.82)	67 (19.71)	563
การเข้าร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของที่ ทำงาน	0 (0.00)	20 (5.88)	196 (57.65)	124 (36.47)	784
มีความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในระหว่างการ เดินทางมาที่ทำงาน	0 (0.00)	9 (2.65)	142 (41.76)	189 (55.59)	860
สภาพแวดล้อมที่ปลอดภัย ของที่ทำงาน	0 (0.00)	27 (7.94)	220 (64.71)	93 (27.35)	746

จากตารางที่ 10 พบว่าองค์ประกอบคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามด้านสัมพันธภาพทางสังคมแยกรายข้อ โดยข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุด คือ การทำงานตามหน้าที่ได้ด้วยตัวเอง (902) มีระดับความรู้สึกมากที่สุดร้อยละ 73.53 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 18.24 มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในระหว่างการเดินทางมาที่ทำงาน (860) มีระดับความรู้สึกมากที่สุดร้อยละ 55.59 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 41.76 รองลงมาคือ การเข้าร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของที่ทำงาน (784) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 57.65 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด

ร้อยละ 36.47 สภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยของที่ทำงานมีระดับ(746)ความรู้สึกมากร้อยละ 64.71 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุดร้อยละ 27.35 การได้รับข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์จากเพื่อนร่วมงานและผู้บริหาร(563)มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 38.82 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 33.82 การมีส่วนร่วมให้ข้อคิดเห็นในการทำงาน(541)มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 55.59 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 29.71 การที่สามารถพูดคุยกับผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน(507)มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 49.41 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 34.41 และการเป็นเสมือนคนในครอบครัวเดียวกันกับเพื่อนร่วมงาน(404) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 65.59 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 19.12

ตารางที่ 11 คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม	ระดับความรู้สึก				คะแนนรวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ความพึงพอใจในวันหยุดที่ได้รับ	6 (1.76)	32 (9.41)	275 (80.88)	27 (7.94)	663
การยอมรับในกฎระเบียบของสถานประกอบการ	0 (0.00)	62 (18.24)	233 (68.53)	45 (13.24)	563
ความสะดวกในการเดินทางไปยังที่ทำงาน	0 (0.00)	8 (2.35)	134 (39.41)	198 (58.24)	870
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในขณะที่ทำงาน	0 (0.00)	75 (22.06)	121 (35.59)	144 (42.35)	749
ความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกที่สถานประกอบการจัดให้	14 (4.12)	187 (55.00)	112 (32.94)	27 (7.94)	492
การให้ข้อมูล และความรู้ในเรื่องความปลอดภัยในการทำงาน	0 (0.00)	77 (22.65)	198 (58.24)	65 (19.12)	668
มีอุปกรณ์ช่วยในการทำงานอย่างเพียงพอ	0 (0.00)	45 (13.24)	156 (45.88)	139 (40.88)	774
การได้รับการยอมรับ หรือคำชมเชยจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	20 (5.88)	181 (53.24)	98 (28.82)	41 (12.06)	500

จากตารางที่ 11 พบว่าคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุด คือ ความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน(870)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 58.24 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 39.41 รองลงมาคือ การมีอุปกรณ์ช่วยในการทำงานอย่างเพียงพอ(774)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 45.88 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 40.88 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในขณะที่ทำงาน(749)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 42.35 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 35.59 การได้รับข้อมูล และความรู้ในเรื่องความปลอดภัยในการทำงานอย่างเพียงพอ(668)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 58.24 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 22.65 ความพึงพอใจในวันหยุดที่ได้รับ(663)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 80.88 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 9.14 การยอมรับในกฎ ระเบียบของสถานประกอบการ(563)มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 68.53 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 18.24 การได้รับการยอมรับ หรือคำชมเชยจากผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน(500)มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 53.24 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 28.82 ความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกที่สถานประกอบการจัดให้ เช่น ห้องพักผ่อน ห้องรับประทานอาหาร ห้องน้ำ และห้องส้วม (492) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อย ร้อยละ 55.00 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากที่สุด ร้อยละ 32.94

ตารางที่ 12 คุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

คุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ	ระดับความรู้สึก				คะแนนรวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
งานที่ทำตอบสนองเป้าหมายในชีวิต	25 (7.35)	93 (27.35)	184 (54.12)	38 (11.18)	575
งานที่ทำมีคุณค่าแก่สังคม	27 (7.94)	198 (58.24)	83 (24.41)	32 (9.41)	460
ความภูมิใจที่ได้ทำงานที่นี่	5 (1.47)	121 (35.59)	169 (49.71)	45 (13.24)	594
ความคิดที่จะลาออกไปหางานใหม่	25 (7.35)	184 (54.12)	77 (22.65)	54 (15.88)	520
ความมั่นใจในความมั่นคงของสถานประกอบการ และทีมผู้บริหาร	7 (2.06)	18 (5.29)	118 (34.71)	197 (57.94)	842
การได้ใช้ความรู้ความสามารถในงานได้อย่างเต็มที่	6 (1.76)	52 (15.29)	241 (70.88)	41 (12.06)	659
การได้มีส่วนเผยแพร่ชื่อเสียงของสถานประกอบการ	29 (8.53)	198 (58.24)	98 (28.82)	15 (4.41)	438
การมีโอกาสได้พัฒนาความสามารถในงานอย่างต่อเนื่อง	5 (1.47)	152 (44.71)	156 (45.88)	27 (7.94)	545
การได้ทำกิจกรรมทางศาสนาได้ตามความต้องการ	5 (1.47)	198 (58.24)	92 (27.06)	45 (13.24)	517

จากตารางที่ 12 พบว่าคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุดคือ ความมั่นใจในความมั่นคงของสถานประกอบการ และทีมผู้บริหารมีระดับความรู้สึกมากที่สุดร้อยละ 57.94 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 34.71 ได้ใช้ความรู้ความสามารถในงานได้อย่างเต็มที่ (659) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 70.88 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 15.29 ความภูมิใจที่ได้ทำงานในสถานประกอบการปัจจุบัน (594) มีระดับ

ความรู้สึกมากร้อยละ 49.71 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 35.59งานที่ทำตอบสนอง
 เป้าหมายในชีวิต(575)มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ54.12 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อย
 ละ 27.35 การมีโอกาสในการพัฒนาความสามารถในงานอย่างต่อเนื่อง(545)มีระดับความรู้สึกมาก
 ร้อยละ45.88 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 44.71 คิดที่จะลาออกไปหางานใหม่ทำ
 (520)มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 54.12 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 22.65
 สามารถทำกิจกรรมทางศาสนาได้ตามความต้องการ(517)มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 58.24
 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ27.06ความรู้สึกว่างานที่ทำมีคุณค่าแก่สังคม(460)มีระดับ
 ความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 58.24 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 24.41ได้มีส่วนเผยแพร่
 ชื่อเสียงของสถานประกอบการ(438) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ58.24 รองลงมา มีระดับ
 ความรู้สึกมากร้อยละ28.82

ตารางที่ 13 คุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

คุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต	ระดับความรู้สึก				คะแนน รวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ได้รับรายได้ที่เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถ	23 (6.76)	101 (29.71)	179 (52.65)	37 (10.88)	570
ความสามารถในการจัดการกับ รายจ่าย หรือหนี้สิน ได้อย่างเหมาะสม	24 (7.06)	201 (59.12)	100 (29.41)	15 (4.41)	446
การสร้างหนี้เพื่อความมั่นคงของ ครอบครัวในระยะยาว อย่างเหมาะสม	21 (6.18)	157 (46.18)	114 (33.53)	48 (14.12)	529
ความพึงพอใจในสวัสดิการต่าง ๆ ที่ สถานประกอบการจัดให้	1 (0.29)	149 (43.82)	187 (55.00)	3 (0.88)	532
ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี อย่างเพียงพอ	30 (8.82)	119 (35.00)	145 (42.65)	46 (13.53)	547
การเก็บออมเงินไว้ใช้ในยาม จำเป็นได้เพียงพอ	45 (13.24)	169 (49.71)	105 (30.88)	21 (6.18)	442
การได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น	42 (12.35)	175 (51.47)	96 (28.24)	27 (7.94)	448
งานที่ทำอยู่ในขณะนี้ เหมาะสม กับความรู้ความสามารถของตนเอง	35 (10.29)	127 (37.35)	124 (36.47)	54 (15.88)	537

จากตารางที่ 13 พบว่าคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ
ข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุดคือ ได้รับรายได้ที่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของตนเอง(570)มี
ระดับความรู้สึกมากร้อยละ 52.65 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 29.71 ได้รับการ
ตรวจสุขภาพประจำปีอย่างเพียงพอ(547)มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 42.65 รองลงมา มีระดับ
ความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 35.00 พึงพอใจในสวัสดิการต่าง ๆ ที่สถานประกอบการจัดให้(532) มี
ระดับความรู้สึกมากร้อยละ 55.00 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 43.82 งานที่ทำอยู่ใน

ขณะนี้ เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของตนเอง(537) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 37.35 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 36.47 ได้สร้างหนี้เพื่อความมั่นคงของครอบครัวในระยะยาวอย่างเหมาะสม(529) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 46.18 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 33.53 ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น(448) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 51.47 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 28.24 สามารถจัดการกับรายจ่ายหรือหนี้สินได้อย่างเหมาะสม(446) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 59.12 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 29.41 มีการเก็บออมเงินไว้ใช้ในยามจำเป็นได้เพียงพอ(442) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 49.71 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 30.88

ตารางที่ 14 คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม	ระดับของคุณภาพชีวิต				คะแนนรวม
	ไม่เลย	เล็กน้อย	มาก	มากที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ความสำคัญในการทำงานที่นี้	25 (7.35)	93 (37.35)	183 (54.12)	38 (11.18)	575
สร้างหนี้เกินกำลังที่จะผ่อนใช้ได้	24 (7.06)	201 (59.12)	100 (29.41)	15 (4.41)	446
การมีคุณภาพชีวิตที่ดีในการทำงาน	2 (0.59)	149 (43.82)	170 (50.00)	19 (5.59)	546

จากตารางที่ 14 พบว่าคุณภาพชีวิตในภาพรวมของผู้ตอบแบบสอบถามรายข้อ ข้อที่มีคะแนนรวมมากที่สุดคือ ความสำคัญของการทำงานในสถานประกอบการปัจจุบัน (575) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 54.12 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 37.35 การมีคุณภาพชีวิตที่ดีในการทำงาน (546) มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 50.00 รองลงมา มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 43.82 และการสร้างหนี้สินเกินกำลังการผ่อนใช้ (446) มีระดับความรู้สึกเล็กน้อยร้อยละ 59.12 รองลงมา มีระดับความรู้สึกมากร้อยละ 29.41 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับคุณภาพชีวิตเจ้าหน้าที่สิ้นเชื่อนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร

เสนอผลการวิเคราะห์โดยใช้ค่าไคสแควร์ (Chi - Square) สำหรับวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่สิ้นเชื่อโดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยมีผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านร่างกาย	ต่ำ	16 (8.1)	5 (3.5)	21 (6.2)	8.191 (.042)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	122 (61.6)	78 (54.9)	200 (58.8)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	48 (24.2)	41 (28.9)	89 (26.2)	
	สูง	12 (6.1)	18 (12.7)	30 (8.8)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 15 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 61.6 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 24.2 ระดับต่ำร้อยละ 8.1 และระดับสูงร้อยละ 6.1 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 54.9 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.9 ระดับสูงร้อยละ 8.8 และระดับต่ำร้อยละ 6.2 โดยพบว่าเพศมีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 กล่าวคือ เพศชายมีแนวโน้มจะมีคุณภาพชีวิตด้านร่างกายต่ำกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านจิตใจ	ต่ำ	16 (8.1)	8 (5.6)	24 (7.1)	1.255 (.740)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	85 (42.9)	58 (40.8)	143 (42.1)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	73 (36.9)	59 (41.5)	132 (38.8)	
	สูง	24 (12.1)	17 (12.0)	41 (12.1)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 16 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 42.9 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 36.9 ระดับสูงร้อยละ 12.1 และระดับต่ำร้อยละ 8.1 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงพบว่ามีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 41.5 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 40.8 ระดับสูงร้อยละ 12.0 และระดับต่ำร้อยละ 5.6 ตามลำดับ โดยพบว่า คุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่ สิ้นเชื้อธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานครในด้านจิตใจ จำแนกตามเพศไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านสัมพันธภาพ ทางสังคม	ต่ำ	5 (2.5)	5 (3.5)	10 (2.9)	3.851 (.278)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	17 (8.6)	5 (3.5)	22 (6.5)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	111 (56.1)	86 (60.6)	197 (57.9)	
	สูง	65 (32.8)	46 (32.4)	111 (32.6)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 17 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 56.1 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 32.8 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 8.6 และระดับต่ำร้อยละ 2.5 ตามลำดับ เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 60.6 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 32.4 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 3.5 และระดับต่ำร้อยละ 3.5 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสัมพันธภาพทางสังคมจำแนกตามเพศไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านสิ่งแวดล้อม	ต่ำ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.089 (.352)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	15 (7.6)	6 (4.2)	21 (6.2)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	116 (58.6)	81 (57.0)	197 (57.9)	
	สูง	67 (33.8)	55 (38.7)	122 (35.9)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 18 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 65.2 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 33.8 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 7.6 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 57.0 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 38.7 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.2ตามลำดับ โดยพบว่า คุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านจิตวิญญาณ	ต่ำ	6 (3.0)	0 (0.0)	6 (1.8)	4.751 (.191)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	44 (22.2)	35 (24.6)	79 (23.2)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	129 (65.2)	91 (64.1)	220 (64.7)	
	สูง	19 (9.6)	16 (11.3)	35 (10.3)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 19 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 65.2 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 22.2 ระดับสูงร้อยละ 9.6 และระดับต่ำร้อยละ 3.0 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 64.1 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 24.6 ระดับสูงร้อยละ 11.3 ตามลำดับ โดยพบว่า คุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามด้านจิตวิญญาณ จำแนกตามเพศไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	เพศ			Chi (Sig.)
		ชาย	หญิง	รวม	
ด้านความมั่นคงในชีวิต	ต่ำ	24 (12.1)	17 (12.0)	41 (12.1)	1.756 (.625)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	87 (43.9)	72 (50.7)	159 (46.8)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	69 (34.8)	43 (30.3)	112 (32.9)	
	สูง	18 (9.1)	10 (7.0)	28 (8.2)	
	รวม	198 (100.0)	142 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 20 พบว่าเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 43.9 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 34.8 ระดับต่ำร้อยละ 12.1 และระดับสูงร้อยละ 9.1 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 50.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 30.3 ระดับต่ำร้อยละ 17 และระดับสูงร้อยละ 7 ตามลำดับ โดยพบว่า คุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านความมั่นคงในชีวิต จำแนกตามเพศไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig.)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้านร่างกาย	ต่ำ	6 (5.1)	7 (5.2)	7 (11.1)	1 (4.2)	21 (6.2)	8.833 (.453)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	72 (61.0)	82 (60.7)	33 (52.4)	13 (54.2)	200 (58.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	34 (28.8)	30 (22.2)	18 (28.6)	7 (29.2)	89 (26.2)	
	สูง	6 (5.1)	16 (11.9)	5 (7.9)	3 (12.5)	30 (8.8)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 61.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.8 ระดับสูงร้อยละ 5.1 และระดับต่ำร้อยละ 5.1 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 60.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 22.2 ระดับสูงร้อยละ 11.9 และระดับต่ำร้อยละ 5.2ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 52.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.6 ระดับต่ำร้อยละ 11.1 และระดับสูงร้อยละ 7.9 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 54.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 29.2 ระดับสูงร้อยละ 12.5 และระดับต่ำร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านร่างกายจำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig.)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้านจิตใจ	ต่ำ	8 (6.8)	9 (6.7)	5 (7.9)	2 (8.3)	24 (7.1)	8.729 (.463)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	49 (41.5)	55 (40.7)	32 (50.8)	7 (29.2)	143 (42.1)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	46 (39.0)	59 (43.7)	16 (25.4)	11 (45.8)	132 (38.8)	
	สูง	15 (12.7)	12 (8.9)	10 (15.9)	4 (16.7)	41 (12.1)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 39.0 ระดับสูงร้อยละ 12.7 และ ระดับต่ำร้อยละ 6.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 60.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 22.2 ระดับสูงร้อยละ 11.9 และ ระดับต่ำร้อยละ 5.2ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 52.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 28.6ระดับต่ำร้อยละ 11.1 และ ระดับสูงร้อยละ 7.9 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 54.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 29.2 ระดับสูงร้อยละ 12.5 และ ระดับต่ำร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตใจ จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านความสัมพันธ์ทางสังคม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig.)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้าน สัมพันธ์ทาง สังคม	ต่ำ	1 (.8)	6 (4.4)	2 (3.2)	1 (4.2)	10 (2.9)	11.267 (.258)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	11 (9.3)	6 (4.4)	3 (4.8)	2 (8.3)	22 (6.5)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	68 (57.6)	86 (63.7)	33 (52.4)	10 (41.7)	197 (57.9)	
	สูง	38 (32.2)	37 (27.4)	25 (39.7)	11 (45.8)	111 (32.6)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธ์ทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 57.6 รองลงมาอยู่ในระดับสูง ร้อยละ 32.2 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 9.3 และ ระดับต่ำ ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธ์ทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 63.7 รองลงมาอยู่ในระดับสูง ร้อยละ 27.4 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 4.4 และ ระดับต่ำ ร้อยละ 4.4 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธ์ทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 52.4 รองลงมาอยู่ในระดับสูง ร้อยละ 39.7 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 4.8 และ ระดับต่ำ ร้อยละ 3.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธ์ทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูง ร้อยละ 45.8 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 41.7 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 8.3 และ ระดับต่ำ ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสัมพันธ์ทางสังคม จำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig.)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้านสิ่งแวดล้อม	ต่ำ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5.094 (.532)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	10 (8.5)	8 (5.9)	2 (3.2)	1 (4.2)	21 (6.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	68 (57.6)	77 (57.0)	41 (65.1)	11 (45.8)	197 (57.9)	
	สูง	40 (33.9)	50 (37.0)	20 (31.7)	12 (50.0)	122 (35.9)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 57.6 รองลงมาอยู่ในระดับสูงร้อยละ 33.9 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 8.5 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 57.0 รองลงมาอยู่ในระดับสูงร้อยละ 37.0 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 5.9 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 65.1 รองลงมาอยู่ในระดับสูงร้อยละ 31.7 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 3.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี ตามลำดับ มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 45.8 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.2 โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig.)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้านจิตวิญญาณ	ต่ำ	4 (3.4)	2 (1.5)	0 (.0)	0 (.0)	6 (1.8)	11.540 (.241)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	34 (28.8)	31 (23.0)	11 (17.5)	3 (12.5)	79 (23.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	65 (55.1)	90 (66.7)	47 (74.6)	18 (75.0)	220 (64.7)	
	สูง	15 (12.7)	12 (8.9)	5 (7.9)	3 (12.5)	35 (10.3)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 55.1 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 28.8 ระดับสูงร้อยละ 12.7 และระดับต่ำร้อยละ 3.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 23.0 ระดับสูงร้อยละ 8.9 และระดับต่ำร้อยละ 1.5 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 4.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 17.5 และ ระดับสูงร้อยละ 7.9 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 12.5 และ ระดับสูงร้อยละ 12.5 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตวิญญาณจำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	อายุ					Chi (Sig)
		20-30	31-40	41-50	51-60	รวม	
ด้านความมั่นคงในชีวิต	ต่ำ	15 (12.7)	13 (9.6)	7 (11.1)	6 (25.0)	41 (12.1)	6.632 (.675)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	55 (46.6)	62 (45.9)	33 (52.4)	9 (37.5)	159 (46.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	37 (31.4)	48 (35.6)	20 (31.7)	7 (29.2)	112 (32.9)	
	สูง	11 (9.3)	12 (8.9)	3 (4.8)	2 (8.3)	28 (8.2)	
	รวม	118 (100.0)	135 (100.0)	63 (100.0)	24 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 20-30 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 4.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 39.0 ระดับสูงร้อยละ 12.7 และ ระดับต่ำร้อยละ 6.8ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 31-40 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 60.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 22.2 ระดับสูงร้อยละ 11.9 และระดับต่ำร้อยละ 5.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 52.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.6ระดับต่ำร้อยละ 11.1 และ ระดับสูงร้อยละ 7.9 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 54.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 29.2 ระดับสูงร้อยละ 12.5 และระดับต่ำร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านความมั่นคงในชีวิตจำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้านร่างกาย	ต่ำ	18 (7.8)	3 (2.8)	21 (6.2)	3.952 (.267)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	131 (56.5)	69 (63.9)	200 (58.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	63 (27.2)	26 (24.1)	89 (26.2)	
	สูง	20 (8.6)	10 (9.3)	30 (8.8)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 56.5 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 27.2 ระดับสูงร้อยละ 8.6 และระดับต่ำร้อยละ 7.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 63.9 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 24.1 ระดับสูงร้อยละ 9.3 และระดับต่ำร้อยละ 2.8 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านร่างกาย จำแนกตามระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 28 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้านจิตใจ	ต่ำ	19 (8.2)	5 (4.6)	24 (7.1)	7.896 (.048)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	106 (45.7)	37 (34.3)	143 (42.1)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	79 (34.1)	53 (49.1)	132 (38.8)	
	สูง	28 (12.1)	13 (12.0)	41 (12.1)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 45.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 34.1 ระดับสูงร้อยละ 12.1 และระดับต่ำร้อยละ 8.2 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 49.1 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 34.3 ระดับสูงร้อยละ 12.0 และระดับต่ำร้อยละ 4.6 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตใจ มีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาในระดับปริญญาโทมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพชีวิตทางด้านจิตใจ สูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้านสัมพันธภาพทางสังคม	ต่ำ	8 (3.4)	2 (1.9)	10 (2.9)	.772 (.856)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	15 (6.5)	7 (6.5)	22 (6.5)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	135 (58.2)	62 (57.4)	197 (57.9)	
	สูง	74 (31.9)	37 (34.3)	111 (32.6)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 58.2 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 31.9 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 6.5 และระดับต่ำร้อยละ 3.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 57.4 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 34.3 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 6.5 และระดับต่ำร้อยละ 1.9 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสัมพันธภาพทางสังคมจำแนกตามระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 30 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้าน สิ่งแวดล้อม	ต่ำ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.307 (.315)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	17 (7.3)	4 (3.7)	21 (6.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	136 (58.6)	61 (56.5)	197 (57.9)	
	สูง	79 (34.1)	43 (39.8)	122 (35.9)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 58.6 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 34.1 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 7.3 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 56.5 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 39.8 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 3.7 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 31 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้านจิต วิญญาณ	ต่ำ	1 (.4)	5 (4.6)	6 (1.8)	10.144 (.017)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	55 (23.7)	24 (22.2)	79 (23.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	156 (67.2)	64 (59.3)	220 (64.7)	
	สูง	20 (8.6)	15 (13.9)	35 (10.3)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 67.2 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 23.7 ระดับสูงร้อยละ 8.6 และระดับต่ำร้อยละ 0.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 59.3 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 22.2 ระดับสูงร้อยละ 13.9 และระดับต่ำร้อยละ 4.6 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตวิญญาณมีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาในระดับปริญญาโทมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพชีวิตทางด้านจิตวิญญาณสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา			Chi (Sig.)
		ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม	
ด้านความมั่นคงในชีวิต	ต่ำ	33 (14.2)	8 (7.4)	41 (12.1)	3.655 (.301)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	108 (46.6)	51 (47.2)	159 (46.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	72 (31.0)	40 (37.0)	112 (32.9)	
	สูง	19 (8.2)	9 (8.3)	28 (8.2)	
	รวม	232 (100.0)	108 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 46.6 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 31.0 ระดับสูงร้อยละ 8.2 และระดับต่ำร้อยละ 14.2 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 47.2 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 37.0 ระดับสูงร้อยละ 8.3 และระดับต่ำร้อยละ 7.4 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านความมั่นคงในชีวิตจำแนกตามระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

องค์ประกอบ	ระดับ คุณภาพชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001- 40,000 บาท	40,001- 50,000	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านร่างกาย	ต่ำ	4 (7.8)	5 (4.8)	4 (4.2)	6 (9.4)	2 (8.0)	21 (6.2)	8.634 (.734)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	34 (66.7)	61 (58.7)	56 (58.3)	36 (56.2)	13 (52.0)	200 (58.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	12 (23.5)	26 (25.0)	29 (30.2)	15 (23.4)	7 (28.0)	89 (26.2)	
	สูง	1 (2.0)	12 (11.5)	7 (7.3)	7 (10.9)	3 (12.0)	30 (8.8)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 66.7 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 23.5 ระดับต่ำร้อยละ 7.8 และระดับสูงร้อยละ 2.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 58.7 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 25.0 ระดับสูงร้อยละ 11.5 และระดับต่ำร้อยละ 4.8 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 58.3 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 30.2 ระดับสูงร้อยละ 7.3 และระดับต่ำร้อยละ 4.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 56.2 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 23.4 ระดับสูงร้อยละ 10.9 และระดับต่ำร้อยละ 9.4 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้มากกว่า 50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 52.0 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.0 ระดับสูง

ร้อยละ 12.0 และระดับต่ำร้อยละ 8.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านร่างกายจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 34 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	40,001-50,000 บาท	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านจิตใจ	ต่ำ	3 (5.9)	7 (6.7)	8 (8.3)	5 (7.8)	1 (4.0)	24 (7.1)	16.751 (.159)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	27 (52.9)	43 (41.3)	33 (34.4)	32 (50.0)	8 (32.0)	143 (42.1)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	13 (25.5)	47 (45.2)	43 (44.8)	19 (29.7)	10 (40.0)	132 (38.8)	
	สูง	8 (15.7)	7 (6.7)	12 (12.5)	8 (12.5)	6 (24.0)	41 (12.1)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 52.9 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 25.5 ระดับสูงร้อยละ 15.7 และระดับต่ำร้อยละ 5.9 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 45.2 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 41.3 ระดับสูงและระดับต่ำร้อยละ 6.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 44.8 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 34.4 ระดับสูงร้อยละ 12.8 และระดับต่ำร้อยละ 8.3 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 29.7 ระดับสูงร้อยละ 12.5 และระดับต่ำร้อยละ 7.8 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ มากกว่า

50.000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 40.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 32.0 ระดับสูงร้อยละ 24.0 และระดับต่ำร้อยละ 4.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตใจจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 35 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	40,001-50,000	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านสังคม	ต่ำ	1 (2.0)	4 (3.8)	2 (2.1)	3 (4.7)	0 (.0)	10 (2.9)	15.816 (.200)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	5 (9.8)	6 (5.8)	7 (7.3)	3 (4.7)	1 (4.0)	22 (6.5)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	29 (56.9)	71 (68.3)	53 (55.2)	34 (53.1)	10 (40.0)	197 (57.9)	
	สูง	16 (31.4)	23 (22.1)	34 (35.4)	24 (37.5)	14 (56.0)	111 (32.6)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 56.9 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 31.4 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 9.8 และระดับต่ำร้อยละ 2.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 68.3 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 22.1 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 5.8 และระดับต่ำร้อยละ 3.8 ตามลำดับ ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 55.2 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 35.4 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 7.3 และ

ระดับต่ำร้อยละ 2.1 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 53.1 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 37.5 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำและระดับต่ำร้อยละ 4.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้มากกว่า 50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงร้อยละ 56.0 รองลงมาระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 40.0 และ ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสัมพันธภาพทางสังคมจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 36 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	40,001-50,000	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านสิ่งแวดล้อม	ต่ำ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5.475 (.706)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	5 (9.8)	8 (7.7)	5 (5.2)	2 (3.1)	1 (4.0)	21 (6.2)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	28 (54.9)	62 (59.6)	54 (56.2)	41 (64.1)	12 (48.0)	197 (57.9)	
	สูง	18 (35.3)	34 (32.7)	37 (38.5)	21 (32.8)	12 (48.0)	122 (35.9)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 54.9 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 35.3 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 9.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 59.6 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 32.7 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 7.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับ

คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 56.2 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 38.5 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 5.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มี ระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปาน กลางค่อนข้างสูงร้อยละ 64.1 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 32.8 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 3.1 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้มากกว่า 50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้าน สิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงและระดับสูงร้อยละ 48 รองลงมา ปานกลาง ค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้าน สิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 37 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

องค์ประกอบ	ระดับ คุณภาพ ชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001- 40,000 บาท	40,001- 50,000	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านจิต วิญญาณ	ต่ำ	1 (2.0)	0 (.0)	4 (4.2)	1 (1.6)	0 (.0)	6 (1.8)	11.098 (.521)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	16 (31.4)	27 (26.0)	21 (21.9)	11 (17.2)	4 (16.0)	79 (23.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	29 (56.9)	68 (65.4)	59 (61.5)	46 (71.9)	18 (72.0)	220 (64.7)	
	สูง	5 (9.8)	9 (8.7)	12 (12.5)	6 (9.4)	3 (12.0)	35 (10.3)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมี ระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 56.9 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 31.4 ระดับสูงร้อยละ 9.8 และระดับต่ำร้อยละ 2.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 65.4 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ

26.0 และระดับสูงร้อยละ 8.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 61.5 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 21.9 ระดับสูงร้อยละ 12.8 และระดับต่ำร้อยละ 4.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 71.9 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 17.2 ระดับสูงร้อยละ 9.4 และระดับต่ำร้อยละ 1.6 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้มากกว่า 50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 72.0 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 16.0 และระดับสูงร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตวิญญาณจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับรายได้กับระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	ระดับรายได้						Chi (Sig.)
		10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001-40,000 บาท	40,001-50,000 บาท	มากกว่า 50,000 บาท	รวม	
ด้านความมั่นคงในชีวิต	ต่ำ	12 (23.5)	8 (7.7)	10 (10.4)	8 (12.5)	3 (12.0)	41 (12.1)	14.381 (.277)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	21 (41.2)	50 (48.1)	43 (44.8)	32 (50.0)	13 (52.0)	159 (46.8)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	13 (25.5)	34 (32.7)	38 (39.6)	20 (31.2)	7 (28.0)	112 (32.9)	
	สูง	5 (9.8)	12 (11.5)	5 (5.2)	4 (6.2)	2 (8.0)	28 (8.2)	
	รวม	51 (100.0)	104 (100.0)	96 (100.0)	64 (100.0)	25 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 10,000-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 41.2 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 25.5 ระดับต่ำร้อยละ 23.5 และระดับสูงร้อยละ 9.8

ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 20,001-30,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 48.1 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 32.7 ระดับสูงร้อยละ 11.5 และระดับต่ำร้อยละ 7.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 30,001-40,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 44.8 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 39.6 ระดับต่ำร้อยละ 10.4 และระดับสูงร้อยละ 5.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ 40,001-50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 31.2 ระดับต่ำร้อยละ 12.5 และระดับสูงร้อยละ 6.2 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับรายได้ มากกว่า 50,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 52.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.0 ระดับต่ำร้อยละ 12.0 และระดับสูงร้อยละ 8.0 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านความมั่นคงในชีวิตจำแนกตามระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 39 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกาย

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านร่างกาย	ต่ำ	5 (3.5)	15 (8.0)	1 (16.7)	0 (.0)	21 (6.2)	10.262 (.330)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	87 (60.8)	110 (58.5)	2 (33.3)	1 (33.3)	200 (58.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	40 (28.0)	44 (23.4)	3 (50.0)	2 (66.7)	89 (26.2)	
	สูง	11 (7.7)	19 (10.1)	0 (.0)	0 (.0)	30 (8.8)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 60.8 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.0 ระดับสูงร้อยละ 7.7 และระดับต่ำร้อยละ 3.5 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 58.5 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 23.4 ระดับสูงร้อยละ 10.1 และระดับต่ำร้อยละ 8.0 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 33.3 และระดับต่ำร้อยละ 16.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านร่างกายส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 66.7 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 33.3 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านร่างกายจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านจิตใจ	ต่ำ	14 (9.8)	10 (5.3)	0 (.0)	0 (.0)	24 (7.1)	6.154 (.724)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	59 (41.3)	78 (41.5)	4 (66.7)	2 (66.7)	143 (42.1)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	52 (36.4)	78 (41.5)	1 (16.7)	1 (33.3)	132 (38.8)	
	สูง	18 (12.6)	22 (11.7)	1 (16.7)	0 (.0)	41 (12.1)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 41.3 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 36.4 ระดับสูงร้อยละ 12.6 และระดับต่ำร้อยละ 9.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำและระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 41.5 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 11.8 และระดับต่ำร้อยละ 5.3 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงและระดับสูงร้อยละ 16.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตใจส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 66.7 และระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 33.3 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตใจจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านสังคม	ต่ำ	5 (3.5)	5 (2.7)	0 (.0)	0 (.0)	10 (2.9)	10.392 (.320)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	10 (7.0)	10 (5.3)	2 (33.3)	0 (.0)	22 (6.5)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	82 (57.3)	110 (58.5)	2 (33.3)	3 (100.0)	197 (57.9)	
	สูง	46 (32.2)	63 (33.5)	2 (33.3)	0 (.0)	111 (32.6)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 41 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 57.3 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 32.2 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 7.0 และระดับต่ำร้อยละ 3.5 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 58.5 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 33.5 ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 5.3 และ

ระดับต่ำร้อยละ 2.7 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ระดับปานกลางค่อนข้างสูงและระดับสูงที่ร้อยละ 33.3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสังคมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 100 โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสัมพันธภาพทางสังคมจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านสิ่งแวดล้อม	ต่ำ	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	3.095 (.797)
	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	12 (8.4)	9 (4.8)	0 (.0)	0 (.0)	21 (6.2)	
	ปานกลางค่อนข้างสูง	79 (55.2)	113 (60.1)	3 (50.0)	2 (66.7)	197 (57.9)	
	สูง	52 (36.4)	66 (35.1)	3 (50.0)	1 (33.3)	122 (35.9)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นโสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 55.2 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 36.4 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 8.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 60.1 รองลงมาระดับสูงร้อยละ 35.1 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 4.8 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 50.0 และระดับสูงร้อยละ 50 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้าง

สูงร้อยละ 66.7 และระดับสูงร้อยละ 33.3 ตามลำดับ โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านสิ่งแวดล้อมจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 43 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านจิตวิญญาณ	ต่ำ	4 (2.8)	2 (1.1)	0 (.0)	0 (.0)	6 (1.8)	8.590 (.476)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	41 (28.7)	36 (19.1)	2 (33.3)	0 (.0)	79 (23.2)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	84 (58.7)	129 (68.6)	4 (66.7)	3 (100.0)	220 (64.7)	
	สูง	14 (9.8)	21 (11.2)	0 (.0)	0 (.0)	35 (10.3)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นโสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 58.7 รองลงมาระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 28.7 ระดับสูงร้อยละ 9.8 และระดับต่ำร้อยละ 2.8 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 68.6 รองลงมาระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 19.1 ระดับสูงร้อยละ 11.2 และระดับต่ำร้อยละ 1.1 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 66.7 และระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 100 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ระดับปานกลางค่อนข้างสูงและระดับสูงที่ร้อยละ 33.3 โดยพบว่า

คุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านจิตวิญญาณจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 44 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต

องค์ประกอบ	ระดับคุณภาพชีวิต	สถานภาพการสมรส					Chi (Sig.)
		โสด	สมรส	หย่า	หม้าย	รวม	
ด้านความมั่นคงในชีวิต	ต่ำ	20 (14.0)	18 (9.6)	2 (33.3)	1 (33.3)	41 (12.1)	10.986 (.277)
	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	70 (49.0)	84 (44.7)	4 (66.7)	1 (33.3)	159 (46.8)	
	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	40 (28.0)	71 (37.8)	0 (.0)	1 (33.3)	112 (32.9)	
	สูง	13 (9.1)	15 (8.0)	0 (.0)	0 (.0)%	28 (8.2)	
	รวม	143 (100.0)	188 (100.0)	6 (100.0)	3 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็น โสดมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 49.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 28.0 ระดับต่ำร้อยละ 14.0 และระดับสูงร้อยละ 9.1 ตามลำดับ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 44.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 37.8 ระดับต่ำร้อยละ 9.6 และระดับสูงร้อยละ 8.0 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพหย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 66.7 และระดับต่ำร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็นหม้ายมีระดับคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำและระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 33.3 โดยพบว่าคุณภาพชีวิตของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านความมั่นคงในชีวิตจำแนกตามสถานภาพการสมรสไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 4 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านต่างๆ กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

ตารางที่ 45 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านร่างกายกับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการ ทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านร่างกาย					Chi (Sig.)
	ต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	14 (66.7)	38 (19.0)	14 (15.7)	5 (16.7)	71 (20.9)	19.809 (0.019)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	4 (19.0)	87 (43.5)	26 (29.2)	8 (26.7)	125 (36.8)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	3 (14.3)	65 (32.5)	43 (48.3)	10 (33.3)	121 (35.6)	
สูง	0 (0.0)	10 (5.0)	6 (6.7)	7 (23.3)	23 (6.8)	
รวม	21 (100.0)	200 (100.0)	89 (100.0)	30 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 45 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านร่างกายกับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านร่างกายมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านร่างกายในระดับต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 19.0 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านร่างกายในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำมากที่สุดร้อยละ 43.5 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ร้อยละ 32.5 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านร่างกายในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 48.3 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 29.2 และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านร่างกายในระดับสูง

จะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 33.3 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 26.7

ตารางที่ 46 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการ ทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านจิตใจ					Chi (Sig.)
	ต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	13 (54.2)	29 (20.3)	16 (12.1)	2 (4.9)	60 (17.6)	17.236 (.012)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	6 (25.0)	45 (31.5)	49 (37.1)	3 (7.3)	103 (30.3)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	4 (16.7)	65 (45.5)	61 (46.2)	24 (58.5)	154 (45.3)	
สูง	1 (4.2)	4 (2.8)	6 (4.5)	12 (29.3)	23 (6.8)	
รวม	24 (100.0)	143 (100.0)	132 (100.0)	41 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 46 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านจิตใจมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ 54.2 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 25.0 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 45.5 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 31.5 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 46.2 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 37.1 และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตใจในระดับสูงจะมีคุณภาพ

ชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 58.5 รองลงมา ระดับสูงร้อยละ 29.3

ตารางที่ 47 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการ ทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม					Chi (Sig.)
	ต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	5 (50.0)	6 (27.3)	31 (15.7)	14 (12.6)	56 (16.5)	32.628 (.000)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	4 (40.0)	10 (45.5)	60 (30.5)	33 (29.7)	107 (31.5)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	1 (10.0)	5 (22.7)	98 (49.7)	50 (45.0)	154 (45.3)	
สูง	0 (0.0)	1 (4.5)	8 (4.1)	14 (12.6)	23 (6.8)	
รวม	10 (100.0)	22 (100.0)	197 (100.0)	111 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 47 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ในระดับต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ 50.0 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 40.0 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำมากที่สุดร้อยละ 45.5 รองลงมา ระดับต่ำ ร้อยละ 27.3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 49.7 รองลงมา ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ

30.5 และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสัมพันธภาพทางสังคม ในระดับสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 45.0 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 29.7

ตารางที่ 48 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม					Chi (Sig.)
	ต่ำ	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	ปานกลางค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	0 (0.0)	3 (14.3)	39 (19.8)	18 (14.8)	60 (17.6)	18.870 (.004)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	0 (0.0)	3 (14.3)	71 (36.0)	29 (23.8)	103 (30.3)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	0 (0.0)	15 (71.4)	78 (39.6)	61 (50.0)	154 (45.3)	
สูง	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (4.6)	14 (11.5)	23 (6.8)	
รวม	0 (0.0)	21 (100.0)	197 (100.0)	122 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 48 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 71.4 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 14.3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อม ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 39.6 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 36.0 และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มี

คุณภาพชีวิตด้านสิ่งแวดล้อมในระดับสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ50 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 11.5

ตารางที่ 49 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ					Chi (Sig.)
	ต่ำ	ปานกลางค่อนข้างต่ำ	ปานกลางค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	4 (66.7)	28 (35.4)	26 (11.8)	2 (5.7)	60 (17.6)	49.110 (.000)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	1 (16.7)	26 (32.9)	68 (30.9)	8 (22.9)	103 (30.3)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	0 (0.0)	24 (30.4)	111 (50.5)	19 (54.3)	154 (45.3)	
สูง	1 (16.7)	1 (1.3)	15 (6.8)	6 (17.1)	23 (6.8)	
รวม	6 (100.0)	79 (100.0)	220 (100.0)	35 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 49 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ ในระดับต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ66.7 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 16.7 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ35.4 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 32.9 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิตวิญญาณ ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ50.5 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 30.9 และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านจิต

วิญญาน ในระดับสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 54.3 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 30.3

ตารางที่ 50 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตกับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม

คุณภาพชีวิตด้านการ ทำงานในภาพรวม	คุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต					Chi Sig.
	ต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง ค่อนข้างสูง	สูง	รวม	
ต่ำ	18 (43.9)	32 (20.1)	10 (8.9)	0 (0.0)	60 (17.6)	49.110 (.000)
ปานกลางค่อนข้างต่ำ	12 (29.3)	63 (39.6)	26 (23.2)	2 (7.1)	103 (30.3)	
ปานกลางค่อนข้างสูง	11 (26.8)	59 (37.1)	69 (61.6)	15 (53.6)	154 (45.3)	
สูง	0 (0.0)	5 (3.1)	7 (6.2)	11 (39.3)	23 (6.8)	
รวม	41 (100.0)	159 (100.0)	112 (100.0)	28 (100.0)	340 (100.0)	

จากตารางที่ 50 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตกับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่าคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตในระดับต่ำจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับต่ำมากที่สุดร้อยละ 43.9 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 29.3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิต ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ จะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำมากที่สุดร้อยละ 39.6 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างสูงร้อยละ 37.1 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตในระดับปานกลางค่อนข้างสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 61.6 รองลงมาในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำร้อยละ 23.2 และ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีคุณภาพชีวิตด้านความมั่นคงในชีวิตในระดับสูงจะมีคุณภาพชีวิตด้านการทำงานในภาพรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูงมากที่สุดร้อยละ 53.6 รองลงมาในระดับสูงร้อยละ 39.3

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ประกอบด้วยข้อมูลแสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ที่ได้รับข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีผลต่อการทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ลดปริมาณงานให้น้อยลง	15	4.41
เลิกงานตรงตามเวลางาน	12	3.53
เพิ่มวันหยุด	8	2.35
ลดเป้าหมายด้านอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวก	7	2.06
แก้ไขขั้นตอนในการอำนวยความสะดวกให้ง่ายขึ้น	4	1.18
มีที่ให้ดูหนัง , ฟังเพลง เวลาเครียดจากการทำงาน	3	0.88
กำหนดการประเมินผลที่ชัดเจน	2	0.59
มีอาหารเลี้ยงหากต้องทำงานล่วงเวลา	1	0.29
ให้พนักงานปฏิบัติการได้ประเมินผลการทำงานของผู้บริหาร	1	0.29

จากตารางที่ 51 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อเสนอแนะที่ทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น เรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ ลดปริมาณงานให้น้อยลงคิดเป็นร้อยละ 4.41 เลิกงานตรงตามเวลา งานร้อยละ 3.53 เพิ่มจำนวนวันหยุดร้อยละ 2.35 ลดเป้าหมายด้านอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกร้อยละ 2.06 แก้ไขขั้นตอนในการอำนวยความสะดวกให้ง่ายขึ้นร้อยละ 1.18 มีที่ให้ดูหนัง , ฟังเพลง เวลาเครียดจากการทำงานร้อยละ 0.88 กำหนดการประเมินผลที่ชัดเจนร้อยละ 0.59 มี

อาหารเลี้ยงหากต้องทำงานล่วงเวลาร้อยละ0.29และให้พนักงานปฏิบัติการได้ประเมินผลการทำงาน
ของผู้บริหารร้อยละ0.29 ตามลำดับ



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved