

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาทัศนคติของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ ได้นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาทำการวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลออกเป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษาสูงสุด สาขาวิชาที่ศึกษา รายได้เฉลี่ย และอาชีพหลัก (ตารางที่ 3-9)

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ (ตารางที่ 10)

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ (ตารางที่ 11-14)

ส่วนที่ 4 ความโน้มเอียงพฤติกรรมของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ (ตารางที่ 15-27)

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็น ความโน้มเอียงพฤติกรรมของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ จำแนกตามระดับการศึกษา (ตารางที่ 28- 44)

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็น ความโน้มเอียงพฤติกรรมของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ตารางที่ 45-61)

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	218	54.5
หญิง	182	45.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 และเป็นเพศหญิง 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5

ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
15 – 25 ปี	137	34.2
26 – 35 ปี	150	37.5
36 – 45 ปี	78	19.5
46 – 55 ปี	23	5.8
56 ปี ขึ้นไป	12	3.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 26 - 35 ปีมากที่สุด 150 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 15-25 ปี 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 อายุระหว่าง 36-45 ปี 78 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 อายุระหว่าง 46-55 ปี 23 คนคิดเป็นร้อยละ 5.8 และ อายุ 56 ปี ขึ้นไป 12 คนคิดเป็นร้อยละ 3.0

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	154	38.5
สมรส	234	58.5
อื่นๆ	12	3.0
รวม	400	100.0

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ หย่าร้าง

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพ สมรสมากที่สุด 234 คนคิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมา ได้แก่ มีสถานภาพโสด 154 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 และหย่าร้าง 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	44	11.0
มัธยมศึกษาตอนต้น	98	24.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย	116	29.0
อาชีวศึกษา / อนุปริญญา	32	8.0
ปริญญาตรี	110	27.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลายมากที่สุด 116 คนคิดเป็นร้อยละ 29.0 รองลงมาได้แก่ ปริญญาตรี 110 คนคิดเป็นร้อยละ 27.5 มัธยมศึกษาตอนต้น 98 คนคิดเป็นร้อยละ 24.5 ประถมศึกษา 44 คนคิดเป็นร้อยละ 11.0 และอาชีวศึกษา / อนุปริญญา 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาที่จบ

สาขาวิชาที่จบ	จำนวน	ร้อยละ
ไฟฟ้า / อิเลคทรอนิกส์	56	14.0
ช่างอุตสาหกรรม	16	4.0
วิศวกรรมศาสตร์/วิทยาศาสตร์	35	8.8
การบัญชี , การเงิน	42	10.5
บริหารธุรกิจ, การตลาด	53	13.3
สังคมศึกษา	36	9.0
อื่นๆ	162	40.5
รวม	400	100.0

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ จบชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาไม่ระบุสาขา

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ระบุสาขาวิชาที่จบมากที่สุด 162 คน คิดเป็นร้อยละ 40.5 รองลงมาได้แก่ จบสาขาไฟฟ้า / อิเลคทรอนิกส์ 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 บริหารธุรกิจ, การตลาด 53 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 การบัญชี, การเงิน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 สังคมศึกษา 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 วิศวกรรมศาสตร์/วิทยาศาสตร์ 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ ช่างอุตสาหกรรม 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	95	23.8
5,001 – 10,000 บาท	157	39.3
10,001 – 20,000 บาท	83	20.8
20,001 – 30,000 บาท	31	7.8
30,001 – 40,000 บาท	26	6.5
40,001 – 50,000 บาท	8	2.0
มากกว่า 50,001 บาท	0	0.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 – 10,000 บาท มากที่สุด 157 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมา ได้แก่ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท 95 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 20,000 บาท 83 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 – 30,000 บาท 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 30,001- 40,000บาท 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 40,001- 50,000บาท 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร	86	21.5
รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	29	7.3
พนักงานบริษัทเอกชน	30	7.5
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	114	28.5
พ่อบ้าน แม่บ้าน	24	6.0
นักเรียน/นักศึกษา	97	24.3
อื่นๆ	20	5.0
รวม	400	100.0

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ อาชีพรับจ้าง

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด 114 คนคิดเป็นร้อยละ 28.5 รองลงมาได้แก่ นักเรียน/นักศึกษา 97 คน คิดเป็นร้อยละ 24.3 เกษตรกร 86 คนคิดเป็นร้อยละ 21.5 พนักงานบริษัทเอกชน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ 29 คนคิดเป็นร้อยละ 7.3 พ่อบ้าน แม่บ้าน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 และรับจ้าง 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ใน
จังหวัดกระบี่

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการตอบคำถามเพื่อวัด
การทราบข้อมูลเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์

ข้อมูลเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านคุณสมบัติ				
1. หลอดตะเกียบเป็นหลอดไฟฟ้าประหยัดพลังงานที่ผลิตมาใช้แทนหลอดอินแคนเดสเซนต์หรือที่เรียกว่า หลอดไส้	218	54.5	182	45.5
2. หลอดตะเกียบ คือ หลอดฟลูออเรสเซนต์หรือที่เรียกว่าหลอดนีออนแต่มีขนาดเล็ก	236	59.0	164	41.0
3. หลอดตะเกียบมีทั้งแบบที่รวมบัลลาสต์และสตาร์ทเตอร์ไว้ด้วยกันและแบบที่ไม่มีบัลลาสต์ในตัว	245	61.2	155	38.8
4. หลอดตะเกียบที่ใช้ส่วนใหญ่ในประเทศไทยเป็นแบบใช้บัลลาสต์ ชนิดอิเล็กทรอนิกส์ในตัว	227	56.8	173	43.2
5. หลอดตะเกียบมีความหมายรวมถึงหลอดที่มีหลอดเป็นแบบเกลียวคล้ายกันหอยหรือเรียกว่า สไปรอล บางยี่ห้อเรียก ทอร์นาโด	200	50.0	200	50.0
6. หลอดตะเกียบส่วนใหญ่สามารถใช้แทนหลอดไส้ได้ทันที เพราะใช้ขั้วหลอดชนิดเดียวกัน	241	60.2	159	39.8
7. หลอดตะเกียบเป็นหลอดที่เหมาะสมกับบริเวณที่ต้องเปิดไฟเป็นเวลานานๆและต้องการความสว่างมากๆ เช่น โรงแรม ศูนย์การค้า ร้านอาหาร	334	83.5	66	16.5

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการตอบคำถามเพื่อวัด การทราบข้อมูลเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. หลอดตะเกียบ สามารถใช้ร่วมกับสวิตช์หรี่ไฟ (Dimmer Switch)	116	29.0	284	71.0
9. หลอดตะเกียบเป็นหลอดที่เหมาะสมกับบริเวณที่ใช้เครื่องปรับอากาศ เพราะก่อให้เกิดความร้อน ในขณะที่ใช้งาน น้อยกว่าหลอดไส้ ทำให้เครื่องปรับอากาศไม่ต้องทำงานหนัก	131	32.8	269	67.2
10. หลอดตะเกียบเป็นหลอดที่เหมาะสมกับบริเวณที่ ยากแก่การเปลี่ยนหลอดไฟ เพราะมีอายุการใช้งาน นาน จึงไม่ต้องเปลี่ยนบ่อย	100	25.0	300	75.0
ด้านคุณภาพ				
11. หลอดตะเกียบกินกระแสไฟฟ้าน้อยกว่า หลอดไส้	107	26.8	293	73.2
12. หลอดตะเกียบ มีอายุการใช้งานยาวนานกว่า หลอดไส้	157	39.2	243	60.8
13. อายุการใช้งานของหลอดตะเกียบที่จำหน่าย ในประเทศไทยส่วนใหญ่โฆษณาว่ามีตั้งแต่ 6,000 ชั่วโมง ถึง 10,000 ชั่วโมง	210	52.0	190	48.0
14. หลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) ที่ใช้ใน ประเทศไทยมีอายุประมาณ 12,000 ชั่วโมง – 20,000 ชั่วโมง และหลอดไส้มีอายุประมาณ 750 – 1,000 ชั่วโมง	262	65.0	138	35.0
15. หลอดตะเกียบ ขณะใช้งานจะเกิดความร้อน น้อยกว่าหลอดไส้	227	56.8	173	43.3

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการตอบคำถามเพื่อวัด การทราบข้อมูลเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16. หลอดตะเกียบช่วยประหยัดค่าไฟฟ้า เมื่อเทียบกับหลอดไส้วัตต์ต่อวัตต์	300	75.0	100	25.0
17. หลอดตะเกียบมีราคาแพงกว่าหลอดไส้ประมาณ 4 – 6 เท่า	293	73.2	107	26.8
18. หลอดตะเกียบแพงกว่าหลอดนีออน ประมาณ 1.5 – 2 เท่า	243	60.8	157	39.2
19. หลอดตะเกียบตราสินค้าที่มีชื่อเสียงทั้งหมดในประเทศไทยเป็นสินค้าที่ไม่ได้ผลิตในประเทศไทย	258	64.5	142	35.5
20. หลอดตะเกียบที่ใช้ส่วนใหญ่ในประเทศไทยเป็นสินค้าที่นำเข้าจากสาธารณรัฐประชาชนจีน	241	60.2	159	39.8
ด้านการประชาสัมพันธ์และการเข้าถึงสินค้า				
21. ทราบเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการหรือไม่	243	60.7	157	39.3
22. หลอดตะเกียบที่ติดฉลากเบอร์ 5 เป็นโครงการที่จัดทำโดยกระทรวงพลังงาน	300	75.0	100	25.0

หมายเหตุ ข้อจำกัดของการศึกษา ผู้ศึกษาได้ออกแบบสอบถามเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามประเมินตนเองว่า มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับทัศนคติของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ มากน้อยเพียงใด โดยออกแบบสอบถามในลักษณะของการตอบทราบและไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ จึงอาจไม่สามารถวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับทัศนคติของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ที่แท้จริงของผู้ตอบแบบสอบถามได้

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูล ด้านคุณสมบัติ อันดับแรก คือ หลอดตะเกียบเป็นหลอดที่เหมาะสมกับบริเวณที่ต้องเปิดไฟเป็นเวลานานๆ และต้องการความสว่างมากๆ เช่น โรงแรม ศูนย์การค้า ร้านอาหาร คิดเป็นร้อยละ 83.5 รองลงมา ได้แก่ หลอดตะเกียบมีทั้งแบบที่รวมบัลลาสต์และสตาร์ทเตอร์ไว้ด้วยกันและแบบที่ไม่มีบัลลาสต์ในตัว คิดเป็นร้อยละ 61.2 และหลอดตะเกียบส่วนใหญ่สามารถใช้แทนหลอดไส้ได้ทันที เพราะใช้ขั้วหลอดชนิดเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 60.2 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูล ด้านคุณภาพ อันดับแรก คือ หลอดตะเกียบช่วยประหยัดค่าไฟฟ้า เมื่อเทียบกับหลอดไส้วัตต์ต่อวัตต์ คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมา ได้แก่ หลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) ที่ใช้ในประเทศไทยมีอายุประมาณ 12,000 ชั่วโมง – 20,000 ชั่วโมง และหลอดไส้มีอายุประมาณ 750 – 1,000 ชั่วโมงคิดเป็นร้อยละ 65.0 และหลอดตะเกียบ ขณะใช้งานจะเกิดความร้อนน้อยกว่าหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 56.8 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูล ด้านราคา อันดับแรก คือ หลอดตะเกียบมีราคาแพงกว่าหลอดไส้ประมาณ 4 – 6 เท่า คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมา ได้แก่ หลอดตะเกียบแพงกว่าหลอดนีออน ประมาณ 1.5 – 2 เท่า คิดเป็นร้อยละ 60.8 ส่วน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูล ด้านแหล่งกำเนิดสินค้า อันดับแรก คือ หลอดตะเกียบตราสินค้าที่มีชื่อเสียงทั้งหมดในประเทศไทยเป็นสินค้าที่ไม่ได้ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 64.5 รองลงมา ได้แก่ หลอดตะเกียบที่ใช้ส่วนใหญ่ในประเทศไทยเป็นสินค้าที่นำเข้าจากสาธารณรัฐประชาชนจีน คิดเป็นร้อยละ 60.2 ส่วน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูล ด้านการประชาสัมพันธ์และการเข้าถึงสินค้า อันดับแรก คือ หลอดตะเกียบที่ติดฉลากเบอร์ 5 เป็นโครงการที่จัดทำโดยกระทรวงพลังงาน คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมา ได้แก่ ทราบเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงาน และการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 60.7

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ในจังหวัดกระบี่

ตารางที่ 11 แสดงร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย การแปล ผล	ลำดับ ที่
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่แน่ ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง		
การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยท่านประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน	94 (23.5)	216 (54.0)	79 (19.8)	9 (2.3)	2 (0.5)	3.98 มาก	2
หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาด และใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด	54 (13.5)	161 (40.3)	175 (43.8)	10 (2.5)	0 (0.0)	3.65 มาก	6
ในอนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด	97 (24.3)	183 (45.8)	98 (24.5)	19 (4.8)	3 (0.8)	3.88 มาก	3
หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพให้แก่ท่านได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน	55 (13.8)	185 (46.3)	155 (38.8)	5 (1.3)	0 (0.0)	3.73 มาก	5
ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้	44 (11.0)	231 (57.8)	114 (28.5)	11 (2.8)	0 (0.0)	3.77 มาก	4
หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ	94 (23.5)	223 (55.8)	72 (18.0)	6 (1.5)	5 (1.3)	4.01 มาก	1
ค่าเฉลี่ยรวม						3.83 มาก	

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.83 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับ ดังนี้ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้ท่านเชื่อมั่นในคุณภาพ มีค่าเฉลี่ย 4.01 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยท่านประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน มีค่าเฉลี่ย 3.98 ในอนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด มีค่าเฉลี่ย 3.88 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 3.77 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพให้แก่ท่านได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 3.73 และหลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.65

ตารางที่ 12 แสดงร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา

ปัจจัยด้านราคา	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ยการแปลผล	ลำดับที่
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น	106 (26.5)	191 (47.8)	83 (20.8)	19 (4.8)	1 (0.3)	3.96 มาก	1
ราคาหลอดตะเกียบเหมาะสมกับคุณภาพและอายุการใช้งาน	59 (14.8)	172 (43.0)	144 (36.0)	21 (5.3)	4 (1.0)	3.65 มาก	2
ค่าเฉลี่ยรวม						3.81 มาก	

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคาโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.81 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมากตามลำดับ ดังนี้ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลงประชาชนจะหัน

มาใช้มากขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.96 และราคาหลอดตะเกียบเหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งานมีค่าเฉลี่ย 3.65

ตารางที่ 13 แสดงร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านการจัดจำหน่าย

ปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย การแปลผล	ลำดับ ที่
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่แน่ ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง		
หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อ ได้ตามร้านสะดวกซื้อและ ห้างสรรพสินค้าทั่วไป	86 (21.5)	145 (36.3)	87 (21.8)	56 (14.0)	26 (6.5)	3.52 มาก	2
ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบ มากขึ้น ทำให้มีความสะดวกใน การซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้ มากขึ้น	109 (27.3)	190 (47.5)	79 (19.8)	12 (3.0)	10 (2.5)	3.94 มาก	1
ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่ พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น	59 (14.8)	147 (36.8)	113 (28.3)	62 (15.5)	19 (4.8)	3.41 มาก	3
ค่าเฉลี่ยรวม						3.62 มาก	

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางจัดจำหน่ายโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.62 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.94 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 3.52 และ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.41

ตารางที่ 14 แสดงร้อยละ และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านการส่งเสริมการขาย

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการขาย	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย การแปรผล	ลำดับ ที่
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่แน่ ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง		
การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอด ตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความ สนใจที่จะใช้	106 (26.5)	191 (47.8)	83 (20.8)	19 (4.8)	1 (0.3)	3.96 มาก	1
การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วย การตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง	86 (21.5)	145 (36.3)	87 (21.8)	56 (14.0)	26 (6.5)	3.52 มาก	3
การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ ท่านตัดสินใจในการซื้อตาม คำแนะนำมากยิ่งขึ้น	59 (14.8)	172 (43.0)	144 (36.0)	21 (5.3)	4 (1.0)	3.65 มาก	2
ค่าเฉลี่ยรวม						3.71 มาก	

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านการส่งเสริมการขายโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.71 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้มีค่าเฉลี่ย 3.96 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.65 ส่วนการติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อเพิ่มขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง มีค่าเฉลี่ย 3.52

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับแนวโน้มพฤติกรรมการใช้หลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ใน
จังหวัดกระบี่

ตารางที่ 15 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามชนิดหลอดไฟที่จะซื้อ
สำหรับการซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป

ชนิดของหลอดไฟ	จำนวน	ร้อยละ
หลอดไส้	25	6.3
หลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน)	43	10.7
หลอดตะเกียบ	325	81.3
อื่นๆ	7	1.7
รวม	400	100.0

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ หลอด LED

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกหลอดตะเกียบในการซื้อ
หลอดไฟครั้งต่อไป 325 คนคิดเป็นร้อยละ 81.3 รองลงมา ได้แก่ หลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอด
นีออน) 43 คนคิดเป็นร้อยละ 10.7 หลอดไส้ 25 คนคิดเป็นร้อยละ 6.3 และหลอด LED 7 คนคิดเป็น
ร้อยละ 1.7

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาเหตุที่เลือกซื้อ / ใช้หลอดตะเกียบ

สาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟ	354	53.1
เพื่อความสวยงาม	75	11.3
ประหยัดเนื้อที่	88	13.2
เชื่อว่าอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น	135	20.3
อื่นๆ	14	2.1

หมายเหตุ: จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 400 ราย เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
อื่นๆ ได้แก่ เพื่อความสะดวก

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เลือกซื้อ / ใช้หลอดตะเกียบเพราะเชื่อว่าประหยัดไฟคิดเป็นร้อยละ 53.1 รองลงมาได้แก่ เพราะเชื่อว่าอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 20.3 ประหยัดเนื้อที่คิดเป็นร้อยละ 13.2 เพื่อความสวยงามคิดเป็นร้อยละ 11.3 และเพื่อความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 2.1

ตารางที่ 17 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวัตถุประสงค์หลักในการเลือกซื้อหลอดตะเกียบ

วัตถุประสงค์หลักในการซื้อหลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่	181	45.3
ซื้อทดแทนหลอดไส้	116	29.0
ซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน)	103	25.7
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ซื้อหลอดตะเกียบเพื่อติดตั้งใหม่ 181 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมา ได้แก่ ซื้อทดแทนหลอดไส้ 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 และ ซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามชนิดของหลอดตะเกียบ ที่เคยเลือกซื้อ/ใช้

ชนิดของหลอดตะเกียบที่เคยเลือกซื้อ/ใช้	จำนวน	ร้อยละ
หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู	238	50.2
หลอดตะเกียบ รูปตัวยู 3 ยู	117	24.7
หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย)	108	22.8
หลอดตะเกียบแบบอื่นๆ	11	2.3

หมายเหตุ: จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 400 ราย เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
อื่นๆ ได้แก่ หลอดตะเกียบแบบ GLOBE

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกซื้อ/ใช้หลอดตะเกียบชนิดหลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 50.2 รองลงมา ได้แก่ หลอดตะเกียบ รูปตัวยู 3 ยู คิดเป็นร้อยละ 24.7 หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 22.8 และหลอดตะเกียบแบบ GLOBE คิดเป็นร้อยละ 2.3

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดกำลังวัตต์ของหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ

ขนาดกำลังวัตต์ของหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ	จำนวน	ร้อยละ
13 W	80	20.0
15 W	146	36.4
18 W	45	11.3
20 W	73	18.3
อื่นๆ	56	14.0
รวม	400	100.0

หมายเหตุ อื่น ๆ ได้แก่ 23 W จำนวน 46 คน

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกซื้อหลอดตะเกียบที่มีขนาดกำลังวัตต์ 15 W 146 คนคิดเป็นร้อยละ 36.4 รองลงมา ได้แก่ ขนาดกำลังวัตต์ 13 W 80 คนคิดเป็นร้อยละ 20.0 ขนาดกำลังวัตต์ 20 W 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ขนาดกำลังวัตต์ 23W 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 และขนาดกำลังวัตต์ 18 W 45 คนคิดเป็นร้อยละ 11.3

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามยี่ห้อของหลอดตะเกียบที่ เคยซื้อหรือเคยใช้

ยี่ห้อของหลอดตะเกียบที่เคยซื้อหรือเคยใช้	จำนวน	ร้อยละ
ฟิลิปป์	281	40.3
โตชิบ้า	68	9.7
ซิลวาเนีย	45	6.5
ออสแรม	26	3.7
จีอี	9	1.3
แลมป์ตัน	84	12.0
พานาโซนิค	114	16.4
ไดอิจิ	21	3.0
ไฮเทค	7	1.0
กาด้า	21	3.0
วีโต้	7	1.0
อื่นๆ	12	1.7

หมายเหตุ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 400 ราย เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
อื่นๆ ได้แก่ แม่กกาเมน

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ใช้หลอดตะเกียบยี่ห้อ ฟิลิปป์ คิดเป็น ร้อยละ 40.3 รองลงมา ได้แก่ยี่ห้อ พานาโซนิคคิดเป็นร้อยละ 16.4 ยี่ห้อ แลมป์ตัน คิดเป็นร้อยละ 12.0 ยี่ห้อโตชิบ้า คิดเป็นร้อยละ 9.7 ยี่ห้อซิลวาเนียคิดเป็นร้อยละ 6.5 ยี่ห้อออสแรม คิดเป็นร้อยละ 3.7 ยี่ห้อ ไดอิจิคิดเป็นร้อยละ 3.0 ยี่ห้อกาด้าคิดเป็นร้อยละ 3.0 ยี่ห้อ แม่กกาเมน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ยี่ห้อจีอีคิดเป็นร้อยละ 1.3 ยี่ห้อไฮเทคคิดเป็นร้อยละ 1.0 และวีโต้คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 21 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความแตกต่างของ หลอดตะเกียบระหว่างยี่ห้อที่มีชื่อเสียงและยี่ห้อทั่วไป

ความแตกต่าง	จำนวน	ร้อยละ
คุณภาพแตกต่างกันมาก	250	62.5
ราคาแตกต่างกันมาก	106	26.5
รูปแบบการบรรจุภัณฑ์แตกต่างกันมาก	33	8.3
อื่นๆ	11	2.7
รวม	400	100.0

หมายเหตุ: อื่น ๆ ได้แก่ การรับประกันสินค้า

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าหลอดตะเกียบที่มีจำหน่ายทั่วไป ระหว่างยี่ห้อที่มีชื่อเสียงและยี่ห้อทั่วไปมีคุณภาพแตกต่างกันมาก 250 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมา ได้แก่ ราคาแตกต่างกันมาก 106 คนคิดเป็นร้อยละ 26.5 รูปแบบการบรรจุภัณฑ์แตกต่างกันมาก 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และการรับประกันสินค้า 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเทศที่ผลิตหลอด ตะเกียบที่ผู้บริโภคอยากเลือกซื้อ

ประเทศที่ผลิตหลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
ผลิตในประเทศไทย	358	89.5
ผลิตในประเทศจีน	19	4.8
ผลิตจากประเทศอื่นๆ	23	5.7
รวม	400	100.0

หมายเหตุ: ผลิตจากประเทศอื่น ๆ ได้แก่ ออสเตรเลีย

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเลือกซื้อหลอดตะเกียบผลิตในประเทศไทย 358 คนคิดเป็นร้อยละ 89.5 รองลงมา ได้แก่ ผลิตจากประเทศออสเตรเลีย 23 คนคิดเป็นร้อยละ 5.7 และผลิตในประเทศจีน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8

ตารางที่ 23 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแหล่งที่ซื้อหลอดตะเกียบ

แหล่งที่ซื้อหลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
ร้านขายของชำ	60	15.0
ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า	261	65.3
ร้านสะดวกซื้อ(เช่น เซเว่นอิเลเว่น)	31	7.7
ห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเกต	36	9.0
อื่นๆ	12	3.0
รวม	400	100.0

หมายเหตุ: อื่น ๆ ได้แก่ ร้านขายวัสดุก่อสร้าง

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ซื้อหลอดตะเกียบที่ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า 261 คนคิดเป็นร้อยละ 65.3 รองลงมา ได้แก่ ร้านขายของชำ 60 คนคิดเป็นร้อยละ 15.0 ห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเกต 36 คนคิดเป็นร้อยละ 9.0 ร้านสะดวกซื้อ (เช่น เซเว่นอิเลเว่น) 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 และร้านขายวัสดุก่อสร้าง 12 คนคิดเป็นร้อยละ 3.0

ตารางที่ 24 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามผู้แนะนำให้ซื้อ / ใช้หลอดตะเกียบ

ผู้แนะนำให้ซื้อ / ใช้หลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
ตัวเอง	283	55.7
ช่างไฟฟ้า	129	25.3
ผู้ขาย	75	14.7
อื่นๆ	22	4.3

หมายเหตุ: จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 400 ราย เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
อื่นๆ ได้แก่ ผู้รับเหมาก่อสร้าง

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตัดสินใจด้วยตัวเองในการเลือกซื้อ / ใช้หลอดตะเกียบ คิดเป็นร้อยละ 55.7 รองลงมา ได้แก่ ช่างไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 25.3 ผู้ขายคิดเป็นร้อยละ 14.7 และผู้รับเหมาก่อสร้างคิดเป็นร้อยละ 4.3

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแหล่งข้อมูล ข่าวสารที่รับทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ

แหล่งข้อมูล ข่าวสารที่ผู้บริโภครับทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	จำนวน	ร้อยละ
เอกสารแผ่นพับ	40	6.3
นิตยสาร	35	5.5
หนังสือพิมพ์	72	11.4
อินเทอร์เน็ต	32	5.1
วิทยุ	51	8.1
โทรทัศน์	315	49.8
ผู้ขายหลอดตะเกียบ ณ จุดซื้อ	0	0
อื่นๆ	87	13.8

หมายเหตุ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 400 ราย เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

อื่นๆ ได้แก่ ผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลอดตะเกียบจากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมา ได้แก่ ผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 13.8 หนังสือพิมพ์คิดเป็นร้อยละ 11.4 วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 8.1 เอกสารแผ่นพับคิดเป็นร้อยละ 6.3 นิตยสารคิดเป็นร้อยละ 5.5 และอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 5.1

ตารางที่ 26 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามแหล่งข้อมูล เกี่ยวกับโครงการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ

แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับโครงการรณรงค์ประหยัดพลังงาน	จำนวน	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์/วิทยุ	363	90.8
หนังสือพิมพ์	23	5.8
อื่นๆ	14	3.4
รวม	400	100.0

หมายเหตุ: อื่น ๆ ได้แก่ นิตยสารด้านไฟฟ้า

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากสื่อโทรทัศน์/วิทยุ 363 คน คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมา ได้แก่ หนังสือพิมพ์ 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 และนิตยสารด้านไฟฟ้า 14 คนคิดเป็นร้อยละ 3.4

ตารางที่ 27 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินค้าประเภทหลอดตะเกียบ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน	154	38.5
ด้านคุณภาพให้มากกว่าปัจจุบัน	48	12.0
ด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้	96	24.0
ด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้น	102	25.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินค้าประเภทหลอดตะเกียบ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมาด้านคุณภาพให้มากกว่าปัจจุบัน 48 คนคิดเป็นร้อยละ 12.0 ด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้ 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 ด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้น 102 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็น ความโน้มเอียง พฤติกรรม ของผู้บริโภคที่มีต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ จำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับการศึกษา					ค่าเฉลี่ยการแปลผล
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	ปริญญาตรี	
การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน	3.59 มาก	3.83 มาก	3.81 มาก	3.41 ปานกลาง	3.85 มาก	3.77 มาก
การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน	3.59 มาก	3.83 มาก	3.81 มาก	3.41 ปานกลาง	3.85 มาก	3.77 มาก
หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัย หลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด	3.66 มาก	3.73 มาก	3.63 มาก	3.44 ปานกลาง	3.65 มาก	3.65 มาก
อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด	3.82 มาก	3.96 มาก	3.96 มาก	3.41 ปานกลาง	3.89 มาก	3.73 มาก
หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน	4.07 มาก	4.06 มาก	3.98 มาก	3.75 มาก	3.96 มาก	3.99 มาก
ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้	3.82 มาก	3.95 มาก	3.83 มาก	4.22 มาก	4.15 มาก	3.98 มาก
หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ	4.11 มาก	4.19 มาก	4.09 มาก	3.88 มาก	4.01 มาก	4.08 มาก
โดยรวม	3.66 มาก	3.79 มาก	3.79 มาก	3.59 มาก	3.92 มาก	3.79 มาก

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.66 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ มีค่าเฉลี่ย 4.11 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 4.07 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 3.82 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.82 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.66 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน มีค่าเฉลี่ย 3.59

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.79 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ มีค่าเฉลี่ย 4.19 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 4.06 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.96 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 3.95 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน มีค่าเฉลี่ย 3.83 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.73

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.79 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ผลิตภัณฑ์ได้รับการรับรองเครื่องหมายมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) มีค่าเฉลี่ย 4.09 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 3.98 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด มีค่าเฉลี่ย 3.96 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 3.83 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน มีค่าเฉลี่ย 3.81 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.63

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.59 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 4.22 หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ มีค่าเฉลี่ย 3.88 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 3.75 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.44 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด มีค่าเฉลี่ย 3.41 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน มีค่าเฉลี่ย 3.41

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.92 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ มีค่าเฉลี่ย 4.15 หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ มีค่าเฉลี่ย 4.01 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน มีค่าเฉลี่ย 3.96 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.89 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.85 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด มีค่าเฉลี่ย 3.65

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยด้านราคา	ระดับการศึกษา					ค่าเฉลี่ย การแปลผล
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา ตอนต้น	มัธยม ศึกษาตอน ปลาย	อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา	ปริญญาตรี	
ถ้าราคาของหลอด ตะเกียบมีราคาถูก ประชาชนจะหันมาใช้ มากขึ้น	3.73 มาก	3.65 มาก	3.80 มาก	3.37 ปานกลาง	3.55 มาก	3.96 มาก
ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพ และการใช้งาน	3.70 มาก	3.47 ปานกลาง	3.59 มาก	3.49 ปานกลาง	3.53 มาก	3.65 มาก
โดยรวม	3.71 มาก	3.56 มาก	4.03 มาก	3.45 ปานกลาง	3.76 มาก	3.81 มาก

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคาโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.71 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูก ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.73 และ ราคาหลอดตะเกียบเหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.70

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูก ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.65 ส่วนในระดับปานกลาง ได้แก่ ราคาหลอดตะเกียบเหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.47

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคาโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.03 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.80 และ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.59

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคาโดยรวมในระดับเห็นด้วยปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.45 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ตามลำดับดังนี้ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.49 และถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.37

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคาโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.76 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.55 และราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.55

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	ระดับการศึกษา					ค่าเฉลี่ยการแปลผล
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	ปริญญาตรี	
หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป	3.80 มาก	3.21 ปานกลาง	3.41 ปานกลาง	4.00 มาก	4.05 มาก	3.52 มาก
ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น	4.00 มาก	3.93 มาก	4.08 มาก	3.88 มาก	3.80 มาก	3.94 มาก
ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น	3.66 มาก	3.26 ปานกลาง	3.66 มาก	3.22 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.41 ปานกลาง
โดยรวม	3.82 มาก	3.46 ปานกลาง	3.71 มาก	3.70 มาก	3.70 มาก	3.62 มาก

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง 3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.82 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 4.00 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้า

ทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 3.80 และ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.66

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่ายโดยรวมในระดับเห็นด้วยปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.46 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.93 ค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ตามลำดับดังนี้ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.26 และหลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.21

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่ายโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.71 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 4.08 ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.66 และค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ตามลำดับ ดังนี้ หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.41

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่ายโดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.70 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 4.0 ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 และค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ดังนี้ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.22

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.70 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 4.05 ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.80

และค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ดังนี้ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ
ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.25

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออ
เรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยด้านส่งเสริม การตลาด	ระดับการศึกษา					ค่าเฉลี่ย การแปลผล
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา ตอนต้น	มัธยม ศึกษาตอน ปลาย	อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา	ปริญญาตรี	
การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้ หลอดตะเกียบ ทำให้ท่าน เกิดความสนใจที่จะใช้	3.86 มาก	4.03 มาก	3.95 มาก	3.88 มาก	3.95 มาก	3.96 มาก
การติดสลากเบอร์ 5 มี ส่วนช่วยการตัดสินใจ เลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อ ว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง	3.57 มาก	3.44 ปานกลาง	3.49 ปานกลาง	3.44 ปานกลาง	3.64 มาก	3.52 มาก
การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจใน การซื้อตามคำแนะนำมาก ยิ่งขึ้น	3.73 มาก	3.65 มาก	3.80 มาก	3.37 ปานกลาง	3.55 มาก	3.65 มาก
โดยรวม	3.72 มาก	3.70 มาก	3.74 มาก	3.56 มาก	3.71 มาก	3.71 มาก

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 เห็นด้วยน้อยที่สุด 1.50-2.49 เห็นด้วยน้อย 2.50-3.49 เห็นด้วยปานกลาง
3.50-4.49 เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความ
คิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาดโดยรวมในระดับเห็น
ด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.72 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ การ

โฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ มีค่าเฉลี่ย 3.86 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.73 และการติดสลากเบอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.57

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.70 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ มีค่าเฉลี่ย 4.03 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.65 และมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ดังนี้ การติดสลากเบอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง มีค่าเฉลี่ย 3.44

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.74 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.80 และมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ดังนี้ การติดสลากเบอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.49

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก คือ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 และมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยปานกลาง ตามลำดับดังนี้ การติดสลากเบอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.44 และการมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้นมีค่าเฉลี่ย 3.37

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.71 โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละปัจจัยย่อยในระดับเห็นด้วยมาก ตามลำดับดังนี้ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ มีค่าเฉลี่ย 3.95 การติดสลากเบอร์ 5 มีส่วน

ช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.64 และ โดยมีการมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.55

ตารางที่ 32 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป จำแนกตามระดับการศึกษา

การเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หลอดไส้	1	2.3	13	13.3	6	5.2	4	12.5	1	0.9	25	6.2
หลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน)	6	13.6	3	3.1	19	16.4	3	9.4	12	10.9	43	10.8
หลอดตะเกียบ	37	84.1	75	76.5	91	78.4	25	78.1	97	88.2	325	81.2
อื่นๆ	0	0.0	7	7.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.8
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

หมายเหตุ อื่นๆ ได้แก่ หลอด LED

จากตารางที่ 32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษา มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 84.1 และหลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 13.6

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 76.5 และหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 13.3

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 78.4 และหลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 16.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 78.1 และหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 12.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 88.2 และหลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 10.9

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามสาเหตุที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จำแนกตามระดับการศึกษา

สาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาดอนต้น		มัธยมศึกษาดอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟ	42	57.5	88	58.3	94	49.7	30	58.8	100	49.5	354	53.1
เพื่อความสวยงาม	5	6.9	13	8.6	23	12.2	4	7.9	30	14.9	75	11.3
ประหยัดเนื้อที่	11	15.1	21	13.9	22	11.6	6	11.8	28	13.8	88	13.2
อายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น	15	20.5	26	17.2	45	23.8	11	21.5	38	8.8	135	20.3
สะดวก	0	0.0	3	2.0	5	2.7	0	0.0	6	2.9	14	2.1
รวม	73	100.0	151	100.0	189	100.0	51	100.0	202	100.0	666	100.0

จากตารางที่ 33 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟคิดเป็นร้อยละ 57.5 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่นคิดเป็นร้อยละ 20.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ เชื่อว่าประหยัดไฟคิดเป็นร้อยละ 58.3 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่นคิดเป็นร้อยละ 17.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 49.7 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่นคิดเป็นร้อยละ 23.8

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา สาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟคิดเป็นร้อยละ 58.8 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่นคิดเป็นร้อยละ 21.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี สาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ เพราะเชื่อว่าประหยัดไฟคิดเป็นร้อยละ 49.5 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 18.8

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามวัตถุประสงค์หลักในการเลือกซื้อหลอดตะเกียบ จำแนกตามระดับการศึกษา

วัตถุประสงค์หลักในการเลือกซื้อหลอดตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่	21	47.7	41	41.8	61	52.6	15	46.9	43	39.1	181	45.2
ซื้อทดแทนหลอดไส้	10	22.8	27	27.6	27	23.3	11	34.4	41	37.3	116	29.0
ซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน)	13	29.5	30	30.6	28	24.1	6	18.7	26	23.6	103	25.8
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรกคือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่คิดเป็นร้อยละ 47.7 และซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) คิดเป็นร้อยละ 29.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรกคือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่คิดเป็นร้อยละ 41.8 และซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) คิดเป็นร้อยละ 30.6

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรกคือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่คิดเป็นร้อยละ 52.6 และซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) คิดเป็นร้อยละ 24.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรกคือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่คิดเป็นร้อยละ 46.9 และซื้อทดแทนหลอดไส้คิดเป็นร้อยละ 34.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรกคือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่คิดเป็นร้อยละ 39.1 และซื้อทดแทนหลอดไส้คิดเป็นร้อยละ 37.3

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามชนิดของหลอดตะเกียบที่เลือกใช้ จำแนกตามระดับการศึกษา

ชนิดของหลอดตะเกียบที่ผู้บริโภคเลือกซื้อ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู	18	35.3	64	56.6	64	43.8	22	57.9	70	55.6	238	50.2
หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยู	20	39.2	22	19.5	42	28.8	3	7.9	30	23.8	117	24.7
หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย)	13	25.5	22	19.5	34	23.3	13	34.2	26	20.6	108	22.8
หลอดตะเกียบแบบ GLOBE	0	0.0	5	4.4	6	4.1	0	0.0	0	0.0	11	2.3
รวม	51	100.0	113	100.0	146	100.0	38	100.0	126	100.0	474	100.0

จากตารางที่ 35 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยुकิดเป็นร้อยละ 39.2 และ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยुकิดเป็นร้อยละ 35.3

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยुकิดเป็นร้อยละ 56.6 และ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยुकิด หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 19.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยुकิดเป็นร้อยละ 43.8 และ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยुकิดเป็นร้อยละ 28.8

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยुकิดเป็นร้อยละ 57.9 และ หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 34.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรีเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยुकิดเป็นร้อยละ 55.6 และ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยुकิดเป็นร้อยละ 23.8

ตารางที่ 36 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามขนาดกำลังวัตต์ที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบจำแนกตามระดับการศึกษา

ขนาดกำลังวัตต์ของหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13 W	3	6.8	25	25.5	31	26.7	10	31.2	11	10.0	80	20.0
15 W	9	20.5	38	38.8	45	38.8	14	43.8	40	36.4	146	36.5
18 W	11	25.0	9	9.2	4	3.4	2	6.2	19	17.3	45	11.2
20 W	7	15.9	10	10.2	19	16.4	6	18.8	31	28.2	73	18.2
23 W	14	31.8	16	16.3	17	14.7	0	0.0	9	8.2	56	14.0
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 36 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 23 W คิดเป็นร้อยละ 31.8 และ 18 W คิดเป็น ร้อยละ 25.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 38.8 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 25.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 38.8 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 26.7

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 43.8 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 31.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 36.4 และ 20 W คิดเป็นร้อยละ 28.2

ตารางที่ 37 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามยี่ห้อหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ จำแนกตามระดับการศึกษา

ยี่ห้อของหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฟิลิปป์	29	38.7	60	35.5	77	40.5	20	41.7	95	44.6	281	40.4
โตชิบ้า	11	14.7	21	12.4	12	6.3	8	16.7	16	7.5	68	9.8
ซิลวาเนีย	0	0.0	17	10.1	7	3.7	7	14.6	14	6.6	45	6.5
ออสแรม	1	1.3	6	3.6	5	2.6	1	2.1	13	6.1	26	8.8
จีอี	2	2.7	3	1.8	1	0.5	0	0.0	3	1.4	9	3.0
แลมป์ตัน	12	16.0	22	13.0	22	11.6	4	8.3	24	11.3	84	12.0
พานาโซนิค	10	13.3	24	14.2	42	22.1	4	8.3	34	16.0	114	16.4
ไดอิชิ	3	4.0	6	3.5	7	3.7	0	0.0	5	2.3	21	3.0
ไฮเทค	0	0.0	3	1.7	3	1.6	0	0.0	1	0.5	7	1.0
กาด้า	0	0.0	4	2.4	10	5.3	4	8.3	3	1.4	21	3.0
วีโต้	0	0.0	0	0.0	3	1.6	0	0.0	4	1.9	7	1.0
แม็กกาเมน	7	9.3	3	1.8	1	0.5	0	0.0	1	0.5	12	1.7
รวม	75	100.0	169	100.0	190	100.0	48	100.0	213	100.0	695	100.0

จากตารางที่ 37 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรกคือ ฟลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 38.7 และแลมปด์ัน คิดเป็นร้อยละ 16.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรกคือ ฟลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 35.5 และพานาโซนิคคิดเป็นร้อยละ 14.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรกคือ ฟลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 40.5 และพานาโซนิคคิดเป็นร้อยละ 22.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรกคือ ฟลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 41.7 และโตชิบาคิดเป็นร้อยละ 16.7

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรกคือ ฟลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 44.6 และพานาโซนิคคิดเป็นร้อยละ 16.0

ตารางที่ 38 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามด้านความคิดเห็นที่มีต่อความแตกต่างระหว่างหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไป จำแนกตามระดับการศึกษา

ความแตกต่างระหว่างหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงและยี่ห้อทั่วไป	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คุณภาพแตกต่างกันมาก	27	61.4	73	74.5	71	61.2	9	28.1	70	63.6	250	62.5
ราคาแตกต่างกันมาก	17	38.6	18	18.4	26	22.4	17	53.1	28	25.5	106	26.5
รูปแบบการบรรจุภัณฑ์แตกต่างกันมาก	0	0.0	7	7.1	9	7.8	6	18.8	11	10.0	33	8.2
การรับประกัน	0	0.0	0	0.0	10	8.6	0	0.0	1	0.9	11	2.8
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 38 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาคิดว่าหลอดตะเกียบที่มีชื่อเสียงและยี่ห้อทั่วไป มีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 61.4 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 38.6

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นคิดว่าหลอดตะเกียบที่มีชื่อเสียงและ
ยี่ห้อทั่วไป มีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ
74.5 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 18.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายคิดว่าหลอดตะเกียบที่มีชื่อเสียงและ
ยี่ห้อทั่วไป มีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ
61.2 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 22.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา คิดว่าหลอดตะเกียบที่มีชื่อเสียง
และยี่ห้อทั่วไป มีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ ราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ
53.1 และคุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 28.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรีคิดว่าหลอดตะเกียบที่มีชื่อเสียงและยี่ห้อทั่วไป
มีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 63.6 และราคา
แตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 25.5

ตารางที่ 39 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้า
ประเทศที่ผลิต จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งกำเนิด สินค้า ประเทศที่ ผลิตหลอด ตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถม ศึกษา		มัธยม ศึกษาตอนต้น		มัธยม ศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลิตใน ประเทศไทย	39	88.6	88	89.8	102	87.9	32	100	97	88.2	358	89.5
ผลิตใน ประเทศจีน	2	4.5	6	6.1	3	2.6	0	0.0	8	7.3	19	4.8
ผลิตใน ประเทศ ออสเตรเลีย	3	6.8	4	4.1	11	9.5	0	0.0	5	4.5	23	5.8
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 39 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทยคิดเป็นร้อยละ 88.6 และผลิตในประเทศออสเตรเลีย คิดเป็นร้อยละ 6.8

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทยคิดเป็นร้อยละ 89.8 และผลิตในประเทศจีน คิดเป็นร้อยละ 6.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทยคิดเป็นร้อยละ 87.9 และผลิตในประเทศออสเตรเลียคิดเป็นร้อยละ 9.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต มีเพียงลำดับเดียวคือ ผลิตในประเทศไทยคิดเป็นร้อยละ 100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทยคิดเป็นร้อยละ 88.2 และผลิตในประเทศจีนคิดเป็นร้อยละ 7.3

ตารางที่ 40 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย
จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งจำหน่าย	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยม ศึกษาตอนต้น		มัธยม ศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ร้านขายของชำ	11	25.0	25	25.5	10	8.6	1	3.1	13	11.8	60	15.0
ร้านขายอุปกรณ์ ไฟฟ้า	26	59.1	58	59.2	87	75.0	27	84.4	63	57.3	261	65.2
ร้านสะดวกซื้อ (เช่น เซเว่นอิเล เว่น)	2	4.5	8	8.2	8	6.9	2	6.2	11	10.0	31	7.8
ห้างสรรพสินค้า /ซูเปอร์มาเกต	1	2.3	4	4.1	6	5.2	2	6.2	23	20.9	36	9.0
ร้านขายวัสดุ ก่อสร้าง	4	9.1	3	3.1	5	4.3	0	0.0	0	0.0	12	3.0
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 40 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบ
จากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 59.1 และร้านขายของชำ
คิดเป็นร้อยละ 25.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่ง
จำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 59.2 และร้านขายของชำ คิดเป็น
ร้อยละ 25.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่ง
จำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 75.0 และร้านขายของชำ คิดเป็น
ร้อยละ 8.6

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่ง
จำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 84.4 และร้านสะดวกซื้อ(เช่น
เซเว่นอิเลเว่น) ,ห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเกต คิดเป็นร้อยละ 6.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 65.2 และห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเก็ตคิดเป็นร้อยละ 20.9

ตารางที่ 41 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ จำแนกตามระดับการศึกษา

ผู้แนะนำ ในการ เลือกซื้อ หรือ เลือกใช้หลอด ตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถม ศึกษา		มัธยม ศึกษาตอนต้น		มัธยม ศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัดสินใจด้วย ตัวเอง	28	51.9	69	57.0	89	61.0	20	45.5	77	53.5	283	55.7
ช่างไฟฟ้า แนะนำ	13	24.0	38	31.4	31	21.2	11	25.0	36	25.0	129	25.3
ผู้ขายแนะนำ	10	18.5	5	4.2	26	17.8	11	25.0	23	16.0	75	14.7
ผู้รับเหมา ก่อสร้าง	3	5.6	9	7.4	0	0.0	2	4.5	8	5.0	22	4.3
รวม	54	100.0	121	100.0	146	100.0	44	100.0	144	100.0	509	100.0

จากตารางที่ 41 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตัวเอง คิดเป็นร้อยละ 51.9 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 24.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตัวเองคิดเป็นร้อยละ 57.0 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 31.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตัวเองคิดเป็นร้อยละ 61.0 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 21.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตัวเองคิดเป็นร้อยละ 45.5 และช่างไฟฟ้าแนะนำ, ผู้ขายแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 25.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ดัดสินใจด้วยตัวเองคิดเป็นร้อยละ 53.5 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 42 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามแหล่งข้อมูลข่าวสารที่รับทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เอกสารแผ่นพับ	0	0.0	10	7.1	11	6.3	1	2.0	18	8.5	40	6.3
นิตยสาร	2	3.7	2	1.5	9	5.2	3	6.0	19	9.0	35	5.5
หนังสือพิมพ์	5	9.2	17	12.0	14	8.0	5	10.0	31	14.7	72	11.4
อินเทอร์เน็ต	0	0.0	2	1.5	19	10.8	0	0.0	11	5.2	32	5.0
วิทยุ	2	3.7	11	7.8	10	5.7	5	10.0	23	10.9	51	8.0
โทรทัศน์	34	63.0	82	58.0	88	50.0	26	52.0	85	40.3	315	49.8
ผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า	11	20.4	17	12.1	25	14.0	10	20.0	24	11.4	87	13.8
รวม	54	100.0	141	100.0	176	100.0	50	100.0	211	100.0	632	100.0

จากตารางที่ 42 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 63.0 และผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 20.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์คิดเป็นร้อยละ 58.0 และผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 12.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์คิดเป็นร้อยละ 50.0 และผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 14.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา ทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 52.0 และผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 20.0

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี ทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 40.3 และหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 14.7

ตารางที่ 43 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งข้อมูล เกี่ยวกับโครงการ รณรงค์ประหยัด พลังงานที่ กระทรวงพลังงาน และการไฟฟ้าฝ่าย ผลิตเป็น ผู้ดำเนินการ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถม ศึกษา		มัธยม ศึกษาตอนต้น		มัธยม ศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์/วิทยุ	38	86.4	89	90.8	101	87.1	30	93.8	105	95.5	363	90.8
หนังสือพิมพ์	2	4.5	9	9.2	9	7.8	2	6.2	1	9.0	23	5.8
นิตยสารด้านไฟฟ้า	4	9.1	0	0.0	6	5.2	0	0.0	4	3.6	14	3.5
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 43 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ 2 ลำดับแรกคือสื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 86.4 และนิตยสารด้านไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 9.1

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ 2 ลำดับแรกคือสื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 90.8 และ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 9.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 87.1 และ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 7.8

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการณรงค์
ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ 2 ลำดับแรกคือสื่อ
โทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 93.8 และ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 6.2

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการณรงค์ประหยัด
พลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ 2 ลำดับแรกคือสื่อโทรทัศน์/
วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 95.5 และ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 9.0



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 44 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ
จำแนกตามระดับการศึกษา

ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง หลอดตะเกียบ	ระดับการศึกษา										รวม	
	ประถม ศึกษา		มัธยม ศึกษาตอนต้น		มัธยม ศึกษาตอนปลาย		อาชีวศึกษา/ อนุปริญญา		ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านราคาให้ถูก กว่าปัจจุบัน	12	27.3	44	44.9	44	37.9	9	28.1	44	40.0	153	38.5
ด้านคุณภาพให้ มากกว่าปัจจุบัน	8	18.2	9	9.2	17	14.7	5	15.6	9	8.2	48	12.0
ด้านสถานที่จัด จำหน่ายให้ เข้าถึงผู้ใช้ให้ มากกว่านี้	7	15.9	20	20.4	33	28.4	9	28.1	27	24.5	96	24.0
ด้าน การ ประชาสัมพันธ์ ควรเพิ่มให้ ประชาชนรับรู้ ให้มากขึ้น	17	38.6	25	25.5	22	19.0	9	28.1	30	27.3	103	25.8
รวม	44	100.0	98	100.0	116	100.0	32	100.0	110	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 44 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระดับประถมศึกษาให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 38.6 และด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 27.3

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนต้นให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 44.9 และด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 25.5

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับมัธยมศึกษาตอนปลายให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 37.9 และด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 28.4

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับอาชีวศึกษา/อนุปริญญา ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอด
ตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน ด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้
มากกว่านี้ ด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 28.1 และ
ด้านคุณภาพให้มากกว่าปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 15.6

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับปริญญาตรี ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2
ลำดับแรก คือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 40.0 และด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่ม
ให้ประชาชนรับรู้ให้มากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.3

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็น ความไม่เอียง พหุติกรรม ของผู้บริโภคที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออ
เรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออ
เรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ ด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน						ค่าเฉลี่ย การแปล ผล
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001 - 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001- 40,000 บาท	40,001 - 50,000 บาท	
การใช้หลอดตะเกียบมีส่วน ช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและ ช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน	3.92 มาก	3.69 มาก	3.66 มาก	3.81 มาก	3.92 มาก	4.13 มาก	3.77 มาก
หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงาม ทันสมัยหลายขนาดและ ใช้ได้กับโคมไฟหลากหลาย ชนิด	3.96 มาก	3.44 ปานกลาง	3.63 มาก	3.71 มาก	3.81 มาก	3.50 มาก	3.65 มาก
อนาคตหลอดตะเกียบจะมา ใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด	3.95 มาก	3.84 มาก	3.81 มาก	3.87 มาก	4.08 มาก	4.00 มาก	3.88 มาก

ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ในจังหวัดกระบี่ ด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน						ค่าเฉลี่ย การแปล ผล
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001 - 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 - 40,000 บาท	40,001 - 50,000 บาท	
หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มาก กว่าที่ผลิตจากประเทศจีน	3.93 มาก	4.01 มาก	4.00 มาก	4.00 มาก	4.00 มาก	4.13 มาก	3.99 มาก
ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้	4.07 มาก	3.90 มาก	3.88 มาก	4.06 มาก	4.27 มาก	4.13 มาก	3.98 มาก
หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ	4.23 มาก	3.91 มาก	4.13 มาก	4.29 มาก	4.12 มาก	4.00 มาก	4.08 มาก
โดยรวม	3.94 มาก	3.68 มาก	3.88 มาก	3.70 มาก	3.75 มาก	3.83 มาก	3.79 มาก

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.94 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพโดยมีค่าเฉลี่ย 4.23 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้โดยมีค่าเฉลี่ย 4.07 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงาม ทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.96 อนาคตหลอดตะเกียบ

จะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมดโดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีนโดยมีค่าเฉลี่ย 3.93 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงานโดยมีค่าเฉลี่ย 3.92

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.68 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.01 หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.91 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.90 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมดโดยมีค่าเฉลี่ย 3.84 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.69 ส่วนปัจจัยที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.44

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.88 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.13 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีนโดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.81 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยทำนประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 และหลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิดโดยมีค่าเฉลี่ย 3.63

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.70 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.29 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการ

ใช้งานให้มากกว่านี้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.06 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.87 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.81 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.75 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.27 หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.12 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.08 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.92 หลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.81

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านผลิตภัณฑ์ ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.83 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การใช้หลอดตะเกียบมีส่วนช่วยประหยัดค่าไฟฟ้าและช่วยรัฐบาลประหยัดพลังงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.13 หลอดตะเกียบที่ผลิตเองในประเทศไทยสามารถสร้างความเชื่อมั่นในด้านคุณภาพได้มากกว่าที่ผลิตจากประเทศจีน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.13 ผู้ผลิตหลอดตะเกียบควรพัฒนาหลอดตะเกียบให้มีคุณภาพและอายุการใช้งานให้มากกว่านี้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.13 หลอดตะเกียบที่ได้มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.) ทำให้เชื่อมั่นในคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 อนาคตหลอดตะเกียบจะมาใช้แทนหลอดไส้ได้ทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 และหลอดตะเกียบมีน้ำหนักเบา รูปร่างกะทัดรัด สวยงามทันสมัยหลายขนาดและใช้ได้กับโคมไฟหลากหลายชนิด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.50

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ปัจจัยด้านราคา	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน						ค่าเฉลี่ย การแปล ผล
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001 - 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 - 40,000 บาท	40,001 - 50,000 บาท	
ถ้าราคาของหลอด ตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะ หันมาใช้มากขึ้น	3.95 มาก	3.52 มาก	3.53 มาก	3.71 มาก	3.58 มาก	4.00 มาก	3.96 มาก
ราคาหลอด ตะเกียบ เหมาะสม กับคุณภาพและ การใช้งาน	3.80 มาก	3.35 ปานกลาง	3.59 มาก	3.90 มาก	3.08 ปานกลาง	4.38 มาก	3.65 มาก
โดยรวม	3.88 มาก	3.43 ปานกลาง	3.56 มาก	3.80 มาก	3.33 ปานกลาง	4.09 มาก	3.81 มาก

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.88 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 และ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.80

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับเห็นด้วยปานกลาง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.43 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ว่า ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.52 และ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลางว่า ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.35

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.56 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.59 และถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.53

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.80 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.90 และถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับเห็นด้วยปานกลาง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.33 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ว่า ถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.58 และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลางว่า ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน โดยมีค่าเฉลี่ย 3.08

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านราคา ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.09 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ราคาหลอดตะเกียบ เหมาะสมกับคุณภาพและการใช้งาน โดยมีค่าเฉลี่ย 4.38 และถ้าราคาของหลอดตะเกียบมีราคาถูกลง ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านการจัดจำหน่าย จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ปัจจัยด้านช่องทางการจัดจำหน่าย	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน						ค่าเฉลี่ยการแปลผล
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001 - 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 - 40,000 บาท	40,001 - 50,000 บาท	
หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป	3.92 มาก	3.24 ปานกลาง	3.52 มาก	3.32 ปานกลาง	3.88 มาก	4.13 มาก	3.52 มาก
ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น	3.94 มาก	3.90 มาก	4.10 มาก	3.94 มาก	3.77 มาก	3.63 มาก	3.94 มาก
ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น	3.85 มาก	3.27 ปานกลาง	3.27 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง	2.96 ปานกลาง	4.38 มาก	3.41 มาก
โดยรวม	3.90 มาก	3.47 ปานกลาง	3.63 มาก	3.51 มาก	3.53 มาก	4.04 มาก	3.62 มาก

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.90 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.92 และ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.85

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.47 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมากกว่า ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 3.90 และผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลาง เรียงตามลำดับ ได้แก่ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.27 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อ และห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.24

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.63 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 4.10 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.52 และอยู่ในระดับปานกลาง ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.27

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.51 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 และอยู่ในระดับปานกลาง หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.32 ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.29

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.53 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.77 และอยู่ในระดับปานกลาง ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 2.96

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านช่องทางการจัดจำหน่าย ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.04 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ถ้าสามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ ณ จุดจำหน่ายจะทำให้ประชาชนหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 4.38 หลอดตะเกียบสามารถหาซื้อได้ตามร้านสะดวกซื้อและห้างสรรพสินค้าทั่วไป โดยมีค่าเฉลี่ย 3.63 และ ถ้ามีร้านจำหน่ายหลอดตะเกียบมากขึ้น ทำให้มีความสะดวกในการซื้อ ประชาชนจะหันมาใช้มากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.63

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ปัจจัยด้านส่งเสริมการตลาด	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน						ค่าเฉลี่ยการแปลผล
	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001 - 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 - 40,000 บาท	40,001 - 50,000 บาท	
การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้	4.00 มาก	3.99 มาก	3.92 มาก	4.00 มาก	3.65 มาก	4.00 มาก	3.96 มาก
การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง	3.92 มาก	3.24 ปานกลาง	3.52 มาก	3.32 ปานกลาง	3.88 มาก	4.13 มาก	3.52 มาก
การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้	3.95 มาก	3.52 มาก	3.53 มาก	3.71 มาก	3.58 มาก	4.00 มาก	3.65 มาก
โดยรวม	3.95 มาก	3.58 มาก	3.56 มาก	3.67 มาก	3.70 มาก	4.04 มาก	3.71 มาก

จากตารางที่ 48 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.95 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 และการติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.92

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.58 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.99 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.52 และอยู่ในระดับปานกลาง การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.24

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.56 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.92 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.52 และการติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.53

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.67 ซึ่งพบว่า ปัจจัยผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00 การมีผู้แนะนำ ณ จุดขาย จะทำให้ท่านตัดสินใจในการซื้อตามคำแนะนำมากยิ่งขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.71 และอยู่ในระดับปานกลาง การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่าประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.32

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับ

มาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.70 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่า ประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 การโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.65 และการโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.58

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท มีความคิดเห็นต่อสินค้าประเภทหลอดไฟฟ้าแบบคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ ด้านส่งเสริมการตลาด ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.04 ซึ่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ การติดสติกเกอร์ 5 มีส่วนช่วยการตัดสินใจเลือกซื้อมากขึ้น เพราะเชื่อว่า ประหยัดค่าไฟฟ้าจริง โดยมีค่าเฉลี่ย 4.10 และการโฆษณาเชิญชวนให้ใช้หลอดตะเกียบ ทำให้ท่านเกิดความสนใจที่จะใช้ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 49 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การเลือกซื้อหลอดไฟครั้งต่อไป	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 – 10,000 บาท		10,001 – 20,000 บาท		20,001 – 30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		40,001 – 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หลอดไส้	12	12.6	5	3.2	1	1.2	1	3.2	6	23.1	0	0.0	25	6.2
หลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน)	12	12.6	9	5.7	8	9.6	8	25.8	6	23.1	0	0.0	43	10.8
หลอดตะเกียบ	66	69.5	143	91.1	73	88.0	21	67.8	14	53.8	8	100	325	81.2
หลอด LED	5	5.3	0	0.0	1	1.2	1	3.2	0	0.0	0	0.0	7	1.8
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 49 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้ครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 69.5 หลอดฟลูออเรสเซนต์ (หลอดนีออน) และหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 12.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาทมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 91.1 และหลอดฟลูออเรสเซนส์(หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 5.7

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาทมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 88.0 และหลอดฟลูออเรสเซนส์(หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 9.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาทมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 67.8 และหลอดฟลูออเรสเซนส์(หลอดนีออน) คิดเป็นร้อยละ 25.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาทมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป 2 ลำดับแรกคือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 53.8 และหลอดฟลูออเรสเซนส์ (หลอดนีออน), หลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 23.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาทมีพฤติกรรมเลือกซื้อหลอดไฟฟ้าครั้งต่อไป คือ หลอดตะเกียบคิดเป็นร้อยละ 100.0

ตารางที่ 50 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามสาเหตุที่เลือกซื้อหลอดไฟ จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

สาเหตุที่ใช้หลอดไฟ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 – 10,000 บาท		10,001 – 20,000 บาท		20,001 – 30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		40,001 – 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อว่าประหยัดไฟ	67	48.9	152	55.5	76	53.9	31	59.7	21	45.6	7	43.7	354	53.1
เพื่อความสวยงาม	10	7.3	28	10.2	21	14.9	5	9.6	8	17.4	3	18.8	75	11.3
ประหยัดเนื้อที่	21	15.3	35	12.8	21	14.9	5	9.6	4	8.7	2	12.5	88	13.2
อายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น	36	26.3	53	19.3	19	13.5	10	19.2	13	28.3	4	25.0	135	20.3
สะดวก	3	2.2	6	2.2	4	2.8	1	1.9	0	0.0	0	0.0	14	2.1
รวม	137	100.0	274	100.0	141	100.0	52	100.0	46	100.0	16	100.0	666	100.0

จากตารางที่ 50 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท สาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 48.9 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 26.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท มีสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 55.5 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 19.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท มีสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 53.9 และเพื่อความสวยงาม, ประหยัดเนื้อที่ คิดเป็นร้อยละ 14.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 59.7 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 19.2

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท มีสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 45.6 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 28.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท มีสาเหตุที่เลือกใช้หลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรก คือ เชื่อว่าประหยัดไฟ คิดเป็นร้อยละ 43.7 และอายุการใช้งานนานกว่าหลอดไฟแบบอื่น คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 51 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามวัตถุประสงค์ที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

วัตถุประสงค์ที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,000 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่	26	27.4	81	51.6	44	53.0	12	38.7	12	46.1	6	75.0	181	45.2
ซื้อทดแทนหลอดไส้	31	32.6	40	25.5	25	30.1	8	25.8	10	38.5	2	25.0	116	29.0
ซื้อทดแทนหลอดฟลูออโรเรสเซนต์ (นีออน)	38	40.0	36	22.9	14	16.9	11	35.5	4	15.4	0	.0.0	103	25.8
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 51 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อทดแทนหลอดฟลูออโรเรสเซนต์ (นีออน) คิดเป็นร้อยละ 40.0 และซื้อทดแทนหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 32.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่ คิดเป็นร้อยละ 51.6 และซื้อทดแทนหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 25.5

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่ คิดเป็นร้อยละ 53.0 และซื้อทดแทนหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 30.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่ คิดเป็นร้อยละ 38.7 และซื้อทดแทนหลอดฟลูออเรสเซนต์ (นีออน) คิดเป็นร้อยละ 35.5

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่ คิดเป็นร้อยละ 46.1 และซื้อทดแทนหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 38.5

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามวัตถุประสงค์หลัก 2 ลำดับแรก คือ ซื้อเพื่อติดตั้งใหม่ คิดเป็นร้อยละ 75.0 และซื้อทดแทนหลอดไส้ คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 52 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามชนิดของหลอดตะเกียบที่เคยเลือกใช้ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ชนิดของหลอดตะเกียบที่เคยเลือกใช้	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,000 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู	49	46.2	110	53.2	44	47.8	19	61.3	11	39.3	5	50.0	238	50.2
หลอดตะเกียบรูปตัวยู 3 ยู	19	17.9	46	22.2	37	40.2	6	19.3	6	21.4	3	30.0	117	24.7
หลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย)	32	30.2	51	24.6	10	10.9	6	19.3	7	25.0	2	20.0	108	22.8
หลอดตะเกียบแบบ GLOBE	6	5.7	0	0.0	1	1.1	0	0.0	4	14.3	0	0.0	11	2.3
รวม	106	100.0	207	100.0	92	100.0	31	100.0	28	100.0	10	100.0	474	100

จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรก คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 46.2 และหลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียวหรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 30.2

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรก คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 53.2 และหลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียว หรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 24.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรก คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 47.8 และหลอดตะเกียบ รูปตัวยู 3 ยู คิดเป็นร้อยละ 40.2

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 61.3, หลอดตะเกียบ รูปตัวยู 3 ยู และหลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียว หรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 19.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรก คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 39.3 และหลอดตะเกียบ Spiral (แบบเกลียว หรือทรงก้นหอย) คิดเป็นร้อยละ 25.0

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามชนิด 2 ลำดับแรก คือ หลอดตะเกียบรูปตัวยู 2 ยู คิดเป็นร้อยละ 50.0 และหลอดตะเกียบ รูปตัวยู 3 ยู คิดเป็นร้อยละ 30.0

ตารางที่ 53 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามขนาดกำลังวัตต์ที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ขนาดกำลังวัตต์ที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13 W	17	17.9	33	21.0	20	24.1	2	6.4	5	19.2	3	37.5	80	20.0
15 W	35	36.9	56	35.7	39	47.0	6	19.4	6	23.1	4	50.0	146	36.5
18 W	12	12.6	21	13.4	9	10.8	2	6.5	1	3.8	0	0.0	45	11.3
20 W	17	17.9	24	15.3	15	18.1	13	41.9	4	15.4	0	0.0	73	18.2
23 W	14	14.7	23	14.6	0	.0.0	8	25.8	10	38.5	1	12.5	56	14.0
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 53 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 36.9 ขนาดกำลังวัตต์ 13 W และ 20 W คิดเป็นร้อยละ 17.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 35.7 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 21.0

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 47.0 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 24.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 20 W คิดเป็นร้อยละ 41.9 และ 23 W คิดเป็นร้อยละ 25.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรก คือ 23 W คิดเป็นร้อยละ 38.5 และ 15 W คิดเป็นร้อยละ 23.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามขนาดกำลังวัตต์ 2 ลำดับแรกคือ 15 W คิดเป็นร้อยละ 50.0 และ 13 W คิดเป็นร้อยละ 37.5

ตารางที่ 54 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามยี่ห้อหลอดตะเกียบที่เลือกซื้อ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ยี่ห้อหลอด ตะเกียบที่เลือก ซื้อ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 – 10,000 บาท		10,001 – 20,000 บาท		20,001 – 30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		40,001 – 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฟิลิปป์	60	36.5	125	43.0	55	40.1	22	40	16	41	3	33.3	281	40.4
โตชิบ้า	12	7.3	25	8.6	19	13.9	3	5.5	9	23.0	0	0.0	68	9.8
ซิลวาเนีย	3	1.8	22	7.6	16	11.7	3	5.5	1	2.6	0	0.0	45	6.5
ออสแรม	2	1.2	14	4.8	6	4.4	3	5.5	1	2.6	0	0.0	26	3.8
จีอี	0	0.0	5	1.7	1	0.7	3	5.5	0	0	0	0.0	9	1.3
แลมป์ตัน	24	14.7	39	13.4	11	8.0	6	10.9	1	2.6	3	33.3	84	12.1
พานาโซนิค	38	23.2	41	14.1	19	13.9	12	21.8	1	2.6	3	33.3	114	16.4
ไดอิจิ	2	1.2	10	3.4	4	2.9	2	3.6	3	7.7	0	0.0	21	3.0
ไฮเทค	2	1.2	1	0.34	2	1.5	1	1.8	1	2.6	0	0.0	7	1.0
กาต้า	10	6.1	6	2.06	3	2.2	0	0.0	2	5.1	0	0.0	21	3.0
วีโต้	5	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	0	0.0	7	1.0
แม็กกาเมน	6	3.7	3	1.0	1	0.7	0	0.0	2	5.1	0	0.0	12	1.7
รวม	164	100.0	291	100.0	137	100.0	55	100.0	39	100.0	9	100.0	695	100.0

จากตารางที่ 54 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 36.5 และพานาโซนิค คิดเป็นร้อยละ 23.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 43.0 และพานาโซนิค คิดเป็นร้อยละ 14.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 40.1, โตชิบ้าและพานาโซนิค คิดเป็นร้อยละ 13.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกรายชื่อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 40.0 และพานาโซนิค คิดเป็นร้อยละ 21.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกรายชื่อหลอดตะเกียบยี่ห้อ 2 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์ คิดเป็นร้อยละ 41.0 และโตชิบ้า คิดเป็นร้อยละ 23.0

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกรายชื่อหลอดตะเกียบยี่ห้อ เท่ากัน 3 ลำดับแรก คือ ฟิลิปป์, แลมป์ตัน และพานาโซนิค คิดเป็นร้อยละ 33.3

ตารางที่ 55 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านความคิดเห็นที่มีต่อความแตกต่างระหว่างหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไป จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความแตกต่างระหว่างหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไป	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คุณภาพแตกต่างกันมาก	61	64.2	95	60.5	48	57.9	22	71.0	19	73.1	5	62.5	250	62.5
ราคาแตกต่างกันมาก	7	7.4	53	33.8	30	36.1	6	19.4	7	26.9	3	37.5	106	26.5
รูปแบบการบรรจุภัณฑ์แตกต่างกันมาก	17	17.9	8	5.1	5	6.0	3	9.6	0	0.0	0	0.0	33	8.3
การรับประกัน	10	10.5	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	2.7
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 55 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 64.2 และรูปแบบการบรรจุภัณฑ์แตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 17.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 60.5 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 33.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 57.8 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 36.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 71.0 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 19.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 73.1 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 26.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท คิดว่าหลอดตะเกียบยี่ห้อที่มีชื่อเสียงกับยี่ห้อทั่วไปมีความแตกต่างกันมากที่สุด 2 ลำดับแรกคือ คุณภาพแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 62.5 และราคาแตกต่างกันมาก คิดเป็นร้อยละ 37.5

ตารางที่ 56 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

แหล่งกำเนิดสินค้า ประเทศที่ผลิตหลอด ตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001- 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลิตในประเทศไทย	80	84.2	143	91.1	79	95.2	30	96.8	22	84.6	4	50.0	358	89.5
ผลิตในประเทศจีน	4	4.2	9	5.7	4	4.8	0	.0.0	0	0.0	2	25.0	19	4.7
ผลิตจากประเทศ ฮอลแลนด์	11	11.6	5	3.2	0	0.0	1	3.2	4	15.4	2	25.0	23	5.8
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 56 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 84.2 และผลิตจากประเทศฮอลแลนด์คิดเป็นร้อยละ 11.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 91.1 และผลิตในประเทศจีน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 95.2 และผลิตในประเทศจีน คิดเป็นร้อยละ 4.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 96.8 และผลิตจากประเทศออสเตรเลีย คิดเป็นร้อยละ 3.2

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 84.6 และผลิตจากประเทศออสเตรเลีย คิดเป็นร้อยละ 15.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามแหล่งกำเนิดสินค้าประเทศที่ผลิต 2 ลำดับแรกคือ ผลิตในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 50.0 ผลิตในประเทศจีน และผลิตจากประเทศออสเตรเลีย คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 57 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

แหล่งจำหน่าย	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ร้านขายของชำ	6	6.3	21	13.4	17	20.5	7	22.6	6	23.1	3	37.5	60	15.0
ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า	68	71.6	103	65.6	55	66.3	19	61.3	13	50.0	3	37.5	261	65.2
ร้านสะดวกซื้อ(เช่น เซเว่นอิเลเว่น)	4	4.2	17	10.8	4	4.8	2	6.5	4	15.4	0	0.0	31	7.8
ห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเกต	14	14.7	12	7.6	6	7.2	3	9.7	1	3.8	0	.0.0	36	9.0
ร้านขายวัสดุก่อสร้าง	3	3.2	4	2.6	1	1.2	0	0.0	2	7.7	2	25.0	12	3.0
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 57 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 71.6 และห้างสรรพสินค้า/ซูเปอร์มาเกต คิดเป็นร้อยละ 14.0

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 65.6 และร้านขายของชำ คิดเป็นร้อยละ 13.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 66.3 และร้านขายของชำ คิดเป็นร้อยละ 20.5

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบ จากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 61.3 และร้านขายของชำ คิดเป็นร้อยละ 22.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 50.0 และร้านขายของชำ คิดเป็นร้อยละ 23.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบจากแหล่งจำหน่าย 2 ลำดับแรกคือ ร้านขายของชำและร้านขายอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 37.5 และร้านขายวัสดุก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 58 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ผู้แนะนำในการเลือกซื้อหลอดตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัดสินใจด้วยตัวเอง	61	56	119	61.7	65	53.7	18	38.3	17	54.8	3	37.5	283	55.6
ช่างไฟฟ้าแนะนำ	26	23.8	48	24.9	33	27.3	14	29.8	4	12.9	4	50.0	129	25.4
ผู้ขายแนะนำ	18	16.5	19	9.8	22	18.2	11	23.4	4	12.9	1	12.5	75	14.7
ผู้รับเหมาก่อสร้าง	4	3.7	7	3.6	1	0.8	4	8.5	6	19.4	0	0.0	22	4.3
รวม	109	100.0	193	100.0	121	100.0	47	100.0	31	100.0	8	100.0	509	100.0

จากตารางที่ 58 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 56.0 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 23.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 61.7 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 24.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 เลือกซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 53.7 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 27.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท เลือกรับซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 38.3 และช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 29.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท เลือกรับซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 54.8 และผู้รับเหมาก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 19.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท เลือกรับซื้อหลอดตะเกียบตามผู้แนะนำ 2 ลำดับแรกคือ ช่างไฟฟ้าแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 50.0 และตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 37.5

ตารางที่ 59 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามแหล่งข้อมูลข่าวสารที่รับทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทราบเกี่ยวกับหลอดตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เอกสารแผ่นพับ	13	9.5	6	2.3	11	7.5	6	11.3	4	10.5	0	0.0	40	6.2
นิตยสาร	3	2.2	17	6.8	9	6.1	3	5.7	3	7.9	0	0.0	35	5.5
หนังสือพิมพ์	20	14.6	27	10.6	10	6.8	6	11.3	4	10.5	5	41.7	72	11.2
อินเทอร์เน็ต	11	8.0	16	6.2	10	6.8	3	5.7	1	2.6	1	8.3	42	6.5
วิทยุ	16	11.7	17	6.7	12	8.2	4	7.5	2	5.3	0	0.0	51	7.9
โทรทัศน์	56	40.9	139	54.5	74	50.3	25	47.2	17	44.8	4	33.3	315	49.1
ผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า	18	13.1	33	12.9	21	14.3	6	11.3	7	18.4	2	16.7	87	13.6
รวม	137	100.0	255	100.0	147	100.0	53	100.0	38	100.0	12	100.0	642	100.0

จากตารางที่ 59 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูลหลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 40.9 และหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 14.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูล หลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 54.5 และผู้รับเหมาติดตั้ง อุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 12.9

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูล หลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 50.3 และผู้รับเหมาติดตั้ง อุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 14.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูล หลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 47.2 และเอกสารแผ่นพับ, หนังสือพิมพ์ และผู้รับเหมาติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 11.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูล หลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ โทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 44.8 และผู้รับเหมาติดตั้ง อุปกรณ์ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 18.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท ทราบเกี่ยวกับข้อมูล หลอดตะเกียบจากแหล่งข้อมูล 2 ลำดับแรกคือ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 41.7 และโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 33.3

ตารางที่ 60 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัด พลังงานที่กระทรวง พลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อ เดือน

แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการรณรงค์ ประหยัดพลังงานที่ กระทรวงพลังงาน และการไฟฟ้าฝ่าย ผลิตเป็นผู้ดำเนินการ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000 บาท		5,001 - 10,000 บาท		10,001 - 20,000 บาท		20,001 - 30,000 บาท		30,001 - 40,000 บาท		40,001 - 50,000 บาท			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์/วิทยุ	78	82.1	147	93.6	81	97.6	28	90.3	23	88.5	6	75.0	363	90.8
หนังสือพิมพ์	11	11.6	8	5.1	2	2.4	1	3.2	1	3.8	0	.0.0	23	5.7
นิตยสารการไฟฟ้า	6	6.3	2	1.3	0	.0.0	2	6.5	2	7.7	2	25.0	14	3.5
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 60 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 82.1 และหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 11.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 93.6 และหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 5.1

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 97.6 และหนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 2.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 90.3 และนิตยสารการไฟฟ้าคิดเป็นร้อยละ 6.5

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 88.5 และนิตยสารการไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 7.7

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการรณรงค์ประหยัดพลังงานที่กระทรวงพลังงานและการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นผู้ดำเนินการจากแหล่ง 2 ลำดับแรกคือ สื่อโทรทัศน์/วิทยุ คิดเป็นร้อยละ 75.0 และนิตยสารการไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตารางที่ 61 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ข้อเสนอแนะเรื่อง การปรับปรุงหลอด ตะเกียบ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												รวม	
	ต่ำกว่า 5,000		5,001 - 10,000		10,001 - 20,000		20,001 - 30,000		30,001 - 40,000		40,001 - 50,000			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านราคาให้ถูกกว่า ปัจจุบัน	40	42.1	64	40.8	26	31.3	12	38.7	11	42.3	0	0.0	153	38.2
ด้านคุณภาพให้ มากกว่าปัจจุบัน	12	12.6	20	12.7	9	10.9	4	12.9	1	3.9	2	25.0	48	12.0
ด้านสถานที่จัด จำหน่ายให้เข้าถึง ผู้ใช้ให้มากกว่านี้	26	27.4	31	19.7	21	25.3	7	22.6	9	34.6	2	25.0	96	24.0
ด้านการประชาสัมพันธ์ ควรเพิ่มให้ ประชาชนรับรู้มากขึ้น	17	17.9	42	26.8	27	32.5	8	25.8	5	19.2	4	50.0	103	25.8
รวม	95	100.0	157	100.0	83	100.0	31	100.0	26	100.0	8	100.0	400	100.0

จากตารางที่ 61 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท ให้
ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ
42.1 และด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 27.4

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท ให้ข้อเสนอแนะเพื่อ
ปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 40.8 ด้านการ
ประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้มากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 26.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท ให้ข้อเสนอแนะเพื่อ
ปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้มากขึ้น
คิดเป็นร้อยละ 32.5 และด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 31.3

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท ให้ข้อเสนอแนะเพื่อ
ปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 38.7 และด้าน
การประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้มากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 25.8

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท ให้อ้างอิงข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 42.3 และด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 34.6

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท ให้อ้างอิงข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลอดตะเกียบ 2 ลำดับแรกคือ ด้านสถานที่จัดจำหน่ายให้เข้าถึงผู้ใช้ให้มากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 50.0 ด้านราคาให้ถูกกว่าปัจจุบันและด้านการประชาสัมพันธ์ควรเพิ่มให้ประชาชนรับรู้มากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 25.0

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินค้าประเภทหลอดตะเกียบของผู้บริโภคในจังหวัดกระบี่ ผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อเสนอแนะเรียงตามลำดับดังนี้

1. ให้ปรับปรุงคุณภาพของหลอดตะเกียบ โดยเฉพาะอายุการใช้งานให้ดีกว่าปัจจุบัน จำนวน 13 คน
2. อยากให้มีการออกแบบหลอดตะเกียบรูปลักษณะที่หลากหลาย จำนวน 9 คน
3. เสนอแนะให้สามารถคืนสินค้าได้ถ้าไม่พอใจ จำนวน 7 คน
4. อยากให้มีผู้ผลิตหลอดตะเกียบในประเทศไทยจำนวน 4 คน