

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด(มหาชน) ในจังหวัดเชียงใหม่ ในครั้งนี้ได้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพทางครอบครัว ระดับการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งงานในปัจจุบัน อายุงานในการทำงานธนาคาร อายุงานในแผนกสินเชื่อ หรือดูแลงานด้านสินเชื่อ อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำนวนรายที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้และประสบความสำเร็จ จำนวนของสัญญาเบิกเงินเกินบัญชี ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ จำนวนครั้งที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ และวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ (ตารางที่ 1-13)

ส่วนที่ 2 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ประกอบด้วย ด้านศักยภาพของลูกค้าหนี้ ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผลของการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น (ตารางที่ 14-18)

ส่วนที่ 3 ปัญหาในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ตารางที่ 19-20)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลและวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำนวนของลูกค้าหนี้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ และจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ (ตารางที่ 21-35)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	31	60.8
หญิง	20	39.2
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 60.8 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 39.2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	7	13.7
30-40 ปี	30	58.8
41-50 ปี	11	21.6
มากกว่า 50 ปี	3	5.9
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 30-40 ปี ร้อยละ 58.8 รองลงมาอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 21.6 อายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 13.7 และอายุมากกว่า 50 ปี ร้อยละ 5.9

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
โสด	19	37.3
สมรส	30	58.8
หย่า/หม้าย	2	3.9
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 58.8 รองลงมา
เป็นโสด ร้อยละ 37.3 และหย่า/หม้าย ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	36	70.6
ปริญญาโท	15	29.4
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 70.6
ปริญญาโท ร้อยละ 29.4

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ตำแหน่งในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 1 - 2 หรือต่ำกว่า	5	9.8
เจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 4 หรือ เทียบเท่า	26	51.0
เจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 5 หรือ เทียบเท่า	9	17.6
ผู้จัดการสาขา หรือ รักษาการผู้จัดการสาขา	11	21.6
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งในปัจจุบันคือเจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 4 หรือ เทียบเท่า ร้อยละ 51.0 รองลงมา ผู้จัดการสาขา หรือรักษาการผู้จัดการสาขา ร้อยละ 21.6 เจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 5 หรือ เทียบเท่า ร้อยละ 17.6 และ เจ้าหน้าที่พัฒนาธุรกิจ(สินเชื่อ) 1 - 2 หรือต่ำกว่า ร้อยละ 9.8

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุงานในการทำงานธนาคาร

อายุงานในการทำงานธนาคาร	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	7	13.7
ตั้งแต่ 6 แต่ไม่เกิน 10 ปี	7	13.7
ตั้งแต่ 11 แต่ไม่เกิน 15 ปี	24	47.1
มากกว่า 15 ปี	13	25.5
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม มีอายุงานในการทำงานธนาคาร ตั้งแต่ 11 แต่ไม่เกิน 15 ปี ร้อยละ 47.1 รองลงมา มากกว่า 15 ปี ร้อยละ 25.5 ต่ำกว่า 5 ปี และตั้งแต่ 6 แต่ไม่เกิน 10 ปี ร้อยละ 13.7 เท่ากัน

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุงานในแผนกสินเชื่อ หรือดูแลงานด้านสินเชื่อ

อายุงานในแผนกสินเชื่อ หรือดูแลงานด้านสินเชื่อ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ถึง 1 ปี	3	5.9
ตั้งแต่ 1 แต่ไม่ถึง 3 ปี	7	13.7
ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	2	3.9
มากกว่า 5 ปี	39	76.5
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุงานในแผนกสินเชื่อ หรือดูแลงานด้านสินเชื่อ มากกว่า 5 ปี ร้อยละ 76.5 รองลงมา ตั้งแต่ 1 แต่ไม่ถึง 3 ปี ร้อยละ 13.7 ไม่ถึง 1 ปี ร้อยละ 5.9 และ ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ถึง 1 ปี	5	9.8
ตั้งแต่ 1 แต่ไม่ถึง 3 ปี	13	25.5
ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	3	5.9
มากกว่า 5 ปี	30	58.8
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้ มากกว่า 5 ปี ร้อยละ 58.8 รองลงมา ตั้งแต่ 1 แต่ไม่ถึง 3 ปี ร้อยละ 25.5 ไม่ถึง 1 ปี ร้อยละ 9.8 และ ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี ร้อยละ 5.9

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนรายที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยรวมแล้วประสบความสำเร็จ

จำนวนรายที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยรวมแล้ว ประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ถึง 10 ราย	16	31.4
ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	6	11.8
ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	15	29.4
มากกว่า 30 ราย	14	27.5
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่าจำนวนรายที่ผู้ตอบแบบสอบถามทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ลำดับแรก คือ ไม่ถึง 10 ราย ร้อยละ 31.4 รองลงมาคือ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ร้อยละ 29.4 มากกว่า 30 ราย ร้อยละ 27.5 และตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ร้อยละ 11.8

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม จำนวนรายสัญญาเบิกเงินเกินบัญชีที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

จำนวนรายสัญญาเบิกเงินเกินบัญชีที่ทำการปรับปรุง โครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ถึง 10 ราย	22	43.1
ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	14	27.5
ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	13	25.5
มากกว่า 30 ราย	2	3.9
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่าจำนวนรายสัญญาเบิกเงินเกินบัญชีที่ผู้ตอบแบบสอบถามทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ลำดับแรกคือ ไม่ถึง 10 ราย ร้อยละ 43.1 รองลงมา ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ร้อยละ 27.5 ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ร้อยละ 25.5 และมากกว่า 30 ราย ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนรายสัณญาณเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

จำนวนรายสัณญาณเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ถึง 10 ราย	19	37.3
ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	10	19.6
ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	20	39.2
มากกว่า 30 ราย	2	3.9
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่าจำนวนรายสัณญาณเงินกู้ที่ผู้ตอบแบบสอบถามทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จลำดับแรก คือ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ร้อยละ 39.2 รองลงมา ไม่ถึง 10 ราย ร้อยละ 37.3 ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ร้อยละ 19.6 และมากกว่า 30 ราย ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนครั้งที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

จำนวนครั้งที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่ประสบความสำเร็จ	2	3.9
1 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ	5	9.8
2 ถึง 3 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ	30	58.8
4 ถึง 5 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ	2	3.9
มากกว่า 5 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ	12	23.5
รวม	51	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เมื่อจำแนกตามจำนวนครั้งที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จเป็นลำดับแรก คือ ทำ 2 ถึง 3 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ ร้อยละ 58.8 รองลงมาคือ ทำมากกว่า 5 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ ร้อยละ 23.5 ทำ 1 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ ร้อยละ 9.8 ยังไม่ประสบความสำเร็จ และทำ 4 ถึง 5 ครั้ง ที่ประสบความสำเร็จ เท่ากัน ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามผลที่ได้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ผลที่ได้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้ว ประสบความสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระได้เต็มจำนวน	15	29.4
ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระได้บางส่วน	6	11.8
ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระคืน(ปิดบัญชี)	10	19.6
ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่สามารถลดการจัดชั้นหนี้ลง	17	33.3
อื่นๆ	3	5.9
รวม	51	100.0

หมายเหตุ: อื่น ได้แก่ ลูกหนี้สามารถชื้อเวลาเพื่อให้ธุรกิจกลับมาเป็นปกติ

จากตารางที่ 13 พบว่าผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ เป็นลำดับแรกคือ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่สามารถลดการจัดชั้นหนี้ลง ร้อยละ 33.3 รองลงมา ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระได้เต็มจำนวน ร้อยละ 29.4 ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระคืน(ปิดบัญชี) ร้อยละ 19.6 ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ลูกหนี้ชำระได้บางส่วน ร้อยละ 11.8 และ อื่นๆ ร้อยละ 5.9

ส่วนที่ 2 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามด้านศักยภาพของลูกหนี้

ด้านศักยภาพของลูกหนี้	ระดับความสำคัญที่มีผล					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือ และตั้งใจในการชำระหนี้	31 (60.8)	17 (33.3)	3 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.55 (มากที่สุด)	1
ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity)	25 (49.0)	23 (45.1)	3 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.43 (มาก)	2
ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน, ขาด สภาพคล่อง	8 (15.7)	37 (72.5)	6 (11.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.04 (มาก)	3
หลักประกันหนี้ (Collateral) เช่น สภาพคล่อง ราคาหลักประกัน ประเภทของหลักประกัน	3 (5.9)	28 (54.9)	20 (39.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.67 (มาก)	5
ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สภาวะทาง เศรษฐกิจและการเมือง	8 (15.7)	29 (56.9)	11 (21.6)	3 (5.9)	0 (0.0)	3.82 (มาก)	4
ค่าเฉลี่ยรวม						4.10 (มาก)	

จากตารางที่ 14 พบว่าด้านศักยภาพของลูกหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) ในปัจจัยย่อยให้ความสำคัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.55) รองลงมาคือให้ความสำคัญในระดับมากเรียงลำดับคือ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) (ค่าเฉลี่ย 4.43) ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน, ขาดสภาพคล่อง (ค่าเฉลี่ย 4.04) ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สภาวะทางเศรษฐกิจและการเมือง (ค่าเฉลี่ย 3.82) และหลักประกันหนี้ (Collateral) เช่น สภาพคล่อง ราคาหลักประกัน ประเภทของหลักประกัน (ค่าเฉลี่ย 3.67)

ตารางที่ 15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้าง
หนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	ระดับความสำคัญที่มีผล					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ลูกหนี้ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อ กระบวนการปรับปรุงโครงสร้าง หนี้	14 (27.5)	31 (60.8)	3 (5.9)	3 (5.9)	0 (0.0)	4.10 (มาก)	3
พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ ความเข้าใจต่อกระบวนการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	35 (68.6)	16 (31.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.69 (มากที่สุด)	1
ความเหมาะสมของกระบวนการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ใน ปัจจุบัน	8 (15.7)	29 (56.9)	14 (27.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.88 (มาก)	4
ควรมีการติดตามผลภายหลังการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	33 (64.7)	18 (35.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.65 (มากที่สุด)	2
ค่าเฉลี่ยรวม						4.33 (มาก)	

จากตารางที่ 15 พบว่าด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบ
แบบสอบถามให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.33) ในปัจจัยย่อยให้
ความสำคัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดคือ พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อ
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.69) ควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.65) รองลงมาให้ความสำคัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ ลูกหนี้ต้องม
มีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.10) และความเหมาะสมของ
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในปัจจุบัน (ค่าเฉลี่ย 3.88)

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับความสำคัญที่มีผลการปรับปรุงโครงสร้าง
หนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ด้านผลจากการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	ระดับความสำคัญที่มีผล					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็น การช่วยแก้ไขปัญหาทาง เศรษฐกิจ	7 (13.7)	36 (70.6)	5 (9.8)	3 (5.9)	0 (0.0)	3.92 (มาก)	1
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้าง หนี้เป็นการเพิ่มภาระในการ ทำงานของพนักงาน	0 (0.0)	20 (39.2)	24 (47.1)	3 (5.9)	4 (7.8)	3.18 (ปานกลาง)	3
ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้าง หนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทย ให้มีความ ชับซ้อนมาก	7 (13.7)	23 (45.1)	19 (37.3)	2 (3.9)	0 (0.0)	3.69 (มาก)	2
ค่าเฉลี่ยรวม						3.59 (มาก)	

จากตารางที่ 16 พบว่าผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามให้
ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.59) ในปีจี้ย่อยให้ความสำคัญมีค่าเฉลี่ย
อยู่ในระดับมาก คือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย
3.92) ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มีความซับซ้อนมาก
(ค่าเฉลี่ย 3.69) และให้ความสำคัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ กระบวนการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของพนักงาน (ค่าเฉลี่ย 3.18)

ตารางที่ 17 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับวิธีที่ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ	ระดับวิธีการใช้ที่มีผล					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ลดอัตราดอกเบี้ย	21 (41.2)	17 (33.3)	6 (11.8)	7 (13.7)	0 (0.0)	4.02 (มาก)	1
ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่)	13 (25.5)	27 (52.9)	8 (15.7)	3 (5.9)	0 (0.0)	3.98 (มาก)	2
ปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว	5 (9.8)	25 (49.0)	13 (25.5)	3 (5.9)	5 (9.8)	3.43 (ปานกลาง)	3
ลดต้นเงิน และ/หรือ ดอกเบี้ยเงิน ฝาก	0 (0.0)	13 (25.5)	30 (58.8)	0 (0.0)	8 (15.7)	2.94 (ปานกลาง)	5
รับโอนสินทรัพย์ที่เป็น หลักประกันการชำระหนี้	0 (0.0)	9 (17.6)	30 (58.8)	4 (7.8)	8 (15.7)	2.78 (ปานกลาง)	6
รับโอนสินทรัพย์ที่มีใช้ สินทรัพย์ที่เป็นหลักประกันการ ชำระหนี้	0 (0.0)	6 (11.8)	27 (52.9)	6 (11.8)	12 (23.5)	2.53 (ปานกลาง)	7
รับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้ สิทธิลูกหนี้ขอโอนกลับ	0 (0.0)	6 (11.8)	22 (43.1)	7 (13.7)	16 (31.4)	2.35 (น้อย)	8
ให้ระยะเวลาปลอดเงินต้น และ/ หรือ ดอกเบี้ย (Grace Period)เงิน ต้น /ดอกเบี้ย	3 (5.9)	15 (29.4)	17 (33.3)	11 (21.6)	5 (9.8)	3.00 (น้อย)	4
แปลงหนี้เป็นทุน	0 (0.0)	6 (11.8)	20 (39.2)	4 (7.8)	21 (41.2)	2.22 (น้อย)	9
ค่าเฉลี่ยรวม						3.03 (ปานกลาง)	

จากตารางที่ 17 พบว่าวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าวิธีที่ได้ผลโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.03) ในปัจจัยย่อยพบว่าวิธีที่ได้ผลอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ลดอัตราดอกเบี้ย (ค่าเฉลี่ย 4.02) รองลงมาคือ ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) (ค่าเฉลี่ย 3.98) และมีผลอยู่ในระดับปานกลางคือ ปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว (ค่าเฉลี่ย 3.43) ให้ระยะเวลาปลอดเงินต้น และ/หรือ ดอกเบี้ย (Grace Period) เงินต้น / ดอกเบี้ย (ค่าเฉลี่ย 3.00) ลดเงิน และ/หรือ ดอกเบี้ยเงินฝาก (ค่าเฉลี่ย 2.94) รับโอนสินทรัพย์ที่เป็นหลักประกันการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 2.78) รับโอนสินทรัพย์ที่มีใช้สินทรัพย์ที่เป็นหลักประกันการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 2.53) และเห็นว่าไม่มีผลมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยคือ รับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้สิทธิลูกหนี้ขอโอนกลับ (ค่าเฉลี่ย 2.35) แปลงหนี้เป็นทุน (ค่าเฉลี่ย 2.22)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับวิธีที่ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น	ระดับวิธีการใช้ที่มีผล					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
การลดดอกเบี้ยที่ค้างชำระ	8 (15.7)	12 (23.5)	18 (35.3)	10 (19.6)	3 (5.9)	3.24 (ปานกลาง)	3
การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม	3 (5.9)	8 (15.7)	19 (37.3)	10 (19.6)	11 (21.6)	2.65 (ปานกลาง)	5
ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุก เดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้	18 (35.3)	18 (35.3)	12 (23.5)	0 (0.0)	3 (5.9)	3.94 (มาก)	1
ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบี้ยใหม่ที่ไม่ได้ชำระ และดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้	12 (23.5)	22 (43.1)	9 (17.6)	2 (3.9)	6 (11.8)	3.63 (มาก)	2
การตราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็น หลักประกันหรือมิใช่หลักประกัน เพื่อ ชำระหนี้โดยอาจมี หรือไม่มีสัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ ขอซื้อกลับคืน	3 (5.9)	9 (17.6)	21 (41.2)	9 (17.6)	9 (17.6)	2.76 (ปานกลาง)	4
การรับตราสารการเงินเพื่อการ ชำระหนี้	0 (0.0)	8 (15.7)	18 (35.3)	14 (27.5)	11 (21.6)	2.45 (น้อย)	6
การเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำ ประกัน	3 (5.9)	8 (15.7)	21 (41.2)	12 (23.5)	7 (13.7)	2.76 (ปานกลาง)	4
ค่าเฉลี่ยรวม						3.06 (ปานกลาง)	

จากตารางที่ 18 พบว่าวิธีการปรับปรุงโครงสร้างนี้โดยวิธีอื่น ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่าวิธีที่ได้ผลโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.06) ในปัจจัยย่อยพบว่าวิธีที่ได้ผลอยู่ในระดับมากคือ ชำระดอกเบ็ญใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบ็ญเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.94) ชำระดอกเบ็ญใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบ็ญใหม่ที่ไม่ได้ชำระและดอกเบ็ญเดิมให้ตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.63) และเห็นว่ามีผลในระดับปานกลางคือ การลดดอกเบ็ญที่ค้างชำระ (ค่าเฉลี่ย 3.24) การตีราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็นหลักประกันหรือมิใช่หลักประกันเพื่อ การชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มีสัญญาให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน และการเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำประกัน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 2.76) การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม (ค่าเฉลี่ย 2.65) และเห็นว่าไม่มีผลอยู่ในระดับน้อยคือ การรับตราสารการเงินเพื่อการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 2.45)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 3 ปัญหาในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยระดับปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามพบในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามปัญหาของลูกค้าหนี้

ปัญหาของลูกค้าหนี้	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ลูกหนี้ไม่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	3 (5.9)	31 (60.8)	15 (29.4)	2 (3.9)	0 (0.0)	3.69 (มาก)	6
ลูกหนี้มีเจ้าหนี้หลายราย ทำให้ชำระหนี้รายอื่น ๆ ก่อน	3 (5.9)	38 (74.5)	10 (19.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.86 (มาก)	4
ลูกหนี้ย้ายที่อยู่อาศัย ที่ทำงาน ไม่สามารถติดต่อได้	13 (25.5)	21 (41.2)	9 (17.6)	6 (11.8)	2 (3.9)	3.73 (มาก)	5
ลูกหนี้เหนียวหนี้	14 (27.5)	23 (45.1)	14 (27.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.00 (มาก)	3
อนุมัติทำ TDR ที่ลูกค้าไม่เซ็นสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้	0 (0.0)	16 (31.4)	25 (49.0)	8 (15.7)	2 (3.9)	3.08 (ปานกลาง)	8
ทำการกู้แทนผู้อื่น ทำให้ไม่สนใจจะชำระหนี้	3 (5.9)	18 (35.3)	18 (35.3)	10 (19.6)	2 (3.9)	3.20 (ปานกลาง)	7
กิจการยังคงมีปัญหาด้านการเงิน ขาดสภาพคล่อง	8 (15.7)	43 (84.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.16 (มาก)	2
ภาวะเศรษฐกิจทั่วไปยังคงซบเซา	3 (5.9)	45 (88.2)	3 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.00 (มาก)	3
ลูกหนี้มีภาระหนี้จำนวนมาก	13 (25.5)	38 (74.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.25 (มาก)	1
ค่าเฉลี่ยรวม						3.77 (มาก)	

จากตารางที่ 19 พบว่าปัญหาในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของลูกหนี้ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามพบโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) ปัจจัยย่อยพบปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากคือ ลูกหนี้มีภาระหนี้จำนวนมาก (ค่าเฉลี่ย 4.25) กิจการยังคงมีปัญหาด้านการเงินขาดสภาพคล่อง (ค่าเฉลี่ย 4.16) ลูกหนี้เหนียวหนี้ และภาวะเศรษฐกิจทั่วไปยังคงซบเซา เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00) ลูกหนี้มีเจ้าหนี้หลายราย ทำให้ชำระหนี้รายอื่น ๆ ก่อน (ค่าเฉลี่ย 3.86) ลูกหนี้ย้ายที่อยู่อาศัย ที่ทำงาน ไม่สามารถติดต่อได้ (ค่าเฉลี่ย 3.73) ลูกหนี้ไม่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 3.69) และพบปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางคือ ทำการกู้แทนผู้อื่น ทำให้ไม่สนใจจะชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 3.20) และ อนุมัติทำ TDR ที่ลูกค้าไม่เซ็นสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 3.08)

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยระดับปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามพบในการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้ จำแนกตามปัญหาของธนาคาร

ปัญหาของธนาคาร	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
พนักงานไม่มีความรู้ความเข้าใจ ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	0 (0.0)	11 (21.6)	29 (56.9)	2 (3.9)	9 (17.6)	2.82 (ปานกลาง)	10
ขั้นตอนในการอนุมัติของธนาคาร ฯ ช้าซ้อนและล่าช้า	5 (9.8)	16 (31.4)	28 (54.9)	0 (0.0)	2 (3.9)	3.43 (ปานกลาง)	2
นโยบาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของธนาคารฯ ไม่ชัดเจน	2 (3.9)	19 (37.3)	25 (49.0)	3 (5.9)	2 (3.9)	3.31 (ปานกลาง)	4
ขาดการติดตามและออกเยี่ยม เยียนลูกค้าอย่างสม่ำเสมอ	0 (0.0)	19 (37.3)	28 (54.9)	2 (3.9)	2 (3.9)	3.25 (ปานกลาง)	5
ความยุ่งยากในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้ตั้งแต่เริ่มเจรจา จนกระทั่งเซ็นสัญญาที่เสร็จ	0 (0.0)	24 (47.1)	25 (49.0)	2 (3.9)	0 (0.0)	3.39 (ปานกลาง)	3
พนักงานไม่ได้รับการอบรม , เพิ่มพูน ความรู้ด้านการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	2 (3.9)	9 (17.6)	31 (60.8)	0 (0.0)	9 (17.6)	2.90 (ปานกลาง)	9
พนักงานผู้ปฏิบัติไม่เข้าใจวิธีการ บันทึกข้อมูลการจัดชั้นหนี้ดีพอ	0 (0.0)	17 (33.3)	25 (49.0)	5 (9.8)	4 (7.8)	3.08 (ปานกลาง)	6
อุปกรณ์และเครื่องมือไม่เพียงพอ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่อง ถ่ายเอกสาร	3 (5.9)	9 (17.6)	26 (51.0)	9 (17.6)	4 (7.8)	2.96 (ปานกลาง)	7
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ใน การบันทึกข้อมูลมีความซับซ้อน และเข้าใจยาก	0 (0.0)	13 (25.5)	25 (49.0)	9 (17.6)	4 (7.8)	2.92 (ปานกลาง)	8
ไม่มีอำนาจในการตัดสินใจแก้ไข ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	18 (35.3)	20 (39.2)	13 (25.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.10 (มาก)	1
ค่าเฉลี่ยรวม						3.12 (ปานกลาง)	

จากตารางที่ 20 พบว่าปัญหาในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของธนาคาร ที่ผู้ตอบแบบสอบถามพบโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.12) ปัจจัยย่อยพบปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากคือ ไม่มีอำนาจในการตัดสินใจแก้ไขปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.10) ขั้นตอนในการอนุมัติของธนาคารฯ ช้าซ้อนและล่าช้า (ค่าเฉลี่ย 3.43) ความยุ่งยากในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ตั้งแต่เริ่มเจรจาจนกระทั่งเซ็นสัญญาที่เสร็จ (ค่าเฉลี่ย 3.39) นโยบาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของธนาคารฯ ไม่ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.31) ขาดการติดตามและออกเยี่ยมเยียนลูกค้าอย่างสม่ำเสมอ (ค่าเฉลี่ย 3.25) พนักงานผู้ปฏิบัติไม่เข้าใจวิธีการบันทึกข้อมูลการจัดชั้นหนี้ดีพอ (ค่าเฉลี่ย 3.08) อุปกรณ์และเครื่องมือไม่เพียงพอ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องถ่ายเอกสาร (ค่าเฉลี่ย 2.96) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการบันทึกข้อมูลมีความซับซ้อนและเข้าใจยาก (ค่าเฉลี่ย 2.92) พนักงานไม่ได้รับการอบรม , เพิ่มพูน ความรู้ด้านการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 2.90) พนักงานไม่มีความรู้ความเข้าใจในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 2.82)

ส่วนที่ 4 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ และจำนวนรายสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ

4.1 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านศักยภาพลูกหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ด้านศักยภาพของลูกหนี้	อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้				
	ไม่ถึง 1 ปี	ตั้งแต่ 1 แต่ไม่ถึง 3 ปี	ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	มากกว่า 5 ปี	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้	4.40 (มาก)	4.15 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	4.70 (มากที่สุด)	4.55 (มากที่สุด)
ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) เช่น ธุรกิจ/กิจการ ประสบปัญหา- อุปสรรค	5.00 (มากที่สุด)	3.77 (มาก)	4.00 (มาก)	4.67 (มากที่สุด)	4.43 (มาก)
ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน ขาดสภาพคล่อง	4.00 (มาก)	3.77 (มาก)	4.00 (มาก)	4.17 (มาก)	4.04 (มาก)
หลักประกันหนี้ (Collateral) เช่น สภาพคล่อง ราคาหลักประกัน ประเภทของหลักประกัน	3.40 (ปานกลาง)	3.77 (มาก)	4.00 (มาก)	3.63 (มาก)	3.67 (มาก)
ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สถานะทางเศรษฐกิจและการเมือง	3.60 (มาก)	3.38 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	4.03 (มาก)	3.82 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	4.08 (มาก)	3.77 (มาก)	4.20 (มาก)	4.24 (มาก)	4.10 (มาก)

จากตารางที่ 21 พบว่า ด้านศักยภาพของลูกหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) เช่น ธุรกิจ/กิจการ ประสบปัญหา-อุปสรรค (ค่าเฉลี่ย 5.00 : ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี ให้ความสำคัญ ลำดับแรกคือคุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.15 : ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญ ลำดับแรกคือคุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 5.00, 4.70 : ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้				
	ไม่ถึง 1 ปี	ตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี	ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	มากกว่า 5 ปี	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลูกหนี้ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	4.00 (มาก)	3.54 (มาก)	4.00 (มาก)	4.37 (มาก)	4.10 (มาก)
พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	5.00 (มากที่สุด)	4.15 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	4.83 (มากที่สุด)	4.69 (มากที่สุด)
ความเหมาะสมของกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในปัจจุบัน	3.40 (ปานกลาง)	3.77 (มาก)	4.00 (มาก)	4.00 (มาก)	3.88 (มาก)
ควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	5.00 (มากที่สุด)	4.38 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	4.67 (มากที่สุด)	4.65 (มากที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม	4.35 (มาก)	3.96 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	4.47 (มาก)	4.33 (มาก)

จากตารางที่ 22 พบว่า ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี และมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี-5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

ในปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี และ ตั้งแต่ 3 ปี – 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือพนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ และควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 5.00, 5.00 : ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี ให้ความสำคัญ ลำดับแรกคือควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.38 : ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือพนักงาน
 สันเข็ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.83 : ในระดับมาก
 ที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม
 ด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

ด้านผลจากการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้				
	ไม่ถึง 1 ปี	ตั้งแต่ 1 แต่ ไม่ถึง 3 ปี	ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	มากกว่า 5 ปี	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการ ช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ	4.00 (มาก)	3.77 (มาก)	4.00 (มาก)	3.97 (มาก)	3.92 (มาก)
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของ พนักงาน	4.00 (มาก)	3.62 (มาก)	4.00 (มาก)	2.77 (ปานกลาง)	3.18 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มา มีความ ซับซ้อน	3.40 (ปานกลาง)	3.46 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.80 (มาก)	3.69 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	3.80 (มาก)	3.62 (มาก)	4.00 (มาก)	3.51 (มาก)	3.59 (มาก)

จากตารางที่ 23 พบว่า ด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม
 ทุกอายุงาน ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรก
 คือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ และกระบวนการปรับปรุง
 โครงสร้างหนี้เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของพนักงาน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00: ในระดับมาก)
 มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี ให้ความสำคัญ ลำดับแรกคือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.77 :ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี- 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือการปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ และกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของพนักงาน และขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มามีความซับซ้อน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.97:ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้ โดยวิธีปกติ	อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้				
	ไม่ถึง 1 ปี	ตั้งแต่ 1 แต่ ไม่ถึง 3 ปี	ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	มากกว่า 5 ปี	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลดอัตราดอกเบี้ย	4.60 (มากที่สุด)	3.54 (มาก)	4.00 (มาก)	4.13 (มาก)	4.02 (มาก)
ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้ เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่)	4.60 (มากที่สุด)	3.54 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	4.17 (มาก)	3.98 (มาก)
ปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว	2.20 (น้อย)	3.54 (มาก)	4.00 (มาก)	3.53 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)
ลดต้นทุน และ/หรือ ดอกเบี้ยเงินฝาก	1.80 (น้อย)	2.62 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.27 (ปานกลาง)	2.94 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน การชำระหนี้	1.80 (น้อย)	2.46 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.97 (ปานกลาง)	2.78 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่มีสินทรัพย์ที่ เป็นหลักประกันการชำระหนี้	1.40 (น้อยที่สุด)	2.46 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.70 (ปานกลาง)	2.53 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้สิทธิ ลูกหนี้ขอโอนกลับ	1.00 (น้อยที่สุด)	2.46 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.37 (น้อย)	2.35 (น้อย)
ให้ระยะเวลาปลอดเงินต้น และ/หรือ ดอกเบี้ย (Grace Period)เงินต้น / ดอกเบี้ย	2.20 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.13 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)
แปลงหนี้เป็นทุน	1.00 (น้อยที่สุด)	2.08 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.30 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม	2.29 (น้อย)	2.85 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.03 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 24 พบว่าวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี และมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี – 5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปีจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย และขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.60: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย และขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) และปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว รับโอนสินทรัพย์ที่เป็นหลักประกันการชำระหนี้ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.54: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี- 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย และขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) และปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาวรับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้สิทธิลูกหนี้ขอโอนกลับและแปลงหนี้เป็นทุน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) (ค่าเฉลี่ย 4.17: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ใช้ได้ผลต่อการปรับปรุง โครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม
วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น จำแนกตามอายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุง
โครงสร้างหนี้

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น	อายุงานในการดูแลงานด้านปรับปรุงโครงสร้างหนี้				
	ไม่ถึง 1 ปี	ตั้งแต่ 1 แต่ ไม่ถึง 3 ปี	ตั้งแต่ 3 ปี - 5 ปี	มากกว่า 5 ปี	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การลดดอกเบี้ยที่ค้างชำระ	1.80 (น้อย)	3.23 (ปานกลาง)	2.00 (น้อย)	3.60 (มาก)	3.24 (ปานกลาง)
การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม	1.40 (น้อย)	2.46 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)	2.65 (ปานกลาง)
ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือน ส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้	4.00 (มาก)	3.46 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	4.13 (มาก)	3.94 (มาก)
ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับ ดอกเบี้ยที่ไม่ได้ชำระและ ดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้	1.40 (น้อยที่สุด)	3.08 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	4.20 (มาก)	3.63 (มาก)
การดีราคาสินทรัพย์ทั้งหมดที่เป็น หลักประกันหรือมีใช้หลักประกันเพื่อ การชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มี สัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน	1.00 (น้อยที่สุด)	2.69 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.97 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)
การรับตราสารการเงินเพื่อการชำระ หนี้	1.00 (น้อยที่สุด)	2.77 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.40 (น้อย)	2.45 (น้อย)
การเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำ ประกัน	1.00 (น้อยที่สุด)	2.77 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.93 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม	1.66 (น้อย)	2.92 (ปานกลาง)	3.71 (มาก)	3.29 (ปานกลาง)	3.06 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 25 พบว่า วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี และมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง) ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี – 5 ปี ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานไม่ถึง 1 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 4.00:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 1 ปี แต่ไม่ถึง 3 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.46:ในระดับปานกลาง) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานตั้งแต่ 3 ปี- 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบี้ยใหม่ที่ไม่ได้ชำระและดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้ การตีราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็นหลักประกันหรือมิใช่หลักประกันเพื่อการชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มีสัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน การรับตราสารการเงินเพื่อการชำระหนี้ และการเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำประกันเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุงานมากกว่า 5 ปี ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ การตีราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็นหลักประกันหรือมิใช่หลักประกันเพื่อ การชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มีสัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน (ค่าเฉลี่ย 4.20:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

4.2 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุง โครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านศักยภาพของลูกค้าหนี้ จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ด้านศักยภาพของลูกค้าหนี้	จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ				
	ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
คุณสมบัติส่วนตัวของลูกค้าหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้	4.13 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	4.80 (มากที่สุด)	4.79 (มากที่สุด)	4.55 (มากที่สุด)
ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity)	4.50 (มากที่สุด)	4.50 (มากที่สุด)	3.93 (มาก)	4.86 (มากที่สุด)	4.43 (มาก)
ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน, ขาดสภาพคล่อง	3.81 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	3.80 (มาก)	4.36 (มาก)	4.04 (มาก)
หลักประกันหนี้ (Collateral) เช่น สภาพคล่อง ราคาหลักประกัน ประเภทของหลักประกัน	3.63 (มาก)	4.00 (มาก)	3.67 (มาก)	3.57 (มาก)	3.67 (มาก)
ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สภาวะทางเศรษฐกิจและการเมือง	3.88 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	3.27 (ปานกลาง)	4.07 (มาก)	3.82 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	3.99 (มาก)	4.40 (มาก)	3.89 (มาก)	4.33 (มาก)	4.10 (มาก)

จากตารางที่ 26 พบว่า ด้านศักยภาพของลูกหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกจำนวนราย สัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) (ค่าเฉลี่ย 5.00: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 รายแต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญคือ ลำดับแรกคือ คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน ขาดสภาพคล่อง และ ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สภาวะทางเศรษฐกิจและการเมือง เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.50: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือคุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.80: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญ ลำดับแรกคือ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) (ค่าเฉลี่ย 4.86: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลูกหนี้ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อ กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	4.00 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	3.80 (มาก)	4.36 (มาก)	4.10 (มาก)
พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความ เข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	4.50 (มากที่สุด)	4.50 (มากที่สุด)	4.67 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	4.69 (มากที่สุด)
ความเหมาะสมของกระบวนการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในปัจจุบัน	3.44 (ปานกลาง)	4.50 (มากที่สุด)	4.13 (มาก)	3.86 (มาก)	3.88 (มาก)
ควรมีการติดตามผลภายหลังการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	4.50 (มากที่สุด)	4.50 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	4.50 (มากที่สุด)	4.65 (มากที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม	4.11 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	4.40 (มาก)	4.43 (มาก)	4.33 (มาก)

จากตารางที่ 27 พบว่า ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 รายแต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

ในปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ พนักงานสินเชื่อ

ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.50: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 รายแต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลูกหนี้ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ความเหมาะสมของกระบวนการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในปัจจุบัน และควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.50: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.67, 5.00: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ แล้วประสบความสำเร็จ

ด้านผลจากการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการ ช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ	3.63 (มาก)	4.00 (มาก)	4.13 (มาก)	4.00 (มาก)	3.92 (มาก)
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของ พนักงาน	3.44 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.13 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.18 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มา มีความซับซ้อน	3.44 (ปานกลาง)	3.50 (มาก)	3.60 (มาก)	4.14 (มาก)	3.69 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	3.50 (มาก)	3.50 (มาก)	3.62 (มาก)	3.71 (มาก)	3.59 (มาก)

จากตารางที่ 28 พบว่าด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.63, 4.00, 4.13: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ มากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มา มีความซับซ้อน (ค่าเฉลี่ย 4.14: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ใช้ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม
วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้ โดยวิธีปกติ	จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลดอัตราดอกเบี้ย	4.19 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	4.07 (มาก)	3.57 (มาก)	4.02 (มาก)
ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้ เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่)	4.19 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	3.73 (มาก)	3.79 (มาก)	3.98 (มาก)
ปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว	3.25 (ปานกลาง)	4.50 (มากที่สุด)	3.00 (ปานกลาง)	3.64 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)
ลดต้นเงิน และ/หรือ ดอกเบี้ยเงินฝาก	2.56 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.73 (ปานกลาง)	3.14 (ปานกลาง)	2.94 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน การชำระหนี้	2.25 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)	3.07 (ปานกลาง)	2.78 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่มีใช้สินทรัพย์ที่ เป็นหลักประกันการชำระหนี้	2.31 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.33 (น้อย)	2.57 (ปานกลาง)	2.53 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้สิทธิ ลูกหนี้ขอโอนกลับ	1.81 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.53 (ปานกลาง)	2.29 (น้อย)	2.35 (น้อย)
ให้ระยะเวลาปลอดเงินต้น และ/หรือ ดอกเบี้ย (Grace Period)เงินต้น / ดอกเบี้ย	2.88 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.07 (ปานกลาง)	3.07 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)
แปลงหนี้เป็นทุน	2.06 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.53 (ปานกลาง)	1.71 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม	2.83 (ปานกลาง)	3.78 (มาก)	2.98 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)	3.03 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 29 พบว่า วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 30 ราย ที่ประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ที่ประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือลดอัตราดอกเบี้ย และขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) (ค่าเฉลี่ย 4.19: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) และปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.50: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย (ค่าเฉลี่ย 4.07: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) (ค่าเฉลี่ย 3.79: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 30 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ใช้ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม
วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น จำแนกตามจำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น	จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การลดดอกเบี้ยที่ค้างชำระ	2.94 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.07 (ปานกลาง)	3.43 (ปานกลาง)	3.24 (ปานกลาง)
การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม	2.50 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	2.50 (ปานกลาง)	2.65 (ปานกลาง)
ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือน ส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้	3.75 (มาก)	4.00 (มาก)	4.27 (มาก)	3.79 (มาก)	3.94 (มาก)
ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับ ดอกเบี้ยใหม่ที่ไม่ได้ชำระและ ดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้	2.25 (น้อย)	4.50 (มากที่สุด)	3.93 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	3.63 (มาก)
การตีราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็น หลักประกันหรือมิใช่หลักประกันเพื่อ การชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มี สัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน	2.06 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)	3.21 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)
การรับตราสารการเงินเพื่อการชำระ หนี้	2.25 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	2.07 (น้อย)	2.45 (น้อย)
การเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำ ประกัน	2.44 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	3.13 (ปานกลาง)	2.64 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม	2.60 (ปานกลาง)	3.57 (มาก)	3.26 (ปานกลาง)	3.16 (ปานกลาง)	3.06 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 30 พบว่าวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย และตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.75, 4.27:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนรายสัญญาที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบี้ยใหม่ที่ไม่ได้ชำระและดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 4.50, 4.50: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

4.3 วิธีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านศักยภาพของลูกค้าหนี้ จำแนกตามจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ด้านศักยภาพของลูกค้าหนี้	จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ				
	ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
คุณสมบัติส่วนตัวของลูกค้าหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้	4.11 (มาก)	4.70 (มากที่สุด)	4.85 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	4.55 (มากที่สุด)
ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity)	4.42 (มาก)	4.00 (มาก)	4.60 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	4.43 (มาก)
ปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน, ขาดสภาพคล่อง	3.84 (มาก)	4.00 (มาก)	4.15 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	4.04 (มาก)
หลักประกันหนี้ (Collateral) เช่น สภาพคล่อง ราคาหลักประกัน ประเภทของหลักประกัน	3.53 (มาก)	4.10 (มาก)	3.65 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.67 (มาก)
ภาวะเศรษฐกิจทั่วไป (Conditions) เช่น สภาวะทางเศรษฐกิจและการเมือง	3.89 (มาก)	3.30 (ปานกลาง)	4.10 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.82 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	3.96 (มาก)	4.02 (มาก)	4.27 (มาก)	4.20 (มาก)	4.10 (มาก)

จากตารางที่ 31 พบว่า ด้านศักยภาพของลูกหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทุกจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ในปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity) (ค่าเฉลี่ย 4.42 : ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และตั้งแต่ 20 รายแต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.70, 4.85: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ มากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ คุณสมบัติส่วนตัวของลูกหนี้ (Character) เช่น ความร่วมมือและตั้งใจในการชำระหนี้ ความสามารถในการชำระหนี้ (Capacity)และปัญหาด้านเงินทุน (Capital) ประสบปัญหาด้านการเงิน ขาดสภาพคล่อง เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 5.00:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 32 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนของสัญญาเงินกู้ ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	จำนวนของสัญญาเงินกู้ ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลูกหนี้ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อ กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้	4.00 (มาก)	3.70 (มาก)	4.40 (มาก)	4.00 (มาก)	4.10 (มาก)
พนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความ เข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	4.42 (มาก)	4.50 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	5.00 (มากที่สุด)	4.69 (มากที่สุด)
ความเหมาะสมของกระบวนการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในปัจจุบัน	3.53 (มาก)	4.20 (มาก)	4.15 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.88 (มาก)
ควรมีการติดตามผลภายหลังการ ปรับปรุงโครงสร้างหนี้	4.42 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	4.75 (มากที่สุด)	4.00 (มาก)	4.65 (มากที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม	4.09 (มาก)	4.35 (มาก)	4.58 (มากที่สุด)	4.00 (มาก)	4.33 (มาก)

จากตารางที่ 32 พบว่า ด้านปัจจัยที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และมากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

ในปัจจุบันพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ พนักงานสินเชื่อ ต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ และควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 4.42: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ควรมีการติดตามผลภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 5.00 : ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 50 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือพนักงานสินเชื่อต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ (ค่าเฉลี่ย 5.00 , 5.00: ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 33 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญที่มีผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ จำแนกตามจำนวนสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้ว ประสบความสำเร็จ

ด้านผลจากการปรับปรุง โครงสร้างหนี้	จำนวนสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการ ช่วยแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ	3.68 (มาก)	3.90 (มาก)	4.25 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.92 (มาก)
กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของ พนักงาน	3.53 (มาก)	2.60 (ปานกลาง)	3.05 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.18 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มีความ ซับซ้อน	3.53 (มาก)	3.10 (ปานกลาง)	4.10 (มาก)	4.00 (มาก)	3.69 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม	3.58 (มาก)	3.20 (ปานกลาง)	3.80 (มาก)	3.67 (มาก)	3.59 (มาก)

จากตารางที่ 33 พบว่า ด้านผลจากการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ จำนวนสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย และมากกว่า 30 รายแล้วประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ที่ประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย แล้วประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการช่วยแก้ไข ปัญหาทางเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.68, 3.90, 4.25 : ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จมากกว่า 50 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ กระบวนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นการเพิ่มภาระในการทำงานของพนักงาน และขั้นตอนการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มามีความ ซับซ้อน (ค่าเฉลี่ย 4.00:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. Above the elephant's head is a traditional Thai umbrella (parasol). The entire emblem is enclosed within a circular border. The Thai text 'มหาวิทยาลัยเชียงใหม่' is written along the top inner edge of the circle, and 'CHIANG MAI UNIVERSITY 1964' is written along the bottom inner edge. There are decorative floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ใช้ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม
วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ จำแนกตามจำนวนของสัญญาเงินกู้ ที่ทำการ
ปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุง โครงสร้างหนี้ โดยวิธีปกติ	จำนวนของสัญญาเงินกู้ ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบ ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ลดอัตราดอกเบี้ย	4.16 (มาก)	3.90 (มาก)	4.15 (มาก)	2.00 (น้อย)	4.02 (มาก)
ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้ เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่)	4.16 (มาก)	3.70 (มาก)	3.95 (มาก)	4.00 (มาก)	3.98 (มาก)
ปรับหนี้ระยะสั้นเป็นระยะยาว	3.37 (ปานกลาง)	3.70 (มาก)	3.40 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.43 (ปานกลาง)
ลดต้นเงิน และ/หรือ ดอกเบี้ยเงินฝาก	2.79 (ปานกลาง)	2.90 (ปานกลาง)	3.10 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.94 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน การชำระหนี้	2.53 (ปานกลาง)	2.60 (ปานกลาง)	3.20 (ปานกลาง)	2.00 (น้อย)	2.78 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์ที่มีใช้สินทรัพย์ที่ เป็นหลักประกันการชำระหนี้	2.58 (ปานกลาง)	2.40 (น้อย)	2.70 (ปานกลาง)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.53 (ปานกลาง)
รับโอนสินทรัพย์โดยมีสัญญาใช้สิทธิ ลูกหนี้ขอโอนกลับ	2.16 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.65 (ปานกลาง)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.35 (น้อย)
ให้ระยะเวลาปลอดเงินต้น และ/หรือ ดอกเบี้ย (Grace Period)เงินต้น / ดอกเบี้ย	2.89 (ปานกลาง)	2.90 (ปานกลาง)	3.25 (ปานกลาง)	2.00 (น้อยที่สุด)	3.00 (ปานกลาง)
แปลงหนี้เป็นทุน	2.21 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.25 (น้อย)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.22 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม	2.98 (ปานกลาง)	2.99 (ปานกลาง)	3.18 (ปานกลาง)	2.11 (น้อย)	3.03 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 34 พบว่าวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีปกติ ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ มากกว่า 30 ราย ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย และขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.16: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย และตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ลดอัตราดอกเบี้ย (ค่าเฉลี่ย 3.90, 4.15: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ มากกว่า 50 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ (จากหนี้เดิมที่เป็นระยะยาวอยู่ที่) (ค่าเฉลี่ย 4.00: ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ยระดับวิธีที่ใช้ได้ผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของผู้ตอบแบบสอบถาม วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น จำแนกตามจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ

วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น	จำนวนของสัญญาเงินกู้ ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ				
	ความสำเร็จ				
	ไม่ถึง 10 ราย	ตั้งแต่ 10 ราย แต่ไม่ถึง 20 ราย	ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย	มากกว่า 30 ราย	รวม
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การลดดอกเบี้ยที่ค้างชำระ	3.11 (ปานกลาง)	2.90 (ปานกลาง)	3.55 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.24 (ปานกลาง)
การปล่อยสินเชื่อเพิ่ม	2.58 (ปานกลาง)	2.40 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.65 (ปานกลาง)
ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือน ส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้	3.63 (มาก)	4.20 (มาก)	4.00 (มาก)	5.00 (มากที่สุด)	3.94 (มาก)
ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบี้ยที่ไม่ได้ชำระและดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้	2.53 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	4.45 (มาก)	4.00 (มาก)	3.63 (มาก)
การตีราคาสินทรัพย์ทั้งที่เป็นหลักประกันหรือมิใช่หลักประกันเพื่อการชำระหนี้โดยอาจมีหรือไม่มีสัญญา ให้สิทธิลูกหนี้ขอซื้อกลับคืน	2.37 (น้อย)	2.80 (ปานกลาง)	3.30 (ปานกลาง)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.76 (ปานกลาง)
การรับตราสารการเงินเพื่อการชำระหนี้	2.37 (น้อย)	2.80 (ปานกลาง)	2.50 (ปานกลาง)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.45 (น้อย)
การเปลี่ยนแปลงลูกหนี้หรือผู้ค้ำประกัน	2.53 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.85 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม	2.73 (ปานกลาง)	3.16 (ปานกลาง)	3.38 (ปานกลาง)	2.57 (ปานกลาง)	3.06 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 35 พบว่า วิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยวิธีอื่น ผู้ตอบแบบสอบถามทุกจำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ประสบความสำเร็จ ให้ความสำคัญโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ในปัจจุบันย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ไม่ถึง 10 ราย และตั้งแต่ 10 รายแต่ไม่ถึง 20 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.63, 4.20:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ ตั้งแต่ 20 ราย แต่ไม่ถึง 30 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่บางส่วน สำหรับดอกเบี้ยใหม่ที่ไม่ได้ชำระและดอกเบี้ยเดิมให้ตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 4.45:ในระดับมาก) มากกว่าด้านอื่น

ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนของสัญญาเงินกู้ที่ทำการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แล้วประสบความสำเร็จ มากกว่า 50 ราย ให้ความสำคัญลำดับแรกคือ ชำระดอกเบี้ยใหม่ที่เกิดขึ้นทุกเดือนส่วนดอกเบี้ยเดิมตั้งพักไว้ (ค่าเฉลี่ย 5.00:ในระดับมากที่สุด) มากกว่าด้านอื่น