

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากผู้ให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน ในอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 200 ราย โดยข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์ และแปลผล ถูกแบ่งเป็น 4 ตอนตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ประกอบไปด้วยรายละเอียดดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมในการสนับสนุนการองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน
- ส่วนที่ 4 การแบ่งส่วนกลุ่มประชากรตามปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาเลือกองค์กรในการสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน (Cluster)
 - ส่วนที่ 4.1 ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนและร้อยละ ระดับความคิดเห็นต่อประโยชน์ความเห็นในการสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชนและปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรรับบริจาคของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.2 รูปแบบของข้อมูลทั่วไปในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.3 รูปแบบของการเห็นความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาคในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.4 รูปแบบของการได้บริจาคหรือจะบริจาคให้องค์กรแต่ละประเภทในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.5 รูปแบบของการบริจาคให้กับองค์กรต่างๆในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.6 รูปแบบของจำนวนเงินที่บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปีในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.7 รูปแบบของโอกาสในการบริจาคในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.8 ลักษณะการบริจาคผ่านองค์กรในแต่ละ Cluster
 - ส่วนที่ 4.9 ความรู้สึกภายหลังการบริจาคในแต่ละ Cluster

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	59	29.5
หญิง	141	70.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 141 ราย คิดเป็นร้อยละ 70.5 และเป็นเพศชาย มีจำนวน 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.5

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
20 – 30 ปี	133	66.5
31 – 40 ปี	33	16.5
41 – 50 ปี	25	12.5
50 ปีขึ้นไป	9	4.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีจำนวน 133 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.5 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 – 40 ปี มีจำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.5 อายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีจำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนต้น หรือต่ำกว่า	17	8.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า	26	13.0
อนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า	12	6.0
ปริญญาตรี	117	58.5
สูงกว่าปริญญาตรี	28	14.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี มีจำนวน 117 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.0 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า มีจำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.0 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า มีจำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.5 ระดับอนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
โสด	137	68.5
สมรส	53	26.5
หย่าร้าง	4	2.0
หม้าย	6	3.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด มีจำนวน 137 ราย คิดเป็นร้อยละ 68.5 รองลงมามีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวน 53 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.5 สถานภาพหม้าย มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.0 และมีสถานภาพหย่าร้าง มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	24	12.0
แม่บ้าน	4	2.0
รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	40	20.0
ลูกจ้างหรือพนักงานองค์กรเอกชน	106	53.0
เจ้าของธุรกิจหรือมีธุรกิจส่วนตัว	23	11.5
อื่นๆ	3	1.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเป็น ลูกจ้างหรือพนักงาน องค์กรเอกชน มีจำนวน 106 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.0 รองลงมามีอาชีพ รับราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.0 เป็นนักเรียนหรือนักศึกษา มีจำนวน 24 ราย คิด เป็นร้อยละ 12.0 เป็นเจ้าของธุรกิจหรือมีธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.5 เป็น แม่บ้านมีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.0 และเป็นอาชีพอื่นๆ มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับรายได้เฉลี่ยต่อ เดือน

ระดับรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 5,000 บาท	32	16.0
5,001 – 10,000 บาท	76	38.0
10,001 – 15,000 บาท	52	26.0
15,001 – 20,000 บาท	20	10.0
20,001- 25,000 บาท	8	4.0
มากกว่า 25,000 บาท	12	6.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 – 10,000 บาทมากที่สุดจำนวน 76 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท มีจำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.0 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีจำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.0 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 15,001 – 20,000 บาท มีจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.0 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 25,000 บาท มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.0 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 – 25,000 บาท มีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามศาสนาที่นับถือ

ศาสนาที่นับถือ	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	192	96.0
อิสลาม	3	1.5
คริสต์	1	0.5
ซิกข์	1	0.5
ไม่นับถือศาสนา	3	1.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่นับถือศาสนาพุทธ มีจำนวน 192 ราย คิดเป็นร้อยละ 96.0 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม และไม่นับถือศาสนาใดเลย มีจำนวนเท่ากัน คือ 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 และนับถือศาสนาคริสต์ และศาสนาซิกข์ มีจำนวนเท่ากันคือ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม ระดับของการนับถือศาสนา

ระดับของการนับถือศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
เคร่งศาสนามาก	6	3.0
ค่อนข้างเคร่งศาสนา	42	21.0
ไม่ค่อยเคร่งศาสนา	107	53.5
ไม่เคร่งศาสนา	45	22.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ระดับการนับถือศาสนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือ ไม่ค่อยเคร่งศาสนา มีจำนวน 107 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาคือ ไม่เคร่งศาสนา มีจำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.5 ค่อนข้างเคร่งศาสนา มีจำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.0 และเคร่งศาสนา มาก มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม การเป็นสมาชิกของชมรม หรือองค์กรการกุศลต่างๆ

การเป็นสมาชิกของชมรม หรือองค์กรการกุศลต่างๆ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นสมาชิก	32	16.0
ไม่เป็นสมาชิก	168	84.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกชมรม หรือองค์กรการกุศลต่างๆ มีจำนวน 168 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.0 และเป็นสมาชิกชมรม หรือองค์กรการกุศลต่างๆ มีจำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.0

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภทชมรมหรือ
องค์กรการกุศลที่เป็นสมาชิก

ประเภทของชมรมหรือองค์กรการกุศลที่เป็นสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ	9	28.1
องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท	3	9.4
องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคม เช่น การศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย	3	9.4
องค์กรด้านสาธารณสุข	12	37.5
องค์กรทางศาสนา	7	21.9
องค์กรอื่นๆ	5	15.6

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 32 คน

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ประเภทของชมรมหรือองค์กรที่ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 32 รายเป็นสมาชิกมากที่สุด คือ องค์กรด้านสาธารณสุข มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.5 รองลงมา คือ องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.1 องค์กรทางศาสนา มีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.9 องค์กรอื่นๆ มีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.6 องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท และองค์กร เพื่อสวัสดิภาพสังคม เช่น การศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย มีจำนวนเท่ากันคือ 3 ราย คิดเป็น ร้อยละ 9.4 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคม
ภาคเอกชน

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม ลักษณะความจำเป็น /
ความสำคัญของการบริจาค

ลักษณะความสำคัญ/ความจำเป็นของการบริจาค	จำนวน	ร้อยละ
การได้เห็นผู้คนในสังคมตกทุกข์ได้ยากในสถานการณ์ต่างๆ ด้วยตนเอง	132	66.0
การมีความเชื่อว่าการให้ทาน/การบริจาคจะทำให้พบกับความสุขในชีวิต	108	54.0
การได้รับชมหรือรับฟังเกี่ยวกับเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ต้องการความช่วยเหลือจากสื่อต่างๆ	80	40.0
การได้รับฟังจากบุคคลใกล้ชิดหรือเห็นบุคคลใกล้ชิดให้การบริจาค	53	26.5
การได้รับข่าวสารเพื่อขอรับการบริจาคจากหน่วยงานหรือองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน	75	37.5

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 200 คน

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ลักษณะความจำเป็นหรือความสำคัญ ที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ตัดสินใจให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน คือ การได้เห็นผู้คนใน สังคมตกทุกข์ได้ยากในสถานการณ์ต่างๆ ด้วยตนเอง มีจำนวน 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.0 รองลงมาคือ การมีความเชื่อว่าการให้ทาน/การบริจาคจะทำให้พบกับความสุขในชีวิต มีจำนวน 108 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.0 การได้รับชมหรือรับฟังเกี่ยวกับเรื่องราว หรือเหตุการณ์ที่ต้องการ ความช่วยเหลือจากสื่อต่างๆ มีจำนวน 80 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.0 การได้รับข่าวสาร เพื่อขอรับ การบริจาคจากหน่วยงานหรือองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน มีจำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.5 และการได้รับฟังจากบุคคลใกล้ชิดหรือเห็นบุคคลใกล้ชิดให้การบริจาค มีจำนวน 53 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนคะแนนค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักและอันดับของแหล่งที่ใช้ในการค้นหาข้อมูล เกี่ยวกับการบริจาคและองค์กรที่รับบริจาค

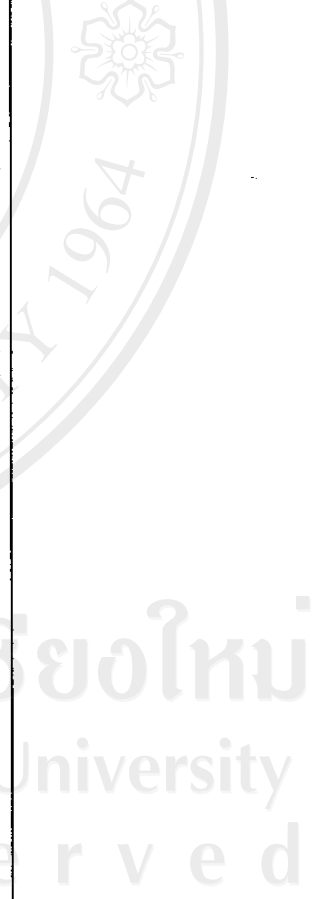
แหล่งในการค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับ การบริจาค และองค์กรที่รับบริจาค	จำนวนคนที่เลือกอันดับที่					ค่าเฉลี่ย	อันดับ
	ไม่เลือก	1	2	3	รวม		
ประสบการณ์การบริจาคด้วยตนเองในอดีต	90	86	11	13	200	2.76	1
บุคคลใกล้ชิด เช่น ครอบครัว เพื่อน	68	64	64	13	200	2.42	2
ผู้แทน/ตัวแทนขององค์กรพัฒนาเอกชน มูลนิธิ สมาคม ชมรมต่างๆ	140	17	17	34	200	1.72	5
สื่อมวลชนประเภทต่างๆ อาทิ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	96	32	32	35	200	2.16	3
เอกสาร/สิ่งพิมพ์ขององค์กรพัฒนาเอกชน มูลนิธิ สมาคม ชมรมต่างๆ	125	28	28	32	200	1.91	4
แหล่งอื่นๆ	198	1	1	1	200	1.55	6

หมายเหตุ : คูภาคผนวก ค: วิธีการหาค่าถ่วงน้ำหนักเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า แหล่งที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้ ในการค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการบริจาค และองค์กรที่รับบริจาคเรียงตามลำดับ คือ จากประสบการณ์การบริจาคด้วยตนเอง ในอดีต จากบุคคลใกล้ชิด เช่น คนในครอบครัว เพื่อน และ สื่อมวลชนประเภทต่างๆ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ โดยมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 2.76, 2.42 และ 2.16

ตารางที่ 4.13 แสดง จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเห็นเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทความเห็นในการ
 ให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน

	ระดับความเห็น						ระดับ ความเห็นเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ปานกลาง	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	จำนวน	
เราควรบริจาคเงินแก่องค์กรที่ช่วยเหลือผู้อื่น	28 (14.0%)	88 (44.0%)	62 (31.0%)	21 (10.5%)	1 (.5%)	200	.873 เห็นด้วย
เราควรบริจาคเงินให้กับคนจน/ผู้ด้อยโอกาส	44 (22.0%)	86 (43.0%)	59 (29.5%)	11 (5.5%)	0	200	.839 เห็นด้วย
เราควรบริจาคเงินให้องค์กรในชุมชนที่เรานับถือ/มีความใกล้ชิด	16 (8.0%)	71 (35.5%)	73 (36.5%)	40 (20.0%)	0	200	.883 ค่อนข้างเห็นด้วย
เราควรบริจาคที่ต่อเมื่อมีเงินเหลือจากการดูแลสุขภาพในครอบครัว	65 (32.5%)	71 (35.5%)	51 (25.5%)	10 (5.0%)	3 (1.5%)	200	.956 เห็นด้วย
เราควรเก็บเงินไว้เพื่ออนาคตของตนเอง มากกว่าที่จะบริจาคเพื่อผู้อื่น	20 (10.0%)	40 (20.0%)	61 (30.5%)	63 (31.5%)	16 (8.0%)	200	1.112 ค่อนข้างเห็นด้วย
เราควรทำกรรมดีด้วยการบริจาค	19 (9.5%)	65 (32.5%)	70 (35.0%)	42 (21.0%)	4 (2.0%)	200	.964 ค่อนข้างเห็นด้วย
ท่านมักบริจาคให้กับผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือ โดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ	44 (22.0%)	78 (39.0%)	53 (26.5%)	24 (12.0%)	1 (.5%)	200	.962 เห็นด้วย
การบริจาคทำให้เราเป็นที่ยอมรับในสังคม	6 (3.0%)	21 (10.5%)	46 (23.0%)	83 (41.5%)	44 (22.0%)	200	1.024 ไม่เห็นด้วย
เราควรบริจาคเพื่อแสดงมุติฐานิตต่อองค์กรที่เราเคยได้รับประโยชน์ อาทิ โรงเรียน มหาวิทยาลัย	17 (8.5%)	66 (33.0%)	67 (33.5%)	36 (18.0%)	14 (7.0%)	200	1.050 ค่อนข้างเห็นด้วย
รวม	1295 (14.4%)	586 (32.6%)	542 (30.1%)	330 (18.3%)	83 (4.6%)	1800	.437 ค่อนข้างเห็นด้วย



จากตารางที่ 4.13 พบว่า ประโยคความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีระดับความเห็นเฉลี่ย ในระดับเห็นด้วย ได้แก่ “เราควรบริจาคเงินแก่องค์กรที่ช่วยเหลือผู้อื่น” “เราควรบริจาคเงินให้กับคนจน/ผู้ด้อยโอกาส” “เราควรบริจาคก็ต่อเมื่อมีเงินเหลือจากการดูแลสมาชิกในครอบครัว” และ “ท่านมักบริจาคให้กับผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือ โดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ” ส่วนประโยคความเห็นที่มีระดับความเห็นเฉลี่ยในระดับไม่เห็นด้วย คือ “การบริจาคทำให้เราเป็นที่ยอมรับในสังคม”

ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นเกี่ยวกับประโยคความเห็นต่างๆ เกี่ยวกับการให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชนในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวน และ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความสำคัญเฉลี่ย ของปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรที่รับบริจาค

	ระดับความสำคัญ					จำนวน	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับความสำคัญ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
วัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร	52 (26.0%)	78 (39.0%)	57 (28.5%)	8 (4.0%)	5 (2.5%)	200	3.82	.950	มาก
ตัวผู้บริหารหรือทีมงานบริหารที่มีความน่าเชื่อถือ	31 (15.5%)	80 (40.0%)	66 (33.0%)	15 (7.5%)	8 (4.0%)	200	3.56	.976	มาก
ระยะเวลาในการจัดตั้งและดำเนินงานขององค์กร	14 (7.0%)	73 (36.5%)	83 (41.5%)	24 (12.0%)	6 (3.0%)	200	3.33	.885	ปานกลาง
ความเป็นมืออาชีพในการบริหารงาน	15 (7.5%)	78 (39.0%)	82 (41.0%)	16 (8.0%)	9 (4.5%)	200	3.37	.904	ปานกลาง
ผลการดำเนินงานในอดีตขององค์กร	26 (13.0%)	77 (38.5%)	74 (37.0%)	18 (9.0%)	5 (2.5%)	200	3.50	.919	มาก
สามารถบริจาคเงินเป็นวงๆ ได้ เช่น การอุปถัมภ์เด็ก	11 (5.5%)	55 (27.5%)	96 (48.0%)	27 (13.5%)	11 (5.5%)	200	3.14	.914	ปานกลาง
ความสะอาดในการบริจาค เช่น มีผู้รับบริจาค	25 (12.5%)	86 (43.0%)	68 (34.0%)	17 (8.5%)	4 (2.0%)	200	3.55	.889	มาก
การมีพนักงานหรืออาสาสมัครขององค์กรออกมาช่วยระดมเงินบริจาค	9 (4.5%)	44 (22.0%)	67 (33.5%)	48 (24.0%)	32 (16.0%)	200	2.75	1.106	ปานกลาง
การได้รับการสนับสนุนจากองค์กรอื่นๆ อาทิ องค์กรภายใต้พระบรมราชูปถัมภ์ กรมประชาสงเคราะห์	27 (13.5%)	55 (27.5%)	88 (44.0%)	22 (11.0%)	8 (4.0%)	200	3.36	.982	ปานกลาง
การประกาศเกียรติคุณผู้บริจาคให้สาธารณชนรับรู้ภายหลังการบริจาค	7 (3.5%)	31 (15.5%)	80 (40.0%)	44 (22.0%)	38 (19.0%)	200	2.63	1.068	ปานกลาง
การเป็นองค์กรที่กรมสรรพากรระบุให้สามารถนำยอดเงินมาหักลดหย่อนภาษีได้	7 (3.5%)	50 (25.0%)	76 (38.0%)	29 (14.5%)	38 (19.0%)	200	2.80	1.122	ปานกลาง
รวม	224 (10.2%)	707 (32.1%)	837 (38.0%)	268 (12.2%)	164 (7.5%)	2200	3.25	.606	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรที่บริจาคของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความสำคัญเฉลี่ยในระดับมาก คือ ได้แก่ “วัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร” “ตัวผู้บริหารหรือทีมงานบริหารที่มีความน่าเชื่อถือ” “ผลการดำเนินงานในอดีตขององค์กร” และ “ความสะดวกในการบริจาคเช่นมีผู้รับบริจาค” นอกนั้นมีระดับความสำคัญเฉลี่ยในระดับ ปานกลาง ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรที่บริจาคในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมในการให้การสนับสนุนองค์การสวัสดิการสังคม
ภาคเอกชน

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนคะแนนค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักและอันดับของประเภทองค์กรที่รับบริจาค

ประเภทองค์กรที่รับบริจาค	จำนวนคนที่เลือกอันดับที่					ค่าเฉลี่ย	อันดับ
	ไม่เลือก	1	2	3	รวม		
องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของ คนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ	35	91	38	38	200	2.34	1
องค์กรเพื่อพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท	105	18	37	40	200	1.77	5
องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคม เช่น การศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย	38	43	67	52	200	1.95	2
องค์กรด้านสาธารณสุข เช่น โรงพยาบาล	105	26	35	34	200	1.93	3
องค์กรทางศาสนา เช่น วัด สุเหร่า โบสถ์	128	22	19	31	200	1.88	4

หมายเหตุ : ดูภาคผนวก ก: วิธีการหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ประเภทองค์กรที่รับบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญ
ได้แก่ องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ, องค์กรเพื่อสวัสดิ
ภาพสังคม เช่น การศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย และ องค์กรด้านสาธารณสุข เช่น โรงพยาบาล
โดยมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 2.34, 1.95 และ 1.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภทองค์กรที่
บริจาคหรือจะบริจาคให้

ประเภทองค์กรที่บริจาคหรือจะบริจาคให้	จำนวน	ร้อยละ
องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ	132	66.0
องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท	66	33.0
องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคม เช่น การศึกษา การช่วยเหลือ สาธารณภัย	129	64.5
องค์กรด้านสาธารณสุข เช่น โรงพยาบาล	90	45.0
องค์กรทางศาสนา เช่น วัด สุเหร่า โบสถ์	101	50.5

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 200 คน

จากตาราง 4.16 พบว่า ประเภทขององค์กรที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้บริจาค หรือจะ
บริจาค ให้เรียงตามลำดับ คือ องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก
ผู้สูงอายุ มีจำนวน 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.0 รองลงมา คือ องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคม เช่น
การศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย มีจำนวน 129 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.5 องค์กรทางศาสนา เช่น
วัด สุเหร่า โบสถ์ มีจำนวน 101 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.5 องค์กรด้านสาธารณสุข เช่น โรงพยาบาล มี
จำนวน 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.0 และองค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท มีจำนวน 66
ราย คิดเป็น ร้อยละ 33.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม รูปแบบการบริจาค ให้กับองค์กรต่างๆ

รูปแบบการบริจาคให้กับองค์กรต่างๆ	จำนวน	ร้อยละ
เงินบริจาค	184	92.0
สิ่งของหรือทรัพย์สินส่วนตัว เช่น เครื่องใช้ อาหาร	139	69.5
การช่วยเหลือในลักษณะอาสาสมัคร เช่น แรงงาน การช่วยเหลือแบบให้เปล่า	46	23.0

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 200 คน

จากตารางที่ 4.17 พบว่า รูปแบบการบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามบริจาคให้กับองค์กรต่างๆ คือ บริจาคเป็นเงิน มีจำนวน 184 ราย คิดเป็นร้อยละ 92.0 รองลงมาคือ บริจาคเป็นสิ่งของหรือทรัพย์สินส่วนตัว เช่น เครื่องใช้ อาหาร มีจำนวน 139 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 และ การช่วยเหลือในลักษณะอาสาสมัคร เช่น แรงงาน การช่วยเหลือแบบให้เปล่า มีจำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนเงินที่บริจาค โดยเฉลี่ยต่อปี

จำนวนเงินที่บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปี	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 1,000 บาท	133	66.5
1,001 – 5,000 บาท	62	31.0
5,001 – 10,000 บาท	2	1.0
10,001 – 50,000 บาท	3	1.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.18 พบว่า จำนวนเงินที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปี คือ บริจาคไม่เกิน 1,000 บาทต่อปี มีจำนวน 133 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.5 รองลงมาคือ บริจาคระหว่าง 1,001 – 5,000 บาทต่อปี มีจำนวน 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.0 บริจาคระหว่าง 10,001 – 50,000 บาทต่อปี มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 และ บริจาคระหว่าง 5,001 – 10,000 บาทต่อปี มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.19 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามโอกาสในการบริจาค

โอกาสในการบริจาค	จำนวน	ร้อยละ
วันสำคัญทางศาสนา	106	53.0
วันสำคัญของตัวเองหรือครอบครัว เช่น วันเกิด วันครบรอบแต่งงาน	136	68.0
เมื่อมีผู้ร้องขอให้บริจาค	68	34.0
เมื่อเห็นผู้ตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง	139	69.5
เมื่อเกิดเหตุเฉพาะหน้า เช่น สาธารณภัย	90	45.0
เมื่อเห็นองค์กรจัดกิจกรรมเพื่อระดมเงินบริจาค	67	33.5
เมื่อเห็นกล่องรับบริจาคตามสถานที่ต่างๆ	123	61.5
ไม่ขึ้นกับโอกาสใดๆ	9	4.5

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 200 คน

จากตารางที่ 4.19 พบว่า โอกาสที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่บริจาค คือ เมื่อเห็น ผู้ตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง มีจำนวน 139 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 รองลงมาคือ วันสำคัญของ ตัวเองหรือครอบครัว เช่น วันเกิด วันครบรอบแต่งงาน มีจำนวน 136 ราย คิดเป็นร้อยละ 68.0 เมื่อเห็นกล่องรับบริจาคตามสถานที่ต่างๆ มีจำนวน 123 ราย คิดเป็นร้อยละ 61.5 วันสำคัญทาง ศาสนา มีจำนวน 106 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.0 เมื่อเกิดเหตุเฉพาะหน้า เช่น สาธารณภัย มีจำนวน 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.0 เมื่อมีผู้ร้องขอให้บริจาค มีจำนวน 68 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.0 เมื่อเห็นองค์กรจัดกิจกรรมเพื่อระดมเงินบริจาค มีจำนวน 67 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.5 และไม่ขึ้นกับ โอกาสใดๆ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะการบริจาค ผ่านองค์กร

ลักษณะการบริจาคผ่านองค์กร	จำนวน	ร้อยละ
บริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาสโดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ ด้วยตนเอง	150	75.0
บริจาคโดยตรงให้กับองค์กรต่างๆ ด้วยตนเอง	105	52.5
บริจาคให้กับองค์กรต่างๆ ผ่านองค์กรกลางซึ่งทำหน้าที่ระดมเงินบริจาคและไปจัดสรรให้กับมูลนิธิ หรือองค์กรการกุศลต่อไป	65	32.5

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 200 คน

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ลักษณะการบริจาคผ่านองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือ การบริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาสโดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ ด้วยตนเอง มีจำนวน 150 ราย คิดเป็น ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ การบริจาคโดยตรงให้กับองค์กรต่างๆ ด้วยตนเอง มีจำนวน 105 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.5 และการบริจาคให้กับองค์กรต่างๆ ผ่านองค์กรกลางซึ่งทำหน้าที่ ระดมเงินบริจาคและไปจัดสรรให้กับมูลนิธิ หรือองค์กรการกุศลต่อไป มีจำนวน 65 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสาเหตุการบริจาค ผ่านองค์กรกลางที่ทำหน้าที่ระดมเงินบริจาค

สาเหตุการบริจาคผ่านองค์กรกลางที่ทำหน้าที่ ระดมเงินบริจาค	จำนวน	ร้อยละ
ความสะดวก รวดเร็ว	50	76.9
องค์กรกลางสามารถจัดสรรเงินบริจาคไปยังองค์กรที่ ต้องการความช่วยเหลือได้ดีกว่า	34	52.3
องค์กรกลางมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	22	33.8
องค์กรกลางมีภาพลักษณ์ที่ดี	14	21.5
การบริจาคผ่านองค์กรกลางสามารถช่วยในการลดหย่อน ภาษีได้	9	13.8

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อจากจำนวน 65 คน

จากตารางที่ 4.21 พบว่า สาเหตุการบริจาคที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ บริจาคผ่าน องค์กรกลางที่ทำหน้าที่ระดมเงินบริจาค คือ ความสะดวก รวดเร็ว มีจำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.9 สาเหตุรองลงมาคือ องค์กรกลางสามารถจัดสรรเงินบริจาคไปยังองค์กร ที่ต้องการ ความช่วยเหลือได้ดีกว่า มีจำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.3 องค์กรกลางมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ มีจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.8 องค์กรกลางมีภาพลักษณ์ที่ดี มีจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.5 และการบริจาคผ่านองค์กรกลางสามารถช่วยในการลดหย่อนภาษีได้ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้สึกภายหลัง การ
 บริจาค

ความรู้สึกภายหลังการบริจาค	จำนวน	ร้อยละ
พอใจ	197	98.5
ไม่พอใจ	3	1.5
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ความรู้สึกของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ภายหลังการ
 บริจาคมีความพอใจ มีจำนวน 197 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.5 และไม่พอใจ มีจำนวน 3 ราย คิดเป็น
 ร้อยละ 1.5

ตารางที่ 4.23 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสาเหตุของ ความรู้สึก
 พอใจภายหลังการบริจาค

สาเหตุของความรู้สึกพอใจภายหลังการบริจาค	จำนวน	ร้อยละ
ความรู้สึกเป็นผู้ให้	175	88.8
ความเชื่อทางศาสนา	21	10.7
เป็นกิจกรรมที่ทำเป็นประจำทุกปี	1	0.5
รวม	197	100.0

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวน 197 คน

จากตารางที่ 4.23 พบว่า สาเหตุของความรู้สึกพอใจภายหลังการบริจาคของผู้ตอบ
 แบบสอบถามส่วนใหญ่ คือ ความรู้สึกเป็นผู้ให้ มีจำนวน 175 ราย คิดเป็นร้อยละ 88.8 ความเชื่อทาง
 ศาสนา มีจำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.7 และเป็นกิจกรรมที่ทำเป็นประจำทุกปี มีจำนวน 1 ราย
 คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การแบ่งส่วนกลุ่มประชากรตามปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาเลือกองค์กรในการสนับสนุนองค์กรสวัสดิการสังคมภาคเอกชน (Cluster)

ในส่วนของการใช้เทคนิค Cluster Analysis เพื่อแบ่งกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามตามลักษณะของพฤติกรรมกรรมการสนับสนุนการดำเนินงานฯ นั้น วิเคราะห์โดยวิธี K – Means clustering หรือ Quick Clustering ซึ่งเป็นวิธีที่เหมาะสมกับข้อมูลที่มีจำนวนมากหรือเท่ากับ 200 ตัวอย่าง และให้ผลการวิเคราะห์ที่รวดเร็ว โดยที่ผู้ศึกษาทำการ Standardize ข้อมูลก่อนทำการศึกษา และยังใช้การ Running means ซึ่งจะให้โปรแกรมทำการหาค่ากลางของ Cluster ทุกครั้งที่มีการกำหนดตัวอย่างให้กับ Cluster¹¹ ดังจะได้นำเสนอต่อไป (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ข)

ส่วนที่ 4.1 ข้อมูลเกี่ยวกับ จำนวนและร้อยละ ระดับความคิดเห็นต่อประโยชน์ความเห็นในการสนับสนุนองค์กรสวัสดิการสังคมภาคเอกชน และปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรรับบริจาคของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม Cluster

Cluster	จำนวน	ร้อยละ
1	118	59.0
2	82	41.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.24 พบว่า จากจำนวนตัวอย่างทั้งหมด 200 ตัวอย่างสามารถจัดแบ่งได้เป็น 2 Clusters โดย Cluster ที่ 1 จะเป็น Cluster ที่มีขนาดใหญ่กว่า คือมีจำนวนสมาชิก 118 ตัวอย่าง และ Cluster ที่ 2 มีจำนวนสมาชิก 82 ตัวอย่าง

เมื่อนำปัจจัยที่มีผลต่อกระบวนการตัดสินใจให้การสนับสนุนองค์กรสวัสดิการสังคมภาคเอกชน ทั้งปัจจัยภายในซึ่งมาจากตัวบุคคล และปัจจัยภายนอกมาทำการศึกษา พบว่าสามารถแบ่งปัจจัยเหล่านี้ออกเป็น 2 Clusters และลักษณะของแต่ละ Cluster มีดังนี้

¹¹ กัลยา วานิชย์บัญชา, การวิเคราะห์สถิติขั้นสูงด้วย SPSS for Windows. (กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546).

ตารางที่ 4.25 แสดงระดับความเห็น และ ค่า F ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับความคิดเห็นแก่ตัวของประโยชน์ในการสนับสนุนองค์กร
 สถิติการสังเกตแยกกัน จำแนกตาม Cluster

	ระดับความเห็น						F (N = 200)	Sig. (N = 200)
	Cluster 1 (N = 118)			Cluster 2 (N = 82)				
	Mean	S. D	แปลผล	Mean	S. D	แปลผล		
เราควรบริจาคเงินแก่องค์กรที่ช่วยเหลือผู้อื่น	3.83	.870	เห็นด้วย	3.28	.774	ค่อนข้างเห็นด้วย	21.128	.000
เราควรบริจาคเงินให้กับคนจน/ผู้ด้อยโอกาส	4.02	.795	เห็นด้วย	3.52	.820	เห็นด้วย	18.098	.000
เราควรบริจาคเงินให้องค์กรในชุมชนที่เรากลับมาพัก/มีความใกล้ชิด	3.58	.870	เห็นด้วย	2.93	.750	ค่อนข้างเห็นด้วย	30.894	.000
เราควรบริจาคเพื่อเงินเหมือนเงินเหลือจากการดูแลสมาชิกในครอบครัว	3.99	.910	เห็นด้วย	3.83	1.016	เห็นด้วย	1.396*	.239
เราควรเก็บเงินไว้เพื่ออนาคตของตนเอง มากกว่าที่จะบริจาคเพื่อผู้อื่น	2.92	1.103	ค่อนข้างเห็นด้วย	2.93	1.131	ค่อนข้างเห็นด้วย	.000*	.985
เราควรทำกรรมดีด้วยบริการ	3.36	.921	ค่อนข้างเห็นด้วย	3.12	1.011	ค่อนข้างเห็นด้วย	3.092*	.080
ท่านมักบริจาคให้กับผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือ โดยไม่คำนึงถึงใคร	3.81	.951	เห็นด้วย	3.54	.958	เห็นด้วย	4.076*	.045
การบริจาคทำให้เราเป็นที่ยอมรับในสังคม	2.51	1.060	ค่อนข้างเห็นด้วย	2.02	.902	ไม่ค่อยเห็นด้วย	11.369	.001
เราควรบริจาคเพื่อแสดงมุขิตาจิตต่อองค์กรที่เราเคยได้รับประโยชน์	3.57	.938	เห็นด้วย	2.62	.951	ค่อนข้างเห็นด้วย	48.626	.000

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ใน Cluster ที่ 1 หากพิจารณาด้านประโยชน์ความเห็นต่อการสนับสนุนองค์กรสวัสดิการสังคมจะพบว่าการให้ความคิดเห็นระดับเห็นด้วยต่อประโยชน์คิดเห็นต่าง ๆ ยกเว้นประโยชน์ที่ว่า “การบริจาคทำให้เราเป็นที่ยอมรับในสังคม” ที่สมาชิกของ Cluster ให้ความคิดเห็นในระดับค่อนข้างเห็นด้วย

ขณะที่ใน Cluster ที่ 2 หากพิจารณาด้านประโยชน์ความเห็นต่อการสนับสนุนองค์กรสวัสดิการสังคมจะพบว่า มีการให้ความคิดเห็นระดับค่อนข้างเห็นด้วยต่อประโยชน์คิดเห็นต่าง ๆ และเห็นด้วยกับประโยชน์ที่ว่า “เราควรบริจาคเงินให้กับคนจน/ผู้ด้อยโอกาส” และไม่ค่อยเห็นด้วยกับประโยชน์ หรือ แนวคิดที่ว่า “การบริจาคทำให้เราเป็นที่ยอมรับในสังคม”

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. Above the elephant's head is a traditional Thai oil lamp (diya) with a flame. The entire emblem is enclosed within a circular border. The Thai text "มหาวิทยาลัยเชียงใหม่" is written along the top inner edge of the circle, and "CHIANG MAI UNIVERSITY 1964" is written along the bottom inner edge. There are decorative floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 4.26 แสดงระดับความสำคัญและค่า F ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสำคัญเฉลี่ยของปัจจัยในการพิจารณาเลือกองค์กรที่รับบริจาค
ตาม Cluster

	ระดับความเห็น						F	Sig. รวม (N = 200)
	Cluster 1 (N = 118)			Cluster 2 (N = 82)				
	Mean	S. D	แปลผล	Mean	S. D	แปลผล		
วัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร	4.25	.666	มาก	3.21	.965	ปานกลาง	81.116	.000
ตัวผู้บริหารหรือทีมงานบริหารที่มีความน่าเชื่อถือ	4.00	.728	มาก	2.91	.932	ปานกลาง	85.229	.000
ระยะเวลาในการจัดตั้งและดำเนินงานขององค์กร	3.68	.727	มาก	2.82	.848	ปานกลาง	59.153	.000
ความเป็นมืออาชีพในการบริหารงาน	3.82	.687	มาก	2.72	.774	ปานกลาง	112.166	.000
ผลการดำเนินงานในอดีตขององค์กร	3.86	.773	มาก	2.99	.868	ปานกลาง	56.269	.000
สามารถบริจาคเงินเป็นงวดๆ ได้ เช่น การอุปถัมภ์เด็ก	3.53	.736	มาก	2.59	.860	ปานกลาง	68.641	.000
ความสะดวกในการบริจาค เช่น มีผู้รับบริจาค	3.84	.827	มาก	3.15	.818	ปานกลาง	34.249	.000
การมีพนักงานหรืออาสาสมัครขององค์กรออกมาช่วยระดมเงินบริจาค	3.14	1.077	ปานกลาง	2.20	.895	น้อย	42.214	.000
การได้รับการสนับสนุนจากองค์กรอื่นๆ อาทิ องค์กรภายใต้พระบรมราชูปถัมภ์	3.78	.898	มาก	2.74	.750	ปานกลาง	73.460	.000
กรมประชาสัมพันธ์	2.94	1.056	ปานกลาง	2.17	.914	น้อย	28.652	.000
การประกาศเกียรติคุณผู้บริจาคให้สาธารณชนรับรู้ภายหลังการบริจาค	3.17	.990	ปานกลาง	2.26	1.087	น้อย	38.014	.000
การเป็นองค์กรที่กรมสรรพากรระบุให้สามารถนำยอดเงินมาหักลดหย่อนภาษีได้								

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ใน Cluster ที่ 1 หากพิจารณาด้านปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการเลือกองค์กร ๗ ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 ให้ความสำคัญกับปัจจัยทางการตลาดทุกตัวในระดับมาก ยกเว้นปัจจัยทางการมีพนักงานหรืออาสาสมัครขององค์กรออกมาช่วยระดมเงินบริจาค การประกาศเกียรติคุณผู้บริจาคให้สาธารณะชนรับรู้ภายหลังการบริจาค และการเป็นองค์กรที่กรมสรรพากร ระบุให้สามารถนำยอดเงินมาหักลดหย่อนภาษีได้ซึ่งทาง Cluster ให้ความสำคัญในระดับปานกลาง

ขณะที่ใน Cluster ที่ 2 หากพิจารณาด้านปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกองค์กรที่รับบริจาค นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 ให้ความสำคัญกับปัจจัยทางการตลาดทุกตัวในระดับปานกลาง ยกเว้นปัจจัยทางการมีพนักงานหรืออาสาสมัครขององค์กรออกมาช่วยระดมเงินบริจาค การประกาศเกียรติคุณผู้บริจาคให้สาธารณะชนรับรู้ภายหลังการบริจาค และการเป็นองค์กรที่กรมสรรพากรระบุให้สามารถนำยอดเงินมาหักลดหย่อนภาษีได้ที่มีความคิดเห็นในระดับน้อย

จากตารางที่ 4.25 และ 4.26 พบว่า การพิจารณาความแตกต่างระหว่าง Cluster ทั้ง 2 ที่แบ่งได้นั้น ผู้ศึกษาไม่นำประโยชน์ดังต่อไปนี้มาพิจารณา “เราควรบริจาคก็ต่อเมื่อมีเงินเหลือจากการดูแลสมาชิกในครอบครัว” “เราควรเก็บเงินไว้เพื่ออนาคตของตนเอง มากกว่าที่จะบริจาคเพื่อผู้อื่น” “เราควรทำกรรมดีด้วยการบริจาค” และ “ท่านมักบริจาคให้กับผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือ โดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ” พิจารณาจากตารางที่ 4.30 ซึ่งแสดงค่าสถิติ F ประกอบจะเห็นว่า ค่าสถิติมีค่าอยู่ในหลักหน่วยซึ่งแสดงให้เห็นว่า ในปัจจัยนั้น ๆ มีความแตกต่างระหว่าง Cluster น้อยมาก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ร/จน
362
จ 444 พ

e. 3

เลขหมู่.....

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ส่วนที่ 4.2 รูปแบบของข้อมูลทั่วไปในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.27 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตาม เพศ

เพศ	Cluster 1	Cluster 2	รวม
ชาย	31 (26.3%)	28 (34.1%)	59 (29.5 %)
หญิง	87 (73.7%)	54 (65.9%)	141 (70.5 %)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 87 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.7 และเป็นเพศชาย มีจำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.3 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 65.9 และเป็นเพศชาย มีจำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตาม อายุ

อายุ	Cluster 1	Cluster 2	รวม
20 – 30 ปี	80 (67.8%)	53 (64.6%)	133 (66.5 %)
31 – 40 ปี	15 (12.7%)	18 (22.0%)	33 (16.5 %)
41 – 50 ปี	18 (15.3%)	7 (8.5%)	25 (12.5 %)
50 ปีขึ้นไป	5 (4.2%)	4 (4.9%)	9 (4.5%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีจำนวน 80 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.8 รองลงมามีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.3 อายุระหว่าง 31 – 40 ปี มีจำนวน 15 รายคิดเป็นร้อยละ 12.7 และมีอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป มีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้น ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปีมีจำนวน 53 รายคิดเป็นร้อยละ 64.6 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 – 40 ปีมีจำนวน 18 รายคิดเป็นร้อยละ 22.0 อายุระหว่าง 41 – 50 ปีมีจำนวน 7 รายคิดเป็นร้อยละ 8.5 และมีอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไปมีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	Cluster 1	Cluster 2	รวม
มัธยมศึกษาตอนต้น หรือต่ำกว่า	9 (7.6%)	8 (9.8%)	17 (8.5 %)
มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า	16 (13.6%)	10 (12.2%)	26 (13.0 %)
อนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า	8 (6.8%)	4 (4.9%)	12 (6.0 %)
ปริญญาตรี	72 (61.0%)	45 (54.9%)	117 (58.5 %)
สูงกว่าปริญญาตรี	13 (11.0%)	15 (18.3%)	28 (14.0 %)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีมีจำนวน 72 รายคิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ามีจำนวน 16 รายคิดเป็นร้อยละ 13.6 ระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวน 13 รายคิดเป็นร้อยละ 11.0 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่ามีจำนวน 9 รายคิดเป็นร้อยละ 7.6 และระดับอนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่ามีจำนวน 8 รายคิดเป็นร้อยละ 6.8 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี มีจำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.3 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า มีจำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.2 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นหรือต่ำกว่า มีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.8 และ ระดับอนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	Cluster 1	Cluster 2	รวม
โสด	79 (66.9%)	58 (70.7%)	137 (68.5 %)
สมรส	34 (28.8%)	19 (23.2%)	53 (26.5 %)
หย่าร้าง	3 (2.5%)	1 (1.2%)	4 (2.0 %)
หม้าย	2 (1.7%)	4 (4.9%)	6 (3.0 %)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด มีจำนวน 79 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.9 รองลงมามีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.8 สถานภาพหย่าร้าง มีจำนวน 3 ราย คิดเป็น ร้อยละ 2.5 และมีสถานภาพ หม้าย มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด มีจำนวน 58 ราย คิดเป็นร้อยละ 70.7 รองลงมามีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.2 สถานภาพหม้าย มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.9 และมีสถานภาพหย่าร้าง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	Cluster 1	Cluster 2	รวม
นักเรียน/นักศึกษา	13 (11.0%)	11 (13.4%)	24 (12.0%)
แม่บ้าน	3 (2.5%)	1 (1.2%)	4 (2.0%)
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	31 (26.3%)	9 (11.0%)	40 (20.0%)
ลูกจ้าง/พนักงานองค์กรเอกชน	61 (51.7%)	45 (54.9%)	106 (53.0%)
เจ้าของธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว	8 (6.8%)	15 (18.3%)	23 (11.5%)
ว่างงาน	2 (1.7%)	1 (1.2%)	3 (1.5%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่เป็นลูกจ้าง/พนักงานองค์กรเอกชน มีจำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.7 รองลงมาคือข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจมีจำนวน 31 รายคิดเป็นร้อยละ 26.3 เป็นนักเรียน/นักศึกษาจำนวน 13 รายคิดเป็นร้อยละ 11.0 เป็นเจ้าของธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 8 รายคิดเป็นร้อยละ 6.8 เป็นแม่บ้านจำนวน 3 รายคิดเป็นร้อยละ 2.5 และว่างงาน มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่เป็นลูกจ้าง/พนักงานองค์กรเอกชน มีจำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือ เจ้าของธุรกิจ/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.3 เป็นนักเรียน/นักศึกษาจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.4 เป็น ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.0 เป็นแม่บ้าน จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.2 และว่างงาน มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามระดับรายได้เฉลี่ย

ระดับรายได้เฉลี่ย	Cluster 1	Cluster 2	รวม
ไม่เกิน 5,000 บาท	18 (15.3%)	14 (17.1%)	32 (16.0 %)
5,001 – 10,000 บาท	50 (42.4%)	26 (31.7%)	76 (38.0 %)
10,001 – 15,000 บาท	26 (22.0%)	26 (31.7%)	52 (26.0 %)
15,001 – 20,000 บาท	12 (10.2%)	8 (9.8%)	20 (10.0 %)
20,001- 25,000 บาท	6 (5.1%)	2 (2.4%)	8 (4.0 %)
มากกว่า 25,000 บาท	6 (5.1%)	6 (7.3%)	12 (6.0 %)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 – 10,000 บาท มีจำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท มีจำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.0 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.3 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 15,001 – 20,000 บาท มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.2 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 – 25,000 บาท มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.1 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 25,000 บาท มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.1 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 5,001 – 10,000 บาทและมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท มีจำนวนเท่ากัน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.7 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.1 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 15,001 – 20,000 บาท มีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.8 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 25,000 บาท มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.3 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 20,001 – 25,000 บาท มีจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามศาสนาที่ท่านนับถือ

ศาสนาที่ท่านนับถือ	Cluster 1	Cluster 2	รวม
พุทธ	115 (97.5%)	77 (93.9%)	192 (96.0 %)
อิสลาม	1 (.8%)	2 (2.4%)	3 (1.5 %)
คริสต์	1 (.8%)	0	1 (0.5 %)
ซิกข์	1 (.8%)	2 (2.4%)	1 (0.5 %)
ไม่นับถือศาสนา	0	1 (1.2%)	3 (1.5 %)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ มีจำนวน 115 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.5 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ศาสนาคริสต์ และศาสนาซิกข์ มีจำนวนเท่ากันคือ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ มีจำนวน 77 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.9 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม และศาสนาซิกข์ มีจำนวนเท่ากันคือ 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.4 และไม่นับถือศาสนาใดเลย มีจำนวนคือ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.34 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามระดับของการนับถือศาสนา

ระดับของการนับถือศาสนา	Cluster 1	Cluster 2	รวม
เคร่งศาสนามาก	0	6 (7.3%)	6 (3.0%)
ค่อนข้างเคร่งศาสนา	32 (27.1%)	10 (12.2%)	42 (21.0%)
ไม่ค่อยเคร่งศาสนา	64 (54.2%)	43 (52.4%)	107 (53.5%)
ไม่เคร่งศาสนา	22 (18.6%)	23 (28.0%)	45 (22.5%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ ไม่ค่อยเคร่งศาสนา มีจำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ ค่อนข้างเคร่งศาสนา จำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.1 และไม่เคร่งศาสนาจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.6 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ ไม่ค่อยเคร่งศาสนา มีจำนวน 43 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ ไม่เคร่งศาสนา จำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.0 ก่อนข้างเคร่งศาสนา จำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.2 และเคร่งศาสนามาก จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.35 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามการเป็น/ไม่เป็นสมาชิกของชมรมหรือองค์กร

การเป็น/ไม่เป็นสมาชิกของชมรมหรือองค์กร	Cluster 1	Cluster 2	รวม
ไม่เป็นสมาชิก	94 (79.7%)	74 (90.2%)	168 (84.0%)
เป็นสมาชิก	24 (20.3%)	8 (9.8%)	32 (16.0%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นเป็นสมาชิกของชมรมหรือ องค์กรต่าง ๆ จำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.3

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นเป็นสมาชิกของชมรมหรือองค์กรต่าง ๆ จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.8

ส่วนที่ 4.3 รูปแบบของการเห็นความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาคในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.36 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาค

ความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาค	บริจาค		
	Cluster 1	Cluster 2	รวม
	(n=118)	(n=82)	(n=200)
การได้เห็นผู้คนที่สังคมตกทุกข์ได้ยากในสถานการณ์ต่างๆ ด้วยตนเอง	80 (67.8%)	52 (63.4%)	132 (66.0%)
การมีความเชื่อว่าการให้ทาน/การบริจาคจะทำให้พบกับความสุขในชีวิต	71 (60.2%)	37 (45.1%)	108 (54.0%)
การได้รับชมหรือรับฟังเกี่ยวกับเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ต้องการความช่วยเหลือจากสื่อต่างๆ	49 (41.5%)	31 (37.8%)	80 (40.0%)
การได้รับฟังจากบุคคลใกล้ชิดหรือเห็นบุคคลใกล้ชิดให้การบริจาค	40 (33.9%)	13 (15.9%)	53 (26.5%)
การได้รับข่าวสารเพื่อขอรับการบริจาคจากหน่วยงานหรือองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน	47 (39.8%)	28 (34.1%)	75 (37.5%)

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่เห็นความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาคผ่านการได้เห็นผู้คนที่สังคมตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง มีจำนวน 80 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.8 รองลงมาคือ การมีความเชื่อว่าการให้ทาน/การบริจาคจะทำให้พบกับความสุขในชีวิต มีจำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.2 การได้รับชมหรือรับฟังเกี่ยวกับเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ต้องการความช่วยเหลือจากสื่อต่างๆ มีจำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.5 การได้รับข่าวสารเพื่อขอรับการบริจาคจากหน่วยงานหรือองค์การสวัสดิการสังคมภาคเอกชน มีจำนวน 47 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.8 และ การได้รับฟังจากบุคคลใกล้ชิดหรือเห็นบุคคลใกล้ชิดให้การบริจาคมีจำนวน 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.9 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่เห็นความจำเป็น/ความสำคัญของการบริจาคผ่านการได้เห็นผู้คนที่สังคมตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเองมีจำนวน 52 รายคิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ การมีความเชื่อว่าการให้ทาน/การบริจาคจะทำให้พบกับความสุขในชีวิตมีจำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.1 การได้รับชมหรือรับฟังเกี่ยวกับเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ต้องการความช่วยเหลือจากสื่อต่างๆ มีจำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.8 การได้รับข่าวสารเพื่อ

ขอรับ การบริจาคจากหน่วยงานหรือองค์กรสวัสดิการสังคมภาคเอกชน มีจำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.1 และ การได้รับฟังจากบุคคลใกล้ชิดหรือเห็นบุคคลใกล้ชิดให้การบริจาคมีจำนวน 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.4 รูปแบบของการได้บริจาคหรือจะบริจาคให้กับองค์กรแต่ละประเภทในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.37 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามการได้บริจาคหรือจะบริจาคให้กับองค์กรประเภทใด

การได้บริจาคหรือจะบริจาคให้กับองค์กรประเภทใด	บริจาค		
	Cluster 1 (n=118)	Cluster 2 (n=82)	รวม (n=200)
องค์กรด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุ	83 (70.3%)	49 (59.8%)	132 (66.0%)
องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท	39 (33.1%)	27 (32.9%)	66 (33.0%)
องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคมเช่นการศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย	82 (69.5%)	47 (57.3%)	129 (64.5%)
องค์กรด้านสาธารณสุข เช่น โรงพยาบาล	56 (47.5%)	34 (41.5%)	90 (45.0%)
องค์กรทางศาสนา เช่น วัด สุเหร่า โบสถ์	63 (53.4%)	38 (46.3%)	101 (50.5%)
ไม่บริจาคผ่านองค์กร	3 (2.5%)	2 (2.4%)	5 (2.5%)

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ ได้บริจาคหรือจะบริจาคให้องค์กร ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุมากที่สุด จำนวน 83 ราย คิดเป็นร้อยละ 70.3 รองลงมาคือ องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคมเช่นการศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย จำนวน 82 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 องค์กรทางศาสนาเช่นวัด สุเหร่า โบสถ์ จำนวน 63 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.4 องค์กรด้านสาธารณสุขเช่น โรงพยาบาล จำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.5 องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท จำนวน 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.1 และ ไม่บริจาคผ่านองค์กร จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ ได้บริจาคหรือจะบริจาคให้องค์กร ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในสังคม เช่น สตรี เด็ก ผู้สูงอายุมากที่สุด จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.8 รองลงมาคือ องค์กรเพื่อสวัสดิภาพสังคมเช่นการศึกษา การช่วยเหลือสาธารณภัย จำนวน 47 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.3 องค์กรทางศาสนาเช่นวัด สุเหร่า โบสถ์ จำนวน 38 ราย

คิดเป็นร้อยละ 46.3 องค์กรด้านสาธารณสุขเช่น โรงพยาบาล จำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.5 องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนกลุ่มน้อย ชนบท จำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.9 และไม่บริจาคผ่านองค์กร จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.4 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.5 รูปแบบของการบริจาคให้กับองค์กรต่างๆในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.38 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามรูปแบบการบริจาคให้กับองค์กรต่างๆ

รูปแบบการบริจาค	บริจาค/ช่วยเหลือ		
	Cluster 1 (n=118)	Cluster 2 (n=82)	รวม (n=200)
เงินบริจาค	112 (94.9%)	72 (87.8%)	184 (92.0%)
สิ่งของหรือทรัพย์สินส่วนตัว เช่น เครื่องใช้ อาหาร	85 (72.0%)	54 (65.9%)	139 (69.5%)
การช่วยเหลือในลักษณะอาสาสมัคร เช่น แรงงาน	27 (22.9%)	19 (23.2%)	46 (23.0%)
การช่วยเหลือแบบ ให้เปล่า			

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคเป็นเงิน มีจำนวน 112 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.9 รองลงมา คือ บริจาคเป็นสิ่งของหรือทรัพย์สินส่วนตัว เช่น เครื่องใช้ อาหาร จำนวน 85 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.0 และเป็นการช่วยเหลือในลักษณะอาสาสมัคร เช่น แรงงาน การช่วยเหลือแบบ ให้เปล่าจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.9 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคเป็นเงิน มีจำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.8 รองลงมา คือ บริจาคเป็นสิ่งของหรือทรัพย์สินส่วนตัวเช่น เครื่องใช้ อาหาร จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 65.9 และเป็นการช่วยเหลือในลักษณะอาสาสมัคร เช่น แรงงาน การช่วยเหลือแบบ ให้เปล่าจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.2 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.6 รูปแบบของจำนวนเงินที่บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปีในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.39 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามจำนวนเงินที่บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปี

จำนวนเงินที่บริจาคโดยเฉลี่ยต่อปี	Cluster 1	Cluster 2	รวม
น้อยกว่า 1,000 บาท	79 (66.9%)	54 (65.9%)	133 (66.5%)
1,001 – 5,000 บาท	34 (28.8%)	28 (34.1%)	62 (31.0%)
5,001 – 10,000 บาท	2 (1.7%)	0	2 (1.0%)
10,001 – 50,000 บาท	3 (2.5%)	0	3 (1.5%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่บริจาคเงินโดยเฉลี่ยต่อปีน้อยกว่า 1,000 บาท จำนวน 79 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.9 รองลงมา คือ บริจาคโดยเฉลี่ย 1,001 – 5,000 บาท จำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.8 บริจาคโดยเฉลี่ย 10,001 – 50,000 บาท จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.5 และ 5,001 – 10,000 บาท จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่บริจาคเงินโดยเฉลี่ยต่อปีน้อยกว่า 1,000 บาท จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 65.9 รองลงมา คือ บริจาคโดยเฉลี่ย 1,001 – 5,000 บาท จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.1 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.7 รูปแบบของโอกาสในการบริจาคในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.40 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามโอกาสในการบริจาค

โอกาสในการบริจาค	บริจาค		
	Cluster 1	Cluster 2	รวม
	(n=118)	(n=82)	(n=200)
วันสำคัญทางศาสนา	59 (50.0%)	47 (57.3%)	106 (53.0%)
วันสำคัญของตัวเองหรือครอบครัว เช่น วันเกิด	80 (67.8%)	56 (68.3%)	136 (68.0%)
วันครบรอบแต่งงาน			
เมื่อมีผู้ร้องขอให้บริจาค	43 (36.4%)	25 (30.5%)	68 (34.0%)
เมื่อเห็นผู้ตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง	90 (76.3%)	49 (59.8%)	139 (69.5%)
เมื่อเกิดเหตุเฉพาะหน้า เช่น สาธารณภัย	54 (45.8%)	36 (43.9%)	90 (45.0%)
เมื่อเห็นองค์กรจัดกิจกรรมเพื่อระดมเงินบริจาค	47 (39.8%)	20 (24.4%)	67 (33.5%)
เมื่อเห็นกล่องรับบริจาคตามสถานที่ต่างๆ	79 (66.9%)	44 (53.7%)	123 (61.5%)
ไม่ขึ้นกับโอกาสใด	3 (2.5%)	6 (7.3%)	9 (4.5%)

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคเมื่อเห็นผู้ตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง จำนวน 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.3 รองลงมา คือ ในวันสำคัญของตนเอง/ครอบครัว จำนวน 80 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.8 และ เมื่อเห็นกล่องรับบริจาค จำนวน 79 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.9 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคในวันสำคัญของตนเอง/ครอบครัว จำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมา คือ เมื่อเห็นผู้ตกทุกข์ได้ยากด้วยตนเอง จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.8 และ ในวันสำคัญทางศาสนา จำนวน 47 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.3 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.8 ลักษณะการบริจาคผ่านองค์กร ในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.41 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามลักษณะการบริจาคผ่านองค์กร

ลักษณะการบริจาคผ่านองค์กร	บริจาค		
	Cluster 1	Cluster 2	รวม
	(n=118)	(n=82)	(n=200)
บริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาสโดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ ด้วยตนเอง	86 (72.9%)	64 (78.0%)	150 (75.0%)
บริจาคโดยตรงให้กับองค์กรต่างๆ ด้วยตนเอง	60 (50.8%)	45 (54.9%)	105 (52.5%)
บริจาคให้กับองค์กรต่างๆ ผ่านองค์กรกลาง ซึ่งทำหน้าที่ระดมเงินบริจาคและไปจัดสรรให้กับมูลนิธิ หรือองค์กรการกุศลต่อไป	44 (37.3%)	21 (25.6%)	65 (32.5%)

จากตารางที่ 4.41 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาสโดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ ด้วยตนเอง จำนวน 86 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.9 รองลงมาคือ การบริจาคโดยตรงให้กับองค์กรต่างๆ ด้วยตนเอง จำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.8 และ บริจาคให้กับองค์กรต่างๆผ่านองค์กรกลางซึ่งทำหน้าที่ระดมเงินบริจาคและไปจัดสรรให้กับมูลนิธิหรือองค์กรการกุศลต่อไป จำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 37.3 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ บริจาคให้กับผู้ด้อยโอกาสโดยไม่ผ่านองค์กรใดๆ ด้วยตนเอง จำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.0 รองลงมาคือ การบริจาคโดยตรงให้กับองค์กรต่างๆ ด้วยตนเอง จำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.9 และบริจาคให้กับองค์กรต่างๆผ่านองค์กรกลางซึ่งทำหน้าที่ระดมเงินบริจาคและไปจัดสรรให้กับมูลนิธิหรือองค์กรการกุศลต่อไป จำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.42 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามสาเหตุการบริจาคผ่านองค์กรกลางที่ทำหน้าที่ระดมเงินบริจาค

สาเหตุการบริจาคผ่านองค์กรกลางที่ทำหน้าที่ ระดมเงินบริจาค	บริจาค		
	Cluster 1 (n=44)	Cluster 2 (n=21)	รวม (n=65)
ความสะดวก รวดเร็ว	35 (79.5%)	15 (71.4%)	50 (76.9%)
องค์กรกลางสามารถจัดสรรเงินบริจาคไปยัง องค์กรที่ต้องการความช่วยเหลือได้ดีกว่า	25 (56.8%)	9 (42.9%)	34 (52.3%)
องค์กรกลางมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	14 (31.8%)	8 (38.1%)	22 (33.8%)
องค์กรกลางมีภาพลักษณ์ที่ดี	12 (27.3%)	2 (9.5%)	14 (21.5%)
การบริจาคผ่านองค์กรกลางสามารถช่วยในการ ลดหย่อนภาษีได้	6 (13.6%)	3 (14.3%)	9 (13.8%)

จากตารางที่ 4.42 พบว่า สาเหตุที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 บริจาคผ่านองค์กรกลาง ส่วนใหญ่ คือ ความสะดวก รวดเร็ว จำนวน 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 79.9 รองลงมาคือองค์กรกลางสามารถจัดสรรเงินบริจาคไปยังองค์กรที่ต้องการความช่วยเหลือได้ดีกว่า จำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.8 องค์กรกลางมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.8 องค์กรกลางมีภาพลักษณ์ที่ดี จำนวน 12 รายคิดเป็นร้อยละ 27.3 และการบริจาคผ่านองค์กรกลางสามารถช่วยในการลดหย่อนภาษีได้จำนวน 6 รายคิดเป็นร้อยละ 13.6 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่ คือ ความสะดวก รวดเร็ว จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.4 รองลงมาคือ องค์กรกลางสามารถจัดสรรเงินบริจาคไปยังองค์กรที่ต้องการความช่วยเหลือได้ดีกว่า จำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.9 องค์กรกลางมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.1 การบริจาคผ่านองค์กรกลางสามารถช่วยในการลดหย่อนภาษีได้ จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.3 และ องค์กรกลางมีภาพลักษณ์ที่ดี จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.5 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4.9 ความรู้สึกภายหลังการบริจาคมในแต่ละ Cluster

ตารางที่ 4.43 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละ Cluster โดยจำแนกตามความรู้สึกภายหลังการบริจาคม

ความรู้สึกภายหลังการบริจาคม	Cluster 1	Cluster 2	รวม
พอใจ	116 (98.3%)	81 (98.8%)	197 (98.5%)
ไม่พอใจ	2 (1.7%)	1 (1.2%)	3 (1.5%)
รวม	118 (100.0%)	82 (100.0%)	200 (100.0%)

จากตารางที่ 4.43 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 1 นั้นส่วนใหญ่รู้สึกพอใจภายหลังการบริจาคม จำนวน 116 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.3 รองลงมาคือ รู้สึกไม่พอใจภายหลังการบริจาคม จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามใน Cluster ที่ 2 นั้นส่วนใหญ่รู้สึกพอใจภายหลังการบริจาคม จำนวน 81 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.8 รองลงมาคือ รู้สึกไม่พอใจภายหลังการบริจาคม จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.2 ตามลำดับ