

บทที่ 4

ผลการศึกษา

จำนวนแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์

จากการคำนวณขนาดของตัวอย่างดังที่กล่าวไว้แล้วในบทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย ซึ่งได้ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสมของผู้ประกอบการในจังหวัดเชียงใหม่จำนวนทั้งสิ้น 303 ราย จากการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างปรากฏว่า ได้รับการตอบกลับแบบสอบถามทั้งสิ้น 212 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.97 ของแบบสอบถามที่จัดส่งทั้งหมด

สำหรับการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในมุมมองของผู้ประกอบการในจังหวัดเชียงใหม่ ได้แบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นการสอบถามข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ที่ตอบแบบสอบถาม รูปแบบของธุรกิจ ประเภทของธุรกิจ เงินทุนจดทะเบียน การเลือกใช้บริการจากผู้สอบบัญชีจากจังหวัดใด ระยะเวลาในการใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะทำให้ทราบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของผู้สอบบัญชีหรือไม่ เพื่อใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการจัดประเภทกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามซึ่งอาจจะทำให้คำตอบในการตอบแบบสอบถามในมุมมองที่แตกต่างกันและใช้ข้อมูลเหล่านี้ในการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีต่อไป รายละเอียดของข้อมูลที่เกี่ยวข้องที่ได้จากการตอบกลับแบบสอบถามสามารถสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ตำแหน่ง | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|----------------------------------|-------------|--------|
| กรรมการบริษัท | 104 | 49.06 |
| ผู้จัดการฝ่ายบัญชีหรือสมุห์บัญชี | 108 | 50.94 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 ซึ่งแสดงรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าเป็นผู้ที่อยู่ในตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายบัญชีหรือสมุหบัญชีร้อยละ 50.94 และผู้ที่อยู่ในตำแหน่งกรรมการบริษัทร้อยละ 49.06 โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่ในตำแหน่งหรือมีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานร่วมกับผู้สอบบัญชีในการตรวจสอบงบการเงินประจำปี ดังนั้นจึงสามารถเชื่อมั่นได้ว่าคำตอบที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามในส่วนที่เกี่ยวกับปัจจัยที่อิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชานั้นเป็นข้อมูลที่ได้รับจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานร่วมกับผู้สอบบัญชีอย่างใกล้ชิดและสามารถรับรู้ถึงความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีอย่างแท้จริง

ตารางที่ 3 แสดงรูปแบบธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

| รูปแบบของธุรกิจ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|--------------------|-------------|--------|
| บริษัท จำกัด | 212 | 100.00 |
| บริษัท มหาชน จำกัด | 0 | 0.00 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 3 ซึ่งแสดงรายละเอียดของรูปแบบธุรกิจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดดำเนินธุรกิจในรูปแบบของบริษัทจำกัด ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่ต้องมีการตรวจสอบงบการเงินประจำปี โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

ตารางที่ 4 แสดงประเภทของธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ประเภทของธุรกิจ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|-----------------|-------------|--------|
| อุตสาหกรรม | 56 | 26.42 |
| พาณิชย์กรรม | 56 | 26.42 |
| บริการ | 81 | 38.21 |
| อื่น ๆ | 19 | 8.95 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 4 พบว่าธุรกิจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจให้บริการโดยคิดเป็นร้อยละ 38.21 รองลงมาคือธุรกิจประเภทพาณิชย์กรรม ธุรกิจประเภทอุตสาหกรรมคิดเป็นร้อยละ 26.42 และประกอบธุรกิจอื่น เช่น ประกอบธุรกิจพาณิชย์กรรมควบคู่กับการให้บริการคิดเป็นร้อยละ 8.95 ธุรกิจทั้งหมดเป็นธุรกิจที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 5 แสดงเงินทุนจดทะเบียนของธุรกิจที่ตอบแบบสอบถาม

| เงินทุนจดทะเบียน (บาท) | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|-------------------------|-------------|--------|
| ต่ำกว่า 5,000,000 | 103 | 48.59 |
| 5,000,000 – 20,000,000 | 64 | 30.19 |
| 20,000,001 – 50,000,000 | 16 | 7.54 |
| มากกว่า 50,000,000 | 29 | 13.68 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 5 พบว่าธุรกิจที่ตอบแบบสอบถามมีเงินทุนจดทะเบียนต่ำกว่า 5,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 48.59 รองลงมามีเงินทุนจดทะเบียน 5,000,000 – 20,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.19 เงินทุนจดทะเบียนมากกว่า 50,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.68 และเงินทุนจดทะเบียน 20,000,001 – 50,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.54

ตารางที่ 6 แสดงการเลือกใช้บริการจากผู้สอบบัญชีในจังหวัดต่าง ๆ

| จังหวัด | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|----------------|-------------|--------|
| เชียงใหม่ | 145 | 68.40 |
| กรุงเทพมหานครฯ | 64 | 30.19 |
| อื่นๆ | 3 | 1.41 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 6 พบว่าธุรกิจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกใช้บริการจากผู้สอบบัญชีในจังหวัดเชียงใหม่คิดเป็นร้อยละ 68.40 รองลงมาจะเลือกใช้บริการจากผู้สอบบัญชีในกรุงเทพมหานครฯ คิดเป็นร้อยละ 30.19 และธุรกิจที่เลือกใช้บริการจากจังหวัดอื่น ๆ เช่น ลำปาง คิดเป็นร้อยละ 1.41

ตารางที่ 7 แสดงระยะเวลาที่ใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบัน

| ระยะเวลา (ปี) | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
|---------------|-------------|--------|
| 1-2 | 66 | 31.13 |
| 3-4 | 51 | 24.06 |
| 5-7 | 27 | 12.74 |
| มากกว่า 7 | 68 | 32.07 |
| รวม | 212 | 100.00 |

จากตารางที่ 7 พบว่าธุรกิจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบันเป็นระยะเวลามากกว่า 7 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.07 รองลงมาจะใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบันเป็นระยะเวลา 1-2 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.13 ธุรกิจที่ใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบันเป็นระยะเวลา 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.06 และธุรกิจที่ใช้บริการจากผู้สอบบัญชีคนปัจจุบันเป็นระยะเวลา 5-7 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.74

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในมุมมองของผู้ประกอบ
การในจังหวัดเชียงใหม่

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี

| ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระ | ค่าเฉลี่ยของระดับ ความมีอิทธิพล | ความหมาย |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------|
| ปัจจัยด้านการให้บริการ | 3.5179 | มีอิทธิพลสูง |
| ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงิน | 2.7830 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ปัจจัยทั่วไป | 2.5660 | มีอิทธิพลปานกลาง |

จากตารางที่ 8 พบว่าระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยด้านการให้บริการมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.5179 แสดงว่ามีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับที่สูง ส่วนระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงินมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.7830 แสดงว่ามีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับปานกลาง และระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยทั่วไปมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.5660 แสดงว่ามีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับปานกลาง

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยด้านการให้บริการที่มีผลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี

| ปัจจัยด้านการให้บริการ | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพล | ความหมาย |
|---|--------------------------------|------------------|
| ผู้สอบบัญชีให้บริการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ | 3.66 | มีอิทธิพลสูง |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ | 3.58 | มีอิทธิพลสูง |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการด้านการออกแบบหรือปรับปรุงระบบบัญชีการเงินในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.47 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการเป็นผู้ตรวจสอบภายในในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.41 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.47 | มีอิทธิพลปานกลาง |

จากตารางที่ 9 พบว่าปัจจัยด้านการให้บริการมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับที่สูงเมื่อผู้สอบบัญชีให้บริการเกี่ยวกับ

- การจัดทำบัญชีในกิจการที่ตนเป็นผู้สอบบัญชี
- การให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ เช่น

บริการให้คำปรึกษาด้านมาตรฐานการบัญชี

ปัจจัยด้านการให้บริการมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับปานกลางเมื่อผู้สอบบัญชีให้บริการเกี่ยวกับ

- ให้บริการด้านการออกแบบหรือปรับปรุงระบบบัญชีการเงินในกิจการที่ตรวจสอบ
- ให้บริการเป็นผู้ตรวจสอบภายในในกิจการที่ตรวจสอบ
- ให้บริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรในกิจการที่ตรวจสอบ

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงินที่มีผลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี

| ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงิน | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพล | ความหมาย |
|---|--------------------------------|------------------|
| กิจการที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการสอบบัญชีให้แก่ผู้สอบบัญชีเป็นจำนวนมากและเป็นเวลานาน | 2.83 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| กิจการที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการอื่น ๆ | 2.75 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| กิจการที่ตรวจสอบจ่ายค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบแก่ผู้สอบบัญชีในอัตราที่มากกว่าค่าธรรมเนียมตามปกติที่ผู้สอบบัญชีเรียกเก็บจากลูกค้าทั่วไป | 3.00 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีผลประโยชน์อื่นในกิจการที่ตรวจสอบนอกเหนือจากค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบ | 2.79 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในกิจการที่ตนตรวจสอบ | 2.63 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ทางการเงินกับกิจการที่ตรวจสอบ | 2.70 | มีอิทธิพลปานกลาง |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 10 พบว่าปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงินมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับที่ปานกลางในหัวข้อเรื่อง

- กิจกรรมที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการสอบบัญชีให้แก่ผู้สอบบัญชีเป็นจำนวนมากและเป็นเวลานาน
- กิจกรรมที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการอื่น ๆ
- กิจกรรมที่ตรวจสอบจ่ายค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบแก่ผู้สอบบัญชีในอัตราที่มากกว่าค่าธรรมเนียมตามปกติที่ผู้สอบบัญชีเรียกเก็บจากลูกค้าทั่วไป
- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีผลประโยชน์อื่นในกิจการที่ตรวจสอบนอกเหนือจากค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในกิจการที่ตนตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ทางการเงินกับกิจการที่ตรวจสอบ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลของปัจจัยทั่วไปที่มีผลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี

| ปัจจัยทั่วไป | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพล | ความหมาย |
|--|--------------------------------|------------------|
| ผู้สอบบัญชีมีคดีฟ้องร้องกับกิจการที่ตรวจสอบ | 2.21 | มีอิทธิพลต่ำ |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการตรวจสอบในกิจการรายเดียวกันเป็นระยะเวลานานติดต่อกันหลายปี | 3.25 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับผู้บริหารของกิจการที่ตรวจสอบ | 2.93 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับพนักงานฝ่ายบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ | 2.72 | มีอิทธิพลปานกลาง |
| ผู้สอบบัญชีรับของขวัญหรือของกำนัลเนื่องในโอกาสสำคัญ ๆ จากกิจการที่ตรวจสอบเป็นประจำทุกปี | 2.15 | มีอิทธิพลต่ำ |
| อดีตผู้ช่วยผู้สอบบัญชีระดับสูงลาออกจากสำนักงานสอบบัญชีและเข้าไปเป็นพนักงานบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ | 2.14 | มีอิทธิพลต่ำ |

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตารางที่ 11 พบว่าปัจจัยทั่วไปมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับที่ปานกลางในหัวข้อเรื่อง

- ผู้สอบบัญชีให้บริการตรวจสอบในกิจการรายเดียวกันเป็นระยะเวลานานติดต่อกันหลายปี
 - ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับผู้บริหารของกิจการที่ตรวจสอบ
 - ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับพนักงานฝ่ายบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ
- ส่วนปัจจัยทั่วไปมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีในระดับต่ำในหัวข้อเรื่อง
- ผู้สอบบัญชีมีคิดฟุ้งรื่องกับกิจการที่ตรวจสอบ
 - ผู้สอบบัญชีรับของขวัญหรือของกำนัลเนื่องในโอกาสสำคัญ ๆ จากกิจการที่ตรวจสอบเป็นประจำทุกปี
 - อดีตผู้ช่วยผู้สอบบัญชีระดับสูงลาออกจากสำนักงานสอบบัญชีและเข้าไปเป็นพนักงานบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตารางที่ 12 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีระหว่างมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชี

| ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระ | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลต่อมุมมองของกรรมการบริษัท | ความหมาย | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลในมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชี | ความหมาย | Sig (2-tailed) |
|------------------------------------|---|------------------|---|------------------|----------------|
| ปัจจัยด้านการให้บริการ | 3.5192 | มีอิทธิพลสูง | 3.5167 | มีอิทธิพลสูง | 0.987 |
| ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงิน | 2.7420 | มีอิทธิพลปานกลาง | 2.8225 | มีอิทธิพลปานกลาง | 0.661 |
| ปัจจัยทั่วไป | 2.5593 | มีอิทธิพลปานกลาง | 2.5725 | มีอิทธิพลปานกลาง | 0.922 |

จากตารางที่ 12 พบว่าในมุมมองของกรรมการบริษัทเห็นว่าปัจจัยด้านการให้บริการอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.5192 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับที่สูง ส่วนความมีอิทธิพลในมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.5167 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับที่สูง โดยที่ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS เท่ากับ 0.987 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้เท่ากับ 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีแล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างเป็นนัยสำคัญ

ส่วนมุมมองของกรรมการบริษัทเห็นว่าปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงินระหว่างผู้สอบบัญชีกับกิจการที่ตรวจสอบมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.7420 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับปานกลาง ส่วนความมีอิทธิพลในมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.8225 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับปานกลาง โดยที่ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS เท่ากับ 0.661 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้เท่ากับ 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีแล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างเป็นนัยสำคัญ

ส่วนมุมมองของกรรมการบริษัทเห็นว่าปัจจัยทั่วไปมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.5593 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับปานกลาง ส่วนความมีอิทธิพลในมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.5725 แสดงว่ามีอิทธิพลในระดับปานกลาง โดยที่ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS

เท่ากับ 0.922 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้เท่ากับ 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีแล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 13 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระในด้านปัจจัยการให้บริการระหว่างมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชี

| ปัจจัยด้านการให้บริการ | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลในมุมมองของกรรมการบริษัท | ความหมาย | ค่าเฉลี่ยของระดับความมีอิทธิพลในมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชี | ความหมาย | Sig (2-tailed) |
|---|--|------------------|---|------------------|----------------|
| ผู้สอบบัญชีให้บริการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ | 3.64 | มีอิทธิพลสูง | 3.67 | มีอิทธิพลสูง | 0.910 |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ | 3.61 | มีอิทธิพลสูง | 3.56 | มีอิทธิพลสูง | 0.809 |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการด้านการออกแบบหรือปรับปรุงระบบบัญชีการเงินในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.58 | มีอิทธิพลสูง | 3.36 | มีอิทธิพลปานกลาง | 0.217 |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการเป็นผู้ตรวจสอบภายในในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.30 | มีอิทธิพลปานกลาง | 3.52 | มีอิทธิพลสูง | 0.254 |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรในกิจการที่ตรวจสอบ | 3.47 | มีอิทธิพลปานกลาง | 3.47 | มีอิทธิพลปานกลาง | 0.995 |

จากตารางที่ 13 เมื่อนำค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS มาเปรียบเทียบกับค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่เท่ากับหรือน้อยกว่า 0.05 ซึ่งผลที่ได้จากการเปรียบเทียบพบว่าปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่กำหนดไว้หรือมีความหมายว่ามุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีไม่มีความแตกต่างอย่างเป็นนัยสำคัญได้แก่ปัจจัยทางการให้บริการในเรื่อง

- ผู้สอบบัญชีให้บริการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำบัญชีแก่กิจการที่ตนเป็นผู้ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีให้บริการด้านการออกแบบหรือปรับปรุงระบบบัญชีการเงินในกิจการที่ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีให้บริการเป็นผู้ตรวจสอบภายในในกิจการที่ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีให้บริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภายในกิจการที่ตรวจสอบ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 14 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระใน
ด้านปัจจัยด้านความสัมพันธ์ทางการเงินระหว่างมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชี

| ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ ทางการเงิน | ค่าเฉลี่ยของระดับ ความมีอิทธิพลใน มุมมองของ กรรมการบริษัท | ความหมาย | ค่าเฉลี่ยของระดับ ความมีอิทธิพลใน มุมมองของผู้จัด การฝ่ายบัญชี | ความหมาย | Sig (2-tailed) |
|---|--|----------------------|---|----------------------|-------------------|
| กิจการที่ตรวจสอบค้างชำระ ค่าธรรมเนียมในการให้บริการ สอบบัญชีให้แก่ผู้สอบบัญชี เป็นจำนวนมากและเป็นเวลา นาน | 2.97 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.70 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.199 |
| กิจการที่ตรวจสอบค้างชำระ ค่าธรรมเนียมในการให้บริการ อื่นๆ | 2.86 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.66 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.322 |
| กิจการที่ตรวจสอบจ่ายค่า ธรรมเนียมในการให้บริการ ตรวจสอบแก่ผู้สอบบัญชีใน อัตราที่สูงกว่าค่าธรรมเนียม ตามปกติที่ผู้สอบบัญชีเรียกเก็บ จากลูกค้าทั่วไป | 3.06 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.94 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.493 |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วย ผู้สอบบัญชีมีผลประโยชน์อื่น ในกิจการที่ตรวจสอบนอก เหนือจากค่าธรรมเนียมในการ ให้บริการตรวจสอบ | 2.72 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.85 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.541 |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วย ผู้สอบบัญชีถือหุ้นหรือเป็นหุ้น ส่วนในกิจการที่ตนตรวจสอบ | 2.35 | มีอิทธิพลต่ำ | 2.90 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.017 |
| ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วย ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ทาง การเงินกับกิจการที่ตรวจสอบ | 2.50 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.89 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.87 |

จากตารางที่ 14 เมื่อนำค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS มาเปรียบเทียบกับค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่เท่ากับหรือน้อยกว่า 0.05 ซึ่งผลที่ได้จากการเปรียบเทียบพบว่าปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่กำหนดไว้หรือมีความหมายว่ามุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีไม่มีความแตกต่างอย่างเป็นนัยสำคัญได้แก่ปัจจัยทางด้านความสัมพันธ์ทางการเงินในเรื่อง

- กิจกรรมที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการสอบบัญชีให้แก่ผู้สอบบัญชีเป็นจำนวนมากและเป็นเวลานาน
- กิจกรรมที่ตรวจสอบค้างชำระค่าธรรมเนียมในการให้บริการอื่น ๆ
- กิจกรรมที่ตรวจสอบจ่ายค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบแก่ผู้สอบบัญชีในอัตราที่สูงกว่าค่าธรรมเนียมตามปกติที่ผู้สอบบัญชีเรียกเก็บจากลูกค้าทั่วไป
- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีผลประโยชน์อื่นในกิจกรรมที่ตรวจสอบ นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมในการให้บริการตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ทางการเงินกับกิจกรรมที่ตรวจสอบ

ส่วนผลที่ได้จากการเปรียบเทียบพบว่าปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าที่กำหนดไว้หรือมีความหมายว่ามุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีมีความแตกต่างอย่างเป็นนัยสำคัญได้แก่ปัจจัยทางด้านความสัมพันธ์ทางการเงินในเรื่อง

- ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในกิจกรรมที่ตนตรวจสอบ

ซึ่งสาเหตุสำคัญที่ทำให้มุมมองของกรรมการบริษัทแตกต่างจากมุมมองของผู้จัดการฝ่ายบัญชี คือ ผู้บริหารหรือกรรมการของบริษัทมีความเห็นว่าการที่ผู้สอบบัญชีหรือผู้ช่วยผู้สอบบัญชีถือหุ้นหรือเป็นหุ้นส่วนในกิจกรรมที่ตนตรวจสอบไม่มีผลกระทบโดยตรงต่อการทำงานของผู้สอบบัญชี และน่าจะทำให้มีการตรวจสอบที่รัดกุมมากขึ้นเพื่อรักษาผลประโยชน์ของบริษัท แต่ผู้จัดการฝ่ายบัญชีเห็นว่าการมีผลประโยชน์อื่นในกิจกรรมที่ตรวจสอบอาจส่งผลให้ผู้สอบบัญชีขาดความเป็นกลางและตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของผลประโยชน์ในกิจการได้

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความมีอิทธิพลต่อความเป็นอิสระใน
ด้านปัจจัยทั่วไประหว่างมุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชี

| ปัจจัยทั่วไป | ค่าเฉลี่ยของระดับ ความมีอิทธิพลใน มุมมองของ กรรมการบริษัท | ความหมาย | ค่าเฉลี่ยของระดับ ความมีอิทธิพลใน มุมมองของผู้จัด การฝ่ายบัญชี | ความหมาย | Sig (2-tailed) |
|--|--|----------------------|---|----------------------|-------------------|
| ผู้สอบบัญชีมีคติพ้องร้องกับ กิจการที่ตรวจสอบ | 2.04 | มีอิทธิพลต่ำ | 2.37 | มีอิทธิพลต่ำ | 0.087 |
| ผู้สอบบัญชีให้บริการตรวจสอบ ในกิจการรายเดียวกันเป็นระยะ เวลานานติดต่อกันหลายปี | 3.15 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 3.35 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.252 |
| ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ ส่วนตัวที่ดีกับผู้บริหารของ กิจการที่ตรวจสอบ | 2.90 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.95 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.793 |
| ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ ส่วนตัวที่ดีกับพนักงานฝ่ายบัญชี ของกิจการที่ตรวจสอบ | 2.88 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 2.56 | มีอิทธิพล ปานกลาง | 0.083 |
| ผู้สอบบัญชีรับของขวัญหรือ ของกำนัลเนื่องในโอกาสสำคัญ ๆ จากกิจการที่ตรวจสอบเป็น ประจำทุกปี | 2.25 | มีอิทธิพลต่ำ | 2.06 | มีอิทธิพลต่ำ | 0.265 |
| อดีตผู้ช่วยผู้สอบบัญชีระดับสูง ลาออกจากสำนักงานสอบบัญชี และเข้าไปเป็นพนักงานบัญชีของ กิจการที่ตรวจสอบ | 2.13 | มีอิทธิพลต่ำ | 2.14 | มีอิทธิพลต่ำ | 0.981 |

จากตารางที่ 15 เมื่อนำค่านัยสำคัญทางสถิติ (Significant) ที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS มาเปรียบเทียบกับค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่เท่ากับหรือน้อยกว่า 0.05 ซึ่งผลที่ได้จากการเปรียบเทียบพบว่าปัจจัยที่มีค่านัยสำคัญทางสถิติมากกว่าที่กำหนดไว้หรือมีความหมายว่ามุมมองของกรรมการบริษัทกับผู้จัดการฝ่ายบัญชีไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญได้แก่ปัจจัยทั่วไปในเรื่อง

- ผู้สอบบัญชีมีคติพจน์ร้องกับกิจการที่ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีให้บริการตรวจสอบในกิจการรายเดียวกันเป็นระยะเวลาติดต่อกันหลายปี
- ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับผู้บริหารของกิจการที่ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์ส่วนตัวที่ดีกับพนักงานฝ่ายบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ
- ผู้สอบบัญชีรับของขวัญหรือของกำนัลเนื่องในโอกาสสำคัญ ๆ จากกิจการที่ตรวจสอบเป็นประจำทุกปี
- อดีตผู้ช่วยผู้สอบบัญชีระดับสูงลาออกจากสำนักงานสอบบัญชีและเข้าไปเป็นพนักงานบัญชีของกิจการที่ตรวจสอบ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากแบบสอบถาม

1. ผู้ประกอบการมีความเห็นว่าควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของผู้สอบบัญชีกับผู้ประกอบการว่าความสัมพันธ์ในลักษณะใดและใกล้ชิดในระดับใดจึงจะทำให้ผู้สอบบัญชีขาดความเป็นอิสระ และกำหนดเป็นกฎหมายหรือข้อห้ามที่ชัดเจน
2. หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องควรมีการออกกฎหมายสำหรับการเลือกสรรผู้สอบบัญชีให้ชัดเจนและเหมาะสม เนื่องจากในปัจจุบันการเลือกผู้สอบบัญชีของผู้ประกอบการบางรายจะพิจารณาจากความสัมพันธ์ส่วนตัวระหว่างกรรมการบริษัทกับผู้สอบบัญชี ทำให้ธุรกิจได้ผู้สอบบัญชีที่ขาดความเป็นอิสระในการทำงานและมักจะปฏิบัติตามที่กรรมการบริษัทร้องขอ
3. ผู้ประกอบการต้องการเลือกใช้บริการจากผู้สอบบัญชีรายเดียวกันติดต่อกันเป็นระยะเวลานานหลายปีโดยไม่จำเป็นต้องเปลี่ยนผู้สอบบัญชี เนื่องจากจะทำให้ได้ผู้สอบบัญชีที่มีความรู้ความเข้าใจในธุรกิจที่ตรวจสอบได้เป็นอย่างดี
4. ผู้ประกอบการเห็นว่าผู้สอบบัญชีควรศึกษามาตรฐานการบัญชีให้มากขึ้น และปฏิบัติตามเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารโดยเด็ดขาด เพื่อที่จะสามารถให้คำแนะนำด้านมาตรฐานการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลจริงจังกมากขึ้น
5. การส่งเสริมให้ผู้สอบบัญชีมีจรรยาบรรณนั้นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายฝ่าย อันได้แก่ หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมสรรพากร คณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชี สมาคมทางด้านวิชาชีพ และตัวผู้สอบบัญชีเองด้วย