

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงสภาพความพร้อมของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่กับระบบงบประมาณพัสดุ การเงิน และบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 144 ฉบับ ซึ่งการนำเสนอผลการศึกษาคือข้อมูลจะอยู่ในรูปตารางประกอบการบรรยาย และจัดแยกนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรในหน่วยงานกับระบบงบประมาณพัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ กับระบบงบประมาณพัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการสร้างความพร้อมของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อรองรับกับระบบงบประมาณพัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ผลการศึกษาแต่ละส่วนมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	60	41.7
หญิง	84	58.3
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.3 และเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 41.7

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 25 ปี	3	2.1
25 – 34 ปี	31	21.5
35 – 44 ปี	34	23.6
มากกว่า 44 ปี	76	52.8
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แล้ว มีอายุมากกว่า 44 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.8 รองลงมาเป็นผู้มีอายุระหว่าง 35 – 44 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.6 ผู้มีอายุระหว่าง 25 – 34 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.5 และมีอายุน้อยกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้แทนอาจารย์	12	8.3
คณบดี ผู้อำนวยการ รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานโปรแกรมวิชา	79	54.9
หัวหน้าสำนักงาน/เลขานุการคณะ กรรมการวางระบบงบประมาณ	38	26.4
หัวหน้างานพัสดุ หัวหน้างานการเงิน	2	1.4
ผู้ปฏิบัติงานด้านงบประมาณพัสดุการเงินและบัญชี	13	9.0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานในกลุ่มคณบดี ผู้อำนวยการ รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธาน โปรแกรมวิชา คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมา มีตำแหน่งในกลุ่มหัวหน้าสำนักงาน เลขานุการคณะ หัวหน้ากรรมการวางระบบงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 26.4 กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านงบประมาณพัสดุการเงินและบัญชี คิดเป็นร้อยละ 9.0 มีตำแหน่งงานในกลุ่ม รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้แทนคณาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 8.3 และมีตำแหน่งในกลุ่ม หัวหน้างานพัสดุ หัวหน้างานการเงินคิดเป็นร้อยละ 1.4

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานะในปัจจุบัน

สถานะในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการครู	101	70.1
ข้าราชการพลเรือน	20	13.9
ลูกจ้างของสถาบัน	23	16.0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการครู คิดเป็นร้อยละ 70.1 รองลงมาเป็นลูกจ้างของสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 16.0 และข้าราชการพลเรือน คิดเป็นร้อยละ 13.9

ตารางที่ 5 แสดงจำแนกและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการสังกัดหน่วยงาน

สังกัดหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทางวิชาการ	79	54.9
หน่วยงานสนับสนุนทางวิชาการ	41	28.5
หน่วยงานในกำกับของสถาบัน	24	16.6
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สังกัดหน่วยงานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาสังกัดหน่วยงานสนับสนุนทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 28.5 และสังกัดหน่วยงานในกำกับของสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 16.6

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	2.1
ปริญญาตรี	56	38.9
ปริญญาโท	80	55.6
ปริญญาเอก	5	3.4
อื่น ๆ	0	0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมา ระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 38.9 ระดับการศึกษาปริญญาเอกคิดเป็นร้อยละ 3.4 และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.1

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ครุศาสตร์	33	22.9
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	47	32.6
บริหารธุรกิจ	25	17.4
วิทยาศาสตร์	39	27.1
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์คิดเป็นร้อยละ 32.6 รองลงมาวุฒิการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 27.1 วุฒิการศึกษาในด้านครุศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 22.9 และวุฒิการศึกษาด้านบริหารธุรกิจคิดเป็นร้อยละ 17.4

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน

ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งถึงปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 ปี	14	9.7
2 – 5 ปี	46	32.0
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	84	58.3
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 58.3 รองลงามีประสบการณ์ในการทำงานในช่วงเวลา 2 – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.0 และประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.7

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการมีส่วนร่วมในการวางแผนงบประมาณและการเงินของสถาบัน

การมีส่วนร่วม	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	54	37.5
ไม่มีส่วนร่วม	90	62.5
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนงบประมาณและการเงินของสถาบันคิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมามีส่วนร่วมในการวางแผนงบประมาณและการเงินของสถาบันคิดเป็นร้อยละ 37.5

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรในหน่วยงานกับระบบงบประมาณ พัสดุ การเงินและบัญชีกองทุนโดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้เข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ กฎหมายเกี่ยวกับงบประมาณบัญชีส่วนราชการ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ กฎหมายเกี่ยวกับงบประมาณบัญชีส่วนราชการ	จำนวน	ร้อยละ
ระดับมาก	5	3.4
ระดับปานกลาง	75	52.1
ระดับเล็กน้อย	37	25.7
เกือบไม่มีความเข้าใจเลย	27	18.7
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ กฎหมาย เกี่ยวกับงบประมาณบัญชีส่วนราชการในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.7 เกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเลย คิดเป็นร้อยละ 18.7 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 3.4

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกการเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา

การเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เคยเข้ารับการอบรม	74	51.4
ไม่เคยเข้ารับการอบรม	70	48.6
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาไม่เคยเข้ารับการอบรมคิดเป็นร้อยละ 48.6

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ

การมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมระดับมาก	18	12.5
มีส่วนร่วมระดับปานกลาง	43	29.9
มีส่วนร่วมระดับน้อย	48	33.3
เกือบไม่มีส่วนร่วมเลย	35	24.3
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมามีส่วนร่วมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.9 เกือบไม่มีส่วนร่วมเลย คิดเป็นร้อยละ 24.3 มีส่วนร่วมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 12.5

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการมีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณ

การมีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมระดับมาก	17	11.8
มีส่วนร่วมระดับปานกลาง	42	29.2
มีส่วนร่วมระดับน้อย	37	25.7
เกือบไม่มีส่วนร่วมเลย	48	33.3
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เกือบไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมามีส่วนร่วมในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 29.2 มีส่วนร่วมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 25.7 และมีส่วนร่วมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 11.8

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณ

การมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมระดับมาก	15	10.4
มีส่วนร่วมระดับปานกลาง	33	22.9
มีส่วนร่วมระดับน้อย	21	14.6
เกือบไม่มีส่วนร่วมเลย	75	52.1
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่า ส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกือบไม่มีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมามีส่วนร่วมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.9 มีส่วนร่วมระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 14.6 และมีส่วนร่วมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 10.4

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบประมาณ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	23	16.0
มีในระดับปานกลาง	64	44.4
มีในระดับน้อย	42	29.2
เกือบไม่มีความรู้	15	10.4
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงบประมาณในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมา มีความรู้ ความเข้าใจระดับน้อย คิดเป็น ร้อยละ 29.2 มีความรู้ความเข้าใจระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 16.0 และเกือบไม่มีความรู้ ความเข้าใจ คิดเป็นร้อยละ 10.4

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบลงทุน

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	23	16.0
มีในระดับปานกลาง	49	34.0
มีในระดับน้อย	36	25.0
เกือบไม่มีเลย	36	25.0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบลงทุนในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ โดยคิดเป็นร้อยละ 34.0 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยและเกือบไม่มีเลย คิดเป็นร้อยละ 25.0 และมีความรู้ ความเข้าใจระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 16.0

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบกระแสเงินสด

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงบกระแสเงินสด	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	2	1.4
มีในระดับปานกลาง	41	28.5
มีในระดับน้อย	49	34.0
เกือบไม่มีเลย	52	36.1
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เกือบไม่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงบกระแสเงินสด คิดเป็นร้อยละ 36.1 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.5 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 1.4

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเข้ารับการอบรมในโครงการปรับปรุงระบบการจัดการงบประมาณและการเงินของสถาบัน

การเข้ารับการอบรมระบบการจัดการงบประมาณและการเงินของสถาบัน	จำนวน	ร้อยละ
เคย	57	39.6
ไม่เคย	87	60.4
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 60.4 รองลงมาเคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 39.6

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นฐานระบบพัสดุในด้านระบบการจัดซื้อจัดจ้าง

ความรู้ความเข้าใจระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	25	17.4
มีในระดับปานกลาง	70	48.6
มีในระดับน้อย	36	25.0
เกือบไม่มีเลย	13	9.0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.6 รองลงมามีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.0 มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 17.4 และเกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเลย คิดเป็นร้อยละ 9.0

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นฐานระบบคลังพัสดุด้านการจัดเก็บรักษาและการเบิกใช้

ความรู้ความเข้าใจระบบการจัดเก็บรักษาและเบิกใช้พัสดุ	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	14	9.7
มีในระดับปานกลาง	59	41.0
มีในระดับน้อย	41	28.5
เกือบไม่มีเลย	30	20.8
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 28.5 เกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเลย คิดเป็นร้อยละ 20.8 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.7

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพื้นฐานระบบที่พัสดุในด้านระบบสินทรัพย์ถาวร (การจดบันทึก การรายงานทรัพย์สินและค่าเสื่อมราคา)

ความรู้ความเข้าใจในด้านระบบสินทรัพย์ถาวร	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	5	3.4
มีในระดับปานกลาง	42	29.2
มีในระดับน้อย	55	38.2
เกือบไม่มีเลย	42	29.2
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจระบบสินทรัพย์ถาวรในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมา มีในระดับปานกลางและเกือบไม่มีเลย คิดเป็นร้อยละ 29.2 และมีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 3.4

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการเงิน(การรับและจ่ายเงิน)

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการเงิน(การรับและจ่ายเงิน)	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับมาก	8	5.5
มีในระดับปานกลาง	61	42.4
มีในระดับน้อย	49	34.0
เกือบไม่มีเลย	26	18.0
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.0 เกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเลย คิดเป็นร้อยละ 18.0 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 5.5

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีกองทุนของสถาบันอุดมศึกษา

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีกองทุนของสถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับปานกลาง	38	26.4
มีในระดับน้อย	43	29.9
เกือบไม่มีเลย	63	43.7
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีกองทุนของสถาบันอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 29.9 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.4

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีลักษณะ 3 มิติ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีลักษณะ 3 มิติ	จำนวน	ร้อยละ
มีในระดับปานกลาง	26	18.1
มีในระดับน้อย	34	23.6
เกือบไม่มีเลย	84	58.3
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เกือบไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบบัญชีลักษณะ 3 มิติ คิดเป็นร้อยละ 58.3 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.6 และมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.1

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเข้ารับการอบรมในเรื่องระบบบัญชี 3 มิติ

การเข้ารับการอบรมในเรื่องระบบบัญชี 3 มิติ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	9	6.3
ไม่เคย	135	93.7
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยเข้ารับการอบรมในเรื่องระบบบัญชี 3 มิติ คิดเป็นร้อยละ 93.7 รองลงมา เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเข้ารับการอบรมการบัญชีตามเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย

การเข้ารับการอบรมการบัญชีตามเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย	จำนวน	ร้อยละ
เคย	20	13.9
ไม่เคย	124	86.1
รวม	144	100.0

จากตารางที่ 26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 86.1 รองลงมา เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 13.9

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการเตรียมความพร้อมของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่กับระบบงบประมาณ พัดดู การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อม ด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร

ความพร้อมด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความพร้อมด้านการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบ	3	2.1	51	35.4	63	43.8	27	18.8	144	100.0
มีความพร้อมด้านการแถลงนโยบายโดยผู้บริหาร	4	2.8	52	36.1	70	48.6	18	12.5	144	100.0
มีความพร้อมด้านการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเสริมสร้างการเรียนรู้ร่วมกัน	6	4.2	50	34.7	64	44.4	24	16.7	144	100.0
มีความพร้อมด้านการจัดฝึกอบรมและสัมมนาให้ความรู้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเป็นการเบื้องต้น	3	2.1	54	37.5	67	46.5	20	13.9	144	100.0
มีความพร้อมด้านการจัดทำแผนปฏิบัติการแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง	7	4.9	56	38.9	65	45.1	16	11.1	144	100.0
รวม	23	3.2	263	36.5	329	45.7	105	14.6	720	100.0

จากตารางที่ 27 พบว่าความพร้อมด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร ประกอบด้วยรายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 43.8 รองลงมามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.4 ไม่มีความพร้อมคิดเป็นร้อยละ 18.8 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 2.1

ความพร้อมด้านการแถลงนโยบายโดยผู้บริหาร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความพร้อมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 48.6 รองลงมามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.1 ไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเสริมสร้างการเรียนรู้ร่วมกัน ผู้ตอบแบบ สอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมามีความพร้อม

ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.7 ไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 16.7 และมีความพร้อมในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 4.2

ความพร้อมด้านการจัดฝึกอบรมและสัมมนาให้ความรู้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เป็นการเบื้องต้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.5 ไม่มีความพร้อมคิดเป็นร้อยละ 13.9 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 2.1

ความพร้อมด้านการจัดทำแผนปฏิบัติการแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.9 ไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 11.1 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 4.9

สรุปความพร้อมด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 45.7 รองลงมามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.5 ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 14.6 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 3.2

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อม ด้าน โครงสร้างขององค์กรของสถาบัน

ความพร้อมด้านโครงสร้างขององค์กร ของสถาบัน	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความพร้อมด้านการจัดแบ่งส่วนงานที่สอดคล้องกับภารกิจที่ต้องดำเนินงาน	15	10.4	71	49.3	49	34.0	9	6.3	144	100.0
มีความพร้อมด้านการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และสายการบังคับบัญชา	15	10.4	68	47.2	52	36.1	9	6.3	144	100.0
มีความพร้อมด้านการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่มีคุณวุฒิเหมาะสม	9	6.3	76	52.8	50	34.7	9	6.3	144	100.0
รวม	39	9.0	215	49.8	151	34.9	27	6.3	432	100.0

จากตารางที่ 28 พบว่า ความพร้อมด้านโครงสร้างขององค์กรของสถาบัน ประกอบด้วย รายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านการจัดแบ่งส่วนงานที่สอดคล้องกับภารกิจที่ต้องดำเนินงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.3 รองลงมามีความ

พร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 10.4 และไม่มีพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.3

ความพร้อมด้านการกำหนดขอบเขต อำนาจหน้าที่และสายบังคับบัญชา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.2 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 36.1 มีความพร้อมในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 10.4 และไม่มีพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.3

ความพร้อมด้านการกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ มีคุณสมบัติเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.7 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 6.3 และไม่มีพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.3

สรุปความพร้อมด้านโครงสร้างขององค์กรของสถาบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.9 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.0 และไม่มีพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อมด้านระบบงาน

ความพร้อมด้านระบบงาน	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความพร้อมด้านความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การเปิดเผยข้อมูลอย่างทั่วถึง	35	24.3	71	49.3	32	22.2	6	4.2	144	100.0
ความพร้อมด้านการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี	39	27.1	80	55.6	21	14.6	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านการรายงานผลการดำเนินงานมีการกำหนดตัวชี้วัดผลงาน	22	15.3	77	53.5	38	26.4	7	4.9	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบงานจัดการพัสดุ	12	8.3	81	56.3	46	31.9	5	3.5	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบงานบริหารการเงินและงบประมาณ	14	9.7	73	50.7	52	36.1	5	3.5	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบบัญชี	8	5.6	77	53.5	52	36.1	7	4.9	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบการรายงานผลการดำเนินงาน	12	8.3	88	61.1	39	27.1	5	3.5	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบบริหารสินทรัพย์	3	2.1	73	50.7	60	41.7	8	5.6	144	100.0
รวม	145	12.6	620	53.8	340	29.5	47	4.1	1152	100.0

จากตารางที่ 29 พบว่า ความพร้อมด้านระบบงาน ประกอบด้วย รายละเอียดดังต่อไปนี้

ความพร้อมด้านความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การเปิดเผยข้อมูลอย่างทั่วถึง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.3 รองลงมาความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.3 มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.2 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.2

ความพร้อมด้านการจัดทำรายงาน ผลการดำเนินงานประจำปี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมาความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 27.1 มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 14.6 และไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านการรายงาน ผลการดำเนินงานมีการกำหนดตัวชี้วัดผลงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาความพร้อม

ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 26.4 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 15.3 และไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 4.9

ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบงานจัดการพัสดุ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 56.3 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 31.9 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 8.3 และไม่มีความพร้อมเลยคิดเป็นร้อยละ 3.5

ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบงานบริหารการเงินและงบประมาณ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.7 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 36.1 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.7 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 3.5

ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบบัญชี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.5 มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 36.1 รองลงมามีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 5.6 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.9

ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบการรายงานผลการดำเนินงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.1 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 27.1 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 8.3 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 3.5

ความพร้อมด้านการพัฒนาระบบบริหารสินทรัพย์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.7 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 41.7 ไม่มีความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 5.6 และมีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 2.1

สรุปความพร้อมด้านระบบงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 29.5 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 12.6 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.1

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อมด้านบุคลากร

ความพร้อมด้านบุคลากร	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพร้อมด้านอัตรากำลังเหมาะสมกับปริมาณงานความรับผิดชอบ	11	7.6	65	45.1	64	44.4	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านวิชาการได้มาซึ่งบุคลากรอย่างเหมาะสม	12	8.3	68	47.2	60	41.7	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	10	6.9	58	40.3	62	43.1	14	9.7	144	100.0
ความพร้อมด้านการสร้างหลักประกันความมั่นคง	10	6.9	60	41.7	60	41.7	14	9.7	144	100.0
ความพร้อมด้านทักษะในการทำงานเป็นทีม	16	11.1	48	33.3	73	50.7	7	4.9	144	100.0
รวม	59	8.20	299	41.5	319	44.3	43	6.0	720	100.0

จากตารางที่ 30 พบว่า ความพร้อมด้านบุคลากร ประกอบด้วยรายละเอียด ดังต่อไปนี้

ความพร้อมด้านอัตรากำลังเหมาะสมกับปริมาณและความรับผิดชอบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.4 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 7.6 และเห็นว่าไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านวิธีการได้มาซึ่งบุคลากรอย่างเหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.2 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 41.7 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 8.3 และเห็นว่าไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 43.1 มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.3 รองลงมาไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 9.7 และเห็นว่ามีความพร้อมในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 6.9

ความพร้อมด้านการสร้างหลักประกันความมั่นคง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลางและมีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละที่เท่ากันคือร้อยละ 41.7 รองลงมาเห็นว่าไม่มีความพร้อมเลยคิดเป็นร้อยละ 9.7 และเห็นว่ามีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 6.9

ความพร้อมด้านทักษะในการทำงานเป็นทีม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 50.7 มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมามีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 11.1 และเห็นว่าไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.9

สรุปความพร้อมด้านบุคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.3 รองลงมา มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.5 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 8.2 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.0

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อมด้านความรู้ความสามารถและทักษะ

ความพร้อมด้านความรู้ความสามารถและทักษะ	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพร้อมด้านคุณสมบัติของผู้ปฏิบัติงานตามลักษณะงานแต่ละประเภท	14	9.7	88	61.1	39	27.1	3	2.1	144	100.0
ความพร้อมด้านทักษะเชี่ยวชาญของบุคลากรที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	12	8.3	69	47.9	60	41.7	3	2.1	144	100.0
ความพร้อมด้านการพัฒนาทรัพยากรบุคคล	6	4.2	67	46.5	68	47.2	3	2.1	144	100.0
รวม	32	7.4	224	51.8	167	38.7	9	2.1	432	100.0

จากตารางที่ 31 พบว่า ความพร้อมด้านความรู้ความสามารถและทักษะ ประกอบด้วย รายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านคุณสมบัติของผู้ปฏิบัติงานตามลักษณะงานแต่ละประเภท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.1 รองลงมามีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 27.1 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.7 และเห็นว่าไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.1

ความพร้อมด้านทักษะเชี่ยวชาญของบุคลากรที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.9 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 41.7 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 8.3 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.1

ความพร้อมด้านการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่ามีความพร้อมในระดับน้อยคิดเป็นร้อยละ 47.2 รองลงมา มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 4.2 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.1

สรุปความพร้อมด้านความรู้ความสามารถและทักษะ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 38.7 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 7.4 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.1

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อมด้านแบบแผนการปฏิบัติงาน

ความพร้อมด้านแบบแผนการปฏิบัติงาน	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพร้อมด้านความเคร่งครัดในการปฏิบัติงาน	20	13.9	77	53.5	43	29.9	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านการติดตามผลการดำเนินงาน	14	9.7	75	52.1	51	35.4	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านการให้คำปรึกษาเพื่อปรับปรุงงาน	10	6.9	55	38.2	73	50.7	6	4.2	144	100.0
ความพร้อมด้านการสร้างความไว้วางใจให้ผู้ปฏิบัติงาน	15	10.4	76	52.8	47	32.6	6	4.2	144	100.0
รวม	59	10.2	283	49.1	214	37.2	20	3.5	576	100.0

จากตารางที่ 32 พบว่า ความพร้อมด้านแบบแผนการปฏิบัติงาน ประกอบด้วยรายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านความเคร่งครัดในการปฏิบัติงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 29.9 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 13.9 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านการติดตามผลการดำเนินงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 35.4 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.7 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านการให้คำปรึกษาเพื่อปรับปรุงงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 50.7 รองลงมา มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.2 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 6.9 และไม่มีความพร้อมเลยคิดเป็นร้อยละ 4.2

ความพร้อมด้านการสร้างความไว้วางใจให้ผู้ปฏิบัติงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 10.4 และไม่มีความพร้อมเลยคิดเป็นร้อยละ 4.2

สรุปความพร้อมด้านแบบแผนการปฏิบัติงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.1 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 37.2 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 10.2 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 3.5

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยี

ความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยี	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพร้อมด้านความเพียงพอของจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์	39	27.1	64	44.4	37	25.7	4	2.8	144	100.0
ความพร้อมด้านความเพียงพอในด้านขีดสมรรถนะในการประมวลผลข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์	28	19.4	63	43.8	47	32.6	6	4.2	144	100.0
ความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานสำหรับเชื่อมโยงระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับระบบงาน	27	18.8	48	33.3	61	42.4	8	5.6	144	100.0
ความพร้อมด้านโปรแกรมประยุกต์ที่สนับสนุนการดำเนินงานที่มีลักษณะเป็นโปรแกรมในสำนักงานทั่วไป	11	7.6	53	36.8	67	46.5	13	9.0	144	100.0
ความพร้อมด้านโปรแกรมที่ได้รับการพัฒนาขึ้นโดยเฉพาะ	7	4.9	41	28.5	78	54.2	18	12.5	144	100.0
ความพร้อมด้านการออกแบบโครงสร้างระบบฐานข้อมูลและทำการจัดเก็บข้อมูลอย่างครอบคลุม	3	2.1	57	39.6	68	47.2	16	11.1	144	100.0
ความพร้อมด้านทักษะการใช้โปรแกรมประยุกต์ Microsoft office	24	23.6	70	48.6	37	25.7	3	2.1	144	100.0
รวม	149	14.8	396	39.3	395	39.2	68	6.75	1008	100.0

จากตารางที่ 33 พบว่า ความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยี ประกอบด้วยรายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านความเพียงพอของจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมา มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 27.1 มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.7 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.8

ความพร้อมด้านความเพียงพอในด้านขีดสมรรถนะในการประมวลผลข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ

43.8 มี รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 32.6 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 19.4 และ ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.2

ความพร้อมด้าน โครงสร้างพื้นฐานสำหรับเชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับระบบงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา มีความพร้อมระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.3 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 18.8 และ ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 5.6

ความพร้อมด้าน โปรแกรมประยุกต์ที่สนับสนุนการดำเนินงานที่มีลักษณะเป็น โปรแกรมในสำนักงานทั่วไป ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมา มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.8 ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 9.0 และ มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 7.6

ความพร้อมด้าน โปรแกรมที่ได้รับการพัฒนาขึ้นโดยเฉพาะ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมา มีความพร้อมระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.5 ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 12.5 และ มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 4.9

ความพร้อมด้านการออกแบบ โครงสร้างระบบฐานข้อมูลและทำการจัดเก็บข้อมูลอย่างครอบคลุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 47.2 รองลงมา มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.6 ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 11.1 และ มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 2.1

ความพร้อมด้าน ทักษะการใช้โปรแกรมประยุกต์ Microsoft office ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.6 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.7 มีความพร้อมระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 23.6 และ ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 2.1

สรุปความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 39.2 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 14.8 และ ไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 6.7

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับของความพร้อม
ด้านงบประมาณ

ความพร้อมด้านงบประมาณ	ระดับการเตรียมความพร้อม								รวม	
	มีระดับมาก		มีระดับปานกลาง		มีระดับน้อย		ไม่มีเลย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความพร้อมด้านความเพียงพอและ ความมืออยู่ของเงินงบประมาณเพื่อ สนับสนุนการดำเนินการ	25	17.4	61	42.4	53	36.8	5	3.5	144	100.0
ความพร้อมด้านความเพียงพอของงบ ประมาณในการพัฒนาระบบงานด้าน งบประมาณและการเงิน	27	18.8	55	38.2	55	38.2	7	4.9	144	100.0
ความพร้อมด้านทักษะในการจัดทำ บัญชีและการรายงาน	14	9.7	79	54.9	43	29.9	8	5.6	144	100.0
ความพร้อมด้านการให้คณะผู้บริหาร ทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนงบ ประมาณ	21	14.6	69	47.9	43	29.9	11	7.7	144	100.0
รวม	87	15.1	264	45.8	194	33.7	31	5.4	576	100.0

จากตารางที่ 34 พบว่า ความพร้อมด้านงบประมาณ ประกอบด้วยรายละเอียดดังนี้

ความพร้อมด้านความเพียงพอและความมืออยู่ของเงินงบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 36.8 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 17.4 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 3.5

ความพร้อมด้านความเพียงพอของงบประมาณในการพัฒนาระบบงานด้านงบประมาณและการเงิน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความพร้อมในระดับปานกลางและมีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมา มีความพร้อมในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 18.8 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 4.9

ความพร้อมด้านทักษะในการจัดทำบัญชีและการรายงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 29.9 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 9.7 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 5.6

ความพร้อมด้านการให้คณะผู้บริหารทุกระดับ มีส่วนร่วมในการวางแผนงบประมาณ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพร้อมระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.9 รองลงมา มีความพร้อมระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 29.9 มีความพร้อมระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 14.6 และไม่มี ความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 7.7

สรุปความพร้อมด้านงบประมาณ มีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า มีความพร้อม ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมา มีความพร้อมในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.7 มีความพร้อมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 15.1 และไม่มีความพร้อมเลย คิดเป็นร้อยละ 5.4

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a stylized elephant facing left, with a decorative tusk-like element above its head. The elephant is surrounded by a circular border containing the text 'CHIANG MAI UNIVERSITY 1964'. There are also decorative floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะในการสร้างความพร้อมของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อรองรับกับระบบงบประมาณพัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะในการสร้างความพร้อมดังนี้

1. ด้านการเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน

บุคคลส่วนใหญ่ไม่มีส่วนร่วม จึงไม่ได้ให้ความสนใจ ดังนั้นควรให้ทุกหน่วยงานรับรู้เกี่ยวกับงบประมาณของสถาบันทุกหมวดร่วมกันและเข้าใจถึงการนำไปใช้งาน โดยมีการประชุมสัมพันธในส่วนของผู้ปฏิบัติงานได้รับทราบ เกี่ยวกับระบบงบประมาณของสถาบันและส่งเสริมด้านการพัฒนาบุคลากรผู้ปฏิบัติงานให้มีความรู้และความสามารถที่จะปฏิบัติงานด้านระบบงบประมาณ พัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน ควรจัดให้มีการศึกษาดูงานในสถาบันที่มีลักษณะการดำเนินงานเหมือนกันมีการประชุมสัมพันธในเชิงลึกแก่บุคลากร มีเอกสารเผยแพร่ให้ทราบถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงในระบบงบประมาณ โดยมีการประชุมสัมพันธให้ทั่วถึงและสม่ำเสมอ

การเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน อาจกำหนดเป็นนโยบาย วิสัยทัศน์ แผนปฏิบัติที่ชัดเจน ควรให้มีการประชุมชี้แจงให้บุคลากรทุกคนมีความเข้าใจถึงเกณฑ์พึงรับ-พึงจ่าย ลักษณะ 3 มิติ

2. ด้านการจัดอบรมสัมมนา

ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้บุคลากรทุกคนในสังกัดสถาบัน โดยมุ่งเน้นเรื่องของความเข้าใจเพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง เกี่ยวกับระบบงบประมาณ พัสดุ การเงินและบัญชีกองทุน เพื่อให้ทราบถึงแนวทางปฏิบัติ ระบบการทำงานต่าง ๆ ควรจัดให้มีการอบรมอย่างต่อเนื่อง จัดให้มีการอบรมแยกตามกลุ่มผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติ ผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ โดยจัดลำดับเนื้อหาให้สอดคล้องกับงานที่ปฏิบัติ มีช่วงเวลาของการประเมินผลการฝึกอบรมและอบรมซ้ำกรณีที่ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเกณฑ์

3. ด้านบุคลากรและงบประมาณ

ควรเพิ่มบุคลากรที่รับผิดชอบ และจัดจ้างในอัตราเงินเดือนที่เหมาะสม เช่น นักวิเคราะห์นโยบายและวางแผนเกี่ยวกับงบประมาณ ควรมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อให้เพียงพอกับงาน ลงทุนในด้านการนำโปรแกรมสำเร็จรูปทางการเงินที่เหมาะสมมาใช้ในการพัฒนางาน