

บทที่ 5

ผลการศึกษา

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ เรื่อง ศึกษาสภาพการเพิ่มพื้นที่สีเขียวโดยประชาชนมีส่วนร่วม ในเขตเทศบาล ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง 177 ราย ในพื้นที่บริเวณรอบโครงการภายในรัศมี 1.5 กิโลเมตร และออกแบบสัมภาษณ์อีก 6 ราย ผลการศึกษาวิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางและพรรณนา มีข้อมูลที่ศึกษา 6 หัวข้อ ดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
2. การมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ
3. การเข้ามามีส่วนร่วม
4. ความต้องการลักษณะสวนสาธารณะ
5. การสัมภาษณ์จากผู้ให้ข้อมูลด้านการจัดการ
6. การออกแบบสวนสาธารณะ

5.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาสภาพข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีข้อมูลจำแนกตามอายุ เพศ ระดับการศึกษา รายได้ อาชีพ ลักษณะที่พักอาศัย ขนาดพื้นที่ที่พักอาศัย และระยะเวลาที่อาศัยอยู่ ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 177)	ร้อยละ
กลุ่มอายุ		
18 - 25 ปี	42	23.7
26 - 35 ปี	50	28.3
มากกว่า 35 ปี	85	48.0
เพศ		
ชาย	95	53.7
หญิง	82	46.3

ตารางที่ 4 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N=177)	ร้อยละ
การศึกษา		
ประถมศึกษา	15	8.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	24	13.6
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	38	21.5
อนุปริญญา/ปวส.	23	13.0
ปริญญาตรี	71	40.1
สูงกว่าปริญญาตรี	6	3.4
รายได้		
น้อยกว่า 5,000 บาท	58	32.8
5,001 - 10,000 บาท	60	33.9
10,001 - 20,000 บาท	46	26.0
มากกว่า 20,001 บาท	13	7.3
อาชีพ		
รับราชการ	27	15.3
ค้าขาย	42	23.7
รับจ้าง	64	36.2
อาชีพอื่น ๆ	44	24.9
ลักษณะที่พักอาศัย		
อาคารพาณิชย์	34	19.2
บ้านเดี่ยวชั้นเดียว	84	49.5
บ้านเดี่ยวสองชั้น	59	33.3
ระยะเวลา		
น้อยกว่า 2 ปี	15	8.5
2 - 5 ปี	24	13.5
มากกว่า 5 ปี	138	78.0

ตารางที่ 4 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 177)	ร้อยละ
ขนาดที่พักอาศัย		
น้อยกว่า 20 ตารางวา	22	12.4
20 - 50 ตารางวา	78	44.1
มากกว่า 50 ตารางวา	77	43.5

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป พบว่าข้อมูลทั่วไปกลุ่มตัวอย่างมีอายุมากกว่า 35 ปี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 48 และอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็น 28.2 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ประชากรที่พักอาศัยบริเวณนี้เป็นผู้ที่มีอายุมากกว่า 35 ปีขึ้นไป เป็นส่วนใหญ่

เพศ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ชาย 95 คน ผู้หญิง 82 คน คิดเป็นร้อยละ 53.7 และ 46.3 ตามลำดับ

ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงคือ ปริญญาตรี 71 คน คิดเป็นร้อยละ 40.1 มัธยมศึกษาตอนปลาย 38 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 มัธยมศึกษาตอนต้น 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 ระดับอนุปริญญา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 และระดับประถมศึกษา 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 ในระดับสูงกว่าปริญญาตรีมี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าปัจจุบันประชากรมีการศึกษาอยู่ในระดับที่สูง คือ สูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายมากกว่าหนึ่งของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 รายได้น้อยกว่า 5,000 บาท จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 รายได้ 10,001-20,000 บาท จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และรายได้มากกว่า 20,000 บาท จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 ตามลำดับ จากข้อมูลด้านรายได้ ทำทราบได้ว่าจากสภาพเศรษฐกิจปัจจุบันรายได้ของประชาชนยังต่ำอยู่มากโดยที่น้อยกว่า 5,000 บาท มีถึงร้อยละ 32.8 ซึ่งเป็นอันดับ 2 รองจากรายได้ระหว่าง 5,001-10,000 บาท เพียงแค่ 2 รายเท่านั้น คิดเป็นผลต่างร้อยละ 1.1 และมากกว่าร้อยละ 50 มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท

อาชีพ กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามอาชีพรับจ้างจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 อาชีพอื่น ๆ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 อาชีพค้าขาย 42 คน คิดเป็นร้อยละ 23.7 และอาชีพรับ

ราชการ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 จากลำดับอาชีพทำให้เห็นได้ว่า อาชีพที่กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับจ้าง และรองลงมาคืออาชีพอื่นๆ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากช่วงการเก็บข้อมูลผู้ให้ข้อมูลที่พักอาศัยในพื้นที่จะเป็นผู้ที่ทำงานรับจ้าง และอาชีพราชการน้อยที่สุด สำหรับอาชีพอื่นๆ มีทั้งข้าราชการเกษียณหรือผู้สูงอายุที่ไม่มีอาชีพแต่พักอยู่บ้าน และอีกส่วนอาจเป็นผู้ที่ยังไม่มีงานทำก็ได้ จึงทำให้อาชีพอื่น ๆ อยู่ในระดับรองลงมา

ลักษณะที่พักอาศัย สภาพบ้านผู้ให้ข้อมูลอาศัยอยู่ มีลักษณะบ้านเดี่ยวชั้นเดียว 84 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.5 ลักษณะบ้านเดี่ยว 59 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.3 สำหรับอาคารพาณิชย์ 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.2 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าสภาพพื้นที่โดยรอบส่วนใหญ่เป็นลักษณะบ้านเดี่ยว ถัดจากที่พักอาศัย ซึ่งขัดแย้งกับรายได้ ทั้งนี้เนื่องมาจากผู้ตอบแบบสอบถามอาจไม่มีงานทำ และอยู่อาศัยกับผู้อื่น หรืออีกประการหนึ่งการสร้างบ้านของประชากรจะชอบลักษณะเป็นบ้านเดี่ยวมากกว่าเป็นอาคารพาณิชย์ซึ่งลักษณะอาคารพาณิชย์นี้เหมาะสำหรับค้าขายและสร้างโกดังถนนใหญ่

ระยะเวลาที่พักอาศัย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อาศัยในพื้นที่นั้นมากกว่า 5 ปี มีจำนวน 138 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.0 อาศัยในพื้นที่ระหว่าง 2-5 ปี จำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.6 และพักอาศัยน้อยกว่า 2 ปี จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.5 แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ที่เข้ามาอยู่ในพื้นที่นานแล้ว

ขนาดพื้นที่ที่พักอาศัย ผู้ตอบแบบสอบถามอาศัยในพื้นที่ขนาด 20-50 ตารางวา จำนวน 78 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.1 พื้นที่พักอาศัยมากกว่า 50 ตารางวา จำนวน 77 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.5 และน้อยกว่า 22 ตารางวา จำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.4 ทั้งนี้ ในจากข้อมูลทำให้ทราบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่กับลักษณะที่พักอาศัย โดยที่พื้นที่มากกว่า 20 ตารางวา ส่วนใหญ่ลักษณะจะเป็นบ้านเดี่ยว

5.2 การมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

การศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะโดยใช้ข้อคำถามลักษณะให้เช็กรู้ตามความต้องการ และผลที่ได้นำมาหาความสัมพันธ์กับกระบวนการที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุ, ร่วมวางแผนพิจารณา, ร่วมดำเนินงาน, ร่วมติดตามประเมินผล

ตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

การมีส่วนร่วม	ระดับความต้องการมีส่วนร่วม				
	มากที่สุด (%)	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	น้อยที่สุด (%)
ร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุ					
1. ปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนเรื่องพื้นที่สวน สาธารณะ ท่านยินดีที่จะเข้าร่วมประชุมคิดค้นปัญหาสาเหตุ ระดับใด	34 (19.2)	57 (32.2)	63 (35.6)	16 (9)	7 (4)
2. การขาดพื้นที่สวนสาธารณะท่านต้องการแสดง ความคิดในการแก้ปัญหาในชุมชนระดับใด	27 (15.3)	73 (41.2)	65 (36.7)	7 (15.8)	5 (2.8)
3. ในการริเริ่มโครงการเพื่อเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ ท่านประสงค์ที่จะร่วมในการจัดทำโครงการระดับใด	22 (12.4)	60 (33.9)	63 (35.6)	28 (15.8)	4 (2.3)
4. ท่านเป็นผู้ที่อยู่ในชุมชนการรับรู้ปัญหาเรื่องสวน สาธารณะ ท่านคิดว่าจะให้ข้อเสนอแนะในการแก้ ไขปัญหาได้ระดับใด	20 (11.3)	72 (40.7)	67 (37.9)	14 (7.9)	4 (2.3)
ร่วมวางแผนพิจารณา					
1. ในการแก้ปัญหาโดยการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะที่ตั้งมี ส่วนสำคัญ ถ้าให้ท่านร่วมในการเลือกที่ตั้งท่านยินดีที่ จะเข้าร่วมพิจารณาระดับใด	33 (18.6)	66 (37.3)	47 (26.6)	22 (12.4)	9 (5.1)
2. ในการวางแผนพิจารณาด้านการก่อสร้างท่านยินดีที่จะ เข้าร่วมในส่วนนี้ระดับใด	24 (13.6)	57 (32.2)	50 (28.2)	35 (19.8)	11 (6.2)
3. หากเทศบาลจะทำการสร้างสวนสาธารณะในบริเวณ ชุมชนของท่านและให้ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผน ดูแลท่านยินดีที่จะเข้าร่วมในระดับใด	58 (32.8)	72 (40.7)	40 (22.6)	4 (2.3)	3 (1.7)
4. ในการออกแบบสวนสาธารณะซึ่งภายในประกอบด้วย หลาย ๆ กิจกรรม ถ้าให้ท่านมีส่วนในการพิจารณา ท่านยินดีที่จะเข้าร่วมในระดับใด	24 (13.6)	75 (42.4)	64 (36.2)	10 (5.6)	4 (2.3)

ตารางที่ 5 (ต่อ) การมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

การมีส่วนร่วม	ระดับความต้องการมีส่วนร่วม				
	มากที่สุด (%)	มาก (%)	ปานกลาง (%)	น้อย (%)	น้อยที่สุด (%)
ร่วมดำเนินงาน					
1. หากเชิญท่านเข้าร่วมกำกับดูแลการก่อสร้างสวนสาธารณะใหม่ ท่านยินดีเข้าร่วมระดับใด	4 (2.3)	34 (19.2)	59 (33.3)	54 (30.5)	26 (14.7)
2. ในการก่อสร้างต้องใช้งบประมาณ ท่านสามารถร่วมสมทบงบประมาณ เช่น เงิน แรงงาน วัสดุก่อสร้าง ฯลฯ ท่านสามารถสมทบร่วมในระดับใด	5 (2.8)	28 (15.8)	94 (33.1)	44 (24.9)	6 (3.4)
3. ในการสร้างสวนสาธารณะท่านต้องการเข้ามาดูแลสวนสาธารณะระดับใด	11 (6.2)	54 (30.5)	78 (44.1)	28 (15.8)	6 (3.4)
4. การดำเนินงานต้องอาศัยระยะเวลาที่ท่านคิดว่าเวลาที่มีผลกับท่านในระดับใดเพื่อให้ท่านมีส่วนในการดูแลก่อสร้างสวนสาธารณะ	21 (11.9)	65 (36.7)	60 (33.9)	22 (12.4)	9 (5.1)
ร่วมติดตามประเมินผล					
1. ในการจัดการสวนสาธารณะท่านต้องการเข้าร่วมระดับใด	6 (3.4)	44 (24.9)	77 (43.5)	41 (23.2)	9 (5.1)
2. ในการดูแลเมื่อก่อสร้างสวนสาธารณะแล้วเสร็จท่านต้องการดูแลระดับใด	7 (4)	39 (22.0)	88 (49.7)	36 (20.3)	7 (4.0)
3. ในฐานะที่ท่านเป็นผู้หนึ่งที่ได้รับประโยชน์จากสวนสาธารณะถ้าในการจัดการดูแลต้องมีค่าใช้จ่ายบ้าง ท่านยินดีจะร่วมในส่วนนี้ในระดับใด	6 (3.4)	38 (21.5)	95 (53.7)	36 (20.3)	2 (1.1)
4. ถ้าสวนสาธารณะเกิดขึ้นท่านคิดว่าถ้าท่านมีส่วนร่วมในขั้นต่าง ๆ จะมีประโยชน์ต่อท่านและชุมชนระดับใด	30 (16.9)	55 (31.1)	69 (39.0)	17 (9.6)	6 (3.4)

ตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ พบว่าการร่วมคิดค้นปัญหาของประชากร กลุ่มตัวอย่างต้องการมีส่วนร่วมมาก จำนวน 73 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.2 ในการแสดงความคิดเห็นเรื่องการขาดพื้นที่สวนสาธารณะ และมีจำนวน 72 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.7 ต้องการมีส่วนร่วมในระดับมากในการเสนอแนะแก้ไขปัญหของชุมชนเรื่องสวนสาธารณะ ใน

การมีส่วนร่วมระดับปานกลางมีจำนวน 63-67 ราย ที่ต้องการคิดค้นปัญหาสาเหตุในการมีส่วนร่วม หรือคิดเป็นร้อยละ 36.6-37.9 สำหรับร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุ ประชาชนที่ตอบแบบสอบถาม ต้องการมีส่วนร่วมน้อยที่สุด 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.3 ในด้านการริเริ่มโครงการเพื่อเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะกับการออกความคิดเห็น ส่วนมากในการร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุอยู่ในระดับมาก และปานกลาง

ร่วมวางแผนพิจารณา กลุ่มตัวอย่างที่ต้องการวางแผนพิจารณาเลือกกิจกรรมในการออกแบบสวนสาธารณะ มีจำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.4 ในระดับมาก และจำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.2 ในเรื่องเดียวกันระดับปานกลาง สำหรับการมีส่วนร่วมวางแผนพิจารณาในระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 เรื่องร่วมวางแผนดูแลก่อสร้างสวนสาธารณะบริเวณชุมชน สรุปในการวางแผนพิจารณาผู้ตอบแบบสอบถามต้องการมีส่วนร่วมในระดับมาก และปานกลางตามลำดับ

ร่วมดำเนินงาน ในการร่วมด้านการดำเนินงานโดยร่วมสมทบงบประมาณ เช่น เงิน, แรงงาน และวัสดุก่อสร้าง ประชาชนจำนวน 94 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.1 ต้องการมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง และเวลาที่ใช้ในการดูแลก่อสร้างสวนสาธารณะมีผลกับการร่วมดำเนินงาน มีจำนวน 65 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.7 ต้องการมีส่วนร่วมมาก สำหรับในการก่อสร้างสวนสาธารณะ มีผู้ต้องการเข้ามาดูแล จำนวน 78 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.1 และมีระดับความต้องการในระดับปานกลาง การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานประชาชนส่วนใหญ่ต้องการมีส่วนร่วมระดับปานกลาง มาก และน้อยตามลำดับ

ร่วมคิดตามประเมินผล ในการดูแลสวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างยินดีที่จะออกค่าใช้จ่ายเป็นค่าจัดการดูแลจำนวน 95 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.7 ในระดับปานกลาง การเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนต่าง ๆ ทำให้ได้รับประโยชน์ต่อชุมชนในระดับมาก มีจำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.1 ในการมีส่วนร่วมดูแลสวนสาธารณะ เพื่อสร้างแล้วเสร็จ ประชาชนต้องการมีส่วนร่วมระดับน้อยที่สุด มีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.0 ในการร่วมติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่ต้องการมีส่วนร่วมปานกลาง มาก และน้อยตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

การมีส่วนร่วม	มากที่สุด N(%)	มาก N(%)	ปานกลาง N(%)	น้อย N(%)	น้อยมาก N(%)	Mean	S.D
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	21 (11.9)	61 (34.5)	62 (35.0)	28 (15.8)	5 (2.8)	2.51	0.78
ในการวางแผนพิจารณา	27 (15.3)	64 (36.2)	55 (31.1)	28 (15.8)	3 (1.7)	2.60	0.78
ในการดำเนินงาน	5 (2.8)	27 (15.3)	75 (42.4)	61 (34.5)	9 (5.1)	2.03	0.68
ในการติดตามประเมินผล	5 (2.8)	41 (23.3)	71 (40.1)	56 (31.6)	4 (2.3)	2.14	0.71

ตารางที่ 6 ขั้นตอนการมีส่วนร่วมกับการมีส่วนร่วมพบว่าการมีส่วนร่วมคิดค้นปัญหา ระดับการมีส่วนร่วมที่ประชาชนเลือกมากที่สุดคือ ปานกลาง มีจำนวน 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 35 รองลงมาคือระดับการมีส่วนร่วมมาก จำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.5 ประชาชนจำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.9 ต้องการมีส่วนร่วมระดับมากที่สุด สำหรับประชาชนจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.8 ต้องการมีส่วนร่วมระดับน้อยที่สุด

การมีส่วนร่วมวางแผนพิจารณา ประชาชนเลือกระดับการมีส่วนร่วมมาก จำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.2 เป็นจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือต้องการระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.1 สำหรับประชาชนจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.3 ต้องการมีส่วนร่วมระดับมากที่สุด และประชาชนจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.7 ต้องการมีส่วนร่วมระดับน้อยที่สุด

การมีส่วนร่วมดำเนินงาน ประชาชนจำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.4 ที่เลือกต้องการมีส่วนร่วมปานกลาง ซึ่งเป็นจำนวนมากที่สุด รองลงมามีจำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.5 ต้องการมีส่วนร่วมระดับน้อย สำหรับระดับการมีส่วนร่วมมาก มีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.8 และ ระดับการมีส่วนร่วมร้อยละ มีจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.1

การมีส่วนร่วมติดตามประเมินผล มีผู้เลือกระดับการมีส่วนร่วมปานกลางมากที่สุด โดยมีจำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.1 และรองลงมาคือ ระดับการมีส่วนร่วมน้อย จำนวน 56 ราย

คิดเป็นร้อยละ 31.6 สำหรับระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุด มีผู้เลือก 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.8 และระดับการมีส่วนร่วมน้อยที่สุดมีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.3

ระดับการมีส่วนร่วม ทั้ง 4 ขั้นตอน สามารถสรุปได้ว่า ประชาชนต้องการมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง ซึ่งมีจำนวนถึง 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.4 และรองลงมา คือต้องการมีส่วนร่วมมาก น้อย มากที่สุดและน้อยที่สุดตามลำดับ สาเหตุอาจเนื่องมาจากประชาชนยังไม่พร้อมที่จะเข้ามามีส่วนร่วม และไม่เข้าใจแนวทางปฏิบัติ ดังนั้นข้อมูลจึงออกมาในระดับปานกลาง

5.3 การเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

เป็นข้อมูลแสดงการการเข้ามามีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในขั้นตอนต่างๆ อาทิ การตัดสินใจในการเลือกกิจกรรมภายใน การร่วมบริจาคเงิน แรงงาน วัสดุในการก่อสร้าง เป็นต้น

ตารางที่ 7 การเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 177)	ร้อยละ
ความต้องการเข้ามามีส่วนในการ คิดค้นปัญหาสาเหตุของประชาชน ส่วนร่วมมากที่สุด	18	10.2
ส่วนร่วมมาก	88	49.7
ส่วนร่วมน้อย	57	32.2
ไม่ต้องการมีส่วนร่วม	14	7.9
เกณฑ์การพิจารณากิจกรรมภายใน สวนสาธารณะ		
ใช้เสียงส่วนมาก	70	39.5
เลือกตามผู้ออกแบบ	6	3.4
ดูงบประมาณเป็นหลัก	88	49.7
ไม่ขอแสดงความคิดเห็น	13	7.3

ตารางที่ 7 (ต่อ) การเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 177)	ร้อยละ
การพิจารณาเลือกเกณฑ์การรักษา		
ความปลอดภัย		
จัดจ้างพนักงานรักษาความปลอดภัยเอกชน	31	17.5
ประชาชนรอบข้างสวนสาธารณะร่วมกันดูแล	28	15.8
ประชาชนร่วมกับเทศบาลดูแล	69	39.0
ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจดูแล	49	27.7
ระยะเวลาที่ประชาชนพร้อมที่จะช่วยดูแลในการก่อสร้าง		
วันหยุด เสาร์ - อาทิตย์	85	48.0
ได้ตลอดเวลา	19	10.7
ช่วงเวลาเด็กปิดเทอม	11	6.2
ไม่มีเวลาว่าง	62	35.0
แนวทางในการร่วมบริจาคเพื่อใช้ในการก่อสร้างของประชาชน		
ร่วมบริจาคเงิน	44	24.9
ร่วมออกแรง	21	11.9
ร่วมบริจาควัสดุ	38	21.5
รวมกลุ่มหาเงินทุน	74	41.8
การเข้าร่วมดูแลรักษาสวนสาธารณะของประชาชน		
ร่วมบริจาคเงินบำรุง	56	31.6
ร่วมตั้งกลุ่มดูแลรักษา	71	40.1
ให้เป็นหน้าที่ของเทศบาล	45	25.4
ให้เป็นหน้าที่ของเอกชน	5	2.8

ตารางที่ 7 (ต่อ) การเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 177)	ร้อยละ
การเข้าร่วมดูแลบริหารสวน สาธารณะของประชาชน		
ประชาชนร่วมดูแลบริหาร เทศบาลเป็นผู้ดูแลบริหาร	64	36.2
เทศบาลเป็นผู้ดูแลบริหาร	15	8.5
ประชาชนร่วมกับเทศบาลดูแล บริหาร	78	44.1
ไม่ออกความคิดเห็น	20	11.3
การเข้าร่วมจัดการสวนสาธารณะ ของประชาชน		
ประชาชนร่วมจัดการ เทศบาลเป็นผู้จัดการ	13	7.3
เทศบาลเป็นผู้จัดการ	38	21.5
ประชาชนร่วมกับเทศบาลเป็น ผู้จัดการ	103	58.2
จัดตั้งองค์กรอิสระเป็นผู้จัดการ	23	13

ตารางที่ 7 การเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ พบว่าการเข้ามามีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะประชาชนต้องการมีส่วนร่วมมากในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ จำนวน 88 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.7 มากเป็นอันดับหนึ่ง และการเข้ามามีส่วนร่วมในการก่อสร้างน้อยมีจำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.2 สำหรับในการที่ประชาชนต้องการไม่มีส่วนร่วม มีจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.9 แสดงว่าในการก่อสร้างประชาชนต้องการมีส่วนร่วมเป็นส่วนมาก

ในการตัดสินใจของประชาชนเพื่อเลือกกิจกรรม ประชาชนส่วนใหญ่เลือกโดยดูงบประมาณเป็นหลักเป็นอันดับ 1 มีจำนวน 88 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.7 และเลือกใช้เสียงส่วนมากอันดับ 2 มีจำนวน 70 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.5 สำหรับเลือกตามผู้ออกแบบมีจำนวนน้อยที่สุดจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.4

การพิจารณาเลือกเกณฑ์การรักษาความปลอดภัย ประชาชนเลือกการเข้ามามีส่วนร่วม โดยการร่วมดูแลเทศบาลมีจำนวน 69 ราย คิดเป็นร้อยละ 39 มากเป็นอันดับหนึ่ง และให้เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.1 สำหรับการให้ประชาชนดูแลรวมกันมีจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.8 ซึ่งเน้นจำนวนที่เลือกน้อยที่สุด ทั้งนี้ ประชาชนส่วนใหญ่เลือกระบบรักษาความปลอดภัยร่วมกับเทศบาลก็เป็นแนวคิดอย่างหนึ่งที่ต้องการมีส่วนร่วม

ระยะเวลาที่ประชาชนพร้อมจะช่วยเหลือก่อสร้างประชาชนมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม โดยต้องการใช้วันเสาร์-อาทิตย์ เข้ามาดูแลในการก่อสร้างมากที่สุด มีจำนวน 85 คิดเป็นร้อยละ 48.0 และ สำหรับผู้ที่มีเวลาว่างร่วมดูแลตลอดมีจำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.7 และร่วมดูแลช่วงปิดเทอมมี 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.2 และระยะเวลาการดูแลการก่อสร้างซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการเข้ามามีส่วนร่วม สามารถสรุปได้ว่าประชาชนยังมีภาระอยู่จึงได้ข้อมูลระยะเวลา วันเสาร์ - อาทิตย์ เป็นส่วนใหญ่

ในการมีส่วนร่วม ในการร่วมบริจาคเพื่อใช้ในการก่อสร้างของประชาชน ซึ่งส่วนใหญ่เลือกรวมกลุ่มหาเงินทุน มีจำนวน 74 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาที่ร่วมบริจาคเงินมีจำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.9 และรวมบริจาควัสดุ ร่วมออกแบบตามลำดับ มีจำนวน 38 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.5 ร่วมออกแรงมีจำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.9 ในการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งเลือกการรวมกลุ่มหาเงินทุนเป็นส่วนมาก

การเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลรักษาสวนสาธารณะประชาชน ส่วนใหญ่ต้องการตั้งกลุ่มดูแลรักษามีจำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.1 รองลงมาคือร่วมบริจาคเงินบำรุงดูแลสวนสาธารณะจำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.6 และในการดูแลประชาชนคิดว่าเป็นหน้าที่ของเทศบาล 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.4 สำหรับในการดูแลโดยเอกชน มีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.8 ความคิดในการเข้าร่วมดูแลของประชาชนเห็นได้ว่า ประชาชนต้องการแสดงความเป็นเจ้าของพื้นที่ อาจเนื่องมาจากหากเกิดสวนสาธารณะขึ้นก็จะเป็นสมบัติของทุกคน เป็นสิ่งสาธารณะประชาชนจึงควรร่วมกันดูแลในส่วนนี้

การเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารสวนสาธารณะประชาชน เลือกที่จะเข้าร่วมกับเทศบาลดูแลบริหารเป็น จำนวน 78 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.1 ประชาชนต้องการดูแลเองมีจำนวน 64 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.2 และเลือกให้เทศบาลดูแลมีจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.5 ตาม ในการบริหารประชาชนยังไม่ต้องการบริหารเองทั้งหมด เนื่องจากผลที่ได้ยังร่วมกับเทศบาลในการบริหารเป็นจำนวนมาก แต่ก็มีส่วนซึ่งมีไม่น้อยที่ต้องการบริหารเอง

การเข้าร่วมจัดการสวนสาธารณะของประชาชน ส่วนมากเลือกร่วมกับเทศบาลในการจัดการถึง 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.2 และน้อยที่สุดคือ 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.3 ในด้านการจัดการ ทำให้เห็นได้ว่าประชาชนยังต้องการเข้าร่วมจัดการอยู่ แต่ต้องให้เทศบาลร่วมจัดการเนื่องจากข้อมูลที่ประชาชนจะจัดการเองมีจำนวนต่ำที่สุด

สรุปจากข้อมูลที่ได้จากการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการคิดค้นปัญหาการวางแผนพิจารณา การดำเนินงานและการติดตามประเมินผล ประชาชนต้องการมีส่วนร่วมในขั้นตอนต่าง ๆ ระดับหนึ่ง แต่ยังคงต้องการดำเนินงานกับหน่วยงานเทศบาล ด้วยเหตุนี้เองมาจากประชาชนยังไม่เป็นชุมชนที่เข้มแข็งพอ หรืออาจเนื่องมาจากมีความเชื่อว่างานสวนสาธารณะเป็นหน้าที่ของเทศบาลก็ได้

การวิเคราะห์สถิติหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาใช้ ไค-สแควร์(Chi-Square)และกำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 โดยวิเคราะห์ตัวแปรอิสระผลที่ศึกษาได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์อายุกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านอายุ			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Significance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	4.41916	4	0.3522
ในการวางแผนพิจารณา	0.66807	4	0.9552
ในการดำเนินงาน	2.43867	4	0.6557
ในการติดตามประเมินผล	3.53702	4	0.4723

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์อายุกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วย ไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า อายุกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอายุมีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 9 แสดงความสัมพันธ์เพศกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านเพศ			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Sigificance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	2.8157	2	0.2447
ในการวางแผนพิจารณา	3.10579	2	0.2116
ในการดำเนินงาน	2.05969	2	0.3571
ในการติดตามประเมินผล	0.25005	2	0.8825

ตารางที่ 9 แสดงความสัมพันธ์เพศกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วย ไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า เพศกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าเพศหญิงและเพศชายมีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 10 แสดงความสัมพันธ์ระดับการศึกษากับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านระดับการศึกษา			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Sigificance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	15.80283	10	0.1054
ในการวางแผนพิจารณา	6.25964	10	0.793
ในการดำเนินงาน	8.40584	10	0.5893
ในการติดตามประเมินผล	10.92107	10	0.3637

ตารางที่ 10 แสดงความสัมพันธ์ระดับการศึกษากับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วยไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า ระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าการศึกษามีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 11 แสดงความสัมพันธ์รายได้กับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านรายได้			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Significance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	9.68855	6	0.1384
ในการวางแผนพิจารณา	7.39494	6	0.2859
ในการดำเนินงาน	9.86404	6	0.1305
ในการติดตามประเมินผล	8.17741	6	0.2254

ตารางที่ 11 แสดงความสัมพันธ์รายได้กับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วยไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่ารายได้กับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่ารายมีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 12 แสดงความสัมพันธ์อาชีพกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านอาชีพ			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Significance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	6.11333	6	0.4106
ในการวางแผนพิจารณา	15.37733	6	0.0175*
ในการดำเนินงาน	17.16721	6	0.0087*
ในการติดตามประเมินผล	9.83607	6	0.1317

ตารางที่ 12 แสดงความสัมพันธ์อาชีพกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วยไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า อาชีพกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ น้อยกว่า 0.05 คือ อาชีพกับการวางแผนพิจารณา $\alpha = 0.0175$ และ อาชีพกับการดำเนินงาน $\alpha = 0.0087$ แสดงว่าอาชีพกับการมีส่วนร่วมในขั้นตอนการวางแผนและการดำเนินงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 สำหรับ อาชีพกับการร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุและ

การประเมินผลต่อขั้นตอนการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 13 แสดงความสัมพันธ์ลักษณะที่พึงอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านลักษณะที่พึงอาศัย			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Sigificance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	6.0616	4	0.1946
ในการวางแผนพิจารณา	2.93784	4	0.5683
ในการดำเนินงาน	3.41923	4	0.4903
ในการติดตามประเมินผล	8.57787	4	0.0726

ตารางที่ 13 แสดงความสัมพันธ์ลักษณะที่พึงอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วยไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า ลักษณะที่พึงอาศัยกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าลักษณะที่พึงอาศัยมีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 14 แสดงความสัมพันธ์ขนาดที่พึงอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาด้านขนาดพื้นที่พึงอาศัย			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Sigificance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	2.79519	4	0.5927
ในการวางแผนพิจารณา	8.78908	4	0.0666
ในการดำเนินงาน	9.73147	4	0.0452*
ในการติดตามประเมินผล	4.28492	4	0.3688

ตารางที่ 14 แสดงความสัมพันธ์ขนาดที่พึงอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วยไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า ขนาดพื้นที่พึงอาศัยกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่าน้อยกว่า 0.05 คือ ขนาดพื้นที่พึงอาศัยกับการดำเนินงาน $\alpha = 0.0452$ แสดงว่าขนาดพื้นที่พึงอาศัยมีผลในการเข้ามาดำเนินงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 สำหรับขนาดพื้นที่พักอาศัยกับการร่วมคิดค้นปัญหาสาเหตุ, การวางแผนพิจารณา และการประเมินผลต่อการมีส่วนร่วมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระยะเวลาที่พักอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม

ตัวแปรที่ศึกษาค้นระยะเวลาที่พักอาศัย			
การมีส่วนร่วม	Chi-Square χ^2	D.F	Sigificance α
ในการคิดค้นปัญหาสาเหตุ	4.23821	4	0.3747
ในการวางแผนพิจารณา	4.97859	4	0.2895
ในการดำเนินงาน	4.5558	4	0.3360
ในการติดตามประเมินผล	4.98823	4	0.2885

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระยะเวลาที่พักอาศัยกับขั้นตอนการมีส่วนร่วม ผลการทดสอบด้วย ไค-สแควร์ (Chi-Square) พบว่า ระยะเวลาที่พักอาศัยกับการมีส่วนร่วมที่ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.05 (Significance) ได้ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าระยะเวลาที่พักอาศัยมีผลต่อการมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

5.4 ความต้องการลักษณะสวนสาธารณะ

ตารางที่ 16 กิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการมาใช้สวนสาธารณะ

กิจกรรม	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พักผ่อนหย่อนใจ	81	45.8	70	39.5	26	14.7	0	0
ออกกำลังกาย	79	43.5	72	40.7	26	14.7	2	1.1
อ่านหนังสือ	15	8.5	35	19.8	123	69.5	4	2.3
อื่น ๆ	4	2.2	0	0	2	1.1	171	96.6

ตารางที่ 16 กิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างในการมาใช้สวนสาธารณะ พบว่ากิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการในการมาใช้สวนสาธารณะ กลุ่มตัวอย่างที่ต้องการมากพักผ่อนหย่อนใจ เป็น

อันดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 45.8 อันดับ 2 กลุ่มตัวอย่างต้องการออกกำลังกาย คิดเป็นร้อยละ 40.7 อันดับ 3 กลุ่มตัวอย่างต้องการอ่านหนังสือ คิดเป็นร้อยละ 69.5 และอันดับ 4 กลุ่มตัวอย่างต้องการอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 96.6 จากการตารางกิจกรรมที่มาใช้เป็นการใช้ในลักษณะ Passive อาจเนื่องมาจากอายุของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งส่วนใหญ่อายุมาก อยู่ในวัยกลางคนขึ้นไป จึงต้องการพักผ่อน ลักษณะไม่ต้องการออกกำลังกาย และบริเวณใกล้เคียงไม่มีสวนสาธารณะในการพักผ่อนหย่อนใจ

ตารางที่ 17 ปัญหาของชุมชนที่ทำให้เกิดสวนสาธารณะ

ปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
● ขาดพื้นที่พักผ่อน	81	45.8	61	34.5	35	19.8	0	0
● ขาดพื้นที่ออกกำลังกาย	51	33.3	82	43.3	36	20.3	0	0
● ขาดพื้นที่สงบเงียบ	35	19.8	34	19.2	106	59.9	2	1.1
● อื่น ๆ	2	1.1	0	0	0	0	175	98.9

ตารางที่ 17 ปัญหาของชุมชนที่ทำให้เกิดสวนสาธารณะ พบว่ากลุ่มปัญหาของชุมชนที่ทำให้เกิดสวนสาธารณะเนื่องจากสาเหตุในด้านการขาดพื้นที่พักผ่อนมากเป็นอันดับ 1 มีจำนวน 81 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.8 และเลือกการขาดพื้นที่ออกกำลังกายเป็นอันดับ 2 จำนวน 82 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.3 การให้ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับความต้องการกิจกรรมที่ต้องการพักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งเป็นเหตุเป็นผลซึ่งกันและกัน

ตารางที่ 18 ลักษณะพื้นที่สวนสาธารณะที่ต้องการ

ลักษณะพื้นที่ ที่ต้องการ	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
● ไม้ดอกไม้- ประดับ	35	19.8	127	71.8	15	8.5
● ไม้ยืนต้นร่มรื่น	90	50.8	32	18.1	55	31.1
● สระน้ำและทาง จักรยาน	52	29.4	18	10.2	107	60.5

ตารางที่ 18 ลักษณะพื้นที่สวนสาธารณะที่ต้องการ พบว่าลักษณะพื้นที่สวนสาธารณะกลุ่มประชากรตัวอย่าง ต้องการที่จะให้สวนสาธารณะมีพื้นที่ปลูกไม้ยืนต้นให้ความร่มรื่นมากเป็นอันดับ 1 มีจำนวน 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.8 และเลือกสวนที่มีไม้ดอกไม้ประดับเป็นอันดับ 2 มีจำนวน 127 ราย คิดเป็นร้อยละ 71.8 และในอันดับสุดท้ายที่เลือกสระน้ำและทางจักรยาน มีจำนวน 107 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.5 ทำให้ทราบว่าประชากรส่วนใหญ่ต้องการความร่มรื่น ไม้ยืนต้นในเขตชุมชนของตนเองเป็นอย่างมาก ทั้งนี้เนื่องจากปัจจุบันชุมชนขาด ไม้ยืนต้นหรือสถานที่ร่มรื่น ดังนั้นประชาชนจึงต้องการพื้นที่ลักษณะดังกล่าว

ตารางที่ 19 ลักษณะกิจกรรมด้านสุขภาพที่ต้องการ

กิจกรรม ที่ต้องการ	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
● สนามกีฬา	83	46.9	14	7.6	80	45.2
● สนามเด็กเล่น	62	35.0	40	22.5	75	42.4
● สวนสุขภาพ	32	18.1	123	69.5	22	12.4

ตารางที่ 19 ลักษณะกิจกรรมด้านสุขภาพที่ต้องการ พบว่าลักษณะกิจกรรมด้านสุขภาพกลุ่มประชากรตัวอย่างต้องการสนามกีฬาลาน จำนวน 83 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.9 ในอันดับที่ 1

และสำหรับกิจกรรมภายในอันดับที่ 2 ที่ต้องการมาใช้มีจำนวน 123 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 ได้แก่ สวนสุขภาพ แต่สำหรับสนามเด็กเล่น มีการเลือกกิจกรรมนี้แต่เป็นการเลือกและค่าที่ได้ในอันดับ 3 ยังน้อยกว่าสนามกีฬา คือ มีจำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.4 จากตารางนี้ทำให้รู้ความต้องการกิจกรรมได้ว่า ต้องการลักษณะกีฬา , สุขภาพและสนามเด็กเล่นตามลำดับ

ตารางที่ 20 ลักษณะกิจกรรมอื่น ๆ

กิจกรรมรอง ที่ต้องการ	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
• อาคารเอนก - ประสงค์	76	42.9	70	39.5	31	17.5
• ชุมนพักผ่อน	55	31.1	69	39	53	29.9
• ลานกลางแจ้ง	46	26.0	38	21.5	93	52.5

ตารางที่ 20 ลักษณะกิจกรรมอื่น ๆ พบว่ากิจกรรมอื่นกลุ่มประชากรตัวอย่างต้องการอาคารเอนก ประสงค์ในอันดับ 1 มีจำนวน 76 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.9 และเลือกชุมนพักผ่อนในอันดับ 2 จำนวน 69 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.0 สำหรับอันดับที่ 3 เลือกลานกลางแจ้งใช้แสดงกิจกรรม 93 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.5 ในด้านกิจกรรมอื่นๆ ลักษณะกิจกรรมที่ไม่ใช้แรง (Passive) นี้ ประชากรต้องการอาคารเอนกประสงค์ เนื่องจากสามารถทำกิจกรรมที่ไม่ต้องใช้แรงมาก แสดงว่าลักษณะสวนสาธารณะประชาชนไม่ต้องการพักผ่อนอย่างเดียว แต่ยังต้องการสถานที่เพื่อพบปะ-สังสรรค์ หรือพื้นที่จัดกิจกรรมกลุ่มในชุมชนด้วย

ตารางที่ 21 บริการสาธารณะที่ต้องการให้มีในสวนสาธารณะ

บริการสาธารณะ ที่ต้องการ	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
• ที่จอดรถยนต์,จักรยานยนต์	96	54.2	70	39.5	11	6.2
• สุขา	60	33.9	83	46.9	34	19.2
• ชุมนอาหารเครื่องดื่ม	21	11.9	24	13.6	132	74.6

ตารางที่ 21 บริการที่ต้องการให้มีในสวนสาธารณะ พบว่าบริการสาธารณะที่ต้องการกลุ่มตัวอย่างเลือก บริการสาธารณะด้านที่จ่อครดยนต์และจักรยานยนต์ในอันดับที่ 1 มีจำนวน 96 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.2 อันดับที่ 2 ที่เลือกคือสุขา มีจำนวน 83 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.9 และเลือกซุ้มเครื่องดื่ม ขนม เป็นอันดับที่ 3 มีจำนวน 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 74.6 แสดงให้เห็นว่าประชาชนที่จะมาใช้สวนสาธารณะส่วนใหญ่มาโดยรถส่วนตัว และต้องการให้มีที่จ่อครดไว้บริการที่เพียงพอหรืออาจมาจากประสบการณ์ที่ไปใช้สวนสาธารณะที่อื่น และมีปัญหาเรื่องที่จ่อครดทำให้ผู้ที่ต้องการมาใช้คำนึงถึงที่จ่อครดกันมาก สำหรับสุขาก็มีความสำคัญเช่นกัน แต่ประชาชนคงมีความคิดด้านความสะดวกในการเดินทางมากกว่า เรื่องบริการการใช้ห้องน้ำสาธารณะ

ตารางที่ 22 กิจกรรมที่จะไปใช้ในสวนสาธารณะ

กิจกรรม ที่ใช้	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
● ออกกำลังกาย	93	52.5	59	33.3	18	10.2	6	3.4
● พักผ่อนวัน- หยุด	41	23.2	77	43.5	48	27.1	12	6.8
● นานูตรหลาน ไปเล่น	32	18.1	33	18.6	68	38.4	44	24.9
● พบปะ- สังสรรค์	11	6.2	8	4.5	43	24.3	115	65.0

ตารางที่ 22 กิจกรรมที่จะไปใช้ในสวนสาธารณะ พบว่ากิจกรรมที่จะไปใช้ในสวนสาธารณะกลุ่มตัวอย่างเลือกกิจกรรมที่ควรมีในสวนสาธารณะ อันดับที่ 1 มีจำนวน 93 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.5 คือ ออกกำลังกาย อันดับ 2 มีจำนวน 77 ราย คิดเป็นร้อยละ 43.5 คือ พักผ่อนวัน-หยุด และอันดับ 3 คือ นานูตรหลานไปเล่น จำนวน 68 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.4 และในอันดับสุดท้ายคือ พบปะ-สังสรรค์ มีจำนวน 115 ราย คิดเป็นร้อยละ 65 ซึ่งข้อมูลที่ได้แสดงว่าประชาชนต้องการพื้นที่ออกกำลังกายมาก เนื่องจากบริเวณชุมชนดังกล่าวยังขาดสถานที่ออกกำลังกาย และประชาชนต้องการที่จะออกกำลังกาย ซึ่งตรงกับกิจกรรมด้านสุขภาพที่ได้เลือกเอาไว้ในอันดับแรกเช่นกัน

ตารางที่ 23 ลักษณะสวนสาธารณะที่ต้องการ

ลักษณะสวน สาธารณะ	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		อันดับ 4		อันดับ 5	
	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ
● มีไม้ดอก- ไม้ประดับ ไม้ยืนต้น	103	58.2	33	18.6	25	14.1	9	5.1	7	4.0
● มีไม้ดอก- ลานกีฬา	41	23.2	45	25.4	51	28.8	22	12.4	18	10.2
● ไม้ยืนต้น - สระน้ำ	16	9.0	45	25.4	61	34.5	30	16.9	25	14.1
● สวนกลางคืน	12	6.8	36	20.3	27	15.3	54	30.5	48	27.1
● สวนป่า	5	2.8	18	10.2	13	7.3	62	35.0	79	44.6

ตารางที่ 23 ลักษณะสวนสาธารณะที่ต้องการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างต้องการลักษณะสวนที่ร่มรื่น ไม้ดอก ไม้ประดับ ไม้ยืนต้นเป็นอันดับ 1 จำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.2 และมีลักษณะสวนที่มีแต่ไม้ดอกและลานกีฬา กับ ไม้ยืนต้น สระน้ำ ในอันดับที่ 2 มีจำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.4 สำหรับอันดับที่ 3 ที่ต้องการมากที่สุดเป็นสวนที่มีไม้ยืนต้นและสระน้ำ จำนวน 61 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.5 สำหรับสวนป่าและสวนกลางคืน มีการเลือกตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าประชาชนต้องการความร่มรื่น และต้องการ ไม้ยืนต้น ประกอบ ไม้ดอกและลานกีฬา และสระน้ำภายในสวนสาธารณะ สำหรับสวนกลางคืนและสวนป่า ประชาชนเลือกในอันดับท้าย ๆ อาจเนื่องมาจากสภาพรอบๆ พื้นที่ของเชียงใหม่เป็นที่ป่าอยู่แล้ว และประชาชนคงไม่ต้องการมาใช้สวนสาธารณะในเวลากลางคืน เหตุนี้อาจเนื่องมาจากกลัวเรื่องความปลอดภัย หรือไม่ต้องการทำกิจกรรมในกลางคืนที่มีภายในสวนสาธารณะก็ได้

จากความต้องการลักษณะสวนสาธารณะ

ลักษณะกิจกรรม การมาใช้สวนสาธารณะและลักษณะสวนสาธารณะมีความสอดคล้องกันอย่างต่อเนื่องดังกล่าวคือ ประชาชนต้องการสวนสาธารณะที่ร่มรื่น มีทั้งไม้ดอก ไม้ประดับ ไม้ยืนต้น ต้องการลานกีฬาและสวนสุขภาพ เพื่อให้ออกกำลังกาย ตามวัย และมีส่วนประกอบของ

อาคารเอนกประสงค์ ชุมพักผ่อน มีบริการที่จอดรถและสุขา ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าประชาชนต้องการสวนสาธารณะที่เอนกประสงค์ มีหลากหลายกิจกรรม ซึ่งเหมาะกับวัย เพศ และเวลาที่มาใช้สำหรับการมาใช้ ในเวลาเช้าและเย็น วันหยุด เป็นการใช้พื้นที่ในลักษณะที่ไม่ต้องเสียค่าบริการ อีกทั้งสภาพปัจจุบันประชาชนยังต้องการความเป็นส่วนตัว สืบเนื่องจากการเลือกพบปะสังสรรค์ แสดงว่าการใช้สวนสาธารณะยังต้องการความเป็นส่วนตัวอยู่ แต่ก็ต้องการออกกำลังกายพักผ่อน ด้วย การสนองความต้องการข้างต้นดังกล่าวเป็นกิจกรรมทั่ว ๆ ไป ที่สวนสาธารณะพึงมีและมีได้

5.5 การศึกษาจากการสัมภาษณ์

แนวทางการศึกษาโดยการสัมภาษณ์นี้ ซึ่งเป็นกระบวนการหนึ่งที่ผู้วิจัยจัดทำขึ้น เพื่อทราบปัญหาของกระบวนการการทำโครงการ การมีส่วนร่วม การบริหารจัดการ การดำเนินงาน และนโยบายการบริหาร ซึ่งการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลมี 3 ส่วนซึ่งได้แก่ เจ้าหน้าที่ของเทศบาลฝ่ายสวนสาธารณะ ข้าราชการการเมือง (สท) และประชาชนในบริเวณใกล้โครงการโดยเจาะจง (ระดับผู้นำชุมชน) ซึ่งหัวข้อในการสัมภาษณ์มี แนวคิดการให้ประชาชนมีส่วนร่วม สวนสาธารณะที่ต้องการจากประชาชนและ การออกแบบสวนสาธารณะในอนาคต

1.) แนวคิดการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะ โดยมี

1.1 ทางฝ่ายสวนสาธารณะมีแนวคิดที่ว่า ในอนาคตซึ่งขณะนี้กฎหมายมีการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง อาทิกรมีส่วนร่วม การจัดการบริหาร ฯลฯ จะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนให้มากขึ้น หรือให้ประชาชนเข้ามามีส่วนทั้งหมด ตั้งแต่การบริหาร จัดการ ดูแลด้านประชาชนต้องการ

1.2 การเข้ามามีส่วนร่วมประชาชนภายในชุมชน ต้องการเข้ามามีส่วนร่วมระดับหนึ่งกล่าวคือ สามารถร่วมแรง ร่วมดูแลบริหารจัดการได้ แต่ที่ไม่สามารถช่วยเหลือคือด้านงบประมาณ ทั้งนี้เนื่องมาจากเศรษฐกิจของคนในชุมชนไม่ค่อยดีเท่าไร แต่หากให้เข้ามามีส่วนร่วมทางชุมชนหรือประชาชนก็พร้อมที่จะร่วมดำเนินการร่วมให้ข้อมูล แต่ภายใต้การมีส่วนร่วมต้องอยู่ในพื้นฐานความต้องการของประชาชนๆ ก็ยังต้องการให้เทศบาลร่วมสนับสนุนด้วย เช่น ความปลอดภัย งบประมาณ

1.3 การจัดการบริหารดูแล ชุมชนยังต้องการให้เทศบาลร่วมดูแลด้วย เนื่องจากข้อจำกัดด้านความรู้ ความสามารถ งบประมาณ ในส่วนของผู้บริหารต้องการให้ประชาชนเข้าดำเนินการบริหาร ปัจจุบันประชาชนสามารถเรียกร้องความต้องการได้ในรูปแบบกลุ่มหรือชุมชน การบริหารจัดการดูแลในแนวคิดของฝ่ายสวนสาธารณะต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมให้มากขึ้น ทั้งนี้เพื่อประโยชน์และจะต้องถามความต้องการ วัตถุประสงค์ แต่มีปัญหาเนื่องจากประชาชนขาด

ความเข้าใจในกระบวนการ และเทศบาลเองก็ไม่มีการประชุมสัมพันธที่ดี ทำให้ประชาชนคิดว่าไม่ใช้หน้าที่ของตนเอง แต่มีหน้าที่ในการใช้สวนสาธารณะตามที่สร้างไว้ให้เพียงเท่านั้น

1.4 การปฏิบัติงานของผู้นำชุมชนต่อเทศบาล จากปัจจุบันโครงการบางโครงการยังเป็นการเสนอให้ประชาชนโดยมิได้เป็นความต้องการของประชาชน จะมีลักษณะคล้ายการสั่งการ ดังนั้นอนาคตเทศบาลควรหาข้อมูล ความต้องการของประชาชนที่สามารถดำเนินการและปฏิบัติได้ จะเป็นโครงการที่สนองกับชุมชน ทั้งยังมีความยั่งยืน อาทิเช่น ส่งเสริมอาชีพ ฯลฯ

2.) แบบสวนสาธารณะที่ต้องการความเห็นจากประชาชน

ในการสัมภาษณ์ โดยให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ออกความคิดเห็นกับแบบร่างที่จัดทำขึ้นเบื้องต้น ผลที่ได้ ดังนี้ (ดูภาคผนวก รูปที่ 8 , 9 ประกอบ)

2.1 ปัญหาขาดพื้นที่สวนสาธารณะ ที่มีสวนสาธารณะอยู่ในเขตเทศบาลปัจจุบันมีน้อยและไม่เพียงพอต่อความต้องการของประชาชน และที่มีอยู่ก็มีปัญหาในการดูแลรักษาปัญหาขยะ เนื่องจากประชาชนเห็นความสำคัญสวนสาธารณะ โดยการมีสวนสาธารณะเปรียบเสมือนเป็นพื้นที่ร่มรื่น ใช้ออกกำลังกายทำกิจกรรมของชุมชน อีกทั้งยังเป็นปอดของเมือง ซึ่งในอนาคตมีประชาชนเพิ่มมากขึ้น ถ้ามีพื้นที่น้อยทำให้ไม่พอเพียงต่อความต้องการของประชาชนได้

2.2 การเลือกพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากต้องการสวนสาธารณะที่ใกล้ชุมชนของตนเองพักอาศัย มีกิจกรรมที่สามารถสนองต่อความต้องการได้กล่าวคือ ต้องมีพื้นที่สามารถออกกำลังกาย และพักผ่อนได้ดี แต่จากที่สัมภาษณ์พื้นที่ 2 แห่งซึ่งได้แก่พื้นที่บริเวณข้างการไฟฟ้าบ้านเด่นและบริเวณฉาบป่นสถานสันถู่เหล็ก ประชาชนเห็นว่าการสร้างสวนสาธารณะบริเวณฉาบป่นสถานสันถู่เหล็กไม่เหมาะสม ทั้งนี้เพราะพื้นที่ดังกล่าว จะเป็นสถานที่สำหรับทำกิจกรรมด้านศาสนามากกว่า หากเกิดสวนสาธารณะขึ้นประชาชนจะไม่สนใจและไปใช้ประโยชน์สถานที่บริเวณดังกล่าว

2.3 ปัญหาอื่น ๆ ที่สวนสาธารณะจะแก้ไข เพื่อให้เหมาะสม ควรมีการบำรุงรักษาสวนสาธารณะให้อยู่ในสภาพที่ดี ไม่เป็นแหล่งมั่วสุม มีการเพิ่มบริการสาธารณะ เช่น ที่จอดรถ สุขา และจัดให้มีแสงสว่างให้พอเพียง มีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี

2.4 กิจกรรมที่ประชาชนอยากให้มีในสวนสาธารณะ ได้แก่ จุดแสดงกิจกรรมลานโล่ง สวนสุขภาพ ลานจักรยาน ลานออกกำลังกาย สภาพสวนที่ร่มรื่น ควรมีสระน้ำและพรรณไม้ที่ยืนต้น

2.5 จากการเปรียบเทียบพื้นที่ (รูปที่ 8, 9) โดยทำการร่างแบบแล้วให้ผู้ถูกสัมภาษณ์พิจารณาตามเหตุผลได้พบว่า ความต้องการมีทั้งเหมือนกันและต่างกัน กล่าวคือ ที่เหมือนกัน ได้แก่ ต้องการออกกำลังกาย บรรยากาศร่มรื่น ต้องจัดการดูแลให้สมบูรณ์อยู่เสมอ ต้องการระบบ

รักษาความปลอดภัย และบริการสาธารณะ เช่น ที่จอดรถ ห้องน้ำ และที่ต่างกัน กล่าวคือ มีผู้ให้สัมภาระบางส่วนต้องการรับประทานอาหาร ให้เก็บค่าบริการได้ ต้องการไม้ดอกไม้ประดับ หรือบางท่านต้องการสวนสาธารณะที่เปิดโล่งเพียงอย่างเดียวไม่ต้องการไม้ใหญ่ และต้องการกำหนดระยะเวลาเปิดปิดที่แน่นอน ในด้านการจัดการประชาชนต้องการมีส่วนร่วมแต่มีเงื่อนไข เนื่องจากเทศบาลขาดการประชาสัมพันธ์ และการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในการสร้างสวนสาธารณะให้ประชาชนเพิ่ม

3.) การออกแบบสวนสาธารณะในอนาคต

ทางฝ่ายสวนสาธารณะมีแนวคิดที่ต้องการเพิ่มสวนสาธารณะในแขวงกาวิละอยู่หลายพื้นที่ ทั้งนี้ต้องขึ้นอยู่กับนโยบายของคณะผู้บริหารเทศบาล ถ้าหากมีการอนุมัติให้ศึกษาทางฝ่ายจะดำเนินการศึกษาตามความต้องการของประชาชน และจัดการทำแบบสอบถามความต้องการ เพื่อสนองวัตถุประสงค์ของประชาชนและชุมชน การออกแบบการใช้พืชพรรณจะต้องสอดคล้องกับกิจกรรม และควรเป็นที่โล่งกว้างให้มาก เพื่อให้มีความสวยงาม

5.6 การออกแบบสวนสาธารณะ

จากข้อมูลเบื้องต้นที่ได้กล่าวมาแล้ว ทำให้ทราบว่าจำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎรกับพื้นที่สวนสาธารณะที่มีอยู่ในปัจจุบันในการดูแลของเทศบาล มีจำนวนน้อยและไม่ได้มาตรฐาน (1คน/15ม²) ในแขวงกาวิละมีพื้นที่น้อย งานวิจัยครั้งนี้ก็มีผลการศึกษาเพื่อการออกแบบสวนสาธารณะโดยนำข้อมูลจากความต้องการของประชาชน กิจกรรมที่ประชาชนต้องการรวมทั้งข้อจำกัดต่างๆเกี่ยวกับพื้นที่ซึ่งทำให้ทราบถึง รายละเอียดของโครงการที่จะนำมาออกแบบดังต่อไปนี้

รายละเอียดของโครงการ

จากการศึกษาทำให้ทราบว่า ผู้ต้องการมาใช้โครงการมีทั้งเพศชายและหญิง และอยู่ในวัยรุ่นถึงผู้สูงอายุ ช่วงที่มาใช้จะเป็นช่วงเช้า เพื่อออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ ช่วงบ่ายถึงเย็น มีปริมาณผู้มาใช้มากที่สุด กล่าวคือ จะมีตั้งแต่เด็กจนถึงผู้สูงอายุเข้ามาใช้พื้นที่ ส่วนวันหยุดพักผ่อนจะมีผู้มาใช้ตลอดทั้งวัน สำหรับกิจกรรมจะมาใช้พื้นที่ด้านออกกำลังกาย พักผ่อนหย่อนใจ ความต้องการด้านบริการสาธารณะ ต้องการที่จอดรถยนต์ สุขา ด้านความปลอดภัย ประชาชนต้องการเป็นอย่างมาก ผู้ที่จะมาใช้สวนสาธารณะต้องการสวนที่มีลักษณะร่มรื่น มีไม้ยืนต้น และสามารถออกกำลังกายได้ทั้งยังใช้พักผ่อนลักษณะความเงียบสงบได้ ต้องการสระน้ำและทางเดินจักรยาน แนวทางการจัดความสัมพันธ์พื้นที่จะจัดให้เป็นส่วนๆ มีทางเดินและทางจักรยานเชื่อมต่อทุกกิจกรรม และแยกทางรถยนต์ภายในพื้นที่เพื่อความปลอดภัย สำหรับความสวยงามออกแบบ โดยใช้

ศิลปะและความสวยงามของพืชพรรณมาประกอบเพื่อให้ร่มรื่น เหมาะสมกับการเป็นส่วน
 สาธารณะของชุมชน พื้นที่สวนสาธารณะสามารถแบ่งพื้นที่ใช้สอยได้ 3 ส่วนดังนี้

- (1) พื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ
- (2) พื้นที่ออกกำลังกาย ทุกเพศ ทุกวัย
- (3) พื้นที่บริการสวนสาธารณะและบริหารจัดการ

สำหรับการออกแบบสวนสาธารณะแห่งนี้ (ดูภาพที่ 5) ได้กำหนดการออกแบบดังต่อไปนี้

ความต้องการของประชาชน ทำให้ทราบความต้องการเบื้องต้นของประชาชน และสามารถออกแบบได้ตามหลักการจัดวางผัง ที่กล่าวว่า การจัดผังตามผู้ใช้โครงการสามารถทำกิจกรรมที่คนต้องการและการวางผังไม่เกิดการขัดแย้งระหว่างกลุ่มผู้ใช้พื้นที่ ซึ่งในพื้นที่นี้แยกส่วนบริเวณลำเหมืองสาธารณะเป็นแนวแบ่งพื้นที่กิจกรรมตามความต้องการของประชาชน

การจัดทางสัญจรจากที่สามารถแบ่งพื้นที่ตามความต้องการออกเป็น 2 ส่วน ต้องทำการเชื่อมพื้นที่ทั้งสองโดยใช้สะพานทางเดินเป็นทางสัญจร สำหรับส่วนพื้นที่บริเวณหนึ่งถูกกำหนดให้เป็นส่วนเงียบสงบในการจัดทางสัญจร จึงไม่ต้องการให้ผู้ใช้จักรยานในการออกกำลังกายเข้ามาใช้พื้นที่บริเวณดังกล่าว ทางสัญจรจึงมีขนาดไม่ใหญ่มากนั้น กำหนด 2.00 เมตร ตามมาตรฐานทางเดินเท้า และในส่วนนี้ทางสัญจรสามารถเชื่อมกับกิจกรรมภายในได้เป็นวงรอบ ซึ่งเชื่อมระหว่างทางเดินกับพื้นที่พักผ่อน ชุมน และบริเวณริมน้ำปิง

ส่วนพื้นที่ที่มีกิจกรรม กำหนดทางสัญจรสำหรับประชาชนที่ใช้จักรยานออกกำลังกายและวิ่งออกกำลังกาย สำหรับส่วนนี้ยังมีทางสัญจรที่ออกสู่บริเวณทำกิจกรรมได้ เป็นการประสานทางสัญจรกับพื้นที่สนามเด็กเล่น สวนสุขภาพ ลานเล่นกีฬา และยังสามารถออกสู่ด้านหน้าโครงการได้อีกด้วย การออกแบบทางสัญจรนี้แยกระหว่างทางเดินและทางจักรยาน โดยให้ทางเดินอยู่บริเวณภายนอก และทางจักรยานอยู่ภายในขนานกัน และในส่วนบริเวณน้ำพุกำหนดให้สามารถเข้าสู่บริเวณนี้โดยการเดินหรือวิ่งเท่านั้น จักรยานไม่สามารถเข้าได้ การออกแบบจึงเป็นลักษณะเปลี่ยนระดับในระนาบพื้น (Horizontal Plan) เป็นขั้นบันไดสู่ลานน้ำพุ

การวางตำแหน่งกิจกรรม (Active) จากผลการศึกษาที่ผ่านมาประชาชนต้องการกิจกรรมได้แก่ ลานกีฬา สวนสุขภาพ และสนามเด็กเล่น สำหรับส่วนต่าง ๆ ที่จัดไว้ในผังโครงการใช้หลักการจัดพื้นที่ โดยหลีกเลี่ยงความขัดแย้งระหว่างกลุ่ม กล่าวคือ บุคคลทุกๆ ไปต้องการอาณาเขตในการดำเนินกิจกรรมโดยการเว้นระยะกิจกรรมเพื่อไม่เกิดการรบกวนของการใช้กิจกรรม คำนี้ถึงระยะการเข้าถึงการรักษาความปลอดภัย และกิจกรรมของผู้ใช้โครงการ ดังนั้นจึงออกแบบโดยจัดวางสนามเด็กเล่นไว้ใกล้กับสวนสุขภาพ ซึ่งกิจกรรมทั้งสองอย่างนี้สามารถถือคู่กันได้ในลักษณะ

การมาใช้ อีกทั้งจัดวางไว้ใกล้กับทางเข้าออกโครงการใกล้ถนนใหญ่ ซึ่งสามารถรับผู้มาใช้พื้นที่ กิจกรรมทั้งสองได้สะดวก สำหรับการจัดสนามกีฬาไว้ด้านใน เนื่องจากผู้มาใช้ส่วนใหญ่เป็นวัยรุ่น การออกกำลังกายของวัยนี้มีความต้องการแสดงออก

การจัดวางพืชพรรณ การศึกษาศักยภาพของพื้นที่มาแล้ว ทำให้ทราบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับ มลพิษ ควันฝุ่น ซึ่งการใช้พืชพรรณสามารถแก้ไขจุดเหล่านี้ได้ ดังนั้นจึงใช้การวางพืชพรรณ สำหรับการแก้ปัญหาดังกล่าว คือบริเวณด้านติดถนนจัดต้นไม้เป็นไม้พุ่มและไม้ยืนต้น เพื่อช่วยลดปัญหาด้านฝุ่น เสียง ควันจากการจราจร และแก๊สมุมมองจากภายในโครงการที่ไม่ดีได้ การจัดวางต้นไม้รอบพื้นที่ เป็นการให้ร่มเงาและยังกำหนดขอบเขตสวนสาธารณะ การใช้พืชพรรณ ระดับผิวดินส่วนใหญ่เป็นหญ้าคลุมดิน เนื่องจากบริเวณที่โล่งต้องการให้มีความสดใสรื่น จึงออกแบบให้โล่งและปลูกหญ้าในพื้นที่ส่วนใหญ่ และปลูกไม้พุ่มเตี้ย เพื่อเป็นการแบ่งพื้นที่ในระนาบ ผนัง (Vertical Plane) กล่าวคือ ระหว่างทางเดิน ทางจักรยาน ในส่วนพื้นที่บริเวณด้านในใช้พืชพรรณ มีลักษณะไม้ยืนต้นให้ร่มเงาเป็นส่วนใหญ่ เพื่อให้ร่มรื่นและเงียบสงบ

ด้านบริการสาธารณะ ความต้องการในโครงการก่อสร้างสวนสาธารณะ ประชาชน ต้องการบริเวณที่จอดรถ สุขา ดังนั้นในการจัดพื้นที่จึงกำหนดให้มีทั้งสองส่วน และแยกที่จอดรถ สำหรับสองพื้นที่ การวางที่จอดรถมีแนวคิดในเรื่องการเข้าถึงสะดวก ง่าย และร่มรื่น ดังนั้นจึง ออกแบบให้มีที่จอดรถด้านหน้าใกล้อาคารไฟฟ้าเดิม และมีพืชพรรณให้ร่มเงา ให้มีระบบรักษา ความปลอดภัย การเข้าออกง่าย ส่วนพื้นที่ด้านในออกแบบที่จอดรถไว้สำหรับผู้ที่เข้ามาใช้พื้นที่ พักผ่อนเงียบสงบและมาโดยรถยนต์ จักรยานยนต์ การออกแบบจึงคำนึงถึงความร่มรื่น ปลอดภัย เช่น ด้านหน้าพื้นที่โครงการ

การกำหนดบริเวณที่ตั้งห้องสุขา กำหนดให้อยู่บริเวณที่ไม่มีกิจกรรมมากนักใกล้ที่จอดรถ เนื่องจากผู้มาใช้ส่วนมากหลังใช้พื้นที่ออกกำลังกายแล้ว ประชาชนจะล้างหน้าหรือเข้าห้อง สุขาก่อนที่จะกลับบ้าน ดังนั้นจึงออกแบบห้องสุขาไว้ในจุดดังกล่าว

การออกแบบส่วนอื่น ๆ ได้แก่ การจัดการขยะ การวางระบบน้ำ การให้แสงสว่าง แนว การจัดการขยะ ทางสวนสาธารณะจัดภาชนะไว้ โดยกำหนดบริเวณสวนสุขภาพ สนามเด็กเล่น ชุมพักผ่อน ที่จอดรถ การจัดการขยะในพื้นที่ มีที่รวมขยะบริเวณใกล้เรือนเพาะชำ การใช้แสง สว่าง จัดตามการใช้พื้นที่ กล่าวคือ ชุมทุกชุมจะมีไฟฟ้าแสงสว่าง ทางเดินในส่วนสวนสาธารณะ ด้านในให้มีไฟฟ้าแสงสว่างเป็นระยะ เพื่อความปลอดภัย ส่วนสนามกีฬาให้มีไฟฟ้าเพื่อการ เล่น กีฬา กำหนดตามมาตรฐานสนามกีฬานั้น ๆ ในส่วนที่จอดรถ เพื่อความปลอดภัย กำหนดไฟฟ้า แสงสว่างให้พอเพียง ส่วนสนามหญ้าพื้นที่ด้านในหลังอาคารไฟฟ้าเดิม ใช้ระบบแสงสว่างโดย รวมคือ มีลักษณะเป็นเสาสูงให้หลอดไฟฟ้ากำลังสูง เพื่อครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่และกว้าง

สำหรับระบบน้ำเพื่อการดูแลพื้นที่สีเขียวออกแบบเป็นระบบอัตโนมัติ วางท่อใต้ดิน เพื่อความสะดวกในการทำงานและใช้นุ้คลากรน้อย เป็นการลงทุนครั้งเดียว และสามารถให้นุ้ใช้ได้อีกด้วย ด้านน้ำพุให้วางท่อติดตั้งปั้มน้ำ มีการถ่ายเทน้ำได้สะดวก แหล่งน้ำที่ใช้สำหรับน้ำพุและน้ำเพื่อให้ต้นไม้ ใช้นุ้จากน้ำบาดาล

การออกแบบในส่วนองค์ประกอบสวนสาธารณะ ในโครงการก่อสร้างประกอบด้วย การออกแบบป้ายแนะนำ ประชาสัมพันธ์ ใช้นุ้แนวคิดแบบล้านนามีกาแลประกอบ การออกแบบซุ้มพักผ่อน เป็นอาคารถาวร หลังคาทรงจั่วมีกาแล มีฮ้างน้ำประกอบอาคาร

วัสดุที่ใช้ในการออกแบบ ใช้นุ้วัสดุที่มั่นคงแข็งแรง และให้มีแหล่งผลิตใกล้ หรือใช้ของที่ผลิตภายในประเทศเป็นส่วนใหญ่ อาทิ ทางวิ่งรถจักรยานกำหนดให้ใช้บล็อคปลูกหญ้า ทางเดินรองที่แยกทางสัญจรหลักใช้แผ่นทางเดินหินแกรนิต การปูพื้นอาคารซุ้มใช้กระเบื้องดินเผารวมทั้งหลังคา