

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องทัศนคติของเกษตรกรผู้ใช้น้ำชลประทานที่มีต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรขององค์การบริหารส่วนตำบล ได้ใช้แบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่างจากเกษตรกรที่ใช้น้ำจากโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาแม่วัง – กี่วลม คลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งซ้าย คลองซอยที่ 1-3 เขตองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเสด็จ และองค์การบริหารส่วนตำบลพิชัย อำเภอเมืองจังหวัดลำปาง จำนวน 300 คน ผลการศึกษาหลังการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถนำเสนอเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคม

ส่วนที่ 3 ข้อมูลทัศนคติของเกษตรกรที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำชลประทานเพื่อการเกษตร

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวด้านความคิดเห็น

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวด้านความเชื่อมั่น

4.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 159 ราย หรือร้อยละ 53.0 และเป็นเพศชายจำนวน 141 ราย หรือร้อยละ 47.0 มีอายุระหว่าง 41 – 45 ปีจำนวน 119 ราย หรือร้อยละ 39.7 รองลงมามีอายุมากกว่า 45 ปีจำนวน 77 ราย หรือร้อยละ 25.7 อายุระหว่าง 36 – 40 ปีจำนวน 33 ราย หรือร้อยละ 11.0 อายุระหว่าง 25 – 30 และ 31 – 35 ปี จำนวนกลุ่มละ 30 ราย หรือร้อยละ 10.0 และมีอายุต่ำกว่า 25 ปีจำนวน 11 ราย หรือร้อยละ 3.7 ส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษาจำนวน 186 ราย หรือร้อยละ 62.0 รองลงมาไม่ได้ศึกษาจำนวน 81 ราย หรือร้อยละ 27.0 ระดับมัธยมศึกษาจำนวน 27 ราย หรือร้อยละ 9.0 และสูงกว่าระดับมัธยมศึกษาจำนวน 6 ราย หรือร้อยละ 2.0

ขนาดของครอบครัวเกษตรกรส่วนใหญ่อยู่รวมกัน 3 - 5 คนจำนวน 207 ราย หรือร้อยละ 69.0 รองลงมาอยู่รวมกัน 6 – 8 คนจำนวน 68 ราย หรือร้อยละ 22.7 อยู่รวมกันไม่เกิน 2 คนจำนวน 16 ราย หรือร้อยละ 5.3 และอยู่รวมกันมากกว่า 8 คนจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0 ส่วน

ใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรเป็นหลักจำนวน 253 ราย หรือร้อยละ 84.3 และประกอบอาชีพเกษตรกรเป็นอาชีพรองจำนวน 47 ราย หรือร้อยละ 15.7

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำชลประทานมากกว่า 15 ปี จำนวน 173 ราย หรือร้อยละ 57.7 รองลงมาเป็นสมาชิกระหว่าง 6 – 8 ปีจำนวน 41 ราย หรือร้อยละ 13.7 เป็นสมาชิกระหว่าง 3 – 5 ปีจำนวน 28 ราย หรือร้อยละ 9.3 เป็นสมาชิก 9 – 11 ปีจำนวน 25 ราย หรือร้อยละ 8.3 เป็นสมาชิกลดกว่า 3 ปีจำนวน 19 ราย หรือร้อยละ 6.3 และเป็นสมาชิกระหว่าง 12 – 14 ปีจำนวน 14 ราย หรือร้อยละ 4.7 (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป

กิจกรรม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	141	47.0
หญิง	159	53.0
2. อายุ (ปี)		
ต่ำกว่า 25	11	3.7
25 – 30	30	10.0
31 – 35	30	10.0
36 – 40	33	11.0
41 – 45	119	39.7
ตั้งแต่ 46	77	25.7
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ไม่ได้ศึกษา	81	27.0
ประถมศึกษา	186	62.0
มัธยมศึกษา	27	9.0
สูงกว่ามัธยมศึกษา	6	2.0

ตาราง (ต่อ)

กิจกรรม	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
4. จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
ไม่เกิน 2	16	5.3
3 – 5	207	69.0
6 – 8	68	22.7
มากกว่า 8	9	3.0
5. ท่านทำอาชีพเกษตรกรรมเป็น		
อาชีพหลัก	253	84.3
อาชีพรอง	47	15.7
6. ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกกลุ่มผู้นำชลประทาน เป็นเวลา (ปี)		
น้อยกว่า 3	19	6.3
3 – 5	28	9.3
6 – 8	41	13.7
9 – 11	25	8.3
12 – 14	14	4.7
มากกว่า 15	173	57.7

4.2 ข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคม

4.2.1 ข้อมูลทางเศรษฐกิจ

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานส่วนใหญ่มีพื้นที่ถือครองทำการเกษตร 2 – 5 ไร่จำนวน 185 ราย หรือร้อยละ 61.7 รองลงมา มีพื้นที่ไม่เกิน 2 ไร่จำนวน 72 ราย หรือร้อยละ 24.0 มีพื้นที่ 6 – 9 ไร่จำนวน 22 ราย หรือร้อยละ 7.3 และมีพื้นที่มากกว่า 10 ไร่จำนวน 21 ราย หรือร้อยละ 7.0 (ตารางที่ 2)

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ในแต่ละเดือนมีรายได้ 2,001 – 3,000 บาท จำนวน 90 ราย หรือร้อยละ 30.0 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 1,001 – 2,000 บาท จำนวน 86 ราย หรือร้อยละ 28.7 มีรายได้ไม่เกิน 1,000 บาท จำนวน 61 ราย หรือร้อยละ 20.3 มีรายได้ระหว่าง 3,001 – 4,000 บาท จำนวน 35 ราย หรือร้อยละ 11.7 มีรายได้ระหว่าง 4,001 – 5,000 บาท จำนวน 17 ราย หรือร้อยละ 5.7 และมีรายได้มากกว่า 5,000 บาท จำนวน 11 ราย หรือร้อยละ 3.7 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของพื้นที่ถือครอง (ไร่)

พื้นที่ถือครองที่อยู่ในเขตการจัด สรรน้ำชลประทาน	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 2	72	24.0
2 – 5	185	61.7
6 – 9	22	7.3
ตั้งแต่ 10	21	7.0

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของรายได้ต่อเดือน (บาท)

มีรายได้เดือนละ	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ไม่เกิน 1,000	61	20.3
1,001 – 2,000	86	28.7
2,001 – 3,000	90	30.0
3,001 – 4,000	35	11.7
4,001 – 5,000	17	5.7
มากกว่า 5,000	11	3.7

รายจ่ายเพื่อประกอบอาชีพเกษตรกรรม เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่าย ไร่ละ 501 – 1,500 บาทจำนวน 180 ราย หรือร้อยละ 60.0 รองลงมาเสียค่าใช้จ่าย 1,501 – 2,500 บาท จำนวน 57 ราย หรือร้อยละ 19.0 เสียค่าใช้จ่ายไม่เกิน 500 บาทจำนวน 28 ราย หรือร้อยละ 9.3 เสียค่าใช้จ่ายระหว่าง 2,501 – 3,500 บาทจำนวน 19 ราย หรือร้อยละ 6.3 เสียค่าใช้จ่ายระหว่าง 3,501 – 4,500 บาทจำนวน 10 ราย หรือร้อยละ 3.3 และเสียค่าใช้จ่ายมากกว่า 4,500 บาท จำนวน 6 ราย หรือร้อยละ 2.0 ค่าใช้จ่ายเพื่อทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้เงินส่วนตัวจำนวน 172 ราย หรือร้อยละ 57.3 รองลงมาใช้เงินส่วนตัวและกู้ยืมจำนวน 119 ราย หรือร้อยละ 39.7 และกู้ยืมมาทำการเกษตรจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0 เกษตรกรผู้ที่ได้กู้ยืมเงินมาทำการเกษตรส่วนใหญ่กู้เงินกับสถาบันการเงินจำนวน 44 ราย หรือร้อยละ 34.4 รองลงมากู้ยืมเงินจากเพื่อนบ้านจำนวน 35 ราย หรือร้อยละ 27.3 กู้ยืมเงินจากญาติจำนวน 32 ราย หรือร้อยละ 25.0 กู้ยืมเงินจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรรมจำนวน 16 ราย หรือร้อยละ 12.5 และกู้ยืมเงินจากนายทุนในท้องถิ่นจำนวน 1 ราย หรือร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 4 , 5 และ 6)

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของรายจ่ายในการทำการเกษตรต่อไร่ (บาท)

ค่าใช้จ่ายในการทำการเกษตร	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ไม่เกิน 500	28	9.3
501 – 1,500	180	60.0
1,501 – 2,500	57	19.0
2,501 – 3,500	19	6.3
3,501 – 4,500	10	3.3
มากกว่า 4,500	6	2.0

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของแหล่งเงินที่ใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการทำการเกษตร

ค่าใช้จ่ายที่ใช้ทำการเกษตร	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ส่วนตัว	172	57.3
ส่วนตัวและกู้ยืม	119	39.7
กู้ยืม	9	3.0

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของแหล่งเงินที่กู้ยืมมาเป็นค่าใช้จ่าย

แหล่งเงินกู้ยืม	จำนวน (N = 128)	ร้อยละ
ญาติ	32	25.0
เพื่อนบ้าน	35	27.3
นายทุนท้องถิ่น	1	0.8
ภายในกลุ่มอาชีพการเกษตร	16	12.5
สถาบันการเงิน เช่น ธกส.	44	34.4

การใช้แรงงานทำการเกษตร เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ใช้แรงงานภายนอกครอบครัวจำนวน 138 ราย หรือร้อยละ 46.0 รองลงมาใช้แรงงานร่วมกันทั้งภายในและภายนอกครอบครัวจำนวน 89 ราย หรือร้อยละ 29.7 และใช้แรงงานภายในครอบครัวอย่างเดียวจำนวน 73 ราย หรือร้อยละ 24.3 แหล่งของแรงงานภายนอกครอบครัวส่วนใหญ่เกษตรกรจ้างจากคนภายในหมู่บ้านจำนวน 163 ราย หรือร้อยละ 71.8 จ้างจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรจำนวน 61 ราย หรือร้อยละ 26.9 และจ้างจากคนภายนอกหมู่บ้านจำนวน 3 ราย หรือร้อยละ 1.3 วิธีการจ้างแรงงานทำการเกษตรส่วนใหญ่จ้างเป็นรายวันจำนวน 193 ราย หรือร้อยละ 64.3 รองลงมาจ้างโดยแบ่งผลผลิตให้ผู้รับจ้างจำนวน 18 ราย หรือร้อยละ 6.0 จ้างเหมาทั้งหมดจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0 และจ้างเหมาบางส่วนตามขนาดของพื้นที่จำนวน 7 ราย หรือร้อยละ 2.3 (ตารางที่ 7 , 8 และ 9)

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของแรงงานที่ใช้ทำการเกษตร

แรงงานทำการเกษตร	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ภายในครอบครัว	73	24.3
ภายในครอบครัวกับภายนอก	89	29.7
ภายนอกครอบครัว	138	46.0

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของแหล่งจ้างแรงงานภายนอกครอบครัว

แหล่งจ้างแรงงาน	จำนวน (N = 227)	ร้อยละ
กลุ่มอาชีพเกษตร	61	26.9
ภายในหมู่บ้าน	163	71.8
ภายนอกหมู่บ้าน	3	1.3

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของวิธีการจ้างแรงงาน

วิธีการจ้างแรงงาน	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
รายวัน	193	64.3
จ้างเหมาทั้งหมด	9	3.0
จ้างเหมาตามขนาดพื้นที่	7	2.3
แบ่งผลผลิตกับผู้ร่วมงาน	18	6.0

4.2.2 ข้อมูลทางสังคม

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามที่มีพื้นที่ถือครองที่อยู่ในเขตบริการของโครงการฯ ส่วนใหญ่ได้รับการจัดสรรน้ำเข้าสู่พื้นที่คิดเป็นสัดส่วนต่อพื้นที่ร้อยละ 76 – 100 จำนวน 256 ราย หรือร้อยละ 85.3 รองลงมาได้รับการจัดสรรน้ำร้อยละ 51 – 75 จำนวน 31 ราย หรือร้อยละ 10.3 ได้รับการจัดสรรน้ำร้อยละ 26 – 50 จำนวน 10 ราย หรือร้อยละ 3.3 และได้รับการจัดสรรน้ำไม่เกินร้อยละ 25 จำนวน 3 ราย หรือร้อยละ 1.0 (ตารางที่ 10)

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในท้องถิ่นมาดั้งเดิม ใค้อยู่อาศัยประกอบอาชีพจนเกิดเป็นความศรัทธา ความไว้วางใจ ความพอใจให้ความร่วมมือกับท้องถิ่น ถือได้ว่าเป็นความผูกพันที่ดีที่มีให้ต่อท้องถิ่น ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความผูกพันที่ดีมากกว่า 10 ปี จำนวน 218 ราย หรือร้อยละ 72.7 รองลงมา มีความผูกพันระหว่าง 7 – 9 ปีจำนวน 32 ราย หรือร้อยละ 10.7 มีความผูกพันระหว่าง 4 – 6 ปีจำนวน 30 ราย หรือร้อยละ 10.0 มีความผูกพันระหว่าง 1 - 3ปีจำนวน 16 ราย หรือร้อยละ 5.3 และไม่มี ความผูกพันต่อท้องถิ่นจำนวน 4 ราย หรือร้อยละ 1.3 (ตารางที่ 11)

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามมีการปลูกพืชที่เป็นพืชหลักประจำในพื้นที่ถือครองส่วนใหญ่ ทำการปลูกข้าวนาปีและข้าวนาปรังจำนวน 294 ราย หรือร้อยละ 98.0 รองลงมาปลูกไม้ผล จำนวน 3 ราย หรือร้อยละ 1.0 ปลูกเฉพาะข้าวนาปี ข้าวนาปรัง และพืชผักเพียงอย่างเดียวจำนวน กลุ่มละ 1 ราย หรือร้อยละ 0.3 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของสัดส่วนการได้รับการจัดสรรน้ำกับพื้นที่ถือครอง (ร้อยละ)

สัดส่วนการได้รับการจัดสรรน้ำ	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
1 – 25	3	1.0
26 – 50	10	3.3
51 – 75	31	10.3
76 – 100	256	85.3

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของความผูกพันที่มีต่อท้องถิ่น (ปี)

ระยะเวลาความผูกพันต่อท้องถิ่น	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ไม่มีความผูกพัน	4	1.3
1 – 3	16	5.3
4 – 6	30	10.0
7 – 9	32	10.7
ตั้งแต่ 10	218	72.7

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละประเภทของพืชที่ปลูกเป็นหลักประจำ

ประเภทของพืชที่ปลูก	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ข้าวนาปีและนาปรัง	294	98.0
ข้าวนาปี	1	0.3
ข้าวนาปรัง	1	0.3
ไม้ผล	3	1.0
พืชผัก	1	0.3

ข้อมูลข่าวสารการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อการเกษตรที่มีในแต่ละเดือน เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะได้รับข่าวสารเป็นบางครั้งจำนวน 167 ราย หรือร้อยละ 55.7 รองลงมาได้รับข่าวสารการจัดสรรน้ำทุกครั้งจำนวน 116 ราย หรือร้อยละ 38.7 และไม่ได้รับข่าวสารการจัดสรรน้ำจำนวน 17 ราย หรือร้อยละ 5.7 ข่าวสารการจัดสรรน้ำชลประทานในแต่ละเดือนเกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารจากหัวหน้าเมืองซอยจำนวน 142 ราย หรือร้อยละ 50.2 รองลงมาได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้านจำนวน 98 ราย หรือร้อยละ 34.7 ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ชลประทานประจำเมืองซอยจำนวน 31 ราย หรือร้อยละ 10.9 ได้รับข่าวสารจากสมาชิก อบต. จำนวน 7 ราย หรือร้อยละ 2.5 ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่การเกษตรตำบล

จำนวน 4 ราย หรือร้อยละ 1.4 และได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ปกครองส่วนอำเภอจำนวน 1 ราย หรือร้อยละ 0.3 (ตารางที่ 13 และ 14)

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของความถี่การรับข้อมูลข่าวสารการจัดสรรน้ำต่อเดือน

การรับข่าวสารการจัดสรรน้ำ	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ทุกครั้ง	116	38.7
บางครั้ง	167	55.7
ไม่ได้รับ	17	5.7

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของแหล่งแจ้งข่าวสารการจัดสรรน้ำ

แหล่งที่แจ้งข่าวสาร	จำนวน (N = 283)	ร้อยละ
เพื่อนบ้าน	98	34.7
เจ้าหน้าที่เกษตรตำบล	4	1.4
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	31	10.9
เจ้าหน้าที่ปกครองอำเภอ	1	0.3
เจ้าหน้าที่ อบต.	7	2.5
หัวหน้าเหมืองขอย	142	50.2

ความสัมพันธ์ระหว่างเกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามกับองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตพื้นที่ ส่วนใหญ่เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามทราบสถานที่ตั้งของสำนักงาน อบต. จำนวน 186 ราย หรือร้อยละ 62.0 และไม่ทราบสถานที่ตั้งของสำนักงาน อบต. จำนวน 114 ราย หรือร้อยละ 38.0 (ตารางที่ 15)

เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยไปที่สำนักงาน อบต. จำนวน 214 ราย หรือร้อยละ 71.3 รองลงมาเคยไปเป็นบางครั้งจำนวน 62 ราย หรือร้อยละ 20.7 เคยไปเพื่อปรึกษาปัญหาจำนวน 19 ราย หรือร้อยละ 6.3 และไปเป็นประจำจำนวน 5 ราย หรือร้อยละ 1.7 (ตารางที่ 16)

การออกเยี่ยมประชาชนในเขตพื้นที่ของสมาชิก อบต. ส่วนใหญ่สมาชิก อบต. ไม่เคยมาเยี่ยมจำนวน 171 ราย หรือร้อยละ 57.0 รองลงมาได้เคยมาเยี่ยมอย่างไม่เป็นทางการบางเดือนจำนวน 84 ราย หรือร้อยละ 28.0 มาเยี่ยมอย่างเป็นทางการจำนวน 27 ราย หรือร้อยละ 9.0 และมาเยี่ยมอย่างไม่เป็นทางการเป็นประจำจำนวน 18 ราย หรือร้อยละ 6.0 (ตารางที่ 17)

การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 147 ราย หรือร้อยละ 49.0 รองลงมาเข้าร่วมเป็นบางครั้งจำนวน 129 ราย หรือร้อยละ 43.0 และเข้าร่วมกิจกรรมทุกครั้งจำนวน 24 ราย หรือร้อยละ 8.0 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรต่อการรับรู้สถานที่ตั้งสำนักงาน อบต.

สถานที่ตั้งของสำนักงาน อบต.	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ทราบ	186	62.0
ไม่ทราบ	114	38.0

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรเดินทางไปสำนักงาน อบต.

ท่านไปที่สำนักงาน อบต.	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ไปเป็นประจำ	5	1.7
ไปเป็นบางครั้ง	62	20.7
ไปเพื่อปรึกษาปัญหา	19	6.3
ไม่เคยไป	214	71.3

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของการเยี่ยมชมตรกรของสมาชิก อบต.

การมาเยี่ยมของสมาชิก อบต.	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
มาเป็นทางการ	27	9.0
ไม่เป็นทางการเป็นประจำ	18	6.0
มาไม่เป็นทางการบางครั้ง	84	28.0
ไม่เคยมา	171	57.0

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรเข้าร่วมกิจกรรมกับ อบต.

การเข้าร่วมกิจกรรมกับ อบต.	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ร่วมทุกครั้ง	24	8.0
ร่วมบางครั้ง	129	43.0
ไม่เคยร่วม	147	49.0

พื้นที่ถือครองซึ่งได้รับบริการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อการเกษตร พื้นที่ของเกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีระยะห่างจากคลองซอยถึงพื้นที่ระหว่าง 501 – 1,000 เมตร จำนวน 113 ราย หรือร้อยละ 37.7 รองลงมาพื้นที่อยู่ห่างจากคลองซอยไม่เกิน 500 เมตร จำนวน 95 ราย หรือร้อยละ 31.7 และมีพื้นที่อยู่ห่างจากคลองซอยมากกว่า 1,000 เมตร จำนวน 92 ราย หรือร้อยละ 30.7 (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของระยะทางระหว่างคลองชอยกับพื้นที่ถือครอง (เมตร)

ระยะทางจากคลองชอยส่งน้ำ	จำนวน (N = 300)	ร้อยละ
ไม่เกิน 500	95	31.7
501 – 1,000	113	37.7
มากกว่า 1,000	92	30.7

4.3 ข้อมูลทัศนคติของเกษตรกรที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำชลประทานเพื่อการเกษตร

4.3.1 ด้านความคิดเห็น (ตารางที่ 20)

อบต. เป็นที่รวบรวมผู้มีความรู้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อการเกษตร เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 126 ราย หรือร้อยละ 42.0 รองลงมาเห็นด้วยปานกลางจำนวน 84 ราย หรือร้อยละ 28.0 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 61 ราย หรือร้อยละ 20.3 เห็นด้วยมากจำนวน 19 ราย หรือร้อยละ 6.3 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 10 ราย หรือร้อยละ 3.3

อบต. เป็นที่รวบรวมผู้มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 122 ราย หรือร้อยละ 40.7 รองลงมาเห็นด้วยปานกลางจำนวน 85 ราย หรือร้อยละ 28.3 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 68 ราย หรือร้อยละ 22.7 เห็นด้วยมากจำนวน 18 ราย หรือร้อยละ 6.0 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 7 ราย หรือร้อยละ 2.3

อบต. มีการวางแผนการแก้ไขปัญหาเพื่อการเกษตร เกษตรกรส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 137 ราย หรือร้อยละ 45.7 รองลงมาเห็นด้วยปานกลางจำนวน 74 ราย หรือร้อยละ 24.7 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 65 ราย หรือร้อยละ 21.7 เห็นด้วยมากจำนวน 20 ราย หรือร้อยละ 6.7 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 4 ราย หรือร้อยละ 1.3

อบต. มีความเข้าใจปัญหาเพื่อการเกษตรเช่นเดียวกับเกษตรกร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 116 ราย หรือร้อยละ 38.7 รองลงมาเห็นด้วยปานกลางจำนวน 91 ราย หรือร้อยละ 30.3 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 45 ราย หรือร้อยละ 15.0 เห็นด้วยมากจำนวน 36 ราย หรือร้อยละ 12.0 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 12 ราย หรือร้อยละ 4.0

ปัญหาน้ำเพื่อการเกษตรเป็นปัญหาหลักที่ อบต. ต้องแก้ไขก่อนปัญหาการเกษตรด้านอื่น เกษตรกรส่วนใหญ่เห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 92 ราย หรือร้อยละ 30.7 รองลงมาเห็นด้วยมาก จำนวน 83 ราย หรือร้อยละ 27.7 เห็นด้วยปานกลางและเห็นด้วยน้อยจำนวนกลุ่มละ 46 ราย หรือ ร้อยละ 15.3 และเห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 33 ราย หรือร้อยละ 11.0

อบต. ทราบรายละเอียดการปลูกพืชที่ต้องการน้ำชลประทานในเขตพื้นที่ทั้งหมด เกษตรกร ส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 129 ราย หรือร้อยละ 43.0 รองลงมาเห็นด้วยปานกลาง จำนวน 70 ราย หรือร้อยละ 23.3 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 69 ราย หรือร้อยละ 23.0 เห็นด้วยมาก จำนวน 19 ราย หรือร้อยละ 6.3 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 13 ราย หรือร้อยละ 4.3

ข้อมูลปัญหาเรื่องน้ำเพื่อการเกษตรในอดีตที่ผ่านมา อบต. ได้นำมาใช้เป็นข้อมูลเพื่อหาทาง แก้ไขปัญหา เกษตรกรส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 125 ราย หรือร้อยละ 41.7 รองลงมา เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 85 ราย หรือร้อยละ 28.3 เห็นด้วยปานกลางจำนวน 70 ราย หรือ ร้อยละ 23.3 เห็นด้วยมากจำนวน 14 ราย หรือร้อยละ 4.7 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 6 ราย หรือร้อยละ 2.0

อบต. มีการร่วมมือประสานงานอย่างใกล้ชิดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันแก้ไข ปัญหาเพื่อการเกษตร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยจำนวน 124 ราย หรือ ร้อยละ 41.3 รองลงมาเห็นน้อยที่สุดจำนวน 82 ราย หรือร้อยละ 27.3 เห็นด้วยปานกลาง จำนวน 69 ราย หรือร้อยละ 23.0 เห็นด้วยมากจำนวน 16 ราย หรือร้อยละ 5.3 และเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0

อบต. ได้มีการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาน้ำเพื่อการเกษตรแล้ว เกษตรกรส่วนใหญ่ เห็นด้วยน้อยจำนวน 134 ราย หรือร้อยละ 44.7 รองลงมาเห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 88 ราย หรือ ร้อยละ 29.3 เห็นด้วยปานกลางจำนวน 56 ราย หรือร้อยละ 18.7 เห็นด้วยมากจำนวน 13 ราย หรือร้อยละ 4.3 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0

อบต. สามารถแก้ไขปัญหาน้ำเพื่อการเกษตรได้สำเร็จอย่างดี เกษตรกรส่วนใหญ่ เห็นด้วยน้อยจำนวน 120 ราย หรือร้อยละ 40.0 รองลงมาเห็นด้วยปานกลางจำนวน 103 ราย หรือ ร้อยละ 34.3 เห็นด้วยน้อยที่สุดจำนวน 39 ราย หรือร้อยละ 13.0 เห็นด้วยมากจำนวน 27 ราย หรือ ร้อยละ 9.0 และเห็นด้วยมากที่สุดจำนวน 11 ราย หรือร้อยละ 3.7

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำชลประทานเพื่อการเกษตร

ความคิดเห็น	\bar{X}	S.D.
- อบต. เป็นที่รวบรวมผู้มีความรู้ในการแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตร	2.30	0.97
- อบต. เป็นที่รวบรวมผู้มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตร	2.24	0.95
- อบต. มีการวางแผนการแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตร	2.20	0.90
- อบต. มีความเข้าใจปัญหาสำหรับการเกษตรเช่นเดียวกับท่าน	2.51	1.01
- ปัญหาน้ำเพื่อการเกษตรเป็นปัญหาหลักที่อบต. ต้องแก้ไขก่อนปัญหาด้านอื่น	3.51	1.35
- อบต. ทราบรายละเอียดการปลูกพืชที่ต้องการน้ำชลประทานภายในเขตพื้นที่ทั้งหมด	2.26	1.02
- ข้อมูลปัญหาเรื่องน้ำเพื่อการเกษตรในอดีตที่ผ่านมา อบต. ได้นำมาใช้เป็นข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหา	2.10	0.93
- อบต. มีการร่วมมือประสานงานอย่างใกล้ชิดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตร	2.15	0.98
- อบต. มีความจริงใจในการแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตร	2.07	0.96
- อบต. สามารถแก้ไขปัญหาสำหรับการเกษตรได้สำเร็จอย่างดี	2.07	0.96

4.3.2 ด้านความเชื่อมั่น (ตารางที่ 21)

อบต. เป็นผู้มีความรู้ด้านการเกษตร เกษตรกรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 120 ราย หรือร้อยละ 40.0 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 103 ราย หรือร้อยละ 34.3 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 39 ราย หรือร้อยละ 13.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 27 ราย หรือร้อยละ 9.0 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 11 ราย หรือร้อยละ 3.7

อบต. มีแนวความคิดต่ออาชีพเกษตรกรรมในทางสนับสนุน เกษตรกรส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 139 ราย หรือร้อยละ 46.0 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 78 ราย หรือร้อยละ 26.0 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 59 ราย หรือร้อยละ 19.7 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 15 ราย หรือร้อยละ 5.0 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0

อบต. เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพเกษตรกรรม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 121 ราย หรือร้อยละ 40.3 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 89 ราย หรือร้อยละ 29.7 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 51 ราย หรือร้อยละ 17.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 31 ราย หรือร้อยละ 10.3 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 8 ราย หรือร้อยละ 2.7

อบต. สามารถใช้ความรู้ ความคิดและประสบการณ์ที่มีอยู่เพื่อแก้ไขปัญหาด้านการเกษตร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 139 ราย หรือร้อยละ 46.0 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 78 ราย หรือร้อยละ 26.0 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 59 ราย หรือร้อยละ 19.7 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 15 ราย หรือร้อยละ 5.0 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 9 ราย หรือร้อยละ 3.0

ความรู้ต่าง ๆ ที่ได้รับจาก อบต. เกษตรกรได้นำมาปฏิบัติเป็นประจำ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 122 ราย หรือร้อยละ 40.7 รองลงมา มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 83 ราย หรือร้อยละ 27.7 มีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 75 ราย หรือร้อยละ 25.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 13 ราย หรือร้อยละ 4.3 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 7 ราย หรือร้อยละ 2.3

แนวความคิดในการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของ อบต. เป็นสิ่งที่ถูกต้อง เกษตรกรส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 122 ราย หรือร้อยละ 40.7 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 89 ราย หรือร้อยละ 29.7 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 62 ราย หรือร้อยละ 20.7

มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 15 ราย หรือร้อยละ 5.0 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 12 ราย หรือร้อยละ 4.0

อบต. ที่ประสบความสำเร็จในด้านเกษตรกรรม เกษตรกรได้นำวิธีการต่าง ๆ มาเป็นต้นแบบในการทำการเกษตร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 129 ราย หรือร้อยละ 43.0 รองลงมามีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 81 ราย หรือร้อยละ 27.0 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 72 ราย หรือร้อยละ 24.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 13 ราย หรือร้อยละ 4.3 และ มีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 5 ราย หรือร้อยละ 1.7

การแก้ไขปัญหาทางเกษตรกรรมตามวิธีการของ อบต. เกษตรกรได้นำมาเป็นแบบอย่างในการแก้ไขปัญหาเช่นเดียวกัน เกษตรกรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 128 ราย หรือร้อยละ 42.7 รองลงมามีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 78 ราย หรือร้อยละ 26.0 มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 75 ราย หรือร้อยละ 25.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 15 ราย หรือร้อยละ 5.0 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 4 ราย หรือร้อยละ 1.3

อบต. สามารถแก้ไขปัญหาแก่ผู้มีอาชีพเกษตรกรรมให้เหลือน้อยลง เกษตรกรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 142 ราย หรือร้อยละ 47.3 รองลงมามีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 83 ราย หรือร้อยละ 27.7 มีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 63 ราย หรือร้อยละ 21.0 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 8 ราย หรือร้อยละ 2.7 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 4 ราย หรือร้อยละ 1.3

อบต. สามารถทำให้เกษตรกรได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ เกษตรกรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยจำนวน 141 ราย หรือร้อยละ 47.0 รองลงมามีความเชื่อมั่นน้อยที่สุดจำนวน 86 ราย หรือร้อยละ 28.7 มีความเชื่อมั่นปานกลางจำนวน 56 ราย หรือร้อยละ 18.7 มีความเชื่อมั่นมากจำนวน 10 ราย หรือร้อยละ 3.3 และมีความเชื่อมั่นมากที่สุดจำนวน 7 ราย หรือร้อยละ 2.3

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นของเกษตรกรที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำชลประทานเพื่อการเกษตร

ความเชื่อมั่น	\bar{X}	S.D.
- อบต. เป็นผู้มีความรู้ด้านการเกษตร	2.50	0.95
- อบต. มีแนวความคิดต่ออาชีพเกษตรกรรมในทางสนับสนุนส่งเสริม	2.25	0.93
- อบต. เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพเกษตรกรรม	2.41	0.97
- อบต. สามารถใช้ความรู้ ความคิดและประสบการณ์ที่มีอยู่เพื่อแก้ไขปัญหาด้านการเกษตร	2.21	0.90
- ความรู้ต่างๆ ที่ได้รับจาก อบต. ท่านได้นำมาปฏิบัติเป็นประจำ	2.13	0.94
- แนวความคิดในการพัฒนาด้านต่างๆ ของ อบต. เป็นสิ่งที่ถูกต้อง	2.31	0.98
- อบต. ที่ประสบความสำเร็จในด้านเกษตรกรรม ท่านได้นำวิธีการต่างๆ มาเป็นต้นแบบในการทำการเกษตร	2.16	0.89
- การแก้ไขปัญหาทางเกษตรกรรมตามวิธีการของ อบต. ท่านได้นำมาเป็นแบบอย่างในการแก้ไขปัญหาเช่นเดียวกัน	2.15	0.90
- อบต. สามารถแก้ไขปัญหาแก่ผู้มีอาชีพเกษตรกรรมให้เหลือน้อยลง	2.02	0.84
- อบต. สามารถทำให้ท่านได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ	2.03	0.90

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของระดับคะแนนความคิดเห็น

คะแนน	จำนวน	ร้อยละ
0.0 – 1.0	2	0.7
1.1 – 2.0	125	41.6
2.1 – 3.0	128	42.7
3.1 – 4.0	36	12.0
4.1 – 5.0	9	3.0

เกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 255 รายหรือร้อยละ 84.0 มีทัศนคติความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถความรู้ในการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของระดับคะแนนความเชื่อมั่น

คะแนน	จำนวน	ร้อยละ
0.0 – 1.0	14	4.7
1.1 – 2.0	132	44.0
2.1 – 3.0	122	40.6
3.1 – 4.0	24	8.0
4.1 – 5.0	8	2.7

เกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 268 รายหรือร้อยละ 89.3 มีทัศนคติความเชื่อมั่นเกี่ยวกับความสามารถความรู้ในการจัดการแก้ไขปัญหาเพื่อการเกษตรของ อบต. ระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง (ตารางที่ 23)

4.4 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวด้านความคิดเห็น

สมมติฐานที่ 1 ระดับรายได้ต่างกันเกษตรกรมีความคิดเห็นต่างกัน

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามรายได้ (บาท)

ระดับรายได้	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 1,000	2.30	0.78
1,001 – 2,000	2.32	0.75
2,001 – 3,000	2.22	0.56
3,001 – 4,000	2.49	0.90
4,001 – 5,000	2.55	0.69
มากกว่า 5,000	2.84	1.05

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	5	5.7574	1.1515	2.1265	0.0623
ภายในกลุ่ม	294	159.1979	0.5415		

ระดับรายได้ต่าง ๆ ของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรผู้มีรายได้มากกว่า 5,000 บาทมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.84 รองลงมาคือผู้มีรายได้ระหว่าง 4,001 – 5,000 บาท คือ 2.55 ส่วนผู้มีรายได้ระหว่าง 2,001 – 3,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.22 เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของรายได้ระดับต่าง ๆ กันกับความคิดเห็นที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำเพื่อการเกษตร พบว่าไม่มีความแตกต่างกันซึ่งเป็นการปฏิเสธสมมติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะโอกาสในการได้รับน้ำชลประทานเกษตรกรมีเหมือนกัน (ตารางที่ 24 และ 25)

สมมติฐานที่ 2 ระดับรายจ่ายต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
 ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามค่าใช้จ่าย (บาท)

ค่าใช้จ่ายทำการเกษตรต่อไร่	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 500	2.19	0.68
501 – 1,500	2.33	0.72
1,501 – 2,500	2.39	0.83
2,501 – 3,500	2.35	0.54
3,501 – 4,500	2.86	0.91
มากกว่า 4,500	1.98	0.66

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	5	4.2458	0.8492	1.5534	0.1732
ภายในกลุ่ม	294	160.7095	0.5466		

ค่าใช้จ่ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่มีค่าใช้จ่าย 3,501 – 4,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.86 รองลงมาคือผู้มีค่าใช้จ่ายระหว่าง 1,501 – 2,500 บาท คือ 2.39 ส่วนผู้มีค่าใช้จ่ายมากกว่า 4,500 บาท มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 1.98 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าใช้จ่ายระดับต่าง ๆ กับความคิดเห็นที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำเพื่อการเกษตร พบว่าไม่แตกต่างกันซึ่งเป็นการปฏิเสธสมมติฐานทั้งนี้อาจเป็นเพราะเกษตรกรต้องจ้างแรงงานภายนอกครอบครัว (ตารางที่ 26 และ 27)

สมมติฐานที่ 3 ขนาดพื้นที่ถือครองต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
 ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามพื้นที่ถือครอง (ไร่)

จำนวนพื้นที่ที่อยู่ในเขตการจัดการชลประทาน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 2	2.34	0.62
2 - 5	2.37	0.78
6 - 9	2.24	0.73
ตั้งแต่ 10	2.13	0.71

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	1.3292	0.4431	0.8015	0.4939
ภายในกลุ่ม	296	163.6261	0.5528		

พื้นที่ถือครองทำการเกษตรในเขตการจัดการชลประทานโครงการฯ แม่วัง - กิ่งลม
 คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ
 อบต. พบว่าเกษตรกรผู้มีพื้นที่ถือครอง 2 - 5 ไร่ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.37 รองลงมาคือผู้มี
 พื้นที่ถือครองไม่เกิน 2 ไร่ คือ 2.34 ส่วนผู้มีพื้นที่ถือครองมากกว่า 10 ไร่ มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด
 คือ 2.13 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของจำนวนพื้นที่ถือครองทำการเกษตรระดับ
 ต่าง ๆ กับความคิดเห็นที่มีต่อ อบต. ในการจัดการน้ำเพื่อการเกษตร พบว่าไม่มีความแตกต่างกันซึ่ง
 เป็นการปฏิเสธสมมติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเกษตรกรทำการเพาะปลูกเพื่อการบริโภคเป็นหลัก
 (ตารางที่ 28 และ 29)

สมมติฐานที่ 4 การใช้แรงงานปลูกพืชต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามแรงงานทำการเกษตร

แรงงานทำการเกษตร	\bar{X}	S.D.
ภายในครอบครัว	2.16	0.62
ภายในครอบครัวกับภายนอก	2.27	0.61
ภายนอกครอบครัว	2.48	0.84

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	5.5182	2.7591	5.1397	0.0064
ภายในกลุ่ม	297	159.4371	0.5368		

การใช้แรงงานเพื่อทำการเกษตรในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – กี้วมคลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรผู้ที่ใช้แรงงานจากภายนอกครอบครัวทั้งหมด มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.48 รองลงมาคือผู้ที่ใช้แรงงานร่วมกันทั้งภายในครอบครัวร่วมกับแรงงานภายนอกครอบครัว คือ 2.27 ส่วนผู้ที่ใช้แรงงานจากภายในครอบครัวเพียงอย่างเดียว มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีการใช้แรงงานเพื่อการเพาะปลูกพืชแต่ละครั้งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการทำการเกษตรได้ใช้เงินส่วนตัวและมีการกู้ยืมบางส่วนจึงมีความคิดเห็นแตกต่างไปจากการทำการเกษตรที่ต้องใช้เงินจากการกู้ยืม (ตารางที่ 30 และ 31)

สมมติฐานที่ 5 พื้นที่ที่ได้รับปริมาณน้ำจัดสรรต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
 ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามปริมาณพื้นที่ที่ได้รับน้ำจัดสรร

ปริมาณร้อยละของน้ำจัดสรรต่อพื้นที่ถือครอง	\bar{X}	S.D.
1 – 25	2.20	0.91
26 – 50	2.83	0.83
51 – 75	2.39	0.69
76 – 100	2.31	0.74

ตารางที่ 33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	2.6684	0.8895	1.6223	0.1842
ภายในกลุ่ม	296	162.2869	0.5483		

ปริมาณได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการ
 จัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – กี่วลม คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้าน
 ความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรน้ำ
 ร้อยละ 26 - 50 ของพื้นที่ถือครองทั้งหมด มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.83 รองลงมาคือผู้ที่ได้รับ
 การจัดสรรน้ำร้อยละ 51 – 75 ของพื้นที่ถือครอง คือ 2.39 ส่วนผู้ที่ได้รับน้ำไม่เกินร้อยละ 25 ของ
 พื้นที่ถือครองมีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.20 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า
 ไม่มีความแตกต่างกันซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรน้ำจาก
 ระบบชลประทานเพื่อการเพาะปลูกพืชทั่วทั้งพื้นที่ถือครองหรือไม่ก็ตาม มีความคิดเห็นต่อการ
 จัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 32 และ 33)

สมมติฐานที่ 6 ระยะเวลาความผูกพันของเกษตรกรต่อท้องถิ่นต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. แแนกตามระยะเวลาความผูกพันต่อท้องถิ่น (ปี)

ระยะเวลาความผูกพันที่มีต่อท้องถิ่น	\bar{X}	S.D.
ไม่มีความผูกพัน	3.00	0.28
1 – 3	2.50	1.17
4 – 6	2.15	0.74
7 – 9	2.20	0.66
ตั้งแต่ 10	2.36	0.71

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	4	3.9375	0.9844	1.8035	0.1281
ภายในกลุ่ม	295	161.0178	0.5458		

ความรัก ความผูกพันกับพื้นที่ที่ได้อาศัย ทำมาหาเลี้ยงชีพของเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการจัดสรรน้ำชลประทาน โครงการฯ แม่วัง – กี่วลม คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไม่มีความรัก ความผูกพันกับพื้นที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 3.00 รองลงมาคือผู้ที่มีความผูกพันมากกว่า 10 ปี คือ 2.36 ส่วนผู้ที่มีความผูกพัน 4 – 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าระยะเวลาความผูกพันต่อท้องถิ่นของเกษตรกรไม่มีผลต่อความคิดเห็นในการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. (ตารางที่ 34 และ 35)

สมมติฐานที่ 7 เกษตรกรปลูกพืชต่างชนิดกันมีความคิดเห็นต่างกัน
 ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามประเภทพืชที่ปลูก

ประเภทพืชที่ปลูก	\bar{X}	S.D.
ข้าวนาปีและนาปรัง	2.32	0.72
ข้าวนาปี	5.00	0.00
ข้าวนาปรัง	1.80	0.00
ไม้ผล	2.96	0.61
พืชผัก	3.80	0.00

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
 เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	4	10.7450	2.6862	5.1387	0.0005
ภายในกลุ่ม	295	154.2103	0.5227		

ประเภทชนิดของพืชที่เกษตรกรเพาะปลูกและได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – กี่วม คลองสายใหญ่ ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ทำการปลูกข้าวนาปีเพียงครั้งเดียวในแต่ละปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 5.00 รองลงมาคือการปลูกผักตลอดปี คือ 3.80 ส่วนเกษตรกรผู้ที่ทำนาปรังเพียงอย่างเดียว มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 1.80 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ปลูกพืชต่างชนิดกันซึ่งต้องการน้ำเพื่อการเจริญเติบโตในปริมาณต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง (ตารางที่ 36 และ 37)

สมมติฐานที่ 8 การได้รับข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำของเกษตรกรต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามการได้รับข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำ

ข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำที่ได้รับแต่ละเดือน	\bar{X}	S.D.
ทุกครั้ง	2.31	0.70
บางครั้ง	2.36	0.73
ไม่ได้รับ	2.32	1.01

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	0.1513	0.0757	0.1363	0.8726
ภายในกลุ่ม	297	164.8040	0.5549		

ข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการ จัดสรรน้ำชลประทาน โครงการฯ แม่วัง - กี่วลม คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้าน ความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ได้รับข่าวสารการจัดการ จัดสรรน้ำชลประทานเป็นบางครั้งแต่ละเดือน มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.36 รองลงมาคือเกษตรกร ผู้ไม่เคยได้รับข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำ คือ 2.32 ส่วนเกษตรกรผู้ได้รับข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำทุกครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.31 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตก ต่างกันซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าข่าวสารการจัดการจัดสรรน้ำเพื่อทำการเกษตรปลูกพืช แต่ละเดือน ได้รับหรือไม่ได้รับเกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน เพราะเกษตรกรได้ทราบถึงช่วงกำหนดระยะเวลาที่โครงการฯ แม่วัง - กี่วลม มีการ จัดสรรน้ำเป็นประจำทุกปีซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงไม่มากนัก (ตารางที่ 38 และ 39)

สมมติฐานที่ 9 ความสัมพันธ์ระหว่างเกษตรกรกับ อบต. ต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามความสัมพันธ์กับ อบต.

การไปเยี่ยมชมสมาชิก อบต. ของเกษตรกร	\bar{X}	S.D.
ไปเป็นประจำ	2.46	0.66
ไปเป็นบางครั้ง	2.70	0.86
ไปเพื่อปรึกษาปัญหา	2.34	0.65
ไม่เคยไป	2.23	0.68

ตารางที่ 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	10.7524	3.5841	6.8799	0.0002
ภายในกลุ่ม	296	154.2029	0.5210		

ความสัมพันธ์ของเกษตรกรกับสมาชิก อบต. ในเขตพื้นที่ทำการเกษตรที่เกษตรกรได้เดินทางไปพบเพื่อเยี่ยมชม ปรึกษาปัญหาการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตโครงการฯ แม่วัง - กิวลม ของเกษตรกรที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไปพบสมาชิก อบต. บ้าง มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.70 รองลงมาคือเกษตรกรไปพบสมาชิก อบต. เป็นประจำ 2.46 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เคยไปพบสมาชิก อบต. มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.23 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีความสัมพันธ์ที่ดี เดินทางไปพบเยี่ยมชม ปรึกษาปัญหาต่าง ๆ กับสมาชิก อบต. มีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง เพราะความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ทำให้มีความคิดเห็นทางบวกกับผู้ที่มีความสัมพันธ์ด้วย (ตารางที่ 40 และ 41)

สมมติฐานที่ 10 การเข้าร่วมกิจกรรมของเกษตรกรกับ อบต. ต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรม

การเข้าร่วมกิจกรรม	\bar{X}	S.D.
ร่วมทุกครั้ง	2.70	0.85
ร่วมบางครั้ง	2.49	0.77
ไม่เคยร่วม	2.15	0.63

ตารางที่ 43 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	11.0628	5.5314	10.6751	0.0000
ภายในกลุ่ม	297	153.8925	0.5182		

การเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ในเขตพื้นที่ทำการเกษตรที่เกษตรกรได้เข้าร่วมในกิจกรรมที่ อบต. กำหนดจัดขึ้นที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไปร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กับ อบต. เป็นประจำ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.70 รองลงมาคือเกษตรกรที่ไปร่วมกิจกรรมกับ อบต. เป็นบางครั้ง คือ 2.49 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เคยได้เข้าร่วมกิจกรรมกับ อบต. มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.15 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กับ อบต. แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง เพราะความสัมพันธ์ที่ดีที่มีต่อกันจึงทำให้มีการเข้าร่วมกิจกรรมเป็นประจำ ซึ่งกิจกรรมโดยส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมทางประเพณีที่ได้ดำเนินการเป็นประจำทุกปีก่อนมีการจัดตั้ง อบต. (ตารางที่ 42 และ 43)

สมมติฐานที่ 11 ระยะห่างจากคลองซอยถึงพื้นที่เพาะปลูกต่างกันมีความคิดเห็นต่างกัน
ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามระยะห่างพื้นที่กับคลองซอย (เมตร)

ระยะทางจากคลองถึงพื้นที่เพาะปลูก	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 500	2.49	0.82
501 – 1,000	2.28	0.69
มากกว่า 1,000	2.25	0.68

ตารางที่ 45 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	3.2810	1.6405	3.0136	0.0506
ภายในกลุ่ม	297	161.6743	0.5444		

ระยะทางของคลองซอยส่งน้ำเข้าพื้นที่ทำการเกษตร ที่มีผลในด้านความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่มีพื้นที่ทำการเกษตรอยู่ใกล้คลองซอยส่งน้ำชลประทานในระยะทางไม่เกิน 500 เมตร มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.49 รองลงมาคือเกษตรกรที่มีพื้นที่อยู่ห่างจากคลองส่งน้ำไม่เกิน 1,000 เมตรจากคลองซอยชลประทานคือ 2.28 ส่วนเกษตรกรที่มีพื้นที่ห่างจากคลองซอยชลประทานมากกว่า 1,000 เมตร มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.25 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐานแสดงให้เห็นว่าระยะทางของพื้นที่ถือครองของเกษตรกรกับคลองซอยส่งน้ำเพื่อการเกษตรของชลประทานที่ต่างกัน เกษตรกรมีความคิดเห็นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน เพราะพื้นที่ทำการเกษตรที่อยู่ใกล้หรือไกลจากคลองส่งน้ำจะได้รับน้ำจากการจัดสรรของโครงการฯ เพียงเท่าที่โครงการฯ จะจัดสรรเท่านั้น และพื้นที่ใกล้เคียงมีการปลูกพืชชนิดเดียวกัน ซึ่งต้องการปริมาณน้ำมากสำหรับการเจริญเติบโตเช่นเดียวกัน (ตารางที่ 44 และ 45)

4.5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวด้านความเชื่อมั่น

สมมติฐานที่ 12 ระดับรายได้ต่างกันเกษตรกรมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามระดับรายได้ (บาท)

ระดับรายได้	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 1,000	2.20	0.76
1,001 – 2,000	2.24	0.73
2,001 – 3,000	2.08	0.62
3,001 – 4,000	2.33	0.83
4,001 – 5,000	2.35	0.70
มากกว่า 5,000	2.64	1.20

ตารางที่ 47 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	5	4.3816	0.8763	1.5942	0.1615
ภายในกลุ่ม	294	161.6044	0.5497		

ระดับรายได้ต่าง ๆ ของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรผู้มีรายได้มากกว่า 5,000 บาทมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.64 รองลงมาคือผู้มีรายได้ระหว่าง 4,001 – 5,000 บาท คือ 2.35 ส่วนผู้มีรายได้ระหว่าง 2,001 – 3,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.08 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าระดับรายได้ที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน (ตารางที่ 46 และ 47)

สมมติฐานที่ 13 ค่าใช้จ่ายเพื่อการเกษตรต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน
ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามค่าใช้จ่าย (บาท)

ค่าใช้จ่ายในการทำการเกษตร	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 500	2.05	0.57
501 - 1,500	2.19	0.73
1,501 - 2,500	2.37	0.80
2,501 - 3,500	2.14	0.62
3,501 - 4,500	2.70	1.01
มากกว่า 4,500	1.78	0.65

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	5	5.6991	1.1398	2.0907	0.0666
ภายในกลุ่ม	294	160.2868	0.5452		

ค่าใช้จ่ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่มีค่าใช้จ่าย 3,501 - 4,500 บาท มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.70 รองลงมาคือ ผู้มีรายได้ระหว่าง 1,500 - 2,500 บาท คือ 2.37 ส่วนผู้มีรายได้มากกว่า 4,500 บาท มีคะแนนเฉลี่ย น้อยที่สุดคือ 1.78 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันไม่มีผลทำให้ความเชื่อมั่นต่อ การจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ต่างกัน (ตารางที่ 48 และ 49)

สมมติฐานที่ 14 จำนวนพื้นที่ถือครองต่างกันมีเกษตรกรมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน
ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามพื้นที่ถือครอง (ไร่)

จำนวนพื้นที่ที่อยู่ในเขตการจัดการน้ำชลประทาน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 2	2.13	0.59
2 – 5	2.24	0.79
6 – 9	2.16	0.69
ตั้งแต่ 10	2.36	0.79

ตารางที่ 51 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	1.1128	0.3709	0.6660	0.5735
ภายในกลุ่ม	296	164.8732	0.5570		

พื้นที่ถือครองทำการเกษตรในเขตการจัดการน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – กี่วลม
คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ
อบต. พบว่าเกษตรกรผู้มีพื้นที่ถือครองตั้งแต่ 10 ไร่ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.36 รองลงมาคือ
ผู้มีพื้นที่ถือครอง 2 – 5 ไร่ คือ 2.24 ส่วนผู้มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 2 ไร่ มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด
คือ 2.13 จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่ง
ปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าผู้ที่มีพื้นที่ถือครองที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำ
เพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากการจัดการน้ำชลประทานดำเนินการ
โดยโครงการฯ แม่วัง – กี่วลม ซึ่ง อบต. มิได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการช่วยคิดแก้ไขปัญหาจากอดีต
ที่ผ่านมา (ตารางที่ 50 และ 59)

สมมติฐานที่ 15 การใช้แรงงานทำการเกษตรต่างกันมีความเชื่อมั่น อบรม. ต่างกัน
ตารางที่ 52 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบรม. จำแนกตามแรงงานทำการเกษตร

แรงงานทำการเกษตร	\bar{X}	S.D.
ภายในครอบครัว	1.90	0.62
ภายในครอบครัวกับภายนอก	2.28	0.63
ภายนอกครอบครัว	2.34	0.82

ตารางที่ 53 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบรม.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	9.5583	4.7791	9.0739	0.0001
ภายในกลุ่ม	297	156.4277	0.5267		

การใช้แรงงานเพื่อทำการเกษตรในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – กิ่งลม
คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ
อบรม. พบว่าเกษตรกรผู้ที่ใช้แรงงานจากภายนอกครอบครัวทั้งหมด มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.34
รองลงมาคือผู้ที่ใช้แรงงานร่วมกันทั้งภายในครอบครัวกับแรงงานภายนอกครอบครัว คือ 2.28 ส่วน
ผู้ที่ใช้แรงงานจากภายในครอบครัวเพียงอย่างเดียว มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 1.90 จากการ
วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐาน
แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีการใช้แรงงานเพื่อการเพาะปลูกพืชแต่ละครั้งแตกต่างกัน มี
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบรม. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง ทั้งนี้เพราะว่า
แรงงานจากภายนอกครอบครัวจำเป็นต้องเสียค่าใช้จ่ายในการจ้างบุคคลภายนอกครอบครัวจึงทำให้
เกษตรกรที่ใช้แรงงานทำการเกษตรต่างกันให้ความเชื่อมั่นต่อ อบรม. ต่างกัน (ตารางที่ 52 และ 53)

สมมติฐานที่ 16 ปริมาณการได้รับจัดสรรน้ำชลประทานต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน ตารางที่ 54 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามปริมาณพื้นที่ที่รับน้ำจัดสรร

ปริมาณร้อยละของน้ำจัดสรรต่อพื้นที่ถือครอง	\bar{X}	S.D.
1 – 25	2.30	0.51
26 – 50	2.57	1.09
51 – 75	2.27	0.65
76 – 100	2.19	0.74

ตารางที่ 55 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	1.4311	0.4770	0.8581	0.4632
ภายในกลุ่ม	296	164.5548	0.5559		

การได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการ จัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง - กี่วม คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้าน ความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรน้ำ ร้อยละ 26 - 50 ของพื้นที่ถือครองทั้งหมด มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.57 รองลงมาคือผู้ที่ได้รับ การจัดสรรน้ำไม่เกินร้อยละ 25 ของพื้นที่ถือครอง คือ 2.30 ส่วนผู้ที่ได้รับน้ำมากกว่าร้อยละ 76 ของ พื้นที่ถือครอง มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ได้รับการ จัดสรรน้ำจากระบบชลประทานเพื่อการเพาะปลูกพืชแต่ละครั้งที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการ จัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน เพราะพื้นที่ใกล้เคียงมีการเพาะปลูกพืชประเภท เดียวกันซึ่งต้องการปริมาณน้ำมากเช่นเดียวกัน (ตารางที่ 54 และ 55)

สมมติฐานที่ 17 ระยะเวลาความผูกพันต่อท้องถิ่นของเกษตรกรต่างกันความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน ตารางที่ 56 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามความผูกพันต่อท้องถิ่น (ปี)

ระยะเวลาความผูกพันที่มีต่อท้องถิ่น	\bar{X}	S.D.
ไม่มีความผูกพัน	2.77	0.22
1-3	2.58	1.05
4-6	2.10	0.64
7-9	2.17	0.66
ตั้งแต่ 10	2.20	0.74

ตารางที่ 57 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	4	3.9366	0.9842	1.7916	0.1305
ภายในกลุ่ม	295	162.0494	0.5493		

ความรัก ความผูกพันกับพื้นที่ที่ได้อาศัย ทำมาหาเลี้ยงชีพของเกษตรกรที่ได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อการเพาะปลูกของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไม่มีความรัก ความผูกพันกับพื้นที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.77 รองลงมาคือผู้ที่มีความผูกพัน 1 - 3 ปี คือ 2.58 ส่วนผู้ที่มีความผูกพัน 4 - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แสดงให้เห็นว่าระยะเวลาที่มีความรักความผูกพันต่อท้องถิ่นของเกษตรกรที่แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. ไม่แตกต่างกัน เพราะถึงอย่างไรการจัดสรรน้ำเป็นไปตามการจัดสรรน้ำของโครงการฯ แม่วัง - กิ่งลม เช่นอดีตที่ผ่านมา (ตารางที่ 56 และ 57)

สมมติฐานที่ 18 ชนิดของพืชที่เกษตรกรปลูกต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน
ตารางที่ 58 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามประเภทพืชที่ปลูก

ประเภทพืชที่ปลูก	\bar{X}	S.D.
จำนวนปีและนาปรัง	2.20	0.72
จำนวนปี	5.00	0.00
จำนวนนาปรัง	1.60	0.00
ไม้ผล	2.90	0.91
พืชผัก	3.40	0.00

ตารางที่ 59 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน
เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	4	10.9872	2.7468	5.2278	0.0004
ภายในกลุ่ม	295	154.9988	0.5254		

ประเภทชนิดของพืชที่ทำการเพาะปลูกที่ได้รับการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการ
เพาะปลูกในพื้นที่ถือครองในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง - กิ้วลม คลองสาย
ใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต.
พบว่าเกษตรกรที่ทำการปลูกจำนวนปีเพียงครั้งเดียวในแต่ละปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 5.00
รองลงมาคือการปลูกผักตลอดปี คือ 3.40 ส่วนเกษตรกรผู้ปลูกที่ทำนาปรังเพียงอย่างเดียว มีคะแนน
เฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 1.60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ปลูกพืชแตกต่างกัน มี
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง เพราะ
พืชแต่ละชนิดต้องการปริมาณน้ำมากเช่นเดียวกัน (ตารางที่ 58 และ 59)

สมมติฐานที่ 19 การรับรู้ข่าวสารการจัดสรรน้ำของเกษตรกรต่างกันมีความเชื่อมั่น อบรม. ต่างกัน ตารางที่ 60 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบรม. จำแนกตามการรับรู้ข่าวสารการจัดสรรน้ำ

ข่าวสารการจัดสรรน้ำที่ได้รับแต่ละเดือน	\bar{X}	S.D.
ทุกครั้ง	2.24	0.71
บางครั้ง	2.18	0.73
ไม่ได้รับ	2.35	1.05

ตารางที่ 61 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบรม.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F
				Ratio	Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	0.5352	0.2676	0.4803	0.6191
ภายในกลุ่ม	297	165.4508	0.5571		

เกษตรกรที่ได้รับข่าวสารการจัดสรรน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครอง ในเขตการจัดสรรน้ำชลประทานโครงการฯ แม่วัง – ก้วลม คลองสายใหญ่ฝั่งซ้ายของเกษตรกรที่มี ผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบรม. พบว่าเกษตรกรที่ไม่ได้รับข่าวสาร การจัดสรรน้ำชลประทานแต่ละเดือน มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.35 รองลงมาคือเกษตรกร ผู้ได้รับข่าวสารการจัดสรรน้ำทุกครั้ง คือ 2.24 ส่วนเกษตรกรผู้ได้รับข่าวสารการจัดสรรน้ำบางครั้ง มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ได้รับแจ้งข่าวสารการจัดสรรน้ำ แต่ละเดือนแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบรม. ไม่แตกต่างกัน เพราะเกษตรกรปลูกพืชเหมือนกับปีที่ผ่านมาซึ่งเป็นการปลูกพืชเพื่อไว้บริโภค (ตารางที่ 60 และ 61)

สมมติฐานที่ 20 ความสัมพันธ์ของเกษตรกรกับ อบต. ต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน ตารางที่ 62 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามความสัมพันธ์กับ อบต.

การไปเยี่ยมชมสมาชิก อบต. ของเกษตรกร	\bar{X}	S.D.
ไปเป็นประจำ	2.18	0.58
ไปเป็นบางครั้ง	2.62	0.81
ไปเพื่อปรึกษาปัญหา	2.32	0.74
ไม่เคยไป	2.09	0.68

ตารางที่ 63 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	13.5518	4.5173	8.7717	0.0000
ภายในกลุ่ม	296	152.4342	0.5150		

ความสัมพันธ์ของเกษตรกรกับสมาชิก อบต. ในเขตพื้นที่ทำการเกษตรที่เกษตรกรได้เดินทางไปพบเพื่อเยี่ยมชม ปรึกษาปัญหาการจัดการน้ำชลประทานเพื่อใช้ในการเพาะปลูกในพื้นที่ถือครองที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไปพบสมาชิก อบต. บ้างมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.62 รองลงมาคือเกษตรกรไปพบสมาชิก อบต. เมื่อมีกิจกรรมต้องปรึกษา คือ 2.32 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เคยไปพบสมาชิก อบต. มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.09 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนด แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีความสัมพันธ์ที่ดีกับสมาชิก อบต. แยกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำของ อบต. แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง เพราะความสัมพันธ์ทางบวกมากทำให้มีความเชื่อถือต่อกันทางบวกมากเช่นกัน (ตารางที่ 62 และ 63)

สมมติฐานที่ 21 การเข้าร่วมกิจกรรมของเกษตรกรกับ อบต. ต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน ตารางที่ 64 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรม

การเข้าร่วมกิจกรรม	\bar{X}	S.D.
ร่วมทุกครั้ง	2.67	1.01
ร่วมบางครั้ง	2.27	0.75
ไม่เคยร่วม	2.09	0.64

ตารางที่ 65 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	2	7.6162	3.8081	7.1416	0.0009
ภายในกลุ่ม	297	158.3697	0.5332		

เกษตรกรกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ในเขตพื้นที่ทำการเกษตรที่เกษตรกรได้เข้าร่วมในกิจกรรมที่ อบต. กำหนดจัดขึ้นที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่ไปร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กับ อบต. เป็นประจำ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.67 รองลงมาคือเกษตรกรที่ไปร่วมกิจกรรมกับ อบต. เป็นบางครั้ง คือ 2.27 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เคยได้เข้าร่วมกิจกรรมกับ อบต. มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.09 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่มีการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กับ อบต. แตกต่างกัน มีคะแนนในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง เพราะการเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ต่างฝ่ายต่างสร้างความสัมพันธ์ทางบวกต่อกัน (ตารางที่ 64 และ 65)

สมมติฐานที่ 22 ระยะห่างจากคลองซอยส่งน้ำถึงพื้นที่เพาะปลูกต่างกันมีความเชื่อมั่น อบต. ต่างกัน ตารางที่ 66 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต. จำแนกตามระยะห่างพื้นที่กับคลองซอย (เมตร)

ระยะทางจากคลองถึงพื้นที่เพาะปลูก	\bar{X}	S.D.
ไม่เกิน 500	2.39	0.85
501 – 1,000	2.20	0.67
มากกว่า 1,000	2.06	0.67

ตารางที่ 67 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำชลประทาน เพื่อการเกษตรของ อบต.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	F Prob.
ระหว่างกลุ่ม	3	5.0904	1.6968	3.1216	0.0263
ภายในกลุ่ม	296	160.8956	0.5436		

ระยะทางระหว่างคลองซอยของเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองทำการเกษตรกับระยะทางของคลองซอยส่งน้ำเข้าพื้นที่ทำการเกษตรที่มีผลในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำเพื่อการเกษตรของ อบต. พบว่าเกษตรกรที่มีพื้นที่ไม่ไกลจากคลองซอยส่งน้ำชลประทานในระยะทางไม่เกิน 500 เมตร มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.39 รองลงมาที่มีพื้นที่อยู่ไม่เกิน 1,000 เมตรจากคลองซอยชลประทานคือ 2.20 เกษตรกรที่มีพื้นที่ห่างจากคลองซอยมากกว่า 1,000 เมตร มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.06 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญซึ่งปฏิเสธสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าระยะทางของพื้นที่ถือครองกับคลองซอยส่งน้ำของชลประทานที่มีระยะทางต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อการจัดการน้ำของ อบต. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเพราะระยะห่างจากคลองซอยถึงพื้นที่ถ้าอยู่ใกล้ก็มีโอกาสจะได้รับการจัดสรรน้ำไม่เพียงพอ เนื่องจากพื้นที่ใกล้เพียงมีการปลูกพืชประเภทเดียวกันและต้องการปริมาณน้ำมาก (ตารางที่ 66 และ 67)