



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและปริมาณ มีดังต่อไปนี้

1. นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกใช้กลวิธีการเรียนรู้คำศัพท์ด้วยกลวิธีการจำกลวิธีหรือปัญหา  
กลวิธีความรู้ความเข้าใจ และกลวิธีทางสังคม ตามลำดับ
2. มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดในด้านความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนรู้คำศัพท์และ  
ชนิดของกลวิธีที่ใช้ เมื่อนักศึกษาอ่านบทอ่านที่มีความยากต่างกัน
3. ในการอ่าน นักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาสูงจะใช้กลวิธีการเรียนรู้คำศัพท์มาก  
ชนิดกว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาดำ ผลการศึกษาชี้ให้เห็นว่า ชนิดของกลวิธีที่ใช้  
ไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างผู้ใช้ทั้ง 2 กลุ่มนี้
4. นักศึกษาที่มีระดับความรู้คำศัพท์สูงจะใช้กลวิธีในการเรียนรู้คำศัพท์ที่ได้มีประสิทธิภาพ  
มากกว่านักศึกษาที่มีระดับความรู้คำศัพท์ต่ำกว่า

|                                  |   |             |
|----------------------------------|---|-------------|
| <b>Thesis Title</b>              | Vocabulary Learning Strategies in English Reading in a Natural Setting of Students, Chiang Mai University |             |
| <b>Author</b>                    | Mr. Aaron Koh Thong Chiang  |             |
| <b>Degree</b>                    | Master of Education (Teaching English as a Foreign Language)  |             |
| <b>Thesis Advisory Committee</b> | Asst. Prof. Dr. Nitida Adipattaranan  | Chairperson |
|                                  | Assoc. Prof. Dr. Nantiya Saengsin   | Member      |

## ABSTRACT

The purposes of this study were to investigate the types of vocabulary learning strategies employed by students in English reading in a natural setting, to investigate the types of relationship between the students' use of vocabulary learning strategies and the specific variables of text difficulty, to investigate the types of relationship between the students' use of vocabulary learning strategies and students' language proficiency levels and to investigate the accuracy of constructed meaning of problem words.

The research was carried out with 17 first year students studying in Chiang Mai University, academic year 2005 with a mixture of 7 English majors from the Faculty of Humanities, and 10 from other faculties (4 from the Education faculty, 2 each from Dentistry and Engineering, 1 each from Science and Agricultures), who volunteered to participate in this study.

The research instruments employed in this study were vocabulary level test by Schmitt, Schmitt and Clapham (2001), 2 sessions of verbal reporting (Think-aloud), observation, interview, and concluded with a general questionnaire based on Schmitt's (1997) taxonomy framework and also Oxford's (1990) Strategy Inventory for Language Learning (SILL), improvised and added to the questionnaire for use in this study.

Verbal-report data was analyzed both quantitatively and qualitatively. Descriptive statistics were employed to explore the differences across passages of differing difficulties and subject groups, the qualitative analysis were used to illustrate and exemplify the quantitative findings.

The findings were as follows:

1. The majority of the participants preferred the use of Cognitive, Memory, Metacognitive and Social strategies in descending order.
2. There were great differences between the students' use of vocabulary learning strategies on texts of differing levels of difficulty. The types of strategies used were also noted to be different when participants managed texts of differing difficulty.
3. The types of vocabulary learning strategies between higher and lower proficiency students indicated that higher proficiency students used more strategies than lower proficiency students while handling the texts. The findings did not show hint of any differences in strategy types used by students of differing proficiency levels.
4. In investigating the effectiveness of strategies used in handling the problem \words, the findings did not support the fact that students of high proficiency use more accurate means of handling difficult words, but we can safely conclude that they used the strategies more effectively than students of lower proficiency.