

บทที่ 4

ผลการศึกษา

จากการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์การวิจัยและนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบการบรรยายตามลำดับดังนี้

4.1 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

4.2 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

4.3 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการการซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

4.4 ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของประชากรที่ซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

4.5 ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

4.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

4.1 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยปรากฏผลการศึกษาดังนี้

1) เพศ ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 54.1 รองลงมาคือ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 45.9

ตารางที่ 4.1 เพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ชาย	93	54.10
หญิง	79	45.90
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จำนวน:ราย

2) อายุ ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 41 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 37 ช่วงอายุ มากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 อายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
20 – 30 ปี	18	10
31 – 40 ปี	63	37
41 – 50 ปี	71	41
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	20	12
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จำนวน:ราย

3) สถานภาพ ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพ สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 80.81 รองลงมา คือสถานภาพ โสด คิดเป็นร้อยละ 11.63 และ สถานภาพ หย่า/หม้าย คิดเป็นร้อยละ 7.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
โสด	20	11.63
สมรสแล้ว	139	80.81
หย่า/หม้าย	13	7.56
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

4) ระดับการศึกษา ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.6 รองลงมาคือ ระดับ อนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 25 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนต้น	0	0
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	4	2.3
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	43	25
ปริญญาตรี	87	50.6
สูงกว่าปริญญาตรี	39	22.1
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จำนวน:ราย

5) อาชีพ ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็น ข้าราชการ/พนักงานราชการคิดเป็นร้อยละ 36.362 รองลงมาคืออาชีพพนักงานเอกชน คิดเป็นร้อยละ23.83และอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ/ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 22.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 อาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เกษตรกร/รับจ้าง	9	5.23
ข้าราชการ/พนักงานราชการ	63	36.62
พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	39	22.67
พนักงานเอกชน	41	23.83
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	18	10.49
อื่นๆ	2	1.16
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จำนวน:ราย

6) รายได้ต่อเดือน ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน อยู่ในช่วง 30,001-40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.81 รองลงมาคือ 40,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ22.67 และ50,001 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.09 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 รายได้ต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้ต่อเดือน (บาท)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10000 บาท	0	0
10,001-20,000 บาท	12	6.98
20,001-30,000 บาท	30	17.45
30,001-40,000 บาท	53	30.81
40,001-50,000 บาท	39	22.67
50,001 บาทขึ้นไป	38	22.09
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ

จำนวน:ราย

4.2 ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอ สันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอ
สันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วย การเดินทางมาอำเภอสันกำแพง มาทำอะไร จำนวนครั้ง
ของการเดินทางจนถึงปัจจุบัน บุคคลที่แนะนำ ภูมิลำเนาเดิม เหตุผลที่ย้าย บุคคลที่มีอิทธิพลต่อการ
ตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ โดยปรากฏผลการศึกษาดังนี้

1) การเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

ผลการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่เคยเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่มาก่อน
การย้ายถิ่น คิดเป็นร้อยละ 74.41 และไม่เคยมาอำเภอสันกำแพงมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 25.59

ตารางที่ 4.7 การเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนหน้าการย้ายถิ่น

การเดินทางมาอำเภอสันกำแพง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เคย	128	74.41
ไม่เคย	44	25.59
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

2) วัตถุประสงค์ของการเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

ผลการศึกษาพบว่า วัตถุประสงค์ของการเดินทางมาอำเภอสันกำแพง ก่อนการย้ายถิ่น
ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ การทำงาน คิดเป็นร้อยละ 34.88 อันดับที่ 2 คือ ท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 30.68
อันดับที่ 3 คือ ศึกษา คิดเป็นร้อยละ 19.76 และอันดับสุดท้ายคือ เยี่ยมญาติ คิดเป็นร้อยละ 14.53

ตารางที่ 4.8 วัตถุประสงค์ของการเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

ลำดับที่	วัตถุประสงค์ของการเดินทาง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1	ทำงาน	60	34.88
2	ท่องเที่ยว	53	30.83
3	ศึกษา	34	19.76
4	เยี่ยมญาติ	25	14.53
5	อื่น ๆ	0	0
รวม		172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

3) จำนวนครั้งของการเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มาอำเภอสันกำแพงก่อนการย้ายถิ่น
มามากกว่า 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 88.37 และมาอำเภอสันกำแพง เป็นครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 11.62

ตารางที่ 4.9 จำนวนครั้งของการเดินทางมาอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

จำนวนครั้งของการเดินทาง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
มาครั้งแรก	20	11.63
มามากกว่า 1 ครั้ง	152	83.37
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

4) วิธีการรู้จักอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รู้จักอำเภอสันกำแพงก่อนการย้ายถิ่น โดยมีผู้
แนะนำ คิดเป็นร้อยละ 52.91 และไม่มีใครแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 41.09

ตารางที่ 4.10 วิธีการรู้จักอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนการย้ายถิ่น

วิธีการรู้จักอำเภอสันกำแพง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
แนะนำ	91	52.91
ไม่มีใครแนะนำ	81	47.09
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

5) ภูมิลำเนาเดิมก่อนการย้ายถิ่น เข้ามาอยู่อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเดิมก่อนการย้ายถิ่น เข้ามาอยู่
อำเภอสันกำแพง ย้ายมาจากที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 77.90 และอยู่ที่อำเภอสันกำแพงมาตั้งแต่เกิด
คิดเป็นร้อยละ 22.10

ตารางที่ 4.11 ภูมิฐานะเดิมก่อนการย้ายถิ่น เข้ามาอยู่อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ภูมิฐานะเดิมก่อนการย้ายถิ่น	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
อยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด	38	22.10
ย้ายมาจากที่อื่น	134	77.90
รวม	172	100.0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

6) วัตถุประสงค์ของการย้ายถิ่นจากภูมิฐานะเดิมก่อนเข้ามาในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ผลการศึกษา พบว่า การย้ายถิ่นจากภูมิฐานะเดิมเข้ามาในอำเภอสันกำแพง มี วัตถุประสงค์อันดับที่ 1 คือ เข้ามาซื้อที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 38.37 อันดับที่ 2 คือ เข้ามาทำงาน คิดเป็นร้อยละ 34.30 อันดับที่ 3 คือ ตามครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 22.09 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 วัตถุประสงค์ของการการย้ายถิ่นจากภูมิฐานะเดิมก่อน เข้ามาในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ลำดับที่	การย้ายถิ่นจากภูมิฐานะเดิม	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1	เข้ามาซื้อที่อยู่อาศัย	66	38.37
2	เข้ามาทำงาน	38	34.30
3	ตามครอบครัว	59	22.09
4	อื่นๆ	9	5.24
	รวม	172	100

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

7) ปัจจัยที่มีอิทธิพลในการย้ายถิ่นเข้ามาตั้งถิ่นฐานในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการย้ายถิ่นได้แก่ อันดับที่ 1 โกล้ที่ทำงาน อันดับที่ 2 คือการคมนาคมสะดวก อันดับที่ 3 คือโกล้แหล่งศึกษา อันดับที่ 4 คือโกล้แหล่งญาติมิตร อันดับที่ 5 คือ ค่าครองชีพถูก และอันดับสุดท้ายคือ อื่นๆ เช่น การจราจรไม่ติดขัดไม่มีน้ำท่วม เป็นต้น

ตารางที่ 4.13 ปัจจัยที่มีอิทธิพลในการย้ายถิ่นเข้ามาตั้งถิ่นฐานในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ลำดับที่	ปัจจัยที่มีอิทธิพลในการตั้งถิ่นฐาน	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	โกล้ที่ทำงาน	125	72.67
2	การคมนาคมสะดวก	100	58.14
3	โกล้แหล่งการศึกษา	44	25.58
4	ญาติชกชน/โกล้ญาติมิตร	21	12.20
5	ค่าครองชีพถูก	18	10.46
6	อื่นๆ	10	5.81

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกได้หลายคำตอบ

4.3 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วย ความสนใจในข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอสันกำแพง การทราบข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ลักษณะและประเภทที่เลือกซื้อที่อยู่อาศัย วัตถุประสงค์ของการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ โดยปรากฏผลการศึกษา ดังนี้

1) ความสนใจข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง

ผลการศึกษา พบว่า ความสนใจข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ สภาพเศรษฐกิจ อันดับที่ 2 คือ สังคมสิ่งแวดล้อม อันดับที่ 3 คือ สาธารณูปโภค อันดับที่ 4 คือ สถานที่ท่องเที่ยว และอันดับสุดท้าย คือ อื่นๆ เช่นวัฒนธรรมประเพณี ความเป็นอยู่ เป็นต้น

ตารางที่ 4.14 ความสนใจข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ในเขตอำเภอสันกำแพง

ลำดับที่	ความสนใจข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	สภาพเศรษฐกิจ	64	37.20
2	สังคมสิ่งแวดล้อม	48	27.91
3	สาธารณูปโภค	28	16.28
4	สถานที่ท่องเที่ยว	25	14.53
5	อื่น ๆ	7	4.07

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย
หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถเลือกได้หลายคำถาม

2) แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ผลการศึกษา พบว่า แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ อินเทอร์เน็ต อันดับที่ 2 คือ เพื่อน อันดับที่ 3 คือ จากสื่อหนังสือพิมพ์ อันดับที่ 5 คือ ใกล้เคียง อันดับที่ 6 คือ โทรทัศน์หรือวิทยุ และอันดับสุดท้าย คือ อื่นๆ เช่น ญาติพี่น้อง เป็นต้น

ตารางที่ 4.15 แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ลำดับที่	แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	อินเทอร์เน็ต	68	39.53
2	เพื่อน	59	34.30
3	จากสื่อหนังสือพิมพ์	18	10.46
4	ใกล้เคียง	13	7.55
5	โทรทัศน์หรือวิทยุ	9	5.23
6	อื่นๆ	5	2.90

มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

3) ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ได้แก่ อันดับที่ 1 คือปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม อันดับที่ 2 คือ ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ อันดับที่ 3 คือปัจจัยด้านการเมือง อันดับที่ 4 คือ ปัจจัยด้านประชากร อันดับที่ 5 คือ ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ลำดับที่	ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม	115	66.86
2	ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ	89	51.74
3	ปัจจัยด้านการเมือง	52	30.23
4	ปัจจัยด้านประชากร	36	26.93
5	ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม	34	19.76

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

4) หลักเกณฑ์ในการเลือกที่อยู่อาศัย

ผลการศึกษา พบว่าหลักเกณฑ์ในการเลือกที่อยู่อาศัย ได้แก่ อันดับที่ 1 อยู่ใกล้ที่ทำงาน อันดับที่ 2 คือ อยู่ใกล้กับถนน อันดับที่ 3 คืออยู่ใกล้ตลาด อันดับที่ 4 คือ มีที่ดินเป็นมรดก อันดับที่ 5 คือ อยู่ใกล้กับพื้นที่การเกษตร อันดับที่ 6 คืออยู่ใกล้กับแม่น้ำ และอันดับสุดท้ายคือ อื่นๆ เช่น การคมนาคมสะดวก การจราจรไม่ติดขัด เป็นต้น

ตารางที่ 4.17 หลักเกณฑ์ในการเลือกที่อยู่อาศัย

ลำดับที่	หลักเกณฑ์ในการเลือกที่อยู่อาศัย	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	อยู่ใกล้ที่ทำงาน	137	79.65
2	อยู่ใกล้กับถนน	58	33.72
3	อยู่ใกล้ตลาด	34	9.76
4	มีที่ดินเป็นมรดก	27	15.69
5	อยู่ใกล้กับพื้นที่การเกษตร	8	4.65
6	อยู่ใกล้กับแม่น้ำ	4	2.32
7	อื่น ๆ	4	2.32

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน

: ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

5) ประเภทที่อยู่อาศัยที่เลือกซื้อ

ผลการศึกษา พบว่า ประเภทที่อยู่อาศัยที่เลือกซื้อ ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ บ้านตึก 2 ชั้น อันดับที่ 2 คือ บ้านตึกชั้นเดียว อันดับที่ 3 คือ บ้านไม้ 2 ชั้น อันดับที่ 4 คือ บ้านไม้ชั้นเดียว อันดับที่ 5 คือ ครึ่งตึกครึ่งไม้ อันดับที่ 6 คือ ห้องแถว ตามลำดับ

ตารางที่ 4.18 ประเภทที่อยู่อาศัยที่เลือกซื้อ

ลำดับที่	ประเภทที่อยู่อาศัยที่เลือกซื้อ	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	บ้านตึก 2 ชั้น	134	77.91
2	บ้านตึกชั้นเดียว	120	69.77
3	บ้านไม้ 2 ชั้น	60	34.88
4	บ้านไม้ชั้นเดียว	12	6.92
5	ครึ่งตึกครึ่งไม้	11	6.39
6	ห้องแถว	5	2.90
7	เพิง/กระท้อ	0	0
8	อื่น ๆ	0	0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

6) วัตถุประสงค์ของการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ผลการศึกษา พบว่า วัตถุประสงค์ของการเลือกซื้อ ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ เป็นที่อยู่อาศัย อันดับที่ 2 คือ เป็นสถานประกอบการ อันดับที่ 3 คือ เป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ และอันดับสุดท้ายคือ อื่นๆ เช่น เป็นสถานที่ตากอากาศ เป็นที่พักพิงชั่วคราว เป็นต้น

ตารางที่ 4.19 วัตถุประสงค์ของการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย

ลำดับที่	วัตถุประสงค์ของการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย	ถูกเลือก	ร้อยละ
1	เป็นที่อยู่อาศัย	98	56.98
2	เป็นสถานประกอบการ	37	21.51
3	เป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ	27	15.70
4	อื่น ๆ	0	0

ที่มา : จากการสำรวจ จำนวน : ราย

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

7) ผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกซื้อที่อยู่อาศัยในอำเภอสันกำแพง

ผลการศึกษา พบว่า ผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ได้แก่ อันดับที่ 1 คือ ตนเอง อันดับที่ 2 คือ สามีมภรรยา อันดับที่ 3 คือ บิดามารดา อันดับที่ 4 คือ ญาติ อันดับที่ 5 คือ บุตรหลาน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 ผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างในอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

ลำดับที่	ผู้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกซื้อที่อยู่อาศัย	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1	ตนเอง	84	48.83
2	สามีมภรรยา	38	22.09
3	บิดามารดา	25	14.53
4	ญาติ	12	6.97
5	บุตรหลาน	11	6.39
6	อื่น ๆ	0	0

ที่มา : จากการสำรวจ

หมายเหตุ : ผู้ตอบสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ

4.4 ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น

การศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ ปัจจัยด้านประชากร ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม ปัจจัยด้านการเมือง ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก โดยแต่ละปัจจัยปรากฏผลการศึกษา ดังนี้

1) ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญ เรื่อง อาชีพปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจย้ายถิ่นมากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 3.60 การพัฒนาด้านอุตสาหกรรม คะแนนเฉลี่ย 3.56 การปรับปรุงด้านคมนาคม คะแนน 3.04 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.21 ปัจจัยด้านเศรษฐกิจที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	อาชีพปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจย้ายถิ่น	86	63	34	22	8	4	4.86	มากที่สุด
2	รายได้ปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจย้ายถิ่น	52	62	33	6	5	16	3.60	มาก
3	การพัฒนาด้านอุตสาหกรรม	37	55	39	26	9	6	3.56	มาก
4	การปรับปรุงด้านคมนาคม	35	68	47	11	10	6	3.55	มาก
5	ความต้องการแรงงาน ทั้งภาครัฐ/เอกชน	34	38	48	24	10	18	3.04	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

2) ปัจจัยด้านประชากร

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญ เรื่อง การเพิ่มของสมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ย 3.48

ตารางที่ 4.22 ปัจจัยด้านประชากรที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยด้านประชากร	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	การเพิ่มของสมาชิกในครอบครัว	33	65	45	17	6	6	3.48	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

3) ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญ เรื่อง ความเจริญและทันสมัยมากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 3.90 รองลงมาคือ ต้องการอยู่กับญาติ เพื่อน เพื่อนร่วมงาน คะแนนเฉลี่ย 3.58 มีแหล่งงานมาก 3.58 ย้ายไปสู่กลุ่มคนที่มีวัฒนธรรมเดียวกัน 3.41 และต้องการอยู่กับกลุ่มคนที่มีฐานะใกล้เคียงกัน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.23 ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรมที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยด้านสังคมและ วัฒนธรรม	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	มีความเจริญและทันสมัย	57	63	37	13	1	2	3.90	มาก
2	ต้องการอยู่กับญาติ/เพื่อน/ เพื่อนร่วมงาน	55	63	36	17	3	2	3.58	มาก
3	มีแหล่งงานมาก	46	56	40	17	8	5	3.58	มาก
4	การย้ายไปสู่กลุ่มคนที่มี วัฒนธรรมเดียวกัน	26	60	56	15	5	7	3.41	ปานกลาง
5	ต้องการอยู่กับคนที่มีฐานะ ใกล้เคียงกัน	23	52	54	28	6	9	3.18	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

4) ปัจจัยด้านการเมือง

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญ เรื่อง การมีความสงบปลอดภัยมากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.15 รองลงมา คือ หลีกเลี่ยงความกดดันทางการเมือง คะแนนเฉลี่ย 3.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24 ปัจจัยด้านการเมืองที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยด้านการเมือง	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	มีความสงบปลอดภัย	83	52	26	9	2	1	4.15	มาก
2	หลีกเลี่ยงความกดดัน ทางการเมือง	76	42	18	14	15	7	3.75	มาก

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

5) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญ เรื่อง บรรยากาศดี สงบร่มรื่น มาก ที่สุดคะแนนเฉลี่ย 4.41 รองลงมาคือ มีความสะดวกและปลอดภัย คะแนนเฉลี่ย 4.27 สาธารณูปโภค เพียงพร้อม คะแนนเฉลี่ย 4.26 และมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม คะแนนเฉลี่ย 4.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.25 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวกที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม และความสะดวก	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	บรรยากาศดี สงบร่มรื่น	110	39	12	7	3	1	4.41	มาก
2	มีความสะดวกและปลอดภัย	88	53	29	5	0	0	4.27	มาก
3	มีสาธารณูปโภคเพียงพร้อม	88	51	25	6	2	0	4.26	มาก
4	มีภูมิทัศน์ที่สวยงาม	92	44	20	13	2	1	4.20	มาก

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

4.5 ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ปัจจัยที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ ปัจจัยเกี่ยวกับการจูงใจ ปัจจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้บริโภค ปัจจัยเกี่ยวข้องกับส่วนผสมทางการตลาด โดยแต่ละปัจจัยปรากฏผลการศึกษา ดังนี้

1) ปัจจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญเรื่อง อาชีพปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.72 รองลงมาคือ รายได้ปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย คะแนนเฉลี่ย 4.39 การคมนาคมสะดวกมีรถประจำทางผ่าน คะแนน 4.17 มีความปลอดภัย คะแนนเฉลี่ย 4.15 และมีสิ่งอำนวยความสะดวก คะแนนเฉลี่ย 4.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26 ปัจจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจ ที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับที่	ปัจจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจ	ระดับความสำคัญ					ไม่มีผล	คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1	อาชีพปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	92	62	31	3	4	0	4.72	มากที่สุด
2	รายได้ปัจจุบันมีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	90	61	20	1	0	0	4.39	มาก
3	การคมนาคมสะดวกมีรถประจำทางผ่าน	75	64	27	2	2	2	4.17	มาก
4	มีความปลอดภัย	78	46	44	3	1	0	4.15	มาก
5	มีสิ่งอำนวยความสะดวกหรือสโมสร	16	58	28	7	3	0	4.14	มาก

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

2) ปัจจัยที่เกี่ยวกับการจูงใจ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญเรื่อง ชื่อเสียงและความมั่นคงของโครงการ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.00 รองลงมาคือ มีบริการที่จูงใจ คะแนนเฉลี่ย 3.88 มีบริการก่อนและหลังขายที่ดี คะแนนเฉลี่ย 3.79 มีตัวอย่างให้ชมก่อนตัดสินใจ คะแนนเฉลี่ย 3.78 และมีโปรโมชั่นการขาย คะแนนเฉลี่ย 3.73 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.27 ปัจจัยที่เกี่ยวกับการจูงใจที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับที่	ปัจจัยที่เกี่ยวกับการจูงใจ	ระดับความสำคัญ					ไม่มีผล	คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1	ชื่อเสียงและความมั่นคงของโครงการ	67	51	46	6	0	2	4.00	มาก
2	มีบริการที่จูงใจ	42	80	41	8	0	2	3.88	มาก
3	มีบริการก่อนและหลังขายที่ดี	51	68	41	11	1	0	3.79	มาก
4	มีตัวอย่างให้ชมก่อนตัดสินใจ	48	75	35	14	0	0	3.78	มาก
5	มีโปรโมชั่นการแถม	44	62	47	17	0	2	3.73	มาก

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

3) ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมผู้บริโภค

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญเรื่อง ราคาเหมาะสมกับคุณภาพ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 3.89 รองลงมาคือ มีหลายราคาให้เลือก คะแนนเฉลี่ย 3.66 ราคาถูกกว่าโครงการอื่น คะแนนเฉลี่ย 3.58 เงื่อนไขในการจ่ายสะดวกต่อการซื้อ คะแนนเฉลี่ย 3.47 และมีบริการนอกสถานที่ คะแนนเฉลี่ย 3.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 ปัจจัยที่เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้บริโภค ที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยเกี่ยวกับพฤติกรรม ผู้บริโภค	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	ราคาเหมาะสมกับคุณภาพ	64	53	35	15	3	2	3.89	มาก
2	มีหลายราคาให้เลือก	49	58	36	19	7	3	3.66	มาก
3	ราคาถูกกว่าโครงการอื่น	44	57	41	19	8	3	3.58	มาก
4	เงื่อนไขในการจ่ายสะดวกต่อ การซื้อ	51	46	44	16	10	5	3.47	ปานกลาง
5	มีบริการนอกสถานที่	50	37	38	30	11	6	3.38	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

4) ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับส่วนผสมทางการตลาด

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความสำคัญเรื่อง ความพร้อมทางสถานะภาพ
ทางการเงินของครอบครัว มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.27 รองลงมาคือ ทำเลที่ตั้งของโครงการ
คะแนนเฉลี่ย 3.95 พนักงานมีความเต็มใจให้บริการ คะแนนเฉลี่ย 3.70 ภูมิทัศน์และสภาพแวดล้อม
ที่สวยงาม คะแนนเฉลี่ย 3.69 และต้องการอยู่กับญาติ เพื่อน และเพื่อนร่วมงาน คะแนนเฉลี่ย 3.43
ตามลำดับ

ตารางที่ 4.29 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับส่วนผสมทางการตลาดที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่าง

อันดับ ที่	ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับ ส่วนผสมทางการตลาด	ระดับความสำคัญ					ไม่มี ผล	คะแนน เฉลี่ย	ความหมาย
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1	ความพร้อมทางสถานะ ทางการเงินของครอบครัว	87	52	27	6	0	0	4.27	มาก
2	ทำเลที่ตั้งของโครงการ	52	75	35	7	2	1	3.95	มาก
3	พนักงานมีความเต็มใจในการ ให้บริการ	74	37	23	20	11	7	3.70	มาก
4	ภูมิทัศน์และสภาพแวดล้อมที่ สวยงาม	63	47	27	30	12	3	3.69	มาก
5	ต้องการอยู่กับญาติ/เพื่อน/ เพื่อนร่วมงาน	45	50	38	21	9	9	3.43	ปานกลาง

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

จำนวน : ราย

4.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการย้ายถิ่นของประชากรต่อการซื้อที่อยู่อาศัยในเขตอำเภอ
สันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของกลุ่ม
ตัวอย่างกับปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อการย้ายถิ่นของประชากรต่อการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ฯลฯ

1) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนด
สมมุติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้าย
ถิ่น ด้านเศรษฐกิจ โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้าน
เศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 2.90 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็น
ร้อยละ 2.32 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้าน
เศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 27.32 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อการปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจคิด
เป็นร้อยละ 9.30 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัย
การย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 18.60 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น
ด้านเศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 4.06 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น
ด้านเศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 12.20 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ
คิดเป็นร้อยละ 11.62 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัย การ
ย้ายถิ่น ด้านเศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 6.97 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ
คิดเป็นร้อยละ 3.48 อาชีพอื่นๆ เช่นนายหน้าขายประกัน พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อ
ปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 1.62 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น
ด้านเศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณ
ได้คือ $\chi^2 = 11.832$ มีค่า Significance (2 - sided)=0.037 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพมีผล
ต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 4.30 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น		รวม (ร้อยละ)
	ด้านเศรษฐกิจ		
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	5 (2.90)	4 (2.32)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	47 (27.32)	16 (9.30)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	32 (18.60)	7 (4.06)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	21 (12.20)	20 (11.62)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	12 (6.97)	6 (3.48)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.62)	0 (0)	2 (1.16)
รวม	119 (69.18)	53 (30.81)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 11.832$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.037

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

2) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากรของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านประชากร โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากรคิดเป็นร้อยละ 5.23 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 34.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อการปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 1.74 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัย การย้ายถิ่นด้านประชากรคิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.54 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 23.25 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 9.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพอื่นๆ เช่นนายหน้าขายประกัน พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อ ปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่ คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.163$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.948 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่า อาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร

ตารางที่ 4.31 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านประชากร		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	9 (5.23)	0 (0)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	60 (34.88)	3 (1.74)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	38 (22.09)	1 (0.54)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	40 (23.25)	1 (0.58)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	17 (9.88)	1 (0.58)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.16)
รวม	116 (96.51)	6 (3.48)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.163$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.948

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

3) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสังคมและวัฒนธรรม โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 3.48 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 1.74 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 30.81 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 5.81 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 19.76 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 2.90 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 20.93 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 2.90 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 9.30 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 1.16 อาชีพอื่นๆ เช่น นายหน้าขายประกัน พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 3.434$ มีค่า Significance (2-sided) = 0.633 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

ตารางที่ 4.32 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสังคมและวัฒนธรรม		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	6 (3.48)	3 (1.74)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	53 (30.81)	10 (5.81)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	34 (19.76)	5 (2.90)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	36 (20.93)	5 (2.90)	41 (23.86)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	16 (9.30)	2 (1.16)	18(10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.62)
รวม	147 (85.46)	25 (14.53)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 3.434$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.633

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

4) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 4.65 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 34.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อการปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.74 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 21.51 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.66 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 23.25 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมืองคิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 9.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมืองด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพอื่นๆ เช่น นายหน้าขายประกัน พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.452$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.919 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง

ตารางที่ 4.33 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านการเมือง		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	8 (4.65)	1 (0.58)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	60 (34.88)	3 (1.74)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	37 (21.51)	2 (1.16)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	40 (23.25)	1 (0.58)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	17 (9.88)	1 (0.58)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.62)
รวม	164 (95.34)	8 (4.65)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.452$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.919

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

5) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวกของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมุติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 4.65 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 36.62 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 22.67 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพพนักงานเอกชน เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 23.52 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0.58 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 10.46 อาชีพอื่นๆ เช่นนายหน้าขายประกัน พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่น ด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 9.767$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.082 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

ตารางที่ 4.34 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	8 (4.65)	1 (0.58)	9 (9.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	63 (36.62)	0 (0)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	39 (22.67)	0 (0)	39 (22.62)
พนักงานเอกชน	40 (23.52)	1 (0.58)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	18 (10.46)	0 (0)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.16)
รวม	170 (98.85)	2 (1.16)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 9.767$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.082

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

6) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่า รายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 3.72 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 2.32 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 11.62 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 5.81 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 25.58 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 5.53 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 12.20 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 10.46 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 13.95 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 8.13 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 9.437$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.029 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 4.35 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านเศรษฐกิจ

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านเศรษฐกิจ		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	8 (3.72)	4 (2.32)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	20 (11.62)	10 (5.81)	30 (17.44)
30,001 บาท – 40,000 บาท	44 (25.58)	9 (5.53)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	21 (12.20)	18 (10.46)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	24 (13.95)	14 (8.13)	38 (22.09)
รวม	119 (69.18)	55 (31.98)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 9.437$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.029

ที่มา: จากการสำรวจและการคำนวณ

7) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากรของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 6.97 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 16.26 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 30.23 เห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 29.93 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 1.16 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 2.192$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.700 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านประชากร

ตารางที่ 4.36 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านประชากร		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	12 (6.97)	0 (0)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	28 (16.26)	2 (1.16)	30 (17.44)
30,001 บาท – 40,000 บาท	52 (30.23)	1 (0.58)	53 (30.98)
40,001 บาท – 50,000 บาท	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	36 (29.93)	2 (1.16)	38 (22.09)
รวม	166 (96.51)	6 (3.48)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 2.192$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.700

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

8) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 5.23 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 1.74 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 14.53 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 2.90 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 27.32 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 3.34 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้ มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 19.18 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 3.34 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 19.18 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม คิดเป็นร้อยละ 2.70 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.689$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.793 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

ตารางที่ 4.37 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสังคมและวัฒนธรรม

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสังคมและวัฒนธรรม		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	9 (5.23)	3 (1.74)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	25 (14.53)	5 (2.90)	30 (17.44)
30,001 บาท – 40,000 บาท	47 (27.32)	6 (3.34)	53 (42.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	33 (19.18)	6 (3.34)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	33 (19.18)	5 (2.70)	38 (22.09)
รวม	147 (84.46)	25 (14.53)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.689$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.793

ที่มา: จากการสำรวจและการคำนวณ

9) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมืองของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 5.81 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 17.44 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 29.06 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.74 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้ มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 20.93 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.16 จากการศึกษารูปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 5.907$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.206 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านการเมือง

ตารางที่ 4.38 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านการเมือง

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านการเมือง		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	10 (5.81)	2 (1.16)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	30 (17.44)	0 (0)	30 (17.40)
30,001 บาท – 40,000 บาท	50 (29.06)	3 (1.74)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	36 (20.93)	2 (1.16)	38 (22.09)
รวม	164 (95.34)	8 (4.65)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 5.907$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.206

ที่มา: จากการสำรวจและการคำนวณ

10) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวกของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมุติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 6.39 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก 17.44 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านประชากร คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 30.81 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 50,001 บาทขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 7.456$ มีค่า Significance (2 - sided)=0.114 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก

ตารางที่ 4.39 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่นด้านสภาพแวดล้อม
และความสะดวก

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการย้ายถิ่น ด้านสภาพแวดล้อมและความสะดวก		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	11 (6.39)	1 (0.58)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	30 (17.44)	0 (0)	30 (17.40)
30,001 บาท – 40,000 บาท	53 (30.81)	0 (0)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	38 (22.09)	0 (0)	38 (22.09)
รวม	170 (98.83)	2 (1.16)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 7.459$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.114

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

11) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลกับการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 5.23 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 3 6.04 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0.98 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 22.04 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่า อาชีพมีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 23.83 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 10.46 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพอื่นๆ เช่น นายความ แพทย์ พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.589$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.903 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อบัญชีการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ

ตารางที่ 4.40 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตัดสินใจ

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย		รวม (ร้อยละ)
	ด้านการตัดสินใจ		
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	9 (5.23)	0 (0)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	62 (36.04)	1 (0.98)	63 (63.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	38 (22.04)	1 (0.58)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	41 (23.83)	0 (0)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	18 (10.46)	0 (0)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.62)
รวม	172 (98.83)	2 (1.16)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.589$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.903

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

12) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงินของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลกับการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 5.23 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 34.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 1.74 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน 23.35 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 9.88 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพอื่นๆ เช่น นายความ แพทย์ พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.163$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.948 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

ตารางที่ 4.41 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการจูงใจ

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย		รวม (ร้อยละ)
	ด้านการจูงใจ		
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	9 (5.23)	0 (0)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	60 (34.88)	3 (1.74)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	40 (23.25)	1 (0.58)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	17 (9.88)	1 (0.58)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.16)	0 (0)	2 (1.16)
รวม	166 (96.51)	6 (3.48)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.163$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.948

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

13) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กัน ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลกับการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 4.65 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 0.58 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 3 3.13 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 3.48 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 18.60 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 4.06 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่ อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 19.76 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 4.06 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 10.46 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 0 อาชีพอื่นๆ เช่น ทนายความ แพทย์ พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 5.319$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.378 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

ตารางที่ 4.42 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	8 (4.65)	1 (0.58)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	57 (33.13)	6 (3.48)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	32 (18.60)	7 (4.06)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	34 (19.76)	7 (4.06)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	18 (10.46)	0 (0)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.162)	0 (0)	2 (1.162)
รวม	151 (87.79)	21 (12.20)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 5.319$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.378

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

14) ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมุติฐาน ดังนี้

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอาชีพพบว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด โดยอาชีพเกษตรกรหรือรับจ้างทั่วไปเห็นว่าอาชีพมีผลกับการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 4.06 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 1.16 อาชีพข้าราชการหรือพนักงานราชการ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 34.30 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 2.32 อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ เห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 19.18 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 3.48 อาชีพพนักงานเอกชนเห็นว่า อาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 20.93 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 2.90 อาชีพเจ้าของกิจการประกอบธุรกิจส่วนตัวเห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 7.55 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ ส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 2.90 อาชีพอื่นๆ เช่น ทนายความ แพทย์ พนักงานธนาคาร เห็นว่าอาชีพมีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 1.16 และเห็นว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 7.227$ มีค่า Significance(2 - sided) = 0.204 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าอาชีพไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด

ตารางที่ 4.43 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านส่วนผสมทางการตลาด

อาชีพ	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
เกษตรกร/รับจ้างทั่วไป	7 (4.06)	2 (1.16)	9 (5.23)
ข้าราชการ พนักงานราชการ	59 (34.30)	4 (2.32)	63 (36.62)
พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	33 (19.18)	6 (3.48)	39 (22.67)
พนักงานเอกชน	36 (20.93)	5 (2.90)	41 (23.83)
เจ้าของกิจการ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	13 (7.55)	5 (2.90)	18 (10.46)
อื่นๆ	2 (1.162)	0 (0)	2 (1.162)
รวม	150 (87.20)	22 (12.79)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 7.227$; df. = 5; Significance (2 - sided) = 0.204

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

15) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตัดสินใจของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตัดสินใจ

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตัดสินใจ

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 6.79 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 16.86 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยด้านการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 30.81 เห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้ มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 50,001 บาทขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 0 จากการศึกษาสรุปได้ว่าเมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 4.192$ มีค่าSignificance (2 - sided) = 0.026 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการตัดสินใจ

ตารางที่ 4.44 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตัดสินใจ

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย		รวม (ร้อยละ)
	ด้านการตัดสินใจ		
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	12 (6.97)	0 (0)	12 (16.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	29 (16.86)	1 (0.58)	30 (17.00)
30,001 บาท – 40,000 บาท	53 (30.81)	0 (0)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	38 (22.09)	0 (0)	38 (22.09)
รวม	170 (98.83)	2 (1.16)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 4.192$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.026

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

16) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 16.97 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 16.27 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 29.65 เห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้ มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 22.09 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0.58 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 21.51 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน คิดเป็นร้อยละ 0.58 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 1.528$ มีค่าSignificance(2 - sided)=0.822 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านการเงิน

ตารางที่ 4.45 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการจูงใจ

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย		รวม (ร้อยละ)
	ด้านการจูงใจ		
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	12 (16.97)	0 (0)	12 (16.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	28 (16.27)	2 (1.16)	30 (17.40)
30,001 บาท – 40,000 บาท	51 (29.65)	2 (1.16)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	38 (22.09)	1 (0.58)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	37 (21.51)	1 (0.58)	38 (22.09)
รวม	166 (96.51)	6 (3.48)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 1.528$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.822

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

17) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค ของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่ารายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค โดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่ผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 6.39 และเห็นว่ารายได้ไม่ผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็น ร้อยละ 0.58 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 15.69 และเห็นว่ารายได้ไม่ผลต่อปัจจัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 1.76 รายได้30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 26.16 เห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 4.65 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้ มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 19.76 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 2.90 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 19.76 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค คิดเป็นร้อยละ 2.32 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 0.830$ มีค่าSignificance(2 - sided)=0.934 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

ตารางที่ 4.46 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านพฤติกรรมผู้บริโภค		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	11 (6.39)	1 (0.58)	12 (16.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	27 (15.69)	3 (1.74)	30 (17.40)
30,001 บาท – 40,000 บาท	45 (26.16)	8 (4.65)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	34 (19.76)	5 (2.90)	39 (22.07)
50,001 บาท ขึ้นไป	34 (19.76)	4 (2.32)	38 (22.09)
รวม	151 (87.79)	21 (12.2)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 0.830$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.934

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ

18) ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาดของกลุ่มตัวอย่าง กำหนดสมมติฐาน ดังนี้

H_0 : รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านส่วนผสมทางการตลาด

H_1 : รายได้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
ด้านส่วนผสมทางการตลาด

เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามรายได้พบว่า รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาดโดยรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 0 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 0 รายได้ 10,001 บาท – 20,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 5.81 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 20,001 บาท – 30,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 16.27 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 1.16 รายได้ 30,001 บาท – 40,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 27.90 เห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 2.90 รายได้ 40,001 บาท – 50,000 บาท เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 18.60 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 4.06 รายได้ 50,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ารายได้มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 18.60 และเห็นว่ารายได้ไม่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด คิดเป็นร้อยละ 3.48 จากการศึกษาสรุปได้ว่า เมื่อพิจารณา Chi-Square พบว่าค่าที่คำนวณได้คือ $\chi^2 = 2.942$ มีค่า Significance(2 - sided)=0.568 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่ารายได้ไม่มีผลต่อปัจจัยการซื้อที่อยู่อาศัยด้านส่วนผสมทางการตลาด

ตารางที่ 4.47 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย
 ด้านส่วนผสมทางการตลาด

รายได้	ปัจจัยที่มีผลต่อการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านส่วนผสมทางการตลาด		รวม (ร้อยละ)
	มีผล (ร้อยละ)	ไม่มีผล (ร้อยละ)	
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10,001 บาท – 20,000 บาท	10 (5.81)	2 (1.162)	12 (6.97)
20,001 บาท – 30,000 บาท	28 (16.27)	2 (1.162)	30 (17.44)
30,001 บาท – 40,000 บาท	48 (27.90)	5 (2.90)	53 (30.81)
40,001 บาท – 50,000 บาท	32 (18.60)	7 (4.06)	39 (22.67)
50,001 บาท ขึ้นไป	32 (18.60)	6 (3.48)	38 (22.09)
รวม	150 (87.20)	22 (12.79)	172 (100.00)

จำนวน : ราย

ค่า $\chi^2 = 2.942$; df. = 4; Significance (2 - sided) = 0.568

ที่มา : จากการสำรวจและการคำนวณ