

บทที่ 6

ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนตัวอย่าง

จากการเก็บข้อมูลจากตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างในตำบลธานี ตำบลยางซ้าย ตำบลปากแคว และตำบลบ้านกล้วย ในเขตเทศบาลเมืองสุโขทัย จะได้นำผลเสนอออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับประโยชน์จากโครงการฯ และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลเสียจากโครงการฯ

ในกลุ่มแรกผลการวิจัยจะเสนอเป็น 7 ส่วน คือ ข้อมูลด้านประชากร ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ข้อมูลด้านการเกษตร ข้อมูลด้านประสพการณ์น้ำท่วม ข้อมูลด้านประสพการณ์ภัยแล้ง ข้อมูลด้านความเต็มใจจ่ายของโครงการฯ และข้อคิดเห็นต่างๆเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง ส่วนกลุ่มที่สองนั้นผลการวิจัยจะเสนอเป็น 4 ส่วน คือ ข้อมูลด้านประชากร ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ และข้อคิดเห็นต่างๆเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้

6.1 ครัวเรือนตัวอย่างที่ได้รับประโยชน์จากโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

6.1.1 ประชากร

ประชากรของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวนปี ที่ได้รับการศึกษา สถานะภาพการแต่งงาน สถานภาพในครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัย การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย ระยะห่างจากแม่น้ำยม

เพศ จากตาราง 6.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ซึ่งมีจำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 53 และเพศหญิงมีจำนวน 141 คิดเป็นร้อยละ 47

อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 21-40 ปี โดยมีจำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 45 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 41-60 ปี มีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ปี และมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.28 ปี

จำนวนปีที่ได้รับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาอยู่ระหว่าง 1 – 4 ปี มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมาคือได้รับการศึกษาอยู่ระหว่าง 10 – 14 ปี ซึ่งมีจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 38.0 และมีจำนวนปีที่ได้รับการศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 8.15 ปี

ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับน้อยกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 93 รองลงมาคือสูงกว่าหรือเท่ากับปริญญาตรีมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5

สถานะภาพการแต่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีสถานภาพสมรสมากที่สุด โดยมีจำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 63.7 รองลงมามีสถานภาพโสดมีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 30.7 ส่วนหย่าร้างนั้นมีเพียง 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

สถานภาพในครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือนมีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 45.7 รองลงมาคือ คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือนซึ่งมีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 29.7 และเป็นผู้ที่อยู่อาศัยมีเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1

จำนวนสมาชิก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนอยู่ในช่วง 3-4 คน โดยมีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมามีสมาชิกในครัวเรือน มากกว่า 5 คนมีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 และมีสมาชิกเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คน

จำนวนปีที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนในช่วง 21-30 ปี มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 26 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 11-20 ปีมีจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ส่วนที่เหลือมีค่าค่อนข้างจะใกล้เคียงกัน และจำนวนปีที่อยู่อาศัยเฉลี่ยเท่ากับ 33.28 ปี

การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองถึง 284 คน คิดเป็นร้อยละ 94.7 รองลงมาคือ เช่า ซึ่งมีเพียง 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 โดยเป็นผู้อยู่อาศัย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1 ที่เหลือเป็นของบิดา/มารดาและพ่อตา มีจำนวน 1 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ระยะห่างระหว่างแม่น้ำยมกับที่ตั้งครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีที่ตั้งครัวเรือนอยู่ห่างจากแม่น้ำมน้อยกว่า 1,000 เมตรมีจำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 72.5 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 2,001-3,000 เมตรมีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.7 และระยะเฉลี่ยเท่ากับ 1,348.35 เมตร

ตาราง 6.1 ลักษณะข้อมูลทางด้านประชากร

ข้อมูล		จำนวนผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. เพศ			
- ชาย		159	53.0
- หญิง		141	47.0
2. อายุ (ปี)			
- น้อยกว่า 20 ปี		23	7.7
- 21-40 ปี		135	45.0
- 41-60 ปี		121	40.0
- มากกว่า 61 ปี		21	7.0
อายุเฉลี่ย เท่ากับ 40.28 ปี			
3. จำนวนปีที่ได้รับการศึกษา (ปี)			
- ไม่ได้รับการศึกษา		22	7.3
- 1 – 4 ปี		118	39.3
- 5 – 9 ปี		30	10.0
- 10 – 14 ปี		114	38.0
- มากกว่า 15 ปี		16	5.3
จำนวนปีที่ได้รับการศึกษาเฉลี่ย เท่ากับ 8.15 ปี			

ตาราง 6.1 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
4. ระดับการศึกษา		
- ไม่ได้รับการศึกษา	6	2.0
- น้อยกว่า ป.ตรี	279	93.0
- สูงกว่าหรือเท่ากับ ป.ตรี	15	5.0
5. สถานะภาพการแต่งงาน		
- โสด	92	30.7
- สมรส	191	63.7
- ม่าย	12	4.0
- หย่าร้าง	5	1.7
6. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครัวเรือน	137	45.7
- คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน	89	29.7
- บุตร	71	23.7
- ผู้อาศัย	3	1.0
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)		
- 1-2 คน	23	7.7
- 3-4 คน	180	60.0
- มากกว่า 5 คน	97	32.3
จำนวนสมาชิกเฉลี่ยในครัวเรือนเฉลี่ย เท่ากับ 4.06 คน		
8. จำนวนปีที่อยู่อาศัย (ปี)		
- น้อยกว่า 10 ปี	25	8.3
- 11-20 ปี	60	20.0
- 21-30 ปี	78	26.0
- 31-40 ปี	42	14.0
- 41-50 ปี	50	16.7
- 51-60 ปี	30	10.0

ตาราง 6.1 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
8. จำนวนปีที่อยู่อาศัย (ปี) (ต่อ)		
- มากกว่า 61ปี	15	5.0
จำนวนปีที่อยู่อาศัยเฉลี่ยในครัวเรือนเฉลี่ย เท่ากับ 33.28 ปี		
9. การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย		
- ของตนเอง	284	94.7
- เช่า	11	3.7
- บิดา/มารดา	1	0.3
- พ่อตา	1	0.3
- ผู้อยู่อาศัย	3	1.0
10. ระยะห่างระหว่างแม่น้ำมกกับที่ตั้งครัวเรือน (เมตร)		
- น้อยกว่า 1,000 เมตร	216	72.5
- 1,001-2,000 เมตร	15	5.0
- 2,001-3,000 เมตร	26	8.7
- 3,001-4,000 เมตร	10	3.3
- 4,001-5,000 เมตร	24	8.0
- 5,001-6,000 เมตร	5	1.7
- มากกว่า 6,001 เมตร	4	1.3
ระยะห่างเฉลี่ยระหว่างแม่น้ำมกกับที่ตั้งครัวเรือน เท่ากับ 1,348.35 เมตร		

ที่มา: จากการสำรวจ

6.1.2 เศรษฐกิจและสังคม

เศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย อาชีพหลัก อาชีพรอง รายได้ของครัวเรือน พื้นที่ถือครอง เอกสารสิทธิ์ ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

อาชีพ จากตาราง 6.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตร เป็นอาชีพหลักซึ่งมีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 74.7 รองลงมาคือทำธุรกิจส่วนตัวมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 โดยรับจ้างนอกภาคการเกษตรและรับจ้างในภาคการเกษตร มีจำนวนเพียง อย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

รายได้ของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรประกอบอาชีพ ทางการเกษตรซึ่งมีรายได้ น้อยกว่า 100,000 บาท/ปี มีจำนวนมากที่สุดถึง 249 คน คิดเป็นร้อยละ 83 รองลงมาคืออยู่ระหว่าง 100,001 – 200,000 บาท/ปี มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 สาเหตุที่ กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ไม่สูงมากนักเนื่องจากการทำการเกษตรนั้นจำเป็นต้องอาศัยสภาพทางดินฟ้า อากาศซึ่งมีความแปรผันอยู่ตลอดเวลา ดังนั้น จึงส่งผลกระทบต่อรายได้โดยรวมของครัวเรือน และ มีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 100,340.10 บาท/ครัวเรือน/ปี

พื้นที่ถือครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีพื้นที่ถือครองน้อยกว่า 10 ไร่มีจำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 97.2 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 11-20 ไร่มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 โดยมีพื้นที่ถือครองมากกว่า 31 ไร่เพียง 1 คนเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 0.3 และพื้นที่ถือครองเฉลี่ย เท่ากับ 6.21 ไร่

ลักษณะของเอกสารสิทธิ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ถือครองโฉนดมีจำนวน มาก ที่สุด 286 คน คิดเป็นร้อยละ 95.3 รองลงมาคือ นส.3 นส.3ก มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3 การไม่ มีเอกสารสิทธิ์และนส.2 มีจำนวนเท่ากันคือ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ส่วน ภท.5 มีเพียง 1 คน คิด เป็นร้อยละ 0.3 ส่วนการไม่มีเอกสารสิทธิ์ และ นส.2 คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

ตาราง 6.2 ลักษณะข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคม

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. อาชีพ (คน)		
- การเกษตร	224	74.7
- ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	23	7.7
- พนักงานบริษัทเอกชน	16	5.3
- รับจ้างนอกภาคการเกษตร	1	0.3
- ธุรกิจส่วนตัว	35	11.7
- รับจ้างในภาคการเกษตร	1	0.3
2. รายได้ของครัวเรือน (บาท/ปี)		
- น้อยกว่า 100,000 บาท/ปี	238	79.33
- 100,001 – 200,000 บาท/ปี	40	13.33
- 200,001 – 300,000 บาท/ปี	8	2.67
- 300,001 – 400,000 บาท/ปี	7	2.33
- 400,001 – 500,000 บาท/ปี	4	1.33
- มากกว่า 500,001 บาท/ปี	3	1.00
รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน เท่ากับ 100,340.10 บาท/ปี		
3. พื้นที่ถือครอง (ไร่)		
- น้อยกว่า 10 ไร่	278	97.2
- 11-20 ไร่	15	5.0
- 21-30 ไร่	6	2.0
- มากกว่า 31 ไร่	1	0.3
พื้นที่ถือครองเฉลี่ย เท่ากับ 6.21 ไร่		

ตาราง 6.2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
4. ลักษณะเอกสารสิทธิ์		
- ไม่มีเอกสารสิทธิ์	2	0.7
- โฉนด	286	95.3
- นส.3 นส.3ก	9	3.0
- นส.2	2	0.7
- ภบท.5	1	0.3
- สค.1	0	0.0

ที่มา: จากการสำรวจ

6.1.3 การเกษตร

การเกษตรของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย การเป็นเจ้าของที่ดิน การใช้ประโยชน์ของที่ดิน แหล่งน้ำสำหรับการเกษตร และปัญหาแหล่งน้ำสำหรับการทำเกษตรกรรม ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงสภาพทางการเกษตรของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การใช้ประโยชน์ของที่ดิน จากตาราง 6.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมใช้ประโยชน์ที่ดินในการทำไร่ และทำนาซึ่งส่วนใหญ่จะปลูกยาสูบในฤดูแล้งและจะทำนาในฤดูฝน คิดเป็นร้อยละ 70.0 และ 65.7 ตามลำดับ

แหล่งน้ำสำหรับการเกษตร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยน้ำสำหรับการทำเกษตรจากแม่น้ำยม คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมาคือ น้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 37 ตามลำดับ

ปัญหาแหล่งน้ำสำหรับการทำเกษตรกรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพประกอบอาชีพเกษตรกรรมโดยได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วม และขาดแคลนน้ำทำการเกษตรเฉพาะในฤดูแล้ง คิดเป็นร้อยละ 87 และ 78.3 ตามลำดับ

ตาราง 6.3 ลักษณะข้อมูลด้านการเกษตร

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การใช้ประโยชน์ของที่ดิน *		
- ทำไร่	210	70.0
- ทำนา	197	65.7
- ทำสวน	9	3.0
- ปล่อยทิ้ง	19	6.3
- ให้เช่า	38	12.7
2. แหล่งน้ำสำหรับการเกษตร*		
- น้ำฝน	111	37.0
- น้ำบ่อบาดาล	10	3.3
- ชลประทาน	11	3.7
- แม่น้ำยม	205	68.3
- สระน้ำ	15	5.0
- คลองแม่ลำพัน	8	2.7
3. ปัญหาแหล่งน้ำสำหรับการทำเกษตรกรรม*		
- ขาดแคลนน้ำตลอดปี	6	2.0
- ขาดแคลนน้ำเฉพาะในฤดูแล้ง	235	78.3
- น้ำท่วม	261	87.0

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * สามารถตอบได้มากกว่า 1 อย่าง (ตอบได้หลายข้อ)

6.1.4 ประสพการณ์ด้านน้ำท่วม

ประสพการณ์ด้านน้ำท่วมของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย จำนวนวันที่น้ำท่วม กิจกรรมป้องกันน้ำท่วม ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงสภาพทางการเกษตรของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

จำนวนวันที่น้ำท่วม จากตาราง 6.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประสบกับจำนวนวันที่น้ำท่วม 20 วันขึ้นไปมีจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 53.7 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 11 – 20 วันมีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 โดยได้รับผลกระทบจากน้ำท่วมน้อยกว่า 5 วันเพียง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

กิจกรรมป้องกันน้ำท่วม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเคลื่อนย้ายสิ่งของขึ้นไว้บนที่สูง คิดเป็นร้อยละ 84.3 รองลงมาคือวางกระสอบทรายกั้นน้ำเพื่อป้องกันน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 83 ส่วนการยกบ้าน (ดีคบ้าน) คิดเป็นร้อยละ 16.3 เนื่องจากบ้านกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นบ้านชั้นเดียวได้ถูกสูงจึงทำให้ไม่ได้รับผลกระทบเท่าที่ควร

ความเสียหายจากน้ำท่วมที่มีผลกระทบต่อบ้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ในบ้านไม่ได้รับความเสียหายมากเท่าที่ควรมีจำนวน 110 คน คิดเป็น ร้อยละ 36.7 รองลงมาคือน้อยกว่า 5,000 บาท มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7 การที่บ้านของกลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับผลกระทบมากนัก เนื่องจาก บ้านของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นบ้านได้ถูกสูง

ความเสียหายจากน้ำท่วมที่มีผลกระทบต่อเครื่องใช้ไฟฟ้า พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับความเสียหายต่อเครื่องใช้ไฟฟ้ามีจำนวน 258 คน คิดเป็นร้อยละ 86 รองลงมาคือน้อยกว่า 1,000 บาทมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7

ความเสียหายจากน้ำท่วมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพร่างกายมีจำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาคือ ไม่ได้รับความเสียหายซึ่งมีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3

ความเสียหายจากน้ำท่วมที่มีผลกระทบการสูญเสียชีวิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตรจึงทำให้ได้รับผลกระทบจากการท่วมขังของน้ำอันส่งผลต่อพื้นที่ทางการเกษตรจึงทำให้สูญเสียชีวิตได้มากกว่า 15,000 บาทมีจำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7 รองลงมาคือ 5,000 – 15,000 บาทมีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 31

ความกังวลปัญหาน้ำท่วมในอนาคต พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความกังวลมากต่อปัญหาน้ำท่วมในอนาคต เนื่องจากในปีที่ผ่านมาได้รับผลกระทบอย่างต่อเนื่องมาโดย

ตลอดซึ่งมีจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมาคือ กังวลน้อย เนื่องจากเห็นว่าโครงการฯ จะสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมได้มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0

ตาราง 6.4 ลักษณะข้อมูลด้านประสบการณ์ด้านน้ำท่วม

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. จำนวนวันที่น้ำท่วมในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา		
- ไม่ท่วมเลย	17	5.7
- น้อยกว่า 5 วัน	2	0.7
- 5 – 10 วัน	44	14.7
- 11 – 20 วัน	76	25.3
- 20 วันขึ้นไป	161	53.7
2. กิจกรรมป้องกันน้ำท่วม*		
- ยกบ้าน (คิดบ้าน)	49	16.3
- เคลื่อนย้ายสิ่งของขึ้นไว้บนที่สูง	253	84.3
- วางกระสอบทรายกั้นน้ำที่บ้าน	249	83.0
- สร้างกำแพงสำหรับกั้นน้ำที่บ้าน	75	25
3. ความเสียหายจากน้ำท่วม		
3.1 บ้าน		
- ไม่ได้รับความเสียหาย	110	36.7
- น้อยกว่า 5,000 บาท	77	25.7
- 5,000 – 15,000 บาท	62	20.7
- มากกว่า 15,000 บาท	51	17.0
3.2 เครื่องใช้ไฟฟ้า		
- ไม่ได้รับความเสียหาย	258	86.0
- น้อยกว่า 1,000 บาท	29	9.7
- 1,000 – 3,000 บาท	8	2.7
- มากกว่า 3,000 บาท	5	1.7

ตาราง 6.4 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
3.3 สุขภาพร่างกาย		
- ไม่ได้รับความเสียหาย	76	25.3
- น้อยกว่า 1,000 บาท	192	64.0
- 1,000 – 3,000 บาท	23	7.7
- มากกว่า 3,000 บาท	9	3.0
3.4 สูญเสียรายได้		
- ไม่ได้รับความเสียหาย	41	13.7
- น้อยกว่า 5,000 บาท	47	15.7
- 5,000 – 15,000 บาท	93	31.0
- มากกว่า 15,000 บาท	119	39.7
4. ความกังวลปัญหาน้ำท่วมในอนาคต		
- ไม่กังวลเลย	10	3.3
- กังวลน้อย	72	24.0
- กังวลมาก	184	61.3
- กังวลมากที่สุด	34	11.3

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * สามารถตอบได้มากกว่า 1 อย่าง (ตอบได้หลายข้อ)

ทัศนคติต่อสาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วมและภัยแล้ง จากตาราง 6.5 ผลการศึกษาของทัศนคติต่อสาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วมและภัยแล้งของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อมาตรการในระดับมากที่สุดทั้งหมด 4 ข้อ โดยข้อ 1 คือ เกษตรกรและนายทุนทำลายป่าต้นน้ำ ค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.71 รองลงมาคือ ข้อ 2 คือ ขาดแคลนที่กักเก็บน้ำขนาดใหญ่ และข้อ 3 คือ ลำคลองตื้น ข้อ คือ การบุกรุกสร้างสิ่งก่อสร้างริมแม่น้ำม มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.68 4.31 และ 4.03 ตามลำดับ ส่วนข้อ 4 คือ แม่น้ำยมตื้นเขิน มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด เท่ากับ 4.03

อธิบายได้ว่า ข้อ 1 มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการนายทุนและเกษตรกรทำลายป่าเป็นสาเหตุที่สำคัญของปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้งในระยะยาว

ส่วนข้อ 2 มีค่าเฉลี่ย รองลงมา เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการจังหวัดสุโขทัยขาดแคลนแหล่งกักเก็บน้ำขนาดใหญ่จึงทำให้เกิดน้ำท่วมในช่วงฤดูฝนและเกิดภัยแล้งในช่วงฤดูแล้ง

และ ข้อ 4 มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย เนื่องจาก การที่แม่น้ำยมตื้นเขินนั้นทำให้ความสามารถในการรองรับน้ำลดน้อยลงแต่การที่จะขยายแม่น้ำยมคงเป็นเรื่องที่ยาก เนื่องจาก ต้องใช้งบประมาณที่สูงและปัญหาการเวรคืนที่ดินริมฝั่งแม่น้ำยม

ตาราง 6.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อสาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วมและภัยแล้ง

สาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วมและภัยแล้ง	ระดับความชอบ		
	Mean	SD	ระดับ
1.เกษตรกรและนายทุนทำลายป่าต้นน้ำ	4.71	0.66	มาก
2.ขาดแคลนที่กักเก็บน้ำขนาดใหญ่	4.68	0.64	มาก
3. ลำคลองตื้นเขิน	4.31	0.64	มาก
4. แม่น้ำยมตื้นเขิน	4.03	0.59	มาก
5. การบุกรุกสร้างสิ่งก่อสร้างริมแม่น้ำม	4.13	0.97	มาก

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตาราง 6.6 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมอยู่ระหว่าง 5 – 10 วัน มีจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 วัน มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 16

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมอยู่ระหว่าง 5 – 10 วัน มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 วัน และ ไม่ท่วม มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 เท่ากัน

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมอยู่ระหว่าง 5 – 10 วัน มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3 รองลงมา คือ น้อยกว่า 5 วัน มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมน้อยกว่า 5 วัน มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมน้อยกว่า 5 วัน มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 รองลงมา คือ น้ำไม่ท่วมเลย มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากจำนวนวันที่น้ำท่วมน้อยกว่า 5 วัน มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

จากตาราง 6.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับจำนวนวันที่น้ำท่วม

อาชีพ	จำนวนวันที่น้ำท่วม (วัน)					รวม
	ไม่ท่วม	< 5 วัน	5 – 10 วัน	11- 20 วัน	> 20 วัน	
เกษตรกร	27 (9.0)	48 (16.0)	131 (43.7)	17 (5.7)	1 (0.3)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	5 (1.7)	5 (1.7)	13 (4.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	2 (0.7)	4 (1.3)	9 (3.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	10 (3.3)	17 (5.7)	8 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)
รวม	44 (14.7)	76 (25.3)	161 (53.7)	17 (5.7)	2 (0.7)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

จากตาราง 6.7 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมมาก มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 47 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 15

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมน้อยและมาก มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3 เท่ากัน รองลงมา คือ เสียหายมากที่สุด มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมมาก มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วมมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมมาก มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมมากที่สุด มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6.7 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับความเสียหายรวมจากน้ำท่วม

อาชีพ	ความเสียหายรวมจากน้ำท่วม				รวม
	ไม่เสียหาย	เสียหายน้อย	เสียหายมาก	เสียหายมากที่สุด	
เกษตรกร	25 (8.3)	45 (15.0)	141 (47.0)	13 (4.3)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0 (0.0)	9 (3.0)	9 (3.0)	5 (1.7)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	1 (0.3)	4 (1.3)	9 (3.0)	2 (0.7)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	0 (0.0)	13 (4.3)	17 (5.7)	5 (1.7)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	1 (0.3)
รวม	26 (8.3)	71 (23.7)	177 (59.0)	26 (8.7)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

จากตาราง 6.8 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำท่วมใน
อนาคตมาก มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 47 รองลงมา คือ กังวลน้อยมีจำนวน 55 คน คิด
เป็นร้อยละ 18.3

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำท่วมใน
อนาคตมาก มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 รองลงมา คือ กังวลน้อย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อย
ละ 2.3

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำท่วมใน
อนาคตมาก มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 รองลงมา คือ กังวลน้อย มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อย
ละ 1

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำ
ท่วมในอนาคตมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำท่วมใน
อนาคตมาก มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อย
ละ 2.3

และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาน้ำท่วม
ในอนาคตมากที่สุด มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6.8 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับความกังวลปัญหาน้ำท่วมในอนาคต

อาชีพ	ความกังวลจากน้ำท่วมในอนาคต				รวม
	ไม่กังวล	กังวลน้อย	กังวลมาก	กังวลมากที่สุด	
เกษตรกร	8 (2.7)	55 (18.3)	141 (47.0)	20 (6.7)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0 (0.0)	7 (2.3)	10 (3.3)	6 (2.0)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	0 (0.0)	3 (1.0)	11 (3.7)	2 (0.7)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	2 (0.7)	7 (2.3)	21 (7.0)	5 (1.7)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	1 (0.3)
รวม	10 (3.3)	72 (24.0)	184 (61.3)	34 (11.3)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

6.1.5 ประสพการณ์ด้านภัยแล้ง

ประสพการณ์ด้านภัยแล้งของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย การประสพภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา กิจกรรมป้องกันภัยแล้ง ความเสียหายโดยรวม ความกังวลภัยแล้งในอนาคต ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงประสพการณ์ด้านภัยแล้งของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การประสพปัญหาภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา จากตาราง 6.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประสพภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา มากกว่า 5 ครั้งต่อปีมีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 49 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 3-5 ครั้งต่อปีซึ่งมีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 26 โดยมีจำนวนใกล้เคียงกับช่วง 1-2 ครั้งต่อปี ซึ่งมีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 25

กิจกรรมป้องกันปัญหาภัยแล้ง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตรจึงมีการสูบน้ำเพื่อการเกษตรกรรมโดยส่วนใหญ่จะอาศัยน้ำจากแม่น้ำยม คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาคือ มีสระน้ำเพื่อกักเก็บน้ำไว้ใช้ในยามขาดแคลน คิดเป็นร้อยละ 69.3

ความเสียหายโดยรวมจากปัญหาภัยแล้ง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายมากจากปัญหาภัยแล้ง โดยเฉพาะการขาดแคลนน้ำเพื่อใช้ในการเพาะปลูกซึ่งมีจำนวน 173 คนคิดเป็นร้อยละ 57.7 รองลงมาคือ เสียหายน้อยมีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3

ความกังวลปัญหาภัยแล้งในอนาคต พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความกังวลมากเกี่ยวกับการเกิดปัญหาภัยแล้งในอนาคตซึ่งมีจำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 76 รองลงมาคือกังวลน้อยโดยมีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 14

ตาราง 6.9 ลักษณะข้อมูลด้านประสบการณ์ด้านภัยแล้ง

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การประสบปัญหาภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา		
- 1-2 ครั้งต่อปี	75	25.0
- 3-5 ครั้งต่อปี	78	26.0
- มากกว่า 5 ครั้งต่อปี*	147	49.0
2. กิจกรรมป้องกันปัญหาภัยแล้ง*		
- มีภาชนะบรรจุน้ำขนาดใหญ่	47	15.3
- มีสระน้ำเพื่อกักเก็บน้ำ	208	69.3
- มีการขุดบ่อบาดาล	24	8.0
- มีการสูบน้ำเพื่อการเกษตรกรรม	216	72.0
3. ความเสียหายโดยรวมจากปัญหาภัยแล้ง		
- ไม่ได้ได้รับความเสียหาย	31	10.3
- เสียหายน้อย	88	29.3
- เสียหายมาก	173	57.7
- เสียหายมากที่สุด	8	2.7
4. ความกังวลปัญหาภัยแล้งในอนาคต		
- ไม่กังวลเลย	4	1.3
- กังวลน้อย	42	14.0
- กังวลมาก	228	76.0
- กังวลมากที่สุด	26	8.7

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * สามารถตอบได้มากกว่า 1 อย่าง (ตอบได้หลายข้อ)

จากตาราง 6.10 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้งมากกว่า 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมา คือ 1 – 2 ครั้งต่อปี มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้ง 1 – 2 ครั้งต่อปี และ 2 – 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3 เท่ากัน รองลงมาคือ มากกว่า 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้ง 2 – 5 ครั้งต่อปี และมากกว่า 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2 รองลงมา คือ 1 – 2 ครั้งต่อปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้ง 2 – 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้ง 2 – 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 รองลงมา คือ มากกว่า 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่ประสบปัญหาภัยแล้งมากกว่า 5 ครั้งต่อปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6.10 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับการประสบปัญหาภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา

อาชีพ	การประสบปัญหาภัยแล้งในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (ครั้ง/ปี)			รวม
	1-2 ครั้ง/ปี	2-5 ครั้ง/ปี	> 5 ครั้ง/ปี	
เกษตรกร	53 (17.7)	46 (15.3)	125 (41.7)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	9 (3.0)	9 (3.0)	5 (1.7)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	4 (1.3)	6 (2.0)	6 (2.0)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	9 (3.0)	16 (5.3)	10 (3.3)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	1 (0.3)
รวม	75 (25.0)	78 (26.0)	147 (49.0)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

จากตาราง 6.11 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากภัยแล้งมาก มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 50.3 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ไม่ได้รับความเสียหายจากภัยแล้ง มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับความเสียหายจากภัยแล้งมีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 รองลงมา คือ เสียหายมาก มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากภัยแล้งมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากภัยแล้งน้อยและมาก มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 เท่ากัน รองลงมา คือ ไม่เสียหาย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายจากภัยแล้งมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6.11 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับความเสียหายรวมจากปัญหาภัยแล้ง

อาชีพ	ความเสียหายรวมจากปัญหาภัยแล้ง				รวม
	ไม่เสียหาย	เสียหาย น้อย	เสียหาย มาก	เสียหาย มากที่สุด	
เกษตรกร	2 (0.7)	64 (21.3)	151 (50.3)	7 (2.3)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	14 (4.7)	7 (2.3)	1 (0.3)	1 (0.3)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	8 (2.7)	3 (1.0)	5 (1.7)	0 (0.0)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	7 (2.3)	14 (4.7)	14 (4.7)	0 (0.0)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
รวม	31 (10.3)	88 (29.3)	173 (57.7)	8 (2.7)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

จากตาราง 6.12 กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัยแล้งใน
อนาคตมาก มีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมา คือ กังวลน้อยมีจำนวน 23 คน คิด
เป็นร้อยละ 7.7

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัยแล้งใน
อนาคตมาก มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5 รองลงมา คือ กังวลน้อย มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อย
ละ 1.7

กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัยแล้งใน
อนาคตมาก มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 รองลงมา คือ กังวลน้อย มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อย
ละ 2.3

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างนอกภาคเกษตรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัย
แล้งในอนาคตมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขายส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัยแล้งใน
อนาคตมาก มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 รองลงมา คือ เสียหายน้อย มีจำนวน 7 คน คิดเป็น
ร้อยละ 2.3

และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคเกษตรส่วนใหญ่กังวลกับปัญหาภัยแล้งใน
อนาคตมาก มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6.12 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างกับความกังวลปัญหาภัยแล้งในอนาคต

อาชีพ	ความกังวลจากน้ำท่วมในอนาคต				รวม
	ไม่กังวล	กังวลน้อย	กังวลมาก	กังวลมากที่สุด	
เกษตรกร	2 (0.7)	23 (7.7)	180 (60.0)	19 (6.3)	224 (74.7)
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0 (0.0)	5 (1.7)	15 (5.0)	3 (1.0)	23 (7.7)
พนักงานบริษัทเอกชน	0 (0.0)	7 (2.3)	8 (2.7)	1 (0.3)	16 (5.3)
รับจ้างนอกภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	2 (0.7)	7 (2.3)	23 (7.7)	3 (1.0)	35 (11.7)
รับจ้างในภาคเกษตร	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)	0 (0.0)	1 (0.3)
รวม	2 (0.7)	42 (14.0)	228 (76.0)	26 (8.7)	300 (100.0)

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: ค่าในวงเล็บคือค่าร้อยละ

6.1.6 ความเต็มใจจ่ายเพื่อโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

ความเต็มใจจ่ายเพื่อโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการจ่ายเงินเพื่อโครงการ การบริจาคเพื่อโครงการ สาเหตุที่ส่งผลต่อการตัดสินใจจ่ายเงินเพื่อโครงการ ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงความเต็มใจจ่ายเพื่อโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของตัวอย่างที่ทำการวิจัยรายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ จากตาราง 6.13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงมีจำนวน 283 คน คิดเป็นร้อยละ 94.3 รองลงมาคือ ไม่เคยมีเพียง 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7

ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการจ่ายเงินเพื่อโครงการอื่นๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสิทธิภาพด้านการจ่ายเงินเพื่อโครงการอื่นๆมาก่อนมีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคือ ไม่เคยมีจำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 42

การบริจาคเงินเพื่อโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยินดีที่จะบริจาคเงินเพื่อโครงการฯ โดยมีจำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 88.67 ส่วนผู้ที่ไม่ยินดีที่จะบริจาคซึ่งมีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 11.33

ตาราง 6.13 ข้อมูลด้านความเต็มใจจ่าย

ข้อมูล	จำนวน	
	ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การรับรู้ข่าวสาร		
- เคย	283	94.3
- ไม่เคย	17	5.7
2. ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการจ่ายเงินเพื่อโครงการอื่น		
- เคย	174	58.0
- ไม่เคย	126	42.0

ตารางที่ 6.13 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
3. การบริจาคเงินเพื่อโครงการฯ		
- บริจาค	266	88.67
- ไม่บริจาค	34	11.33

ที่มา: จากการสำรวจ

6.1.7 ทักษะที่เกี่ยวข้องกับความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆ

ทักษะที่เกี่ยวข้องกับความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง ประกอบไปด้วย การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ ความสามารถที่จะแก้ปัญหาเมื่อโครงการฯเสร็จสิ้น การได้รับประโยชน์เพิ่มจากการดำเนินโครงการฯ วิธีการจ่ายเงินเพื่อโครงการฯ ผู้ประสานงานการจัดเก็บเงินเพื่อโครงการฯ และความคิดเห็นต่อการจ่ายค่าธรรมเนียมเพื่อโครงการฯ ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงทักษะที่เกี่ยวข้องกับความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆที่ต้องการเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ จากตาราง 6.14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ โดยมีจำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 93.33 ส่วนผู้ที่ไม่เห็นด้วยมีเพียง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 6.67

ความสามารถที่จะแก้ปัญหาลังดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเมื่อโครงการฯดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจะสามารถแก้ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้งได้มาก ซึ่งมีจำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 และรองลงมาคือมีความเห็นปานกลางว่าโครงการฯจะสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้มีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 33

การได้รับประโยชน์เพิ่มจากการดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าจะได้รับประโยชน์เพิ่มจากการดำเนินโครงการฯ มีจำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ

96.67 เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพทางการเกษตรจึงมีความจำเป็นต้องใช้น้ำเพื่อใช้ทางการเกษตรในฤดูแล้งโดยมีจำนวนถึง 153 คน คิดเป็นร้อยละ 51 รองลงมาคือ บรรเทาปัญหาน้ำท่วมมีจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าจะไม่ได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯมีเพียง 10 คนซึ่งคิดเป็นร้อยละ 3.33 เท่านั้น

วิธีการจ่ายเงินเพื่อโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรจ่ายเงินที่องค์การบริหารส่วนตำบลโดยมีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4 รองลงมาคือ เทศบาล/แขวงซึ่งมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7

ผู้ประสานงานการจัดเก็บเงินเพื่อโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลควรเป็นผู้ประสานงานการจัดเก็บเงินเพื่อโครงการฯมีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3 รองลงมาคือ ผู้นำชุมชนโดยมีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3

ความคิดเห็นต่อการจ่ายค่าธรรมเนียมเพื่อโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าถ้าค่าธรรมเนียมไม่สูงเกินไปก็ยินดีจ่ายมีจำนวนทั้งสิ้น 137 คน คิดเป็นร้อยละ 45.7 รองลงมาคือ ถ้าโครงการจริงจังก็ยินดีจ่ายซึ่งมีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7

ตาราง 6.14 ข้อมูลด้านความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่น ๆ เกี่ยวกับการดำเนิน โครงการ
แก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ		
- เห็นด้วย	280	93.33
- ไม่เห็นด้วย	10	6.67
2. ความสามารถที่จะแก้ปัญหาหลังดำเนินโครงการฯ		
- ไม่ได้เลย	3	1.0
- น้อย	19	6.3
- ปานกลาง	99	33.0
- มาก	179	59.7

ตาราง 6.14 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
3. การได้รับประโยชน์เพิ่มจากการดำเนินโครงการฯ		
● ได้ประโยชน์เพิ่ม	290	96.67
- น้ำเพื่อการเกษตร	153	51.0
- เป็นแหล่งท่องเที่ยว	11	3.7
- บรรเทาปัญหาน้ำท่วม	102	34.0
- เป็นแหล่งหาปลา	6	2.0
- เป็นแหล่งรายได้ของจังหวัด	17	5.7
- ทำให้การคมนาคมสะดวก	1	0.3
● ไม่ได้ประโยชน์เพิ่ม	10	3.33
5. ผู้ประสานงานการจัดเก็บเงินเพื่อโครงการฯ		
- ผู้นำชุมชน	82	27.3
- เจ้าหน้าที่เทศบาล	49	16.3
- คณะกรรมการโครงการ	4	1.3
- องค์การบริหารส่วนตำบล	148	49.3
- ไม่มีความคิดเห็น	17	5.7
6. ความคิดเห็นต่อการจ่ายค่าธรรมเนียมเพื่อโครงการฯ		
- ถ้าค่าธรรมเนียมไม่สูงเกินไปก็ยินดีจ่าย	137	45.7
- ค่าธรรมเนียมสูงเกินไปก็ไม่ยินดีจ่าย	1	0.3
- ถ้ามีน้ำใช้ตลอดปีก็ยินดีจ่าย	49	16.3
- ไม่ยินดีจ่าย เพราะยังไม่เห็นว่าโครงการฯจะดีหรือไม่	6	2.0
- ถ้าโครงการฯดีจริงก็ยินดีจ่าย	98	32.7
- คิดว่าไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการฯ	9	3.0
เท่าที่ควร		

ที่มา: จากการสำรวจ

ทัศนคติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันน้ำท่วม จากตาราง 6.15 การศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันน้ำท่วมของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อมาตรการในระดับมากทั้งหมด 4 ข้อ โดยข้อ 1 คือ การฟื้นฟูคุณภาพลุ่มน้ำที่สำคัญต่างๆมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด เท่ากับ 4.64 รองลงมาคือ ข้อ 2 คือ การขยาย และขุดลอกแม่น้ำยมในตัวเมืองสุโขทัย และข้อ 4 คือ การลดการกัดเซาะของหน้าดินและพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของต้นน้ำมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.61 และ 4.12 ตามลำดับ ส่วนข้อ 3 มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด เท่ากับ 3.94

อธิบายได้ว่า ข้อ 1 มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการฟื้นฟูคุณภาพลุ่มน้ำที่สำคัญต่าง ๆ นั้นเป็นการแก้ปัญหาที่ต้นเหตุซึ่งจะมีส่วนสำคัญในการช่วยป้องกันน้ำท่วมและภัยแล้งได้ในระยะยาว

ส่วนข้อ 2 มีค่าเฉลี่ย รองลงมา เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการขยายและขุดลอกแม่น้ำยมในตัวเมืองสุโขทัยนั้นจะช่วยทำให้แม่น้ำยมสามารถเก็บน้ำได้มากกว่าในปัจจุบันเพื่อเป็นการลดการสิ้นเปลืองของน้ำ

และ ข้อ 4 มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับ 3 เนื่องจาก การลดการกัดเซาะของหน้าดินและพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของต้นน้ำนั้นต้องอาศัยความร่วมมือของประชาชนทุกคน

ตาราง 6.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่มีต่อทัศนคติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันน้ำท่วม

ความคิดเห็นที่มีต่อมาตรการป้องกันน้ำท่วม	ระดับความชอบ		
	Mean	SD	ระดับ
1. การฟื้นฟูคุณภาพลุ่มน้ำที่สำคัญต่างๆ	4.64	0.71	มาก
2. การขยาย และขุดลอกแม่น้ำยมในตัวเมืองสุโขทัย	4.61	0.66	มาก
3. การเสริมความมั่นคงของแม่น้ำยมด้วยตลิ่งคอนกรีต	3.94	0.77	มาก
4. การลดการกัดเซาะของหน้าดินและพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของต้นน้ำ	4.12	0.61	มาก

ที่มา: จากการสำรวจ

- หมายเหตุ :
- ข้อ 1 คือ การฟื้นฟูคุณภาพลุ่มน้ำที่สำคัญต่างๆ
 - ข้อ 2 คือ การขยาย และขุดลอกแม่น้ำยมในตัวเมืองสุโขทัย
 - ข้อ 3 คือ การเสริมความมั่นคงของแม่น้ำยมด้วยตลิ่งคอนกรีต
 - ข้อ 4 คือ การลดการกัดเซาะของหน้าดินและพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของต้นน้ำ

ทัศนคติต่อโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง จากตาราง 6.15 ผลการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติต่อโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อโครงการฯในระดับมากมีจำนวน 9 ข้อ จาก 13 ข้อ มีเพียง 4 ข้อที่กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อโครงการฯในระดับปานกลาง คือ ข้อ 3 คนที่ไม่ถูกน้ำท่วมไม่ควรที่จะต้องจ่าย ข้อ 7 รัฐบาลควรใช้เงินภาษีที่เก็บได้มาทำโครงการนี้ก่อน (แม้ว่าจะต้องตัดโครงการอื่นๆของรัฐทิ้งไปก็ตาม) ข้อ 11 การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับความเสียด้านน้ำท่วมและภัยแล้ง (เสี่ยงมากจ่ายมาก) และ ข้อ 12 การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับรายได้ (มีมากจ่ายมาก)

โดยข้อที่กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นมากกว่าข้ออื่นๆและเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 4 คือ โครงการฯจะเป็นประโยชน์กับเกษตรฤดูแล้งมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.29 รองลงมาคือ ข้อ 1 คือ ต้องการข้อมูลมากกว่านี้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะจ่ายเพื่อสนับสนุนโครงการฯนี้ เช่น ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการฯ ข้อ 5 คือ เป็นประโยชน์ด้านประมง เต็มใจที่จ่ายเงินช่วย ข้อ 13 คือ หากมั่นใจได้ว่าเงินที่จ่ายจะมีส่วนช่วย ข้อ 10 คือ ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะรู้สึกดีที่ได้สนับสนุนโครงการเพื่อสังคมส่วนรวม ข้อ 9 คือ ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะคิดว่าครัวเรือนทั้งหมดในจังหวัดสุโขทัยควรปลอดภัยจากน้ำท่วม ข้อ 8 คือ ประชาชนควรมีสิทธิอยู่อย่างปลอดภัยจากน้ำท่วมโดยไม่ต้องจ่ายอะไรเพิ่ม ข้อ 6 คือ จะยินดีจ่ายก็ต่อเมื่อคนอื่นๆจ่ายด้วย ข้อ 2 คือ โครงการจะสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมและแก้ไขปัญหาภัยแล้งได้ ข้อ 11 คือ การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับความเสียด้านน้ำท่วมและภัยแล้ง (เสี่ยงมากจ่ายมาก) ข้อ 3 คือ คนที่ไม่ถูกน้ำท่วมไม่ควรที่จะต้องจ่าย และข้อ 7 คือ รัฐบาลควรใช้เงินภาษีที่เก็บได้มาทำโครงการนี้ก่อน (แม้ว่าจะต้องตัดโครงการอื่นๆของรัฐทิ้งไปก็ตาม) โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.22, 4.09, 4.06, 4.03, 3.94, 3.91, 3.76, 3.74, 3.66, 3.15 และ 3.07 ซึ่งข้อที่กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นต่อโครงการฯในระดับปานกลางและมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ข้อ 12 คือ การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับรายได้ (มีมากจ่ายมาก) ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.45

อธิบายได้ว่า ข้อ 4 มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร ซึ่งปัญหาที่ต้องเผชิญกับปัญหาภัยแล้งคือในฤดูแล้งนั้นไม่มีน้ำใช้ทำการเกษตรจึงทำให้กลุ่มตัวอย่าง คาดว่าหากโครงการฯดำเนินเสร็จสิ้นแล้วโครงการฯจะเป็นประโยชน์ต่อการเกษตรในฤดูแล้งอย่างมาก

ส่วนข้อ 1 ที่มีค่าเฉลี่ย รองลงมา เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างต้องการข้อมูลมากกว่านี้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะจ่ายเพื่อสนับสนุน โครงการฯเพื่อให้เข้าใจถึงประโยชน์ที่กลุ่มตัวอย่างจะได้รับอย่างชัดเจนซึ่งจากการสัมภาษณ์ถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจแล้วก็จะเต็มใจที่จะจ่ายแต่อาจจะแตกต่างกันออกไปแล้วแต่รายได้

ข้อที่ 5 มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับ 3 เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างคาดว่าโครงการฯจะเป็นประโยชน์ด้านการประมงซึ่งอาจจะเป็นรายได้เสริมอีกทาง

ส่วนข้อที่ 12 การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับรายได้ (มีมากจ่ายมาก) เนื่องจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรซึ่งมีรายได้ไม่แน่นอนถึงแม้จะมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นแต่กลุ่มตัวอย่างก็ไม่เต็มใจที่จะจ่ายเพิ่ม

ตาราง 6.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่มีต่อทัศนคติต่อ โครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง ของกลุ่มตัวอย่าง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ	ระดับความรู้		
	Mean	SD	ระดับ
1. ต้องการข้อมูลมากกว่านี้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะจ่ายเพื่อสนับสนุนโครงการฯนี้ ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการฯ	4.22	0.68	มาก
2. โครงการจะสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมและแก้ไขปัญหากลภัยแล้งได้	3.74	0.76	มาก
3. คนที่ไม่ถูกน้ำท่วมไม่ควรที่จะต้องจ่าย	3.15	0.89	ปานกลาง
4. เป็นประโยชน์กับเกษตรกรฤดูแล้ง	4.29	0.68	มาก
5. เป็นประโยชน์ด้านประมง	4.09	0.76	มาก

ตารางที่ 6.16 (ต่อ)

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ	ระดับความรู้		
	Mean	SD	ระดับ
6. จะยินดีจ่ายก็ต่อเมื่อคนอื่นๆจ่ายด้วย	3.76	0.89	มาก
7. รัฐบาลควรใช้เงินภาษีที่เก็บได้มาทำโครงการนี้ก่อน (แม้ว่าจะต้องตัดโครงการอื่นๆของรัฐทิ้งไปก็ตาม)	3.07	0.99	ปานกลาง
8. ประชาชนควรมีสิทธิอยู่อย่างปลอดภัยจากน้ำท่วม โดยที่ไม่ต้องจ่ายอะไรเพิ่ม	3.91	0.72	มาก
9. ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะคิดว่าครัวเรือนทั้งหมดในจังหวัดสุโขทัยควรปลอดภัยจากน้ำท่วม	3.94	0.78	มาก
10. ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะรู้สึกดีที่ได้สนับสนุนโครงการเพื่อสังคมส่วนรวม	4.03	0.71	มาก
11. การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับความเสี่ยงต่อน้ำท่วมและภัยแล้ง (เสี่ยงมากจ่ายมาก)	3.66	0.79	ปานกลาง
12. การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับรายได้ (มีมากจ่ายมาก)	2.45	0.96	ปานกลาง
13. เต็มใจที่จ่ายเงินช่วยเหลือหากมั่นใจได้ว่าเงินที่จ่ายจะมีส่วนช่วยแก้ปัญหาต่างๆได้	4.06	0.63	มาก

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ : ข้อ 1 คือ ต้องการข้อมูลมากกว่านี้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับจำนวนเงินที่จะจ่ายเพื่อสนับสนุนโครงการฯ เช่น ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการฯ

ข้อ 2 คือ โครงการจะสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมและแก้ไขปัญหากล้งแล้งได้

ข้อ 3 คือ คนที่ไม่ถูกน้ำท่วมไม่ควรที่จะต้องจ่าย

ข้อ 4 คือ เป็นประโยชน์กับเกษตรกรล้งแล้ง

ข้อ 5 คือ เป็นประโยชน์ด้านประมง

ข้อ 6 คือ จะยินดีจ่ายก็ต่อเมื่อคนอื่นๆจ่ายด้วย

ข้อ 7 คือ รัฐบาลควรใช้เงินภาษีที่เก็บได้มาทำโครงการนี้ก่อน (แม้ว่าจะต้องตัดโครงการอื่นๆของรัฐทิ้งไปก็ตาม)

ข้อ 8 คือ ประชาชนควรมีสติหรืออยู่อย่างปลอดภัยจากน้ำท่วม โดยที่ไม่ต้องจ่ายอะไรเพิ่ม

ข้อ 9 คือ ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะคิดว่าครัวเรือนทั้งหมดในจังหวัดสุโขทัยควรปลอดภัยจากน้ำท่วม

ข้อ 10 คือ ยินดีจ่ายเงินสนับสนุนเพราะรู้สึกดีที่ได้สนับสนุนโครงการเพื่อสังคมส่วนรวม

ข้อ 11 คือ การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับความเสี่ยงต่อน้ำท่วมและภัยแล้ง (เสี่ยงมากจ่ายมาก)

ข้อ 12 คือ การจ่ายเงินควรขึ้นกับระดับรายได้ (มีมากจ่ายมาก)

ข้อ 13 คือ เต็มใจที่จ่ายเงินช่วยหากมั่นใจได้ว่าเงินที่จ่ายจะมีส่วนช่วยแก้ปัญหาต่างๆได้

6.2 ครัวเรือนตัวอย่างที่ได้ผลเสียจากโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

6.2.1 ประชากร

ประชากรของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวนปี ที่ได้รับการศึกษา สถานะภาพการแต่งงาน สถานภาพในครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัย การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย

เพศ จากตาราง 6.17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงโดยมีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 ซึ่งใกล้เคียงกับเพศชายซึ่งมีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48

อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-60 ปีมีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือ มากกว่า 61 ปีซึ่งมีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 และอายุเฉลี่ยเท่ากับ 53.70 ปี

ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับประถมศึกษาโดยมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคือ ไม่ได้รับการศึกษามีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24

สถานภาพการแต่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพโสดมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคือ สมรสแล้วมีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และเป็นม่ายเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 เท่านั้น

สถานภาพในครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือนมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคือ คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือนซึ่งมีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และเป็นบุตรเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกอยู่ในช่วง 3-4 คนซึ่งมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 1-2 คนมีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และจำนวนสมาชิกเฉลี่ยเท่ากับ 3.5 คน

จำนวนปีที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชน อยู่ในช่วง 41-60 ปีมีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 21-40 ปีมีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และจำนวนปีที่อยู่อาศัยเฉลี่ย เท่ากับ 51.10 ปี

การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีที่อยู่อาศัยป็นของตนเองมีจำนวนถึง 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 ที่เหลือคือ เช่า โดยมีเพียง 2 คนซึ่งคิดเป็นร้อยละ 4

ตาราง 6.17 ลักษณะข้อมูลด้านประชากร

ข้อมูล	จำนวนผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	24	48.0
- หญิง	26	52.0
2. อายุ (ปี)		
- น้อยกว่า 20 ปี	0	0.0
- 21-40 ปี	9	18.0
- 41-60 ปี	30	60.0

ตาราง 6.17 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
- มากกว่า 61 ปี	11	22.0
อายุเฉลี่ย เท่ากับ 53.70 ปี		
3. ระดับการศึกษา		
- ไม่ได้รับการศึกษา	12	24.0
- ประถมศึกษา	29	58.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น	1	2.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	4	8.0
- ปริญญาตรี	4	8.0
4. สถานภาพการแต่งงาน		
- โสด	29	58.0
- สมรส	20	40.0
- ม่าย	1	2.0
- หย่าร้าง	0	0.0
จำนวนปีที่อยู่อาศัยเฉลี่ย เท่ากับ 51.10 ปี		
5. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครัวเรือน	29	58.0
- คู่สมรสหัวหน้าครัวเรือน	20	40.0
- บุตร	1	2.0
6. สมาชิกในครัวเรือน (คน)		
- 1-2 คน	9	18.0
- 3-4 คน	35	70.0
- มากกว่า 5 คน	6	12.0
จำนวนสมาชิกเฉลี่ย เท่ากับ 3.5 คน		

ตาราง 6.17 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
7. จำนวนปีที่อยู่อาศัย (ปี)		
- น้อยกว่า 20 ปี	2	4.0
- 21-40 ปี	12	34.0
- 41-60 ปี	26	52.0
- มากกว่า 61 ปี	10	20.0
จำนวนปีที่อยู่อาศัยเฉลี่ย เท่ากับ 51.10 ปี		
8. การเป็นเจ้าของที่อยู่อาศัย		
- ของตนเอง	48	96.0
- เช่า	2	4.0

ที่มา: จากการสำรวจ

6.2.2 เศรษฐกิจและสังคม

เศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย อาชีพหลัก อาชีพรอง รายได้ของครัวเรือน พื้นที่ถือครอง เอกสารสิทธิ์ การมีภาระหนี้สิน การมีเงินออม ตำแหน่งในชุมชน การเป็นสมาชิกองค์ ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

อาชีพหลัก จากตาราง 6.18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนประกอบอาชีพทำนาเป็นอาชีพหลักซึ่งมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคือ ข้าราชการมีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22

อาชีพรอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทำนาเป็นอาชีพรองมีจำนวน 17 คน คิดเป็น 34 รองลงมาคือ ค้าขายมีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 โดยการทำไร่ ทำร่า/ทำนาและรับจ้างนอกภาคการเกษตรมีจำนวนน้อยที่สุดเพียงอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

รายได้ของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 50,001-100,000 บาท/ปี โดยมีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 100, 001-200,000 บาท/ปี ซึ่งมีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 137,220 บาท

พื้นที่ถือครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีพื้นที่ถือครองน้อยกว่า 10 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 28 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 11-20 ไร่, 21-30 ไร่, 21-30 ไร่, 41-50 ไร่ และมากกว่า 61 ไร่ ซึ่งมีจำนวนอย่างละ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีพื้นที่ถือครองน้อยที่สุดคืออยู่ระหว่าง 31-40 ไร่ มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และมีพื้นที่ถือครองเฉลี่ยเท่ากับ 30.52 ไร่

ลักษณะของเอกสารสิทธิ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีโฉนดซึ่งมีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 รองลงมาคือ นส.3 นส.3ก มีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

ภาระหนี้สิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีหนี้สินและไม่มีหนี้สินค่อนข้างใกล้เคียงกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีหนี้สินนั้นมีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และกลุ่มที่มีหนี้สินมีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44

เงินออม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีเงินออมมีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 ส่วนที่เหลือคือคือ ไม่มีเงินออมซึ่งมีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44

ตำแหน่งในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีตำแหน่งในชุมชนเลย โดยมีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

การเป็นสมาชิกองค์กร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกขององค์กรใดๆเลยมีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 54 ส่วนที่เหลือเป็นสมาชิกองค์กรมีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46

ตาราง 6.18 ลักษณะข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. อาชีพหลัก		
- ทำนา	29	58.0
- ทำสวนผัก	5	10.0
- ข้าราชการ	11	22.0
- ค้าขาย	2	4.0
- รับจ้างในภาคการเกษตร	1	2.0
- รับจ้างนอกภาคการเกษตร	2	4.0
2. อาชีพรอง		
- ทำไร่	1	2.0
- ทำนา	17	34.0
- ทำไร่/ทำนา	1	2.0
- ทำสวนผัก	3	6.0
- ค้าขาย	11	22.0
- ข้าราชการ	5	10.0
- เลี้ยงสัตว์	2	4.0
- รับจ้างในภาคการเกษตร	9	18.0
- รับจ้างนอกภาคการเกษตร	1	2.0
3. รายได้ของครัวเรือน (บาท/ปี)		
- น้อยกว่า 50,000 บาท/ปี	7	14.0
- 50,001-100,000 บาท/ปี	28	56.0
- 100,001-200,000 บาท/ปี	9	18.0
- 200,001-300,000 บาท/ปี	2	4.0
- มากกว่า 300,001 บาท/ปี	4	8.0
รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ย เท่ากับ 137,220 บาท		

ตาราง 6.18 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
4. พื้นที่ถือครอง (ไร่)		
- น้อยกว่า 10 ไร่	14	28.0
- 11-20 ไร่	7	14.0
- 21-30 ไร่	7	14.0
- 31-40 ไร่	3	6.0
- 41-50 ไร่	7	14.0
- 51-60 ไร่	5	10.0
- มากกว่า 61 ไร่	7	14.0
ขนาดพื้นที่ถือครองเฉลี่ย เท่ากับ 30.52 ไร่		
5. ลักษณะเอกสารสิทธิ์		
- ไม่มีเอกสารสิทธิ์	0	0.0
- โฉนด	49	98.0
- นส.3 นส.3ก	1	2.0
- นส.2	0	0.0
- ภบท.5	0	0.0
- สค.1	0	0.0
6. ภาระหนี้สิน		
- มี	22	44.0
- ไม่มี	28	56.0
7. เงินออม		
- มี	28	56.0
- ไม่มี	22	44.0

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 6.18 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวนผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
8. ตำแหน่งในชุมชน		
- มี	0	0.0
- ไม่มี	50	100.0
9. การเป็นสมาชิกองค์กรต่างๆ		
- เป็น	23	46.0
- ไม่เป็น	27	54.0

ที่มา: จากการสำรวจ

6.2.3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของกลุ่มตัวอย่างประกอบไปด้วย การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ สาเหตุที่ทำให้เกิดโครงการฯ การได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นจากโครงการฯ และ การร่วมมือในการแก้ปัญหาภัยกับภาครัฐบาล ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการฯ ของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การรับรู้ข่าวสาร จากตาราง 6.19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 รองลงมาคือ ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ เลยซึ่งมีจำนวนเพียง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4

สาเหตุที่ทำให้เกิดโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาน้ำท่วมเป็นสาเหตุที่สำคัญอันทำให้เกิดโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 90 รองลงมาคือ การตัดไม้ทำลายป่าและน้ำไม่พอเพียงในฤดูแล้ง คิดเป็นร้อยละ 50

การได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นจากการดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คาดว่าจะได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นจากการดำเนินโครงการฯ มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 ซึ่งส่วนใหญ่แล้วมีความเห็นว่าโครงการฯ จะสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมได้ถึง 30 คน คิดเป็น

ร้อยละ 60 รองลงมาคือ บรรเทาภัยแล้งมีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ และกลุ่มตัวอย่างที่คาดว่าจะไม่ได้ประโยชน์เพิ่มจากโครงการฯ นั้นมีเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8

การร่วมมือในการแก้ปัญหาภัยแล้งกับภาครัฐบาล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยินดีให้ความร่วมมือกับภาครัฐบาลในการดำเนินโครงการฯ ถึงแม้ว่าจะมีประชากรบางกลุ่มที่ต้องได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 100

ตาราง 6.19 ลักษณะข้อมูลด้านการดำเนินโครงการฯ แก้มลิงทุ่งทะเลหลวงของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูล	จำนวนผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ		
- เคย	48	96.0
- ไม่เคย	2	4.0
2. สาเหตุที่ทำให้เกิดโครงการฯ*		
- การตัดไม้ทำลายป่า	25	50.0
- ปัญหาน้ำท่วม	45	90.0
- แม่น้ำยมเกิดการตื้นเขิน	9	18.0
- น้ำไม่พอเพียงในฤดูแล้ง	25	50.0
3. การได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นจากการดำเนินโครงการฯ		
• ได้	46	92.0
- บรรเทาน้ำท่วม	30	60.0
- บรรเทาภัยแล้ง	7	14.0
- บรรเทาน้ำท่วมและภัยแล้ง	9	18.0
• ไม่ได้	4	8.0
4. การร่วมมือในการแก้ปัญหาภัยแล้งกับภาครัฐบาล		
- ร่วมมือ	50	100
- ไม่ร่วมมือ	0	0.0

ที่มา: จากการสำรวจ

หมายเหตุ: * สามารถตอบได้มากกว่า 1 อย่าง (ตอบได้หลายข้อ)

6.2.4 ข้อมูลด้านทัศนคติ ความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆจากการมีโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

ข้อมูลด้านทัศนคติ ความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆจากการมีโครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวงประกอบไปด้วย การจัดการของภาครัฐต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ หลักการประเมินความเสียหายจากการดำเนินโครงการฯ การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ การสูญเสียผลประโยชน์จากการถูกเวนคืนที่ดิน การดำรงชีวิตหลังจากการดำเนินโครงการฯ การเห็นด้วยกับมาตรการการจ่ายเงินชดเชยความเสียหายจากโครงการฯและ ความจำเป็นของโครงการฯ ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆที่มีต่อโครงการฯของตัวอย่างที่ทำการวิจัย รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

การจัดการของภาครัฐต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ จากตารางที่ 6.20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าภาครัฐควรจ่ายเงินชดเชยให้มากกว่ามูลค่าที่ดินปัจจุบัน ซึ่งมีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคือ จ่ายเงินชดเชยในราคาที่เหมาะสม หาที่อยู่อาศัยให้ใหม่และหาที่ทำกินให้และจ่ายเงินชดเชยมีอย่างละ 5 คนเท่าๆกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 5

หลักการประเมินความเสียหายจากการดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรมีการจ่ายเงินชดเชยก่อนการดำเนินโครงการมีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาเห็นว่าที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ควรจะได้ราคาสูงกว่าที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ส่วนการชดเชยควรคิดเป็นราคาต่อไร่แต่ไม่ใช่วิธีแบบเหมาจ่ายนั้นมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 โดยการเสนอการประเมินที่ดินที่สูญเสียไปและราคาที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ควรเท่ากับที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ เพราะเป็นที่ทำประโยชน์เท่ากันนั้นมีจำนวนอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯมีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยนั้นมีเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8

การสูญเสียผลประโยชน์จากการถูกเวรคืนที่ดิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ สูญเสียที่ดินทั้งหมดในการทำงานจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 รองลงมาคือ สูญเสียที่ดินทำกินไปส่วนหนึ่งซึ่งมีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 การสูญเสียรายได้จากการให้เช่าที่ดินมีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20

การสูญเสียรายได้จากการเสียประโยชน์ที่ดิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ สูญเสียรายได้น้อยกว่า 50,000 บาท/ไร่ มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 86 รองลงมาคือ มากกว่า 100,001 บาท/ไร่ โดยมีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และในช่วง 50,001 – 100,000 บาท/ไร่ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และการสูญเสียรายได้จากการถูกเวรคืนที่ดินเฉลี่ย เท่ากับ 29,438.7 บาท/ไร่

การดำรงชีวิตหลังจากการดำเนินโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯจะไม่ส่งผลกระทบต่อวิถีการดำรงชีวิตมากนักมีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 ถึงแม้จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯดังกล่าว เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าไม่ว่าอย่างไรก็ต้องอยู่อาศัยในพื้นที่นั้นๆต่อไปเพราะเป็นบ้านเกิดเมืองนอนของตนเอง

การเห็นด้วยกับมาตรการการจ่ายเงินชดเชยความเสียหายจากโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยกับมาตรการการจ่ายเงินชดเชยความเสียหายจากโครงการฯทั้งหมด เนื่องจากเห็นว่าโครงการฯน่าจะมีประโยชน์ในการบรรเทาปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้งรวมถึงประโยชน์ที่จะต่อจังหวัดในด้านต่างๆ

ความจำเป็นของโครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าโครงการฯมีความจำเป็นต่อตนเองและสังคมโดยรวมในด้านต่างๆ เช่น บรรเทาปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง เป็นแหล่งรายได้ของจังหวัด เป็นแหล่งผลิตน้ำประปาของจังหวัด ฯลฯ โดยมีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 90 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีความเห็นว่าโครงการฯไม่มีความจำเป็นมีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10

ตาราง 6.20 ลักษณะข้อมูลด้านทัศนคติ ความต้องการ ความคิดเห็นและเงื่อนไขอื่นๆจากการมี
โครงการแก้มลิงทุ่งทะเลหลวง

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
1. การจัดการของภาครัฐต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ		
- จ่ายเงินชดเชยให้มากกว่ามูลค่าที่ดินปัจจุบัน	35	70.0
- จ่ายเงินชดเชยในราคาที่เหมาะสม	5	10.0
- หาที่อยู่อาศัยให้ใหม่	5	10.0
- หาที่ทำกินให้และจ่ายเงินชดเชย	5	10.0
2. หลักการประเมินความเสียหายจากการดำเนินโครงการฯ		
- ที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ควรจะได้ราคาสูงกว่าที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์	22	44.0
- จ่ายเงินก่อนการดำเนินโครงการฯ	24	48.0
- เสนอการประเมินที่ดีที่สูญหายไป “ที่แลกที่” คือ หาที่ใหม่ให้	1	2.0
- การชดเชยควรคิดเป็นราคาต่อไร่แต่ไม่ใช่วิธีแบบเหมาจ่าย	2	4.0
- ราคาที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ควรเท่ากับที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ เพราะเป็นที่ทำประโยชน์เท่ากัน	1	2.0
3. การเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการฯ		
- เห็นด้วย	46	92.0
- ไม่เห็นด้วย	4	8.0
4. การสูญเสียผลประโยชน์จากการถูกเวนคืนที่ดิน		
- สูญเสียรายได้จากการให้เช่าที่ดิน	10	20.0
- สูญเสียที่ดินในการทำนา	14	28.0
- เสียที่ดินในการทำนาและไม่มีที่อยู่อาศัย	4	8.0
- สูญเสียรายได้จากการเสียที่ดินในการใช้เลี้ยงสัตว์	2	4.0

ตาราง 6.20 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ร้อยละ
4. การสูญเสียผลประโยชน์จากการถูกเวนคืนที่ดิน (ต่อ)		
- สูญเสียที่อยู่อาศัย	8	16.0
- สูญเสียที่ดินทำกินไปส่วนหนึ่ง	12	24.0
5. การสูญเสียรายได้จากการเสียที่ดิน (บาท/ไร่)		
- น้อยกว่า 50,000 บาท/ไร่	42	84.0
- 50,001-100,000 บาท/ไร่	5	10.0
- มากกว่า 100,001 บาท/ไร่	3	6.0
การสูญเสียรายได้เฉลี่ยจากการเสียประโยชน์ที่ดิน เท่ากับ 34,249 บาท/ไร่		
6. การดำรงชีวิตหลังจากการดำเนินโครงการฯ		
- เปลี่ยน	12	24.0
- ไม่เปลี่ยน	38	76.0
7. การเห็นด้วยกับมาตรการการจ่ายเงินชดเชยความเสียหายจาก โครงการฯ		
- เห็นด้วย	50	100.0
- ไม่เห็นด้วย	0	0.0
8. ความจำเป็นของโครงการฯ		
- จำเป็น	45	90.0
- ไม่จำเป็น	5	10.0

ที่มา: จากการสำรวจ