

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ผู้รับผิดชอบศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดเชียงใหม่ ตามหน้าที่ที่กรมส่งเสริมการเกษตรได้มอบหมาย ภารกิจหลัก 3 ภารกิจ คือ ภารกิจการถ่ายทอดเทคโนโลยี ภารกิจการจัดทำข้อมูลพื้นฐานการเกษตร และภารกิจการพยากรณ์ การเตือนภัยธรรมชาติ ภัยศัตรูพืช และภัยเศรษฐกิจ โดยผู้วิจัยได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบการอธิบายตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยใช้สถิติสถิติไคสแควร์ (Chi-square Test) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลด้านเศรษฐกิจของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม

การเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ผลจากการศึกษา ในตารางที่ 2 ซึ่งแสดงข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลด้านเศรษฐกิจ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร พบว่า

1.1 เพศ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร เป็นเพศชาย ร้อยละ 76.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 23.6

1.2 อายุ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีอายุมากที่สุดคือ 56 ปี อายุน้อยที่สุดคือ 28 ปี และอายุเฉลี่ย 48.46 ปี และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีอายุระหว่าง 44 - 51 ร้อยละ 74.8 ปี รองลงมา มีอายุมากกว่า 51 ปีช่วงอายุ 36 - 43 ปี และช่วงอายุ 28 - 35 ปี ร้อยละ 17.9 ร้อยละ 6.5 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

1.3 สถานภาพ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีสถานภาพสมรสแล้วอยู่ด้วยกัน ร้อยละ 80.5 รองลงมา มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง โสด และสมรสแล้วแยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 9.8 ร้อยละ 5.7 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

1.4 ภูมิลำเนา เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ ร้อยละ 51.2 รองลงมา มีภูมิลำเนาอยู่ต่างตำบลกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ ภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ และภูมิลำเนาอยู่ในตำบลศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 34.1 ร้อยละ 8.9 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ

1.5 ระดับการศึกษา เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 71.5 รองลงมา สำเร็จการศึกษาระดับปวส.หรือเทียบเท่า สูงกว่าปริญญาตรี และปวช.หรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 14.6 ร้อยละ 12.2 และร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

1.6 ระดับเงินเดือน เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้รับเงินเดือนสูงสุดเดือนละ 27,000 บาท ต่ำสุดเดือนละ 14,000 บาท และเฉลี่ยเดือนละ 24,775.93 บาท และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรได้รับเงินเดือนอยู่ในช่วงเดือนละ 23,753 - 27,003 บาท คิดเป็นร้อยละ 79.7 รองลงมา เดือนละ 20,502 - 23,752 บาท เดือนละ 17,251 - 20,501 บาท และเดือนละ 14,000 - 17,250 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.8 ร้อยละ 4.1 และร้อยละ 2.4 ตามลำดับ

1.7 อาชีพเสริม เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีอาชีพเสริมเป็น เกษตรกรรมร้อยละ 45.5 รองลงมาคือค้าขาย และคูดวง ร้อยละ 25.2 และร้อยละ 1.6 ไม่มีอาชีพเสริมเพียงร้อยละ 27.6

1.8 รายได้ครัวเรือน ครอบครัวของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีรายได้สูงสุดเดือนละ 100,000 บาท ต่ำสุดเดือนละ 14,000 บาท และเฉลี่ยเดือนละ 36,102.23 บาท และพบว่าครัวเรือนของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีรายได้อยู่ในช่วงเดือนละ 14,000 - 35,500 บาท คิดเป็นร้อยละ

61.8 รองลงมาเดือนละ 35,501 - 57,001 บาท และสูงกว่าเดือนละ 57,002 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.9 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลด้านเศรษฐกิจ ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ข้อมูลส่วนบุคคล	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ			
ชาย		94	76.4
หญิง		29	23.6
รวม		123	100.0
อายุ (ปี)			
	28 - 35	1	0.8
	36 - 43	8	6.5
	44 - 51	92	74.8
	52 <	22	17.9
รวม		123	100.0
อายุต่ำสุด	28 ปี	อายุสูงสุด	56 ปี
อายุเฉลี่ย	48.46 ปี	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	3.75 ปี
สถานภาพสมรส			
	โสด	7	5.7
	สมรสแล้วอยู่ด้วยกัน	99	80.5
	สมรสแล้วแยกกันอยู่	5	4.1
	หม้าย/หย่าร้าง	12	9.8
รวม		123	100.0
ภูมิลำเนา			
	ภูมิลำเนาอยู่ในตำบลศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	7	5.7
	ภูมิลำเนาอยู่ต่างตำบลกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	42	34.1
	ภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	63	51.2
	ภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	11	8.9
รวม		123	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา			
	ปวช. หรือเทียบเท่า	2	1.6
	ปวส. หรือเทียบเท่า	18	14.6
	ปริญญาตรี	88	71.5
	สูงกว่าปริญญาตรี	15	12.2
	รวม	123	100.0
ระดับเงินเดือน (บาท/เดือน)			
	14,000 - 17,250	3	2.4
	17,251 - 20,501	5	4.1
	20,502 - 23,752	17	13.8
	23,753 - 27,003	98	79.7
	รวม	123	100.0
ระดับเงินเดือนต่ำสุด	14,000 บาท/เดือน	ระดับเงินเดือนเฉลี่ย	24,775.93 บาท/เดือน
ระดับเงินเดือนสูงสุด	27,000 บาท/เดือน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	2,444.86 บาท/เดือน
อาชีพเสริม			
	ค้าขาย	31	25.2
	เกษตรกรรม	56	45.5
	คูควง	2	1.6
	ไม่มีอาชีพเสริม	34	27.6
	รวม	123	100.0
รายได้ครัวเรือน (บาท/เดือน)			
	14,000 - 35,500	76	61.8
	35,501 - 57,001	38	30.9
	57,002 <	9	7.3
	รวม	123	100.0
รายได้ครอบครัวต่ำสุด	14,000 บาท/เดือน	รายได้ครอบครัวเฉลี่ย	36,102.23 บาท/เดือน
รายได้ครอบครัวสูงสุด	100,000 บาท/เดือน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	15,037.98 บาท/เดือน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ผลจากการศึกษา ในตารางที่ 3 ซึ่งแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร พบว่า

2.1 ตำแหน่งทางราชการ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ดำรงตำแหน่งทางราชการเป็น นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 79.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเกษตร เจ้าหน้าที่บริหารงานการเกษตร และเจ้าพนักงานเคหกิจเกษตร คิดเป็นร้อยละ 18.7 ร้อยละ 0.8 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

2.2 จำนวนศูนย์ที่รับผิดชอบ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้รับความรับผิดชอบเฉลี่ย 1.35 ศูนย์ โดยได้รับความรับผิดชอบศูนย์ฯ 1 ศูนย์ฯ ร้อยละ 53.7 และรับผิดชอบศูนย์ฯ 2 ศูนย์ฯ ร้อยละ 46.3

2.3 ประเภทของศูนย์ที่รับผิดชอบ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร รับผิดชอบศูนย์ขยาย ร้อยละ 60.2 รองลงมารับผิดชอบศูนย์เตรียมการ ศูนย์หลัก และศูนย์นำร่อง คิดเป็นร้อยละ 29.3 ร้อยละ 9.8 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

2.4 ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตร เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรรับราชการสังกัดกรมฯ นานที่สุด 31 ปี รับราชการสังกัดกรมฯ น้อยที่สุด 0 ปี โดยเฉลี่ยแล้วปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 24.17 ปี และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรส่วนใหญ่มีระยะเวลารับราชการสังกัดกรมฯ อยู่ในช่วง 24 - 31 ปี คิดเป็นร้อยละ 78.9 และรองลงมาอยู่ในช่วงระยะเวลา 16 - 23 ปี ระยะเวลา 0 - 7 ปี และระยะเวลา 8 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.2 ร้อยละ 4.9 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

2.5 ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรรับผิดชอบศูนย์ฯ นานที่สุด 12 ปี รับผิดชอบศูนย์ฯ น้อยที่สุด 0 ปี โดยเฉลี่ยแล้วปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 6.05 ปี และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีระยะเวลารับผิดชอบศูนย์ฯ อยู่ในช่วง 5 - 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.4 และรองลงมาอยู่ในช่วงระยะเวลา 0 - 4 ปี และระยะเวลา 10 - 14 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.1 และร้อยละ 19.5 ตามลำดับ

2.6 ความถี่ในการได้รับการฝึกอบรม เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรได้รับการฝึกอบรมมากที่สุด 26 ครั้ง/ปี การฝึกอบรมน้อยที่สุด 0 ครั้ง/ปี (ไม่ได้รับการฝึกอบรม) โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรได้รับการฝึกอบรมจำนวน 4.61 ครั้ง/ปี และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมอยู่ในช่วง 0 - 6 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 82.9 รองลงมา ช่วง 7 - 13 ครั้ง/ปี 14 - 20 ครั้ง/ปี และ 21 - 27 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 11.4 ร้อยละ 4.1 และร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

2.7 ความถี่ในการถ่ายทอดความรู้ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ถ่ายทอดความรู้มากที่สุด 48 ครั้ง/ปี ได้ถ่ายทอดความน้อยที่สุด 0 ครั้ง/ปี (ไม่ได้การถ่ายทอดความรู้) โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรถ่ายทอดความรู้ด้านการเกษตร หรือด้านอื่นๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานแก่เกษตรกรหรือบุคคลทั่วไปในลักษณะเป็นกลุ่มจำนวน 11.10 ครั้งต่อปี และพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรส่วนใหญ่ถ่ายทอดความรู้ในช่วง 0 - 12 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 76.4 รองลงมาช่วง 13 - 25 ครั้ง/ปี 26 - 38 ครั้ง/ปี และ 39 - 51 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 15.4 ร้อยละ 4.9 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตำแหน่งทางราชการ		
เจ้าพนักงานการเกษตร	23	18.7
เจ้าพนักงานเคหกิจเกษตร	1	0.8
นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	98	79.7
เจ้าหน้าที่บริหารงานการเกษตร	1	0.8
รวม	123	100.0
จำนวนศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ (ศูนย์)		
1	66	53.7
2	57	46.3
รวม	123	100.0
จำนวนศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบเฉลี่ย	1.35 ศูนย์	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 ศูนย์
ประเภทของศูนย์ฯ		
ศูนย์นำร่อง	1	0.8
ศูนย์หลัก	12	9.8
ศูนย์ขยาย	74	60.2
ศูนย์เตรียมการ	36	29.3
รวม	123	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)		ร้อยละ
ระยะเวลารับราชการ (ปี)			
	0 - 7	6	4.9
	8 - 15	5	4.1
	16 - 23	15	12.2
	24 - 31	97	78.9
	รวม	123	100.0
ระยะเวลาดำสุด	0 ปี (4 เดือน)	ระยะเวลาเฉลี่ย	24.17 ปี
ระยะเวลาดำสูงสุด	31 ปี	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	6.38 ปี
ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ (ปี)			
	0 - 4	37	30.1
	5 - 9	62	50.4
	10 - 14	24	19.5
	รวม	123	100.0
ระยะเวลาดำสุด	0 ปี (4 เดือน)	ระยะเวลาเฉลี่ย	6.05 ปี
ระยะเวลาดำสูงสุด	12 ปี	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	3.12 ปี
ประสบการณ์ที่ได้รับการฝึกอบรม (ครั้ง/ปี)			
	0 - 6	102	82.9
	7 - 13	14	11.4
	14 - 20	5	4.1
	21 - 27	2	1.6
	รวม	123	100.0
ความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมต่ำสุด	0 ครั้ง/ปี		
ความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมสูงสุด	26 ครั้ง/ปี		
ความถี่ในการได้รับการฝึกอบรมเฉลี่ย	4.61 ครั้ง/ปี		
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	4.35 ครั้ง/ปี		
ประสบการณ์ถ่ายทอดความรู้ (ครั้ง/ปี)			
	0 - 12	94	76.4
	13 - 25	19	15.4
	26 - 38	6	4.9
	39 - 51	4	3.3
	รวม	123	100.0
ความถี่ในการถ่ายทอดความรู้ต่ำสุด	0 ครั้ง/ปี	ความถี่ในการถ่ายทอดความรู้เฉลี่ย	11.10 ครั้ง/ปี
ความถี่ในการถ่ายทอดความรู้สูงสุด	48 ครั้ง/ปี	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	9.92 ครั้ง/ปี

2.8 ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีคะแนนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ สูงสุดคือ 0.87 คะแนน คะแนนต่ำสุดคือ 0.33 คะแนน เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ โดยเฉลี่ย 0.66 คะแนน ซึ่งอยู่ในมีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง เพื่อประโยชน์ในการวิจัยผู้วิจัยได้แบ่งคะแนนความรู้ความเข้าใจออกเป็น 3 ระดับคือ คะแนนระหว่าง 0.00 – 0.33 คะแนน มีความรู้น้อย คะแนนระหว่าง 0.34 – 0.66 คะแนน มีความรู้ปานกลาง คะแนนระหว่าง 0.67 – 1.00 คะแนน มีความรู้มาก ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ ระดับมาก ร้อยละ 62.6 รองลงมา มีความรู้ปานกลาง และความรู้ต่ำ ร้อยละ 36.6 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับความรู้	คะแนนความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้น้อย	0.00 – 0.33	1	0.8
ความรู้ปานกลาง	0.34 – 0.66	45	36.6
ความรู้มาก	0.67 – 1.00	77	62.6
รวม		123	100.0
คะแนนต่ำสุด	0.33 คะแนน	คะแนนเฉลี่ย	0.66 คะแนน
คะแนนสูงสุด	0.87 คะแนน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.088 คะแนน

จากการศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (แยกเป็นคำถามในแต่ละข้อ) เมื่อ พิจารณาพบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ ในข้อ 13 (ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เป็นแหล่งให้ความรู้และเทคโนโลยีที่ถูกต้องเหมาะสมแก่ชุมชน) และข้อ 14 (ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เป็นศูนย์รวมและเป็นสถานที่ประชุม พบปะ แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ของเกษตรกรในชุมชน ร่วมกันวิเคราะห์ปัญหาชุมชน กำหนดทิศทางการพัฒนาและแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง เพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบมีส่วนร่วม) มากที่สุดมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.99 และมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ น้อยที่สุดในข้อ 11 (การพยากรณ์ ดำเนินการสำรวจข้อมูลตามแบบรายงานการคาดคะเนผลผลิตไม้ผลทั้งหมดที่มีการปลูกในพื้นที่ โดยการสำรวจและรายงาน 3

ช่วง คือ ช่วงติดดอก ช่วงติดผลอ่อน และช่วงให้ผลผลิต แล้วส่งให้อำเภอ) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.04 รองลงมาคือ ข้อ 10 (ข้อมูลภาวะการผลิตพืช ประมง ปศุสัตว์ โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม และผ่านการวิเคราะห์ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ ซึ่งควรจะต้องมีการจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบันทุกเดือน) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.09

ตารางที่ 5 ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (แยกเป็นคำถามในแต่ละข้อ)

ข้อคำถาม	ตอบถูก	ตอบผิด	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ	
	จำนวน คน (ร้อยละ)	จำนวน คน (ร้อยละ)			
1. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมี 3 ประเภท คือศูนย์นำร่อง ศูนย์หลัก ศูนย์ขยาย (เฉลย ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลมี 4 ประเภท คือศูนย์นำร่อง ศูนย์หลัก ศูนย์ขยาย ศูนย์เตรียมการ)	41 (33.3)	82 (66.7)	0.33	0.473	ความรู้ น้อย
2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบตำบล เป็นกรรมการและผู้อำนวยการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลโดยตำแหน่ง (เฉลย เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบตำบล เป็นกรรมการและเลขานุการศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลโดยตำแหน่ง)	65 (52.8)	58 (47.2)	0.53	0.501	ความรู้ ปาน กลาง
3. วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งศูนย์ เพื่อปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของส่วนราชการในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในระดับท้องถิ่น	94 (76.4)	29 (23.6)	0.76	0.426	ความรู้ มาก
4. การจัดตั้งศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จะเน้นในด้านของอาคาร สิ่งก่อสร้าง และด้านความสำคัญของชุมชนเป็นหลัก (เฉลย การจัดตั้งศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จะไม่เน้นในด้านของอาคาร สิ่งก่อสร้าง แต่จะเน้นด้านความสำคัญของชุมชนเป็นหลัก)	118 (95.9)	5 (4.1)	0.96	0.198	ความรู้ มาก
5. ภารกิจของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบตำบล ได้แก่ ภารกิจการถ่ายทอดเทคโนโลยี ภารกิจการจัดทำข้อมูลพื้นฐานการเกษตร ภารกิจการพยากรณ์ การเตือนภัยธรรมชาติ ภัยศัตรูพืช และภัยเศรษฐกิจ	116 (94.3)	7 (5.7)	0.94	0.233	ความรู้ มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบถูก	ตอบผิด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ
	จำนวนคน (ร้อยละ)	จำนวนคน (ร้อยละ)			
6. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรเป็นศูนย์กลางข้อมูลการเกษตรของชุมชนได้แก่ ข้อมูลทางกายภาพ ข้อมูลการเกษตร ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคมและอื่น ๆ	117 (95.1)	6 (4.9)	0.95	0.216	ความรู้มาก
7. คณะกรรมการบริหารศูนย์ ประกอบด้วยตัวแทนของชุมชน ตัวแทนกลุ่มจากสาขาอาชีพต่างๆ ตัวแทนอบต. และตัวแทนหมู่บ้าน โดยมีเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบตำบลทำหน้าที่เป็นเลขานุการ	120 (97.6)	3 (2.4)	0.98	0.155	ความรู้มาก
8. ความสำคัญของคณะกรรมการบริหารศูนย์ คือการร่วมกับเกษตรกรในชุมชนเพื่อจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล และบริหารจัดการทรัพยากรด้านการเกษตรงบประมาณและโครงการต่างๆ	115 (93.5)	8 (6.5)	0.93	0.248	ความรู้มาก
9. ประชานกรรมการ จะต้องได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร โดยมีองค์ประชุมครบ และต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการทั้งหมด	16 (13.0)	107 (87.0)	0.13	0.338	รู้น้อย
(เฉลย ประชานกรรมการ จะต้องได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร โดยมีองค์ประชุมไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 และต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ทั้งหมด)					
10. ข้อมูลภาวะการผลิตพืช ประมง ปศุสัตว์ โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม และผ่านการวิเคราะห์ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ ซึ่งควรจะต้องมีการจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบันทุกเดือน	11 (8.9)	112 (91.1)	0.09	0.287	รู้น้อย
(เฉลย ข้อมูลภาวะการผลิตพืช ประมง ปศุสัตว์ โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม และ ผ่านการวิเคราะห์ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ ซึ่งควรจะต้องมีการจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบันทุก 2 เดือน)					
11. การพยากรณ์ ดำเนินการสำรวจข้อมูลตามแบบรายงานการคาดคะเนผลผลิตไม้ผลทั้งหมดที่มีการปลูกในพื้นที่ โดยการสำรวจและรายงาน 2 ช่วง คือ ช่วงติดดอกและช่วงให้ผลผลิต แล้วส่งให้อำเภอ	5 (4.1)	118 (95.9)	0.04	0.198	รู้น้อย

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อความ	ตอบถูก	ตอบผิด	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ	
	จำนวน คน (ร้อยละ)	จำนวน คน (ร้อยละ)			
(เฉลย การพยากรณ์ ดำเนินการสำรวจข้อมูลตามแบบรายงานการคาดคะเนผลผลิตไม้ผลทั้งหมดที่มีการปลูกในพื้นที่ โดยการสำรวจและรายงาน 3 ช่วง คือ ช่วงติดดอก ช่วงติดผลอ่อน และช่วงให้ผลผลิตแล้วส่งให้อำเภอ และนำผลการคาดคะเนผลผลิตที่ได้รับจากจังหวัด อำเภอแจ้งให้เกษตรกรทราบ)					
12. การรายงานภัย เช่น เมื่อเกิดภัยธรรมชาติ ภัยศัตรูพืช หรือภัยเศรษฐกิจ ให้รีบรายงานความเสียหายไปยังอำเภอ ภายใน 48 ชั่วโมง ให้มีการกลั่นกรองรายงานโดยรอบคอบตามระเบียบของทางราชการ โดยระดับตำบลต้องผ่านคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการ	37 (30.1)	86 (69.9)	0.30	0.460	ความรู้ น้อย
(เฉลย การรายงานภัย เช่น เมื่อเกิดภัยธรรมชาติ ภัยศัตรูพืช หรือภัยเศรษฐกิจ ให้รีบรายงานความเสียหายไปยังอำเภอ ภายใน 24 ชั่วโมง ให้มีการกลั่นกรองรายงานโดยรอบคอบตามระเบียบของทางราชการ โดยระดับตำบลต้องผ่านคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการ)					
13. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลเป็นแหล่งให้ความรู้และเทคโนโลยีที่ถูกต้องเหมาะสมแก่ชุมชน	122 (99.2)	1 (0.8)	0.99	0.090	ความรู้ มาก
14. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เป็นศูนย์รวมและเป็นสถานที่ประชุม พบปะ แลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ของเกษตรกรในชุมชน ร่วมกันวิเคราะห์ปัญหาชุมชน กำหนดทิศทางพัฒนาและแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง เพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบมีส่วนร่วม	122 (99.2)	1 (0.8)	0.99	0.090	ความรู้ มาก
15. ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เป็นสถานที่ติดต่อยื่นคำร้องคำขอรับบริการของเกษตรกรที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรทั้งด้านพืช สัตว์ ประมง และอื่น ๆ เพื่อเสนอให้หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการ	120 (97.6)	3 (2.4)	0.98	0.155	ความรู้ มาก
รวม			0.66	0.088	ความรู้ ปาน กลาง

หมายเหตุ	ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความรู้
	0.67 - 1.00	ความรู้มาก
	0.34 - 0.66	ความรู้ปานกลาง
	0.00 - 0.33	รู้น้อย

2.9 ขวัญละกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

จากผลการศึกษาพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยจูงใจ มีคะแนนสูงสุดคือ 5 คะแนน คะแนนต่ำสุดคือ 1.67 คะแนน เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยจูงใจ โดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.64 คะแนน ผู้วิจัยแบ่งคะแนนระดับความสำคัญของปัจจัยจูงใจออกเป็น 3 ระดับคือ คะแนนระหว่าง 1.00-2.33 คะแนน ความสำคัญน้อย คะแนนระหว่าง 2.34-3.67 คะแนน ความสำคัญปานกลาง และคะแนนระหว่าง 3.68-5.00 คะแนน ความสำคัญมาก ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมิได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยจูงใจในระดับมากร้อยละ 47.2 รองลงมา ระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 48.0 และร้อยละ 4.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ระดับขวัญละกำลังใจในการปฏิบัติงาน (ปัจจัยจูงใจ) ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับความสำคัญ	คะแนนความสำคัญ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปัจจัยจูงใจ			
ระดับน้อย	1.00-2.33	6	4.9
ระดับปานกลาง	2.34-3.67	59	48.0
ระดับมาก	3.68-5.00	58	47.2
รวม		123	100.0

ปัจจัยจูงใจ

คะแนนต่ำสุด	1.67 คะแนน	คะแนนเฉลี่ย	3.64 คะแนน
คะแนนสูงสุด	5.00 คะแนน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.691 คะแนน

จากการศึกษาปัจจัยจูงใจแยกเป็นรายชื่อ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยจูงใจ ดังนี้

ผลสัมฤทธิ์ในปฏิบัติงาน คือ เมื่อผลงานสำเร็จจะเกิดความรู้สึกพอใจในผลสำเร็จของงานนั้น (ข้อ 1) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.97

โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 20.3 มากร้อยละ 56.9 ปานกลางร้อยละ 22.0 น้อยร้อยละ 0.8 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

การได้รับการยอมรับนับถือ คือ การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลต่างๆ เช่น ผู้บังคับบัญชา หรือจากเพื่อนร่วมงานและจากผู้มาขอคำปรึกษา (ข้อ 2) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 22.0 มากร้อยละ 56.1 ปานกลางร้อยละ 18.7 น้อยร้อยละ 3.3 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

ความก้าวหน้า คือ การได้รับการเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้นของบุคคลในองค์กร การมีโอกาสได้การศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม หรือได้รับการฝึกอบรม (ข้อ 3) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 20.3 มากร้อยละ 37.4 ปานกลางร้อยละ 27.6 น้อยร้อยละ 9.8 น้อยที่สุดร้อยละ 4.9

ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ คือ เป็นงานที่น่าสนใจต้องอาศัยความริเริ่ม สร้างสรรค์ ทำทนาย (ข้อ 4) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 15.4 มากร้อยละ 54.5 ปานกลางร้อยละ 24.4 น้อยร้อยละ 5.7 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

โอกาสที่จะได้รับความก้าวหน้าในสายงานในอนาคต หมายถึงการที่บุคคลได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงานและในทักษะวิชาชีพ (ข้อ 5) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 13.8 มากร้อยละ 29.3 ปานกลางร้อยละ 31.7 น้อยร้อยละ 13.8 น้อยที่สุดร้อยละ 11.4

ความรับผิดชอบ คือ ความพึงพอใจที่เกิดขึ้นจากการได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานใหม่ๆ และมีอำนาจรับผิดชอบอย่างเต็มที่ ไม่มีการตรวจหรือควบคุมอย่างใกล้ชิด (ข้อ 6) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 11.4 มากร้อยละ 28.5 ปานกลางร้อยละ 44.7 น้อยร้อยละ 10.6 น้อยที่สุดร้อยละ 4.9

โดยภาพรวมแล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีการให้ความสำคัญกับปัจจัยจูงใจในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.64

ตารางที่ 7 ระดับขวัญละกำลังใจในการปฏิบัติงาน (ปัจจัยจูงใจ) ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (แยกเป็นคำถามในแต่ละข้อ)

ปัจจัย	ระดับความสำคัญ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ปัจจัยจูงใจ								
1. ผลสัมฤทธิ์ในปฏิบัติงาน คือ เมื่อผลงานสำเร็จจะเกิดความรู้สึกพอใจในผลสำเร็จของงานนั้น	25 (20.3)	70 (56.9)	27 (22.0)	1 (0.8)	0 (0.0)	3.97	0.68	สำคัญมาก
2. การได้รับการยอมรับนับถือ คือ การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลต่างๆเช่นผู้บังคับบัญชา หรือจากเพื่อนร่วมงานและจากผู้มาขอคำปรึกษา	27 (22.0)	69 (56.1)	23 (18.7)	4 (3.3)	0 (0.0)	3.97	0.73	สำคัญมาก
3. ความก้าวหน้า คือ การได้รับการเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้นของบุคคลในองค์กร การมีโอกาสได้การศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม หรือได้รับการฝึกอบรม	25 (20.3)	46 (37.4)	34 (27.6)	12 (9.8)	6 (4.9)	3.59	1.07	สำคัญมาก
4. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ คือ เป็นงานที่น่าสนใจต้องอาศัยความริเริ่มสร้างสรรค์ ทำทนาย	19 (15.4)	67 (54.5)	30 (24.4)	7 (5.7)	0 (0.0)	3.80	0.77	สำคัญมาก
5. โอกาสที่จะได้รับความก้าวหน้าในสายงานในอนาคต หมายถึงการที่บุคคลได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงานและในทักษะวิชาชีพ	17 (13.8)	36 (29.3)	39 (31.7)	17 (13.8)	14 (11.4)	3.20	1.19	สำคัญปานกลาง
6. ความรับผิดชอบ คือ ความพึงพอใจที่เกิดขึ้นจากการได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานใหม่ๆ และมีอำนาจรับผิดชอบอย่างเต็มที่ ไม่มีการตรวจหรือควบคุมอย่างใกล้ชิด	14 (11.4)	35 (28.5)	55 (44.7)	13 (10.6)	6 (4.9)	3.31	0.98	สำคัญปานกลาง
	รวม					3.64	0.691	สำคัญมาก

หมายเหตุ	ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ
	4.21 – 5.00	= สำคัญมากที่สุด
	3.41 – 4.20	= สำคัญมาก
	2.61 – 3.40	= สำคัญปานกลาง
	1.81 – 2.60	= สำคัญน้อย
	1.00 – 1.80	= สำคัญน้อยที่สุด

ในด้านปัจจัยเสริมจากผลการศึกษาพบว่าเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญเฉลี่ยของปัจจัยเสริมมีคะแนนสูงสุด 5.00 คะแนน คะแนนต่ำสุด 2.00 คะแนน เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยเสริม โดยเฉลี่ย 3.69 คะแนน ผู้วิจัยแบ่งคะแนนระดับความสำคัญของปัจจัยเสริมออกเป็น 3 ระดับคือ คือ คะแนนระหว่าง 1.00-2.33 คะแนน ความสำคัญน้อย คะแนนระหว่าง 2.34-3.67 คะแนน ความสำคัญปานกลาง และคะแนนระหว่าง 3.68-5.00 คะแนน ความสำคัญมาก ซึ่งเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยเสริม ระดับมาก ร้อยละ 50.4 รองลงมาระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 48.8 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 ระดับขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน (ปัจจัยเสริม) ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร

ระดับความสำคัญ	คะแนนความสำคัญ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปัจจัยเสริม			
ระดับน้อย	1.00-2.33	1	0.8
ระดับปานกลาง	2.34-3.67	60	48.8
ระดับมาก	3.68-5.00	62	50.4
รวม		123	100.0
ปัจจัยเสริม			
คะแนนต่ำสุด	2.00 คะแนน	คะแนนเฉลี่ย	3.69 คะแนน
คะแนนสูงสุด	5.00 คะแนน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.648 คะแนน

จากการศึกษาปัจจัยเสริมแยกเป็นรายข้อ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ได้ให้ระดับความสำคัญของปัจจัยเสริม ดังนี้

นโยบายและการบริหาร ได้แก่ การจัดการและการบริหารงานขององค์กรการติดต่อสื่อสาร ภายในองค์กร (ข้อ 1) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 10.6 มากร้อยละ 45.5 ปานกลางร้อยละ 35.8 น้อยร้อยละ 6.5 น้อยที่สุดร้อยละ 1.6

วิธีการปกครองของผู้บังคับบัญชา ความสามารถของผู้บังคับบัญชาในการดำเนินงานการ นิเทศงาน และความยุติธรรมในการบริหาร (ข้อ 2) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญใน ระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.64 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุด ร้อยละ 18.7 มากร้อยละ 38.2 ปานกลางร้อยละ 35.0 น้อยร้อยละ 4.9 น้อยที่สุดร้อยละ 3.3

ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา (ข้อ 3) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับ มาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 17.1 มากร้อยละ 44.7 ปานกลางร้อยละ 34.1 น้อยร้อยละ 2.4 น้อยที่สุดร้อยละ 1.6

ความสัมพันธ์กับผู้ใต้บังคับบัญชา (ข้อ 4) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญใน ระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุด ร้อยละ 17.1 มากร้อยละ 49.6 ปานกลางร้อยละ 26.8 น้อยร้อยละ 4.9 น้อยที่สุดร้อยละ 1.6

ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน (ข้อ 5) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับ มาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 22.8 มากร้อยละ 54.5 ปานกลางร้อยละ 21.1 น้อยร้อยละ 1.6 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

เงินเดือนและการเลื่อนขั้นเงินเดือนในหน่วยงานเป็นที่พอใจของบุคคลที่ทำงาน (ข้อ 6) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 โดย เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 19.5 มากร้อยละ 29.3 ปานกลางร้อยละ 37.4 น้อยร้อยละ 13.8 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

ความมั่นคงปลอดภัยในการทำงาน ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่องาน ความมั่นคงในการ ทำงาน หรือความมั่นคงขององค์กร (ข้อ 7) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 17.9 มากร้อยละ 48.8 ปานกลางร้อยละ 26.0 น้อยร้อยละ 7.3 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

สภาพการทำงาน ได้แก่ สภาพทางกายภาพของสถานที่ทำงาน เช่น แสง เสียง อากาศ รวมทั้ง ลักษณะสิ่งแวดล้อมอื่นๆ เช่น อุปกรณ์ เครื่องมือต่างๆ (ข้อ 8) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 13.8 มากร้อยละ 35.0 ปานกลางร้อยละ 35.8 น้อยร้อยละ 13.8 น้อย ที่สุดร้อยละ 1.6

ความเป็นอยู่ส่วนตัว ความรู้สึกที่ดีหรือไม่ดีอันเป็นผลที่ได้รับจากงานในหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงาน เช่น ผู้ปฏิบัติงานถูกแต่งตั้งไปทำงานในที่ทำงานแห่งใหม่ซึ่งห่างไกลจากครอบครัว (ข้อ 9) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 24.4 มากร้อยละ 27.6 ปานกลางร้อยละ 34.1 น้อยร้อยละ 8.1 น้อยที่สุดร้อยละ 5.7

ตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคมความมีเกียรติและศักดิ์ศรี (ข้อ 10) เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 โดยเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญมากที่สุดร้อยละ 24.4 มากร้อยละ 38.2 ปานกลางร้อยละ 32.5 น้อยร้อยละ 4.9 น้อยที่สุดร้อยละ 0.0

โดยภาพรวมแล้ว พบว่า เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรมีการให้ความสำคัญกับปัจจัยเสริมในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.69

ตารางที่ 9 ระดับขวัญละกำลังในการปฏิบัติงาน (ปัจจัยเสริม) ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร (แยกเป็นคำถามในแต่ละข้อ)

ปัจจัย	ระดับความสำคัญ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
ปัจจัยเสริม								
1. นโยบายและการบริหาร ได้แก่ การจัดการและการบริหารงานขององค์กรการติดต่อสื่อสารภายในองค์กร	13 (10.6)	56 (45.5)	44 (35.8)	8 (6.5)	2 (1.6)	3.57	0.83	สำคัญมาก
2. วิธีการปกครองของผู้บังคับบัญชา ความสามารถของผู้บังคับบัญชาในการดำเนินงานการนิเทศงาน และความยุติธรรมในการบริหาร	23 (18.7)	47 (38.2)	43 (35.0)	6 (4.9)	4 (3.3)	3.64	0.95	สำคัญมาก
3. ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา	21 (17.1)	55 (44.7)	42 (34.1)	3 (2.4)	2 (1.6)	3.73	0.83	สำคัญมาก
4. ความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา	21 (17.1)	61 (49.6)	33 (26.8)	6 (4.9)	2 (1.6)	3.76	0.85	สำคัญมาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับความสำคัญ					ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
5. ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	28 (22.8)	67 (54.5)	26 (21.1)	2 (1.6)	0 (0.0)	3.98	0.71	สำคัญมาก
6. เงินเดือนและการเลื่อนขั้นเงินเดือนในหน่วยงานเป็นที่พอใจของบุคคลที่ทำงาน	24 (19.5)	36 (29.3)	46 (37.4)	17 (13.8)	0 (0.0)	3.54	0.96	สำคัญมาก
7. ความมั่นคงปลอดภัยในการทำงาน ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่องาน ความมั่นคงในการทำงาน หรือความมั่นคงขององค์กร	22 (17.9)	60 (48.8)	32 (26.0)	9 (7.3)	0 (0.0)	3.77	0.83	สำคัญมาก
8. สภาพการทำงาน ได้แก่ สภาพทางกายภาพของสถานที่ทำงาน เช่น แสง เสียง อากาศ รวมทั้งลักษณะสิ่งแวดล้อมอื่นๆ เช่น อุปกรณ์เครื่องมือต่างๆ	17 (13.8)	43 (35.0)	44 (35.8)	17 (13.8)	2 (1.6)	3.46	0.95	สำคัญมาก
9. ความเป็นอยู่ส่วนตัว ความรู้สึกที่ดีหรือไม่ดีอันเป็นผลที่ได้รับจากงานในหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงาน เช่น ผู้ปฏิบัติงานถูกแต่งตั้งไปทำงานในที่ทำงานแห่งใหม่ซึ่งห่างไกลจากครอบครัว	30 (24.4)	34 (27.6)	42 (34.1)	10 (8.1)	7 (5.7)	3.57	1.12	สำคัญมาก
10. ตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคม ความมีเกียรติและศักดิ์ศรี	30 (24.4)	47 (38.2)	40 (32.5)	6 (4.9)	0 (0.0)	3.82	0.86	สำคัญมาก
รวม						3.69	0.648	สำคัญมาก

หมายเหตุ	ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ
	4.21 – 5.00	= สำคัญมากที่สุด
	3.41 – 4.20	= สำคัญมาก
	2.61 – 3.40	= สำคัญปานกลาง
	1.81 – 2.60	= สำคัญน้อย
	1.00 – 1.80	= สำคัญน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ผลจากการศึกษา ในตารางที่ 10 ซึ่งแสดงการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ พบว่า

ภารกิจที่ 1 การทำแผน/ผลการปฏิบัติงานและการถ่ายทอดเทคโนโลยี

ส่วนที่ 1 การทำแผนปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบศูนย์บริการฯ มีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานในการถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 8 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 1.93 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 91.9 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 4.9 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ ในเรื่องผลการปฏิบัติการได้ตามแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 8 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 1.89 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 92.7 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 4.1 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ และเรื่องกิจกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มเติม (กิจกรรมที่อยู่นอกเหนือจากแผน) มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 8 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 1.64 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 67.5 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 27.6 และร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรของศูนย์บริการฯ มีการจัดทำแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 7 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 2.03 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 93.5 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 3.3 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ ในเรื่องผลที่ได้ตามแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 6 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 2.01 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 90.2 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 6.5 และร้อยละ 3.3 ตามลำดับ และเรื่องกิจกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มเติม (กิจกรรมที่อยู่นอกเหนือจากแผน) มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 4 เรื่อง/เดือน น้อยที่สุด 1 เรื่อง/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 1.40 เรื่อง/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 35.0 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ภารกิจที่ 2 การประชุมเยี่ยมชมเกษตรกร

ส่วนที่ 1 ผลการเยี่ยมชมเกษตรกร มีการเยี่ยมชมเกษตรกรในลักษณะรายบุคคล มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 98 ครั้ง/เดือน/เดือน น้อยที่สุด 1 ครั้ง/เดือน/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 31.78 ครั้ง/เดือน/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 87.8 รองลงมาคือไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ และไม่ปฏิบัติ ร้อยละ 9.8 และร้อยละ 2.4 ตามลำดับ ส่วนในเรื่องการเยี่ยมชมเกษตรกรในลักษณะเป็นกลุ่ม มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 90 ครั้ง/เดือน/เดือน น้อยที่สุด 1 ครั้ง/เดือน/เดือน และมีค่าเฉลี่ย 18.30 ครั้ง/เดือน/เดือน โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 95.1 รองลงมาคือไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ และไม่ปฏิบัติ ร้อยละ 4.1 และร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ การดำเนินการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 12 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.77 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 91.9 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 4.1 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การจัดเวทีชุมชน การดำเนินการจัดเวทีชุมชน มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 12 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.53 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 69.1 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ภารกิจที่ 3 การปฏิบัติงานตามภารกิจ

ส่วนที่ 1 การจัดทำข้อมูลพื้นฐานการเกษตร ในเรื่องการจัดทำข้อมูลรายงานภาวะการผลิตด้านพืช มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 4 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.19 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 91.9 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 4.9 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ ในเรื่องการจัดทำข้อมูลรายงานภาวะการผลิตสัตว์ มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 12 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.18 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 57.7 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 34.1 และร้อยละ 8.1 ตามลำดับ ในเรื่องการจัดทำข้อมูลรายงานภาวะการผลิตด้านประมง มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 2 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.03 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 56.1 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 36.6 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ ในเรื่องการปรับปรุงข้อมูลกายภาพพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 3 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.10 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 72.4 รองลงมาคือ ไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 23.6 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ ในเรื่องการปรับปรุงข้อมูลชีวภาพพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 3 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.08 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 70.7 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีการะหน้าที่ในพื้นที่

รับผิดชอบ ร้อยละ 25.2 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ ในเรื่องการปรับปรุงข้อมูลเศรษฐกิจพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 3 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.10 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 22.8 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ และในเรื่องการปรับปรุงข้อมูลสังคมพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 5 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.18 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 69.1 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การพยากรณ์พืช 19 ชนิด (ข้าว พืชไร่ พืชผัก - ข้อมูลจากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) ในเรื่องการได้รับข้อมูลการพยากรณ์พืช 19 ชนิด มีผู้ได้รับมากที่สุด 3 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.07 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ไม่ได้รับคิดเป็นร้อยละ 55.3 และได้รับร้อยละ 44.7 ในเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 6 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.33 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ไม่ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 56.1 รองลงมาคือปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 37.4 และร้อยละ 6.5 ตามลำดับ ในเรื่องช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร มีผู้ใช้การประชุมเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ ไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 30.9 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ มีผู้ใช้เอกสารเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 60.2 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 34.1 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ มีผู้ใช้การตีพิมพ์เป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 67.5 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ และมีผู้ใช้หอกระจายข่าวเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการพยากรณ์พืชสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 59.3 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 35.0 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การรายงานการคาดคะเนพืช 8 ชนิด มีการรายงานการคาดคะเนพืช 8 ชนิดมีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 10 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.23 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 71.5 รองลงมาคือ ไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 23.6 และร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การเตือนภัย ได้รับข้อมูลการเตือนภัยจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผู้ได้รับมากที่สุด 8 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.32 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ได้รับร้อยละ 52.8 และไม่ได้รับร้อยละ 47.2 ในเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 8 ครั้ง/ปี น้อย

ที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.41 ครั้ง/ปี โดยที่ผู้ไม่ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 51.2 รองลงมาคือปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 41.5 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ ในเรื่องช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร มีผู้ใช้งานประชุมเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 72.4 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 20.3 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ มีผู้ใช้เอกสารเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 65.9 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ มีผู้ใช้งานติดประกาศเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 71.5 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 22.0 และร้อยละ 6.5 ตามลำดับ และมีผู้ใช้หอกระจายข่าวเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลการเตือนภัยสู่เกษตรกร โดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 6.5 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 การรายงานภาวะและแนวโน้มการเกิดภัยในพื้นที่ มีการรายงานเกี่ยวกับภาวะและแนวโน้มการเกิดภัยในพื้นที่ มีผู้ปฏิบัติมากที่สุด 3 ครั้ง/ปี น้อยที่สุด 1 ครั้ง/ปี และมีค่าเฉลี่ย 1.19 ครั้ง/ปี โดยที่มีผู้ไม่ปฏิบัติ ร้อยละ 52.0 รองลงมาคือปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 42.3 และร้อยละ 5.7 ตามลำดับ มีผู้ใช้โทรศัพท์เป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 64.2 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 29.3 และร้อยละ 6.5 ตามลำดับ มีผู้ใช้โทรสารเป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยที่มีผู้ไม่ปฏิบัติ ร้อยละ 56.9 รองลงมาคือปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 35.8 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ มีผู้ใช้ E-mail เป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยที่มีผู้ไม่ปฏิบัติ ร้อยละ 76.4 รองลงมาคือปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 16.3 และร้อยละ 7.3 ตามลำดับ และมีผู้ใช้หนังสือราชการเป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยที่มีผู้ปฏิบัติ ร้อยละ 65.9 รองลงมาคือไม่ปฏิบัติ และไม่มีภาระหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ร้อยละ 27.6 และร้อยละ 6.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ	ปฏิบัติ (ครั้งหรือเรื่อง/เดือน)					ไม่ปฏิบัติ จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่มี ภาระหน้าที่ใน พื้นที่ รับผิดชอบ จำนวนคน (ร้อยละ)
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	จำนวนคน (ร้อยละ)		
1. การทำแผน / ผลการปฏิบัติงานและการถ่ายทอดเทคโนโลยี							
1.1 การทำแผนปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบศูนย์บริการฯ							
- มีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานในการถ่ายทอดเทคโนโลยี (เรื่อง/เดือน)	1.93	1.34	8	1	113 (91.9)	6 (4.9)	4 (3.3)
- ผลการปฏิบัติกรได้ตามแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี (เรื่อง/เดือน)	1.89	1.32	8	1	114 (92.7)	5 (4.1)	4 (3.3)
- กิจกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มใหม่(กิจกรรมที่อยู่นอกเหนือจากแผน) (เรื่อง/เดือน)	1.64	1.07	8	1	83 (67.5)	34 (27.6)	6 (4.9)
1.2 การถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรของศูนย์บริการฯ							
- มีการจัดทำแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี (เรื่อง/เดือน)	2.03	1.38	7	1	115 (93.5)	4 (3.3)	4 (3.3)
- ผลได้ตามแผนการถ่ายทอดเทคโนโลยี (เรื่อง/เดือน)	2.01	1.32	6	1	111 (90.2)	8 (6.5)	4 (3.3)
- กิจกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มใหม่(กิจกรรมที่อยู่นอกเหนือจากแผน) (เรื่อง/เดือน)	1.40	0.71	4	1	75 (61.0)	43 (35.0)	5 (4.1)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ	ปฏิบัติ (ครั้งหรือเรื่อง/เดือน)				จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่มี ภาระหน้าที่ใน พื้นที่ รับผิดชอบ จำนวนคน (ร้อยละ)
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด			
2. การประชุมเยี่ยมเยียนเกษตรกร							
2.1 ผลการเยี่ยมเกษตรกร							
- เยี่ยมเกษตรกร ในลักษณะรายบุคคล (จำนวนครัวเรือน/เดือน)	31.78	30.13	98	1	108 (87.8)	3 (2.4)	12 (9.8)
- เยี่ยมเกษตรกร ในลักษณะเป็นกลุ่ม (จำนวนครัวเรือน/เดือน)	18.30	24.94	90	1	117 (95.1)	1 (0.8)	5 (4.1)
2.2. การประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์							
- ดำเนินการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ (ครั้ง/ปี)	1.77	2.60	12	1	113 (91.9)	5 (4.1)	5 (4.1)
2.3 การจัดเวทีชุมชน							
- ดำเนินการจัดเวทีชุมชน (ครั้ง/ปี)	1.53	1.36	12	1	85 (69.1)	33 (26.8)	5 (4.1)
3. การปฏิบัติงานตามภารกิจในรอบ 1 เดือน							
3.1 การจัดทำข้อมูลพื้นฐานการเกษตร							
- การจัดทำข้อมูลรายงานภาวะการผลิตด้านพืช (ครั้ง/ปี)	1.19	0.61	4	1	113 (91.9)	6 (4.9)	4 (3.3)
- การจัดทำข้อมูลรายงาน ภาวะการผลิตด้านสัตว์ (ครั้ง/ปี)	1.18	1.313	12	1	71 (57.7)	42 (34.1)	10 (8.1)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ	ปฏิบัติ (ครั้งหรือเรื่อง/เดือน)					ไม่มี ไม่ปฏิบัติ จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่มี ภาระหน้าที่ใน พื้นที่ รับผิดชอบ จำนวนคน (ร้อยละ)
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	จำนวนคน (ร้อยละ)		
- การจัดทำข้อมูลรายงาน ภาวะการผลิตด้านประมง (ครั้ง/ปี)	1.03	0.17	2	1	69 (56.1)	45 (36.6)	9 (7.3)
- การปรับปรุงข้อมูลกายภาพพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล (ครั้ง/ปี)	1.10	0.34	3	1	89 (72.4)	29 (23.6)	5 (4.1)
- การปรับปรุงข้อมูลชีวภาพพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล (ครั้ง/ปี)	1.08	0.31	3	1	87 (70.7)	31 (25.2)	5 (4.1)
- การปรับปรุงข้อมูลเศรษฐกิจพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล (ครั้ง/ปี)	1.10	0.34	3	1	90 (73.2)	28 (22.8)	5 (4.1)
- การปรับปรุงข้อมูลสังคมพื้นฐานตามแผนพัฒนาตำบล (ครั้ง/ปี)	1.18	0.60	5	1	85 (69.1)	33 (26.8)	5 (4.1)
3.2 การพยากรณ์พืช 19 ชนิด (ข้าว พืชไร่ พืชผัก - ข้อมูลจากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)							
- ได้รับข้อมูลการพยากรณ์พืช 19 ชนิด (ครั้ง/ปี)	1.07	0.38	3	1	55 (44.7)	68 (55.3)	-
- มีการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร (ครั้ง/ปี)	1.33	0.92	6	1	46 (37.4)	69 (56.1)	8 (6.5)
- ใช้การประชุมเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	78 (63.4)	38 (30.9)	7 (5.7)
- ใช้เอกสารเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	74 (60.2)	42 (34.1)	7 (5.7)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ	ปฏิบัติ (ครั้งหรือเรื่อง/เดือน)					จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่ปฏิบัติ จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่มี ภาระหน้าที่ใน พื้นที่ รับผิดชอบ จำนวนคน (ร้อยละ)
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	จำนวนคน (ร้อยละ)			
- ใช้การตีตประกาศเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	83 (67.5)	33 (26.8)	7 (5.7)	
- ใช้หอกระจายข่าวเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	73 (59.3)	43 (35.0)	7 (5.7)	
3.3 การรายงานการคาดคะเนพืช 8 ชนิด								
- มีการการรายงานการคาดคะเนพืช 8 ชนิด	1.23	1.08	10	1	88 (71.5)	29 (23.6)	6 (4.9)	
3.4 การเตือนภัย								
- ได้รับข้อมูลการเตือนภัยจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ครั้ง/ปี)	1.32	1.05	8	1	65 (52.8)	58 (47.2)	-	
- มีการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร (ครั้ง/ปี)	1.41	1.20	8	1	51 (41.5)	63 (51.2)	9 (7.3)	
- ใช้การประชุมเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	89 (72.4)	25 (20.3)	9 (7.3)	
- ใช้เอกสารเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	81 (65.9)	33 (26.8)	9 (7.3)	
- ใช้ตีตประกาศเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	88 (71.5)	27 (22.0)	8 (6.5)	
- ใช้หอกระจายข่าวเป็นช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลสู่เกษตรกร	-	-	-	-	82 (66.7)	33 (26.8)	8 (6.5)	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

	ปฏิบัติ (ครั้งหรือเรื่อง/เดือน)					ไม่มีปฏิบัติ จำนวนคน (ร้อยละ)	ไม่มี ภาระหน้าที่ใน พื้นที่ รับผิดชอบ จำนวนคน (ร้อยละ)
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	จำนวนคน (ร้อยละ)		
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ							
3.5 การรายงานภาวะและแนวโน้มการเกิดภัยในพื้นที่							
- มีการรายงานเกี่ยวกับภาวะและแนวโน้มการเกิดภัยในพื้นที่ (ครั้ง/ปี)	1.19	0.49	3	1	52 (42.3)	64 (52.0)	7 (5.7)
- ใช้โทรศัพท์เป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	-	-	-	-	79 (64.2)	36 (29.3)	8 (6.5)
- ใช้โทรสารเป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	-	-	-	-	44 (35.8)	70 (56.9)	9 (7.3)
- ใช้ E-mail เป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	-	-	-	-	20 (16.3)	94 (76.4)	9 (7.3)
- ใช้หนังสือราชการเป็นวิธีการรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	-	-	-	-	81 (65.9)	34 (27.6)	8 (6.5)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยใช้สถิติสถิติ

ไคสแควร์ (Chi-square Test)

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระคือ อายุ ภูมิลำเนา ระดับการศึกษา เงินเดือน อาชีพเสริม ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ประสิทธิภาพที่ได้รับการฝึกอบรม ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ และขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ โดยใช้สถิติสถิติไคสแควร์ (Chi-square Test) ในการทดสอบสมมุติฐาน

ในการทดสอบสมมุติฐาน โดยได้แบ่งกลุ่มของตัวแปรอิสระ ดังนี้

1. อายุแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 48.46 ปี)
 2. ภูมิลำเนาแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอเดียวกับศูนย์ฯที่รับผิดชอบ และ ภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอกับศูนย์ฯที่รับผิดชอบ
 3. ระดับการศึกษาแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี
 4. เงินเดือนแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 24,775.93 บาท)
 5. อาชีพเสริมแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ มีอาชีพเสริม และไม่มีอาชีพเสริม
 6. ระยะเวลารับราชการสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 24.17 ปี)
 7. ประสิทธิภาพที่ได้รับการฝึกอบรมแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 4.61 ครั้ง/ปี)
 8. ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ แบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 6.05 ปี)
 9. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ความรู้ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และความรู้สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 0.66 คะแนน)
 10. ขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ระดับความสำคัญต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 3.67 คะแนน)
- ส่วนตัวแปรตามได้แก่การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ โดยแบ่งการปฏิบัติหน้าที่ออกเป็น 3 ภารกิจ ดังนี้
- ภารกิจที่ 1 การทำแผน/ผลการปฏิบัติงานและการถ่ายทอดเทคโนโลยี แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ ปฏิบัติต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และปฏิบัติสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 0.83)

ภารกิจที่ 2 การประชุมเยี่ยมชมเขียนเกษตรกร แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ ปฏิบัติต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และ ปฏิบัติสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 0.86)

ภารกิจที่ 3 การปฏิบัติงานตามภารกิจรอบ 1 เดือน แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ ปฏิบัติต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และปฏิบัติสูงกว่าค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย = 0.60)

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคม และปัจจัยที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ วิเคราะห์โดยใช้สถิติสถิติไคสแควร์ (Chi-square Test) ซึ่งสามารถอธิบายผลการทดสอบสมมุติฐาน ได้ดังนี้

ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.056 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน อายุ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	16 (13.0)	44 (35.8)	60 (48.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	18 (14.6)	45 (36.6)	63 (51.2)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.056

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.487

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.550 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน อายุ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	21 (17.1)	39 (31.7)	60 (48.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	29 (23.6)	34 (27.6)	63 (51.2)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	1.550

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.144

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.071 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน อายุ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	46 (37.4)	14 (11.4)	60 (48.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (48.46 ปี)	47 (38.2)	16 (13.0)	63 (51.2)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.071

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.478

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.098 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

	การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
		ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ภูมิลำเนา					
ภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอเดียวกับศูนย์ฯ ที่ รับผิดชอบ		11 (8.9)	38 (30.9)	49 (39.8)	
ภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอกับศูนย์ฯ ที่ รับผิดชอบ		23 (18.7)	51 (41.5)	74 (60.2)	
รวม		34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	1.098

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.201

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.198 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน ภูมิลำเนา	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอ เดียวกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	17 (13.8)	32 (26.0)	49 (39.8)	
ภูมิลำเนาอยู่ต่างอำเภอกับ ศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	33 (26.8)	41 (33.3)	74 (60.2)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	1.198

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.182

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรภูมิฐานะกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.710 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรภูมิฐานะกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิฐานะกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ภูมิฐานะ				
ภูมิฐานะอยู่ในอำเภอ เดียวกับศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	34 (27.6)	15 (12.2)	49 (39.8)	
ภูมิฐานะอยู่ต่างอำเภอกับ ศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบ	59 (48.0)	15 (12.2)	74 (60.2)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	1.710

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.137

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.908 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน ระดับการศึกษา	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3 (2.4)	17 (13.8)	20 (16.3)	
ปริญญาตรีและสูงกว่า	31 (25.2)	72 (58.5)	103 (83.7)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	1.908

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.132

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร
ที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.004 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน ระดับการศึกษา	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	8 (6.5)	12 (9.8)	20 (16.3)	
ปริญญาตรีและสูงกว่า	42 (34.1)	61 (49.6)	103 (83.7)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	0.004

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.577

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.408 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน ระดับการศึกษา	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14 (11.4)	6 (4.9)	20 (16.3)	
ปริญญาตรีและสูงกว่า	79 (64.2)	24 (19.5)	103 (83.7)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.408

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.351

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.124 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
เงินเดือน				
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)	13 (10.6)	31 (25.2)	44 (35.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)	21 (17.1)	58 (47.2)	79 (64.2)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.124

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.440

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.004 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การเงินเดือน	การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
		ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)		18 (14.6)	26 (21.1)	44 (35.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)		32 (26.0)	47 (38.2)	79 (64.2)	
รวม		50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	0.002

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.557

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.103 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างเงินเดือนกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
เงินเดือน				
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)	34 (27.6)	10 (8.1)	44 (35.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24,775.93 บาท)	59 (48.0)	20 (16.3)	79 (64.2)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.103

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.464

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.521 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
อาชีพเสริม				
มีอาชีพเสริม	23 (18.7)	66 (53.7)	89 (72.4)	
ไม่มีอาชีพเสริม	11 (8.9)	23 (18.7)	34 (27.6)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.521

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.306

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.703 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
อาชีพเสริม				
มีอาชีพเสริม	33 (26.8)	56 (45.5)	89 (72.4)	
ไม่มีอาชีพเสริม	17 (13.8)	17 (13.8)	34 (27.6)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	1.703

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.136

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่
รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3**

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.110 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพเสริมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
อาชีพเสริม				
มีอาชีพเสริม	68 (55.3)	21 (17.1)	89 (72.4)	
ไม่มีอาชีพเสริม	25 (20.3)	9 (7.3)	34 (27.6)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.110

ค่าระดับนัยสำคัญ ไคสแควร์ = 0.454

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.730 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน ระยะเวลาบริหารราชการ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	11 (8.9)	22 (17.9)	33 (26.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	23 (18.7)	67 (54.5)	90 (73.2)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.730

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.262

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารราชการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน ระยะเวลาบริหารราชการ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	11 (8.9)	22 (17.9)	33 (26.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	39 (31.7)	51 (41.5)	90 (73.2)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	1.001

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.215

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาบริหารการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.247 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาบริหารการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาบริหารการกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน ระยะเวลาบริหารการ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	26 (21.1)	7 (5.7)	33 (26.8)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (24.17 ปี)	67 (54.5)	23 (18.7)	90 (73.2)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.247

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.405

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.014 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ	การปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	13 (10.6)	33 (26.8)	46 (37.4)	0.014
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	21 (17.1)	56 (45.5)	77 (62.6)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.533

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.762 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ	การปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	21 (17.1)	25 (20.3)	46 (37.4)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	29 (23.6)	48 (39.0)	77 (62.6)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	0.762

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.247

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.009 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ กับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน ระยะเวลาที่รับผิดชอบศูนย์ฯ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	35 (28.5)	11 (8.9)	46 (37.4)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (6.05 ปี)	58 (47.2)	19 (15.4)	77 (62.6)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.009

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.552

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.511 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ประสบการณ์การฝึกอบรม				
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	23 (18.7)	54 (43.9)	77 (62.6)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	11 (8.9)	35 (28.5)	46 (37.4)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.511

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.309

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.013 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

ประสบการณ์การฝึกอบรม	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	31 (25.2)	46 (37.4)	77 (62.6)	0.013
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	19 (15.4)	27 (22.0)	46 (37.4)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.529

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประสพการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.292 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรประสพการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การฝึกอบรมกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ประสพการณ์การฝึกอบรม				
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	64 (52.0)	13 (10.6)	77 (62.6)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (4.61 ครั้ง/ปี)	29 (23.6)	17 (13.8)	46 (37.4)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	6.292*

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.012

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.906 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

การปฏิบัติงาน ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับศูนย์ฯ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	15 (12.2)	31 (25.2)	46 (37.4)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	19 (15.4)	58 (47.2)	77 (62.6)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	0.906

ค่าระดับนัยสำคัญ ไคสแควร์ = 0.228

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.244 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

การปฏิบัติงาน	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯ				
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	20 (16.3)	26 (21.1)	46 (37.4)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	30 (24.4)	47 (38.2)	77 (62.6)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	0.244

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.380

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.928 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศูนย์ฯกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

การปฏิบัติงาน ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับศูนย์ฯ	ระดับการปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	37 (30.1)	9 (7.3)	46 (37.4)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (0.66 คะแนน)	56 (45.5)	21 (17.1)	77 (62.6)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	0.928

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.229

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.016 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 1

ขวัญและกำลังใจ ในการปฏิบัติงาน	การปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	16 (13.0)	43 (35.0)	59 (48.0)	0.016
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	18 (14.6)	46 (37.4)	64 (52.0)	
รวม	34 (27.6)	89 (72.4)	123 (100.0)	

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.531

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.228 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 2

ขวัญและกำลังใจ ในการปฏิบัติงาน	การปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	27 (22.0)	32 (26.0)	59 (48.0)	1.228
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	23 (18.7)	41 (33.3)	64 (52.0)	
รวม	50 (40.7)	73 (59.3)	123 (100.0)	

ค่าระดับนัยสำคัญ ไคสแควร์ = 0.178

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.030 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง คือ 3.84 ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ตัวแปรขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3 ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ในภารกิจที่ 3

ขวัญและกำลังใจ ในการปฏิบัติงาน	การปฏิบัติงาน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	สูงกว่าค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)		
ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	48 (39.0)	11 (8.9)	59 (48.0)	
สูงกว่าค่าเฉลี่ย (3.67 คะแนน)	45 (36.6)	19 (15.4)	64 (52.0)	
รวม	93 (75.6)	30 (24.4)	123 (100.0)	2.030

ค่าระดับนัยสำคัญไคสแควร์ = 0.112

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหา-อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม การเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ผลของการวิเคราะห์ปัญหา - อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ (ตารางที่ 41) แบ่งตามภารกิจออกเป็น 3 ภารกิจ ได้แก่ ภารกิจที่ 1 การถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ภารกิจที่ 2 การจัดทำข้อมูลพื้นฐานเกษตร ภารกิจที่ 3 การพยากรณ์และการเตือนภัย ดังนี้

ภารกิจที่ 1 การถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ

1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ปัญหาการขาดงบประมาณในการจัดการดำเนินงานซึ่งมีจำนวนจำกัดและไม่เพียงพอ ร้อยละ 21.1 ซึ่งมีข้อเสนอแนะคือ ควรมีการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ องค์กรท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 13.0 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควรโอนถ่ายภารกิจให้แก่ส่วนท้องถิ่น เนื่องจากส่วนท้องถิ่นมีขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณน้อยกว่าส่วนกลางมากจึงทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 6.5

ปัญหาขาดการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ร้อยละ 6.5 ข้อเสนอแนะคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความร่วมมือส่งผู้เชี่ยวชาญมาให้การอบรมแก่เจ้าหน้าที่และให้ความรู้แก่เกษตรกร ร้อยละ 6.5

ปัญหาขาดการคมนาคมไม่สะดวก ขาดยานพาหนะ ร้อยละ 5.7 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการสนับสนุนจัดสรรยานพาหนะ ให้เพียงพอทั้งจากส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 3.3 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควรโอนถ่ายภารกิจให้แก่ส่วนตำบล เนื่องจากมีความใกล้ชิดกับพื้นที่จึงเข้าถึงพื้นที่ได้ง่าย ร้อยละ 2.4

ปัญหาขาดเครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย ที่ใช้ในการฝึกอบรม และการสาธิต (จุดสาธิต) ร้อยละ 3.3 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ องค์กรท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย ร้อยละ 3.3

2. ด้านเกษตรกร

เกษตรกรไม่มารับการถ่ายทอดเทคโนโลยี ร้อยละ 8.1 ข้อเสนอแนะคือ หน่วยงานท้องถิ่นควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับความสำคัญของศูนย์ฯ และการขอรับบริการให้มากขึ้น ร้อยละ 5.7 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควรมีสิ่งจูงใจให้แก่เกษตรกรในการมารับการถ่ายทอด ร้อยละ 2.4

เกษตรกรขาดความสนใจและไม่นำเทคโนโลยีที่ถ่ายทอดไปปฏิบัติ ร้อยละ 6.5 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีตลาดรองรับผลผลิตของเกษตรกรที่เกิดจากการถ่ายทอดที่แน่นอน ร้อยละ

4.9 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควรมีการให้ผลิตภัณฑ์ตัวอย่างแก่เกษตรกรที่มารับการถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อที่จะได้นำไปทดลองใช้จริง ร้อยละ 1.6

ข้อมูลที่ถ่ายทอดไม่ตรงตามความต้องการของเกษตรกร ร้อยละ 4.9 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการสอบถามความต้องการของเกษตรกร ก่อนที่จะนำเทคโนโลยีไปถ่ายทอด ร้อยละ 4.9

เกษตรกรขาดการรวมกลุ่ม ร้อยละ 3.3 ข้อเสนอแนะคือ จัดกิจกรรมส่งเสริมให้เกษตรกรเกิดการรวมกลุ่ม ร้อยละ 3.3

ภารกิจที่ 2 การจัดทำข้อมูลพื้นฐานเกษตร แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ

1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ปัญหาขาดวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณในการจัดทำข้อมูล ร้อยละ 12.2 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นเพราะเท่าที่ได้รับในปัจจุบันไม่เพียงพอต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ร้อยละ 12.2

ข้อมูลที่ได้ไม่เป็นไปตามความจริง ร้อยละ 6.5 ข้อเสนอแนะคือ ควรให้หน่วยงานท้องถิ่นเป็นผู้เก็บข้อมูลเนื่องจากใกล้ชิดกับเกษตรกรมากกว่าจึงทำให้เกษตรกรเกิดความไว้วางใจและสามารถทำความเข้าใจกับเกษตรกรได้ง่าย ร้อยละ 6.5

ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 2.4 ข้อเสนอแนะคือ ผู้นำชุมชนควรให้ความร่วมมือในการนัดเกษตรกรในการพบปะกับเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 2.4

ขาดยานพาหนะในการเข้าสำรวจพื้นที่ทุรกันดาร ร้อยละ 2.4 ข้อเสนอแนะคือ ควรโอนภารกิจทางด้านนี้ ให้กับส่วนท้องถิ่น เพราะมีความใกล้ชิดกับสถานที่ และเกษตรกรมากกว่า ร้อยละ 2.4

2. ด้านเกษตรกร

เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล ร้อยละ 12.2 ข้อเสนอแนะคือ ควรประชาสัมพันธ์ให้เห็นถึงความสำคัญของการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 6.5 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควรมีการกำหนดกฎหมายให้เกษตรกรให้ข้อมูลที่เป็นจริงแก่เจ้าหน้าที่ ร้อยละ 0.8

เกษตรกรไม่มีเวลาในการให้ข้อมูล ร้อยละ 4.1 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการนัดเวลาในการที่จะจัดเก็บข้อมูลไว้ล่วงหน้าเพื่อให้เกิดความสะดวกในการเก็บข้อมูล ร้อยละ 4.1

ภารกิจที่ 3 การพยากรณ์และการเตือนภัย

ไม่มีการสนับสนุนข้อมูลอย่างต่อเนื่องหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 9.8 ข้อเสนอแนะคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความร่วมมือในการส่งข้อมูลการพยากรณ์และการเตือนภัยให้ถูกต้องและอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 9.8

ข้อมูลที่ได้รับล่าช้าและขาดความแม่นยำ ร้อยละ 6.5 ข้อเสนอแนะคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรให้ความร่วมมือในการส่งข้อมูลการพยากรณ์และการเตือนภัยที่มีความแม่นยำและทันต่อ เหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น ร้อยละ 6.5

ขาดอุปกรณ์ที่ทันสมัย ร้อยละ 4.1 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการสนับสนุนอุปกรณ์ และ งบประมาณจากหน่วยงานระดับท้องถิ่น ร้อยละ 4.1

ขั้นตอนในการรายงานผลและการเตือนภัยซับซ้อน ร้อยละ 3.3 ข้อเสนอแนะคือ ลดขั้นตอน ในการรายงานผลและการเตือนภัย ร้อยละ 3.3

ปัญหาอื่นๆ

เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีภาระหน้าที่ในความรับผิดชอบมาก ร้อยละ 16.3 ข้อเสนอแนะคือ ควรมี การมอบหมายหน้าที่ให้กับองค์กรท้องถิ่นเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม ร้อยละ 12.2 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ เกษตรอำเภอควรมีการสำรวจงานที่มีอยู่แล้วของเจ้าหน้าที่ ที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ก่อนรับงานจากหน่วยงานอื่นเพิ่ม ร้อยละ 2.4

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ใส่ใจในการปฏิบัติงานที่ได้รับผิดชอบ ร้อยละ 7.3 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานให้แก่ผู้เกี่ยวข้อง ร้อยละ 5.7

ขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดการเลื่อนขั้น ร้อยละ 5.7 ข้อเสนอแนะคือ ควร มีการปรับเพิ่มระดับขั้นเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม ร้อยละ 4.1 ข้อเสนอแนะอีกข้อหนึ่งคือ ควร มีการเพิ่มค่าเบี่ยงเสี่ยงในการออกพื้นที่ ร้อยละ 1.6

ไม่มีสถานที่ทำงานที่ถาวร เวลาเกษตรกรมาใช้บริการ ไม่มีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ ร้อยละ 5.7 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการจัดตั้งสถานที่ดำเนินงานของศูนย์ให้ถาวร ร้อยละ 4.1 ข้อเสนอแนะ อีกข้อหนึ่งคือ ควรมีการจัดให้เจ้าหน้าที่ประจำอยู่ที่ศูนย์ฯ ตลอดเวลา ร้อยละ 1.6

เกษตรกรมาใช้บริการน้อย ร้อยละ 5.7 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการประชาสัมพันธ์การ ดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้เกษตรกรทราบ ร้อยละ 4.1

ภาษาและการสื่อสาร ร้อยละ 4.1 ข้อเสนอแนะคือ ควรให้องค์กรท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินงาน ร้อยละ 4.1

ไม่มีการติดตามประเมินผล ร้อยละ 1.6 ข้อเสนอแนะคือ ควรมีการติดตามประเมินผลการ ทำงานเป็นระยะๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่เกิดการตื่นตัวในการทำงาน ร้อยละ 1.6

ตารางที่ 41 ปัญหา-อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรผู้รับผิดชอบศูนย์ฯ

ปัญหา - อุปสรรค	จำนวนคน (ร้อยละ)	ข้อเสนอแนะ	จำนวนคน (ร้อยละ)
ภารกิจที่ 1 การถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร			
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน			
- งบประมาณในการจัดการดำเนินงานซึ่งมีจำนวนจำกัด ไม่เพียงพอ	26 (21.1)	- ควรมีการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ องค์กรท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	16 (13.0)
- ขาดการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	8 (6.5)	- ควรรีไอนถ่ายภารกิจให้แก่ส่วนท้องถิ่น	8 (6.5)
- การคมนาคมไม่สะดวก ขาดยานพาหนะ	7 (5.7)	- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความร่วมมือส่งผู้เชี่ยวชาญมาให้การอบรมแก่เจ้าหน้าที่และให้ความรู้แก่เกษตรกร	8 (6.5)
- ขาดเครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย ที่ใช้ในการฝึกอบรม และการสาธิต (จุดสาธิต)	4 (3.3)	- ควรมีการสนับสนุนจัดสรรยานพาหนะ ให้เพียงพอทั้งจากส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่น	7 (5.7)
2. ด้านเกษตรกร			
- เกษตรกรไม่มารับการถ่ายทอดเทคโนโลยี	10 (8.1)	- ควรมีการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ องค์กรท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย	4 (3.3)
		- ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับความสำคัญของศูนย์ฯ และการขอรับบริการให้มากขึ้น	7 (5.7)
		- ควรมีสั่งใจให้แก่เกษตรกรในการมารับการถ่ายทอด	3 (2.4)

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ปัญหา - อุปสรรค	จำนวนคน (ร้อยละ)	ข้อเสนอแนะ	จำนวนคน (ร้อยละ)
- เกษตรกรขาดความสนใจและไม่นำเทคโนโลยีที่ถ่ายทอดไปปฏิบัติ	8 (6.5)	- ควรมีการให้ผลิตภัณฑ์ตัวอย่างแก่เกษตรกรที่มารับการถ่ายทอดเทคโนโลยี เพื่อที่จะได้นำไปทดลองใช้จริง	2 (1.6)
- ข้อมูลที่ถ่ายทอดไม่ตรงตามความต้องการของเกษตรกร	6 (4.9)	- ควรมีตลาดรองรับผลผลิตของเกษตรกรที่เกิดจากการถ่ายทอดที่แน่นอน	6 (4.9)
- เกษตรกรขาดการรวมกลุ่ม	4 (3.3)	- ควรมีการสอบถามความต้องการของเกษตรกร ก่อนที่จะนำเทคโนโลยีไปถ่ายทอด	6 (4.9)
		- จัดกิจกรรมส่งเสริมให้เกษตรกรเกิดการรวมกลุ่ม	4 (3.3)
ภารกิจที่ 2 การจัดทำข้อมูลพื้นฐานเกษตรกร			
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน			
- ขาดวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณในการจัดทำข้อมูล	15 (12.2)	- ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นเพราะเท่าที่ได้รับในปัจจุบันไม่เพียงพอต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน	15 (12.2)
- ข้อมูลที่ได้ไม่เป็นไปตามความจริง	8 (6.5)	- ควรให้หน่วยงานท้องถิ่นเป็นผู้เก็บข้อมูล	8 (6.5)
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3 (2.4)	- ผู้นำชุมชนควรให้ความร่วมมือในการนัดเกษตรกรในการพบปะกับเจ้าหน้าที่	3 (2.4)
- ขาดยานพาหนะในการเข้าสำรวจพื้นที่ทุรกันดาร	3 (2.4)	- ควรโอนภารกิจทางด้านนี้ ให้กับส่วนท้องถิ่น เพราะมีความใกล้ชิดกับสถานที่และเกษตรกรมากกว่า	3 (2.4)

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ปัญหา - อุปสรรค	จำนวนคน (ร้อยละ)	ข้อเสนอแนะ	จำนวนคน (ร้อยละ)
2. ด้านเกษตรกร			
- ไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล	15 (12.2)	- ควรประชาสัมพันธ์ให้เห็นถึงความสำคัญของการจัดเก็บข้อมูล	8 (6.5)
		- ควรมีการกำหนดกฎหมายให้เกษตรกรให้ข้อมูลที่เป็นจริงแก่เจ้าหน้าที่	1 (0.8)
- ไม่มีเวลาในการให้ข้อมูล	5 (4.1)	- ควรมีการนัดเวลาในการที่จะจัดเก็บข้อมูลไว้ล่วงหน้าเพื่อให้เกิดความสะดวกในการเก็บข้อมูล	5 (4.1)
ภารกิจที่ 3. การพยากรณ์และการเตือนภัย			
- ไม่มีการสนับสนุนข้อมูลอย่างต่อเนื่องหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	12 (9.8)	- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความร่วมมือในการส่งข้อมูลการพยากรณ์และการเตือนภัยให้ถูกต้องและอย่างต่อเนื่อง	12 (9.8)
- ข้อมูลที่ได้รับล่าช้าและขาดความแม่นยำ	8 (6.5)	- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความร่วมมือในการส่งข้อมูลการพยากรณ์และการเตือนภัยที่มีความแม่นยำและทันต่อเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น	8 (6.5)
- ขาดอุปกรณ์ที่ทันสมัย	5 (4.1)	- ควรมีการสนับสนุนอุปกรณ์ และงบประมาณจากหน่วยงานระดับท้องถิ่น	5 (4.1)
- ขั้นตอนในการรายงานผลและการเตือนภัยซับซ้อน	4 (3.3)	- ลดขั้นตอนในการรายงานผลและการเตือนภัย	4 (3.3)
อื่นๆ			
- เจ้าหน้าที่ส่งเสริมมีภาระหน้าที่ในความรับผิดชอบมาก	20 (16.3)	- ควรมีการมอบหมายหน้าที่ให้กับองค์กรท้องถิ่นเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม	15 (12.2)

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ปัญหา - อุปสรรค	จำนวนคน (ร้อยละ)	ข้อเสนอแนะ	จำนวนคน (ร้อยละ)
		- เกษตรอำเภอควรมีการสำรวจงานที่มีอยู่แล้วของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบศูนย์ฯ ก่อนรับงานจากหน่วยงานอื่นเพิ่ม	3 (2.4)
- เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ใส่ใจในการปฏิบัติงานที่ได้รับผิดชอบ	9 (7.3)	- ควรมีค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานให้แก่ผู้เกี่ยวข้อง	7 (5.7)
- ขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ขาดการเลื่อนขั้น	7 (5.7)	- ควรมีการปรับเพิ่มระดับขั้นเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ส่งเสริม	5 (4.1)
		- ควรมีการเพิ่มค่าเบี่ยเลี้ยงในการออกพื้นที่	2 (1.6)
- ไม่มีสถานที่ทำงานที่ถาวร เวลาเกษตรกรมาใช้บริการ ไม่มีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	7 (5.7)	- ควรมีการจัดตั้งสถานที่การดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้ถาวร	5 (4.1)
		- ควรมีการจัดให้เจ้าหน้าที่ประจำอยู่ที่ศูนย์ฯ ตลอดเวลา	2 (1.6)
- เกษตรกรมาใช้บริการน้อย	5 (4.1)	- ควรมีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้เกษตรกร ทราบ	4 (3.3)
- ภาษาและการสื่อสาร	4 (3.3)	- ควรให้องค์กรท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินงาน	4 (3.3)
- ไม่มีการติดตามประเมินผล	2 (1.6)	- ควรมีการติดตามประเมินผลการทำงานเป็นระยะๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่เกิดการตื่นตัวในการทำงาน	2 (1.6)