

บทที่ 4

ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างการวิจัย

การวิจัยเรื่องการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับของชุมชนต่อพื้นที่ฝังกลบขยะ ตำบลหนองหาร อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ เป็นการสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างการวิจัยในพื้นที่ดังกล่าว ผลการวิจัยทำให้ทราบถึงข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือนตัวอย่างและผู้นำสำคัญในชุมชน ซึ่งผลการวิจัยจะนำเสนอเป็นหัวข้อคือ ข้อมูลทางด้านประชากร เศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ข้อมูลด้านความเต็มใจยอมรับการขุดเขต ความต้องการสาธารณูปโภคและเงื่อนไขอื่นเมื่อมีพื้นที่หลุมฝังกลบขยะใกล้ที่อยู่อาศัยและทำการเกษตรของครัวเรือน ข้อมูลด้านค่าใช้จ่ายที่อาจเพิ่มขึ้นหรือผลประโยชน์ที่อาจสูญเสียและผลกระทบที่คาดหมายจากการมีหลุมฝังกลบขยะของครัวเรือน ข้อมูลทางด้านความรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะและทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเมื่อมีโครงการในชุมชนของครัวเรือน และข้อมูลรวมของคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชน รายละเอียดในการนำเสนอมีดังนี้

4.1 ข้อมูลทางด้านประชากร เศรษฐกิจและสังคม

ข้อมูลทางด้านประชากร เศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มตัวอย่าง มีดังต่อไปนี้

ก. ข้อมูลทางด้านประชากร

ข้อมูลทางด้านประชากรของครัวเรือนประกอบด้วย เพศของตัวแทนครัวเรือน อายุของตัวแทนครัวเรือน ระดับการศึกษาของตัวแทนครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่เป็นเพศชาย จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่เป็นเพศหญิง จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยแรงงาน จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยชรา จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยเด็ก สถานภาพสมรสของตัวแทนครัวเรือน สถานภาพในครัวเรือนของตัวแทนครัวเรือน จำนวนปีที่อยู่อาศัยในพื้นที่ ระยะห่างจากหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือน ข้อมูลเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงสภาพความเป็นอยู่ของครัวเรือนที่ทำการวิจัย และสามารถสะท้อนให้เห็นถึงแนวโน้มการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับของครัวเรือนในชุมชนได้ รายละเอียดมีดังต่อไปนี้

จากข้อมูลในตาราง 4.1 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.3 ของตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด ตัวแทนครัวเรือนมีอายุเฉลี่ย 41.9 ปี โดยส่วนใหญ่อายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.4 ด้านการศึกษาพบว่าตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 55.9

ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนประกอบไปด้วยสมาชิกจำนวน 3-4 คน คิดเป็นร้อยละ 63.3 โดยเฉลี่ยครัวเรือนในชุมชนมีสมาชิก 3.7 คน จำนวนสมาชิกของครัวเรือนเพศชายและหญิงมีค่าเฉลี่ย 1.8 คน หรือประมาณครัวเรือนละ 2 คนเท่ากันทั้ง 2 เพศ ครัวเรือนมีสมาชิกอยู่ในวัยแรงงานถึงร้อยละ 72.5 อย่างไรก็ตามแต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยชราคืออายุมากกว่า 65 ปีเฉลี่ยแล้วประมาณครัวเรือนละ 1 คน เท่า ๆ กับจำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยเด็กซึ่งมีอายุต่ำกว่า 11 ปี

ตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 73.1 และมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือนโดยคิดเป็นร้อยละ 46.9

สำหรับจำนวนปีที่อยู่อาศัยในพื้นที่นั้นโดยเฉลี่ยคือ 22.2 ปี หรือมากกว่า 10-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.7

ครัวเรือนมีระยะห่างจากหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือนเฉลี่ย 2.2 กิโลเมตร

ตาราง 4.1 ข้อมูลทางด้านประชากรของตัวอย่างการวิจัย

(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	55	46.7
- หญิง *	65	53.3
2. อายุของตัวแทนครัวเรือน (ปี)		
- 10 ถึง 20	4	3.3
- 21 ถึง 30	21	17.5
- 31 ถึง 40 *	34	28.4
- 41 ถึง 50	29	24.1
- 51 ถึง 60	21	17.5
- 61 ถึง 70	10	8.4
- 71 ถึง 80	1	0.8
- ค่าเฉลี่ย (ปี)	(41.9)	

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
3. การศึกษาของตัวแทนครัวเรือน		
- ไม่ได้เรียน	7	5.7
- ประถม *	67	55.9
- มัธยมต้น	16	13.7
- มัธยมปลาย	15	12.3
- ปวช.	2	1.6
- ปวส./อนุปริญญา	7	5.7
-ปริญญาตรี	6	4.9
4. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)		
- 1-2	19	15.8
- 3-4 *	76	63.3
- 5-8	25	20.8
- ค่าเฉลี่ย (คน/ครัวเรือน)	(3.6)	
5. จำนวนสมาชิกครัวเรือนเพศชาย (คน)		
- ไม่มี	4	3.3
- 1-2 *	92	76.7

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

ข. ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคม

ข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ ระดับรายได้ ภาวะหนี้สิน ภาวะการออม พื้นที่ถือครอง และกรรมสิทธิ์ในการถือครองที่ดิน แหล่งน้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค เป็นข้อมูลที่ชี้ให้เห็นถึงสภาพทางเศรษฐกิจของครัวเรือน ซึ่งเป็นปัจจัยที่จะมีผลต่อการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชยต่อพื้นที่ฝังกลบขยะของครัวเรือนในชุมชน นอกจากนี้ข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกองค์กร และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของตัวแทน ก็เป็นเครื่องสะท้อนถึงสภาพสังคมของครัวเรือนในชุมชนและความสามารถในการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชยต่อพื้นที่ฝังกลบ

ชยะของครัวเรือนในชุมชนได้ ผลการสัมภาษณ์ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน แสดงดังตาราง 4.2

จากข้อมูลด้านอาชีพหลักของตัวแทนครัวเรือนในตาราง 4.2 จะเห็นว่าอาชีพของตัวแทนส่วนใหญ่ คือ การรับจ้างรายวันนอกภาคเกษตร คิดเป็นร้อยละ 20 รองลงมาเป็นข้าราชการ ลูกจ้างราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 12.5 เท่ากับอาชีพด้านเกษตรกรรม รายได้จากภาคเกษตรของครัวเรือนมีค่าเฉลี่ย 10,000 บาทต่อปี และครัวเรือนมีรายได้รวมต่อปีอยู่ระหว่าง 25,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35 รายได้เฉลี่ยต่อปีของครัวเรือนเท่ากับ 43,687 บาท ครัวเรือนส่วนใหญ่ร้อยละ 55.8 ไม่มีหนี้สินแต่ก็ไม่มีเงินออม ทั้งนี้ครัวเรือนที่ไม่มีเงินออมมีจำนวนมากกว่าครัวเรือนที่มีเงินออมเพียงเล็กน้อยคือร้อยละ 50.8 และ 49.1 ตามลำดับ

ด้านการถือครองที่ดินครัวเรือนส่วนใหญ่มีพื้นที่ถือครองรวมต่ำกว่า 1 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 50 แต่มีพื้นที่ถือครองเฉลี่ย 4 ไร่ ทั้งนี้เพราะมีบางครัวเรือนที่มีพื้นที่ถือครองจำนวนมาก ครัวเรือนมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินเป็นของตนเองหรือคู่สมรสมากที่สุดถึงร้อยละ 69.1

แหล่งน้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภคของครัวเรือนมาจากน้ำประปาหมู่บ้านซึ่งนำน้ำมาจากบ่อบาดาลระดับตื้นที่ขุดขึ้นเพื่อผลิตเป็นน้ำประปาเพื่อใช้ภายในหมู่บ้านเป็นส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 45 และ 58.3 ตามลำดับ โดยรองลงมาคือ น้ำบาดาลระดับตื้นจากบ่อที่ขุดเองในบ้าน

มีครัวเรือนในชุมชนที่ไม่มีการเข้าร่วมเป็นสมาชิกองค์กรใดถึงร้อยละ 62.5 สำหรับองค์กรที่ครัวเรือนเข้าร่วมเป็นสมาชิกมากที่สุดคือ ธกส. คิดเป็นร้อยละ 20 จากการศึกษพบว่าตัวแทนครัวเรือนมีส่วนในการตัดสินใจเท่ากับสมาชิกคนอื่นเป็นส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 49.1

ตาราง 4.2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างการวิจัย

(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. อาชีพหลักของตัวแทนครัวเรือน		
- ไม่ได้ทำงาน	10	8.3
- ข้าราชการ/ลูกจ้างราชการ/รัฐวิสาหกิจ	15	12.5
- ข้าราชการการเมือง	4	3.3
- นักเรียน/นักศึกษา	4	3.3
- รับจ้างรายวันทั่วไป	11	9.1

ตาราง 4.2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- รับจ้างงานเกษตรรายวัน	10	8.3
- รับจ้างรายวันนอกภาคเกษตร *	24	20.0
- เกษตรกรรม	15	12.5
- ลูกจ้างเอกชน/รายเดือน	7	5.8
- ค้าขาย	13	10.8
- ธุรกิจส่วนตัว	2	1.6
- แม่บ้าน/ข้าราชการบำนาญ	5	4.1
2. รายได้จากภาคเกษตร (บาท)		
- ต่ำกว่า 10,000 *	14	11.6
- 10,000-20,000	8	6.6
- 20,001-30,000	9	7.5
- 30,001-40,000	8	6.6
- 40,001-50,000	3	2.5
- สูงกว่า 50,001	3	2.5
- ค่าเฉลี่ย (บาท/ปี)	(10,000)	
3. รายได้รวมต่อปีของครัวเรือน (บาท)		
- ต่ำกว่า 25,000	31	25.8
- 25,000 - 50,000 *	42	35.0
- 50,001 -100,000	21	17.5
- 100,001-200,000	7	5.8
- 200,001-300,000	2	1.6
- สูงกว่า 300,001	1	0.8
- ค่าเฉลี่ย (บาท/ปี)	(43,687)	

ตาราง 4.2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
4. ภาวะการออม		
- ไม่มีเงินออม *	61	50.8
- มีเงินออม	59	49.1
5. พื้นที่ถือครองรวม (ไร่)		
- ต่ำกว่า 1 *	61	50.8
- 1-5	43	35.8
- มากกว่า 5-10	12	10.0
- มากกว่า 10-20	3	2.5
- มากกว่า 20	1	0.8
- ค่าเฉลี่ย (ไร่/ครัวเรือน)	(4)	
6. กรรมสิทธิ์ที่ดิน		
- ของตนเอง/คู่สมรส *	83	69.1
- พ่อ/แม่/ญาติ/ผู้อื่นให้ทำประโยชน์ไม่เสียค่าใช้จ่าย	25	20.8
- เช่า	7	5.8
- ป่าสงวน	3	2.5
- สปก./สทก.	2	1.6
7. แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค		
- น้ำบาดาลบ่อตื้น	44	36.6
- น้ำประปาหมู่บ้าน *	54	45.0
- น้ำบรรจุขวด/ถัง	24	20.0
- น้ำฝน	4	3.3
8. แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค		
- น้ำบาดาลบ่อตื้น	49	40.8
- น้ำประปาหมู่บ้าน	70	58.3
- น้ำประปาจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้	1	0.8

ตาราง 4.2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
9. การเป็นสมาชิกองค์กร		
- ไม่เป็น *	75	62.5
- ธกส.	24	20.0
- กลุ่มเกษตรกร	4	3.3
- สหกรณ์การเกษตร	11	9.1
- สหกรณ์ออมทรัพย์	5	4.1
- กลุ่มแม่บ้าน	6	5.0
10. การมีส่วนร่วมตัดสินใจในครอบครัว		
- เป็นหลัก	32	26.6
- มีส่วนมาก	14	11.6
- มีส่วนน้อย	11	9.1
- มีส่วนเท่ากับสมาชิกคนอื่น *	59	49.1
- ไม่มีส่วน	4	3.3

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

4.2 ข้อมูลด้านความเต็มใจยอมรับการชดเชย ความต้องการด้านสาธารณูปโภค และเงื่อนไขอื่นเมื่อมีพื้นที่หลุมฝังกลบขยะใกล้ที่อยู่อาศัยและทำการเกษตรของตัวแทนครัวเรือน

จากข้อมูลในตาราง 4.3 แสดงให้เห็นว่าตัวแทนครัวเรือนมีความเห็นต่อโครงการไปในทางการสูญเสียประโยชน์จากอากาศเสีย กลิ่นเหม็นมากที่สุดถึงร้อยละ 93.3 เท่ากับเห็นว่าจะสูญเสียประโยชน์จากน้ำใต้ดินเสีย รองลงมาคือมีความเห็นว่าจะสูญเสียสุขภาพจิต คิดเป็นร้อยละ 70.8 แต่ก็มีตัวแทนครัวเรือนที่มีความเห็นเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการมีสาธารณูปโภคดีขึ้น และได้รับประโยชน์จากการแยกขยะด้วย ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 10.8 และ 1.6 ตามลำดับ

ตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าการชดเชยต่อชุมชนมีความจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 88.3 โดยหลักการชดเชยที่ชุมชนต้องการให้เป็นมากที่สุด คือ การทำตามความเห็นและข้อตกลงของ

ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 90.8 มูลค่าการชดเชยที่ถูกประเมินส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 50.8 โดยมีค่าเฉลี่ย 1,391,420 บาทต่อครัวเรือน เกณฑ์ที่ตัวแทนครัวเรือนเล็กในการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับพื้นที่ฝังกลบขยะมากที่สุด ได้แก่ จำนวนชั่วโมงที่ได้รับผลกระทบรวมทั้งครอบครัว รองลงมา คือ ระยะห่างระหว่างหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือน และผลกระทบจากหลุมฝังกลบขยะที่คาดว่าจะเกิดในระยะยาว คิดเป็นร้อยละ 81.6, 70.8 และ 67.5 ตามลำดับ

การชดเชยด้านสาธารณูปโภคที่ตัวแทนครัวเรือนต้องการเป็นส่วนใหญ่ คือ ปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 60.8 เท่ากับปรับปรุงระบบโทรศัพท์

สำหรับเงื่อนไขอื่น ๆ ที่ต้องการให้ดำเนินการเพื่อชุมชนอันดับหนึ่ง คือ ให้ปรับปรุงระบบฝังกลบขยะไม่ให้มีกลิ่นเหม็นและปรับปรุงระบบการจัดการน้ำชะขยะ คิดเป็นร้อยละ 95.8 รองลงมาคือป้องกันเรื่องความสะอาดในการขนขยะ คิดเป็นร้อยละ 92.5 และให้มีบัตรประกันสุขภาพฟรีตลอดอายุโครงการ คิดเป็นร้อยละ 79.1

รูปแบบการจัดการที่ตัวแทนครัวเรือนคิดว่าเหมาะสมที่สุด คือ มีการลงทุนครั้งแรกโดยเทศบาลนครเชียงใหม่ จัดการโดยชุมชน และเทศบาลนครเชียงใหม่จ่ายค่าจัดการตลอดอายุโครงการ คิดเป็นร้อยละ 84.1

ตาราง 4.3 ข้อมูลด้านความเต็มใจยอมรับการชดเชย ความต้องการด้านสาธารณูปโภค และเงื่อนไขอื่นเมื่อมีพื้นที่หลุมฝังกลบขยะใกล้ที่อยู่อาศัยและทำการเกษตรของตัวแทนครัวเรือน

(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเห็นเกี่ยวกับผลประโยชน์จากการมีโครงการพื้นที่หลุมฝังกลบขยะในชุมชน		
- ได้รับประโยชน์จากการแยกขยะชาย	2	1.6
- ได้รับประโยชน์จากการมีสาธารณูปโภคดีขึ้น	13	10.8
- สูญเสียประโยชน์จากอากาศเสีย/กลิ่นเหม็น *	112	93.3
- สูญเสียประโยชน์จากน้ำใต้ดินเสีย *	112	93.3
- สูญเสียประโยชน์จากแมลงวันมาก	76	63.3
- สูญเสียประโยชน์จากการเสียสุขภาพจิต	85	70.8

ตาราง 4.3 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- สูญเสียประโยชน์จากมูลค่าที่ดินตก	43	35.8
- สูญเสียประโยชน์จากการสูญเสียรายได้หรือผลผลิต ทางการเกษตร	4	3.3
- สูญเสียประโยชน์จากการเสียสุขภาพร่างกาย	11	9.1
- สูญเสียประโยชน์จากเสียงรบกวนจากรถชนขยะ	8	6.6
- สูญเสียประโยชน์จากความวุ่นวายจากคนภายนอก ชุมชน	5	4.1
2. ความจำเป็นของการชดเชยต่อชุมชน		
- จำเป็น	106	88.3
- ไม่จำเป็น	14	11.6
3. หลักการชดเชย		
- ตามความเห็นผู้นำในชุมชน	3	2.5
- ตามความเห็นเทศบาลนครเชียงใหม่ หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ	6	5.0
- ตามความเห็นและข้อตกลงของชุมชน *	111	92.5
4. มูลค่าการชดเชยที่ถูกประเมิน (บาท)		
- 1 - 500,000 *	61	50.8
- 500,000 - 1,000,000	21	17.5
- 1,000,001 - 2,000,000	17	14.1
- 2,000,001 - 3,000,000	9	7.5
- 3,000,001 - 4,000,000	2	1.7
- 4,000,001 - 5,000,000	2	1.7
- มากกว่า 5,000,000	8	6.7
- ค่าเฉลี่ย (บาท/ครัวเรือน)	(1,391,420)	

ตาราง 4.3 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
5. เกณฑ์ในการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชย		
- จำนวนพื้นที่ที่ถือครอง	39	32.5
- พื้นที่เพาะปลูกหรือทำการเกษตร	29	24.1
- จำนวนชั่วโมงที่ได้รับผลกระทบจากโครงการรวมทั้งครอบครัว *	98	81.6
- ระยะห่างจากโครงการหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือน	85	70.8
- รายจ่ายที่คาดว่าจะเพิ่มขึ้นจากการมีหลุมฝังกลบขยะ	76	63.3
- ปริมาณขยะที่คาดว่าจะเข้าสู่หลุมฝังกลบขยะ	43	35.8
- ผลกระทบจากหลุมฝังกลบขยะที่คาดว่าจะเกิดในระยะยาว	81	67.5
- ผลกระทบจากหลุมฝังกลบขยะตามประสบการณ์ที่เคยได้รับมา	56	46.6
- สุขภาพจิตที่ต้องสูญเสีย	76	63.3
- สูญเสียรายได้หรือผลผลิตทางการเกษตร	14	11.6
- ขายที่ย้ายบ้านหนี	16	13.3
- ไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	7	5.8
6. การชดเชยด้านสาธารณูปโภค		
- ปรับปรุงถนน	7	5.8
- ปรับปรุงระบบไฟฟ้า	56	46.6
- ปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้าน *	73	61.0
- ปรับปรุงระบบโทรศัพท์	72	60.8
7. เงื่อนไขอื่น ๆ ที่ต้องการให้ดำเนินการเพื่อชุมชน		
- ป้องกันเรื่องความสะอาดในการขนขยะ	111	92.5
- ปรับปรุงระบบฝังกลบขยะไม่ให้มีกลิ่นเหม็น *	115	95.8
- ปรับปรุงระบบการจัดการน้ำชะขยะ *	115	95.8

ตาราง 4.3 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- บัตรประกันสุขภาพตลอดอายุโครงการ	95	79.1
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพภายในชุมชนโดยไม่คิดมูลค่า	87	72.5
- ติดมุ้งลวดบ้าน	51	42.5
- ติดเครื่องปรับอากาศบ้านเพื่อป้องกันกลิ่น	4	3.3
- ตั้งกองทุนส่งเสริมอาชีพให้ชุมชน	2	1.6
- จัดภูมิทัศน์บริเวณหลุมฝังกลบขยะเมื่อดำเนินการโครงการเสร็จ	2	1.6
- จัดหาที่พักชั่วคราวให้บ้านที่อยู่ติดหลุมฝังกลบขยะ	1	0.8
8. รูปแบบการจัดการ		
- เหม่าจ่ายให้ชุมชนครั้งเดียวตลอดอายุโครงการ	8	6.6
- ลงทุนและจัดการอย่างต่อเนื่องโดยเทศบาลนครเชียงใหม่	11	9.1
- ลงทุนครั้งแรกโดยเทศบาลนครเชียงใหม่จัดการโดยชุมชน ให้เทศบาลนครเชียงใหม่จ่ายค่าจัดการตลอดอายุโครงการ *	101	84.1

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

4.3 ข้อมูลด้านค่าใช้จ่ายที่อาจเพิ่มขึ้นหรือผลประโยชน์ที่อาจสูญเสียและผลกระทบที่คาดหมายจากการมีหลุมฝังกลบขยะของตัวแทนครัวเรือน

ข้อมูลในตาราง 4.4 แสดงถึงการคาดการณ์ด้านค่าใช้จ่ายเพิ่มของครัวเรือนซึ่งส่วนใหญ่คาดว่าจะมีค่ารักษาพยาบาลเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 69.1

ด้านผลประโยชน์ที่อาจสูญเสีย ครัวเรือนคาดว่าจะสูญเสียผลผลิตทางการเกษตรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.5 รองลงมา คือ พืชผักสวนครัว และ รายได้จากการประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 8.3 เท่ากัน

ความสูญเสียด้านอื่นที่ครัวเรือนคาดว่าจะต้องรับ คือ เสียสุขภาพจิต อากาศเป็นพิษมีกลิ่นเหม็น และสูญเสียสิ่งแวดล้อมและภูมิทัศน์ที่ดี คิดเป็นร้อยละ 89.1, 77.5 และ 75 ตามลำดับ

ตัวแทนครัวเรือนคิดว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงวิถีการดำรงชีพ โดยต้องการย้ายบ้านหนีไปอยู่ที่อื่นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.6 รองลงมา คือ ต้องเปลี่ยนอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 9.1

ตาราง 4.4 ข้อมูลด้านค่าใช้จ่ายที่อาจเพิ่มขึ้นหรือผลประโยชน์ที่อาจสูญเสีย และผลกระทบที่คาดหมายจากการมีหลุมฝังกลบขยะของตัวแทนครัวเรือน

(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. คาดว่ามีค่าใช้จ่ายเพิ่มเกี่ยวกับเรื่อง		
- ค่ารักษาพยาบาล *	83	69.1
- ค่าติดมุ้งลวดกันแมลงวัน	13	10.8
- ค่าซื้อน้ำดื่ม	21	17.5
- ค่าซื้อน้ำใช้	4	3.3
- ค่าซื้อสารเคมี/อุปกรณ์ป้องกันกำจัดแมลงและยุง	35	29.1
2. ผลประโยชน์ที่อาจสูญเสีย		
- ผลผลิตทางการเกษตร *	21	17.5
- พืชผักสวนครัว	10	8.3
- รายได้จากการประกอบอาชีพ	10	8.3
3. ความสูญเสียด้านอื่น		
- เสียสุขภาพจิต *	107	89.1
- อากาศเป็นพิษ/กลิ่นเหม็น	93	77.5
- สูญเสียสิ่งแวดล้อมและภูมิทัศน์ที่ดี	90	75.0
- แยกความสามัคคีในชุมชน	72	60.0
- มูลค่าที่ดินตก	70	58.3
- เตือนรื้อนราคาจากเสียงเครื่องจักร	25	20.8

ตาราง 4.4 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	26	21.6
- น้ำได้ดินเสีย	41	34.1
4. การเปลี่ยนแปลงวิถีการดำรงชีพ		
- เปลี่ยนอาชีพ	11	9.1
- ย้ายบ้านหนีไปอยู่ที่อื่น *	74	61.6

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

4.4 ข้อมูลทางด้านการรับรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะและทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเมื่อมีโครงการในชุมชนของตัวแทนครัวเรือน

จากตาราง 4.5 และ 4.6 ทำให้ทราบเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะและทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของตัวแทนครัวเรือนเมื่อมีโครงการในชุมชนดังนี้

ส่วนใหญ่ตัวแทนครัวเรือนเคยได้ยินข่าวโครงการหลุมฝังกลบขยะในเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 90 และข่าวสารโครงการที่ตัวแทนครัวเรือนได้รับมาจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุดคือ ร้อยละ 65.8 รองลงมาคือ ได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 64.1 มีตัวแทนครัวเรือนยังขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาลถึงร้อยละ 75 สำหรับผู้ตอบว่าทราบถึงวิธีการฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาลนั้นส่วนใหญ่ไปดูแลด้วยตนเองที่หลุมฝังกลบขยะเดิม คิดเป็นร้อยละ 12.5

การร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับโครงการหลุมฝังกลบขยะของตัวแทนครัวเรือนเป็นการร่วมประท้วงไม่ยอมรับโครงการเก่า คิดเป็นร้อยละ 28.3 และการเข้าฟังประชุมชี้แจงเรื่องโครงการหลุมฝังกลบขยะเก่า คิดเป็นร้อยละ 5.8

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการหลุมฝังกลบขยะของเทศบาลนครเชียงใหม่ในปัจจุบัน ตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่ายังดำเนินการไม่ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล คิดเป็นร้อยละ 56.6 และมีตัวแทนครัวเรือนจำนวนมากที่ยังไม่แน่ใจว่าปัจจุบันเทศบาลนครเชียงใหม่ดำเนินการโครงการหลุมฝังกลบขยะอย่างถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลหรือไม่ โดยคิดเป็นร้อยละ 39.1

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการดำเนินการโครงการหลุมฝังกลบขยะและการชดเชยของเทศบาลนครเชียงใหม่หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบคือ ต้องการให้สร้างเตาเผาขยะแทนการฝังกลบขยะ ต้องการให้เทศบาลหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการอย่างถูกต้องตามสัญญาในทุกพื้นที่ และถ้าดำเนินการอย่างถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลสามารถยอมรับโครงการในพื้นที่ได้ คิดเป็นร้อยละ 73, 64.8 และ 50.8 ตามลำดับ

ตาราง 4.5 ข้อมูลทางด้านการรับรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะของตัวแทนครัวเรือน
(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะในจังหวัดเชียงใหม่		
- ไม่เคยทราบเรื่องโครงการ	12	10.0
- เคยได้ยินข่าวโครงการ *	108	90.0
2. รับรู้ข่าวสารโครงการหลุมฝังกลบขยะจากแหล่ง		
- เจ้าหน้าที่เทศบาลนครเชียงใหม่	32	26.6
- คณะกรรมการ อบต.หนองหาร	15	12.5
- ผู้นำชุมชน	53	44.1
- เพื่อนบ้าน	77	64.1
- บุคคลในครอบครัว	69	57.5
- วิทยุ	54	45.0
- โทรทัศน์ *	79	65.8
- หนังสือพิมพ์	35	29.1
- อาจารย์มหาวิทยาลัย	14	11.6
- เพื่อนร่วมงาน/เพื่อนนักศึกษา	17	14.1
3. การมีความรู้ความเข้าใจในวิธีการฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล		
- ทราบ	30	25.0
- ไม่ทราบ	90	75.0

ตาราง 4.5 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
4. ทราบวิธีการฝึกกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาลจาก		
- เจ้าหน้าที่เทศบาลนครเชียงใหม่	11	9.1
- โทรทัศน์	4	3.3
- หนังสือพิมพ์	6	5.0
- ไปดูด้วยตนเองที่หลุมฝังกลบขยะเดิม *	15	12.5
5. การร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับโครงการหลุมฝังกลบขยะ		
- ไม่เคยร่วมกิจกรรม *	79	65.8
- เคยร่วมประท้วงไม่ยอมรับโครงการเก่า	34	28.3
- เคยฟังประชุมชี้แจงเรื่องโครงการเก่า	7	5.8
6. ความคิดเห็นเรื่องการดำเนินโครงการหลุมฝังกลบขยะ ของเทศบาลนครเชียงใหม่ในปัจจุบัน		
- ยังดำเนินการไม่ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล *	68	56.6
- ดำเนินการถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลแล้ว	5	4.1
7. ข้อเสนอแนะอื่น		
- ถ้าดำเนินโครงการอย่างถูกต้องตามหลัก สุขาภิบาลสามารถยอมรับโครงการในชุมชนได้	61	50.0
- ต้องการให้เทศบาลนครเชียงใหม่หรือหน่วยงาน ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการอย่างถูกต้องตาม สัญญาที่ทำไว้ในทุกพื้นที่	79	64.8
- ต้องการให้สร้างเตาเผาขยะแทนการฝังกลบขยะ *	89	73.0

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

สำหรับแบบสัมภาษณ์เพื่อหาข้อมูลเพื่อศึกษามูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชย ต่อ
การมีคุณภาพสิ่งแวดล้อมลดลงอันเนื่องมาจากการมีพื้นที่หลุมฝังกลบขยะใกล้ที่อยู่อาศัยและทำ
การเกษตร ได้เพิ่มเติมคำถามเกี่ยวกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะต่อกิโลกรัมของครัว
เรือนไว้ด้วย เพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์พิจารณาถึงพฤติกรรมในฐานะผู้ผลิต

ชยะของตนเอง ซึ่งจะส่งผลให้ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชย
 อย่างเป็นธรรมชาติ และอีกประการหนึ่งอาจทำให้ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เกิดอคติในการตอบแบบ
 สัมภาษณ์น้อยลง ความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะต่อกิโลกรัมในฐานะตัวแทนครัวเรือนก็เป็นผู้
 ก่อชยะ จากข้อมูลดังแสดงในตาราง 4.6 พบว่าตัวแทนครัวเรือนมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัด
 ชยะต่ำสุด 0.5 บาทต่อกิโลกรัม สูงสุด 10 บาทต่อกิโลกรัม และมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัด
 ชยะเฉลี่ยเท่ากับ 1.9 บาทต่อกิโลกรัม

ตาราง 4.6 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะต่อกิโลกรัมของตัวแทนครัวเรือน

(หน่วย : บาทต่อกิโลกรัม)

	ความเต็มใจจ่าย ต่ำสุด	ความเต็มใจจ่าย สูงสุด	ความเต็มใจจ่าย เฉลี่ย
ความเต็มใจจ่าย (WTP)	0.5	10.0	1.9

สำหรับด้านทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของครัวเรือนจากข้อมูลในตาราง 4.7 จะเห็นได้
 ว่าครัวเรือนมีทัศนคติเรื่องผลกระทบต่อดินที่หลากหลาย มีร้อยละของความคิดเห็นไม่ค่อยแตก
 ต่างกัน ได้แก่ ไม่เกิดผลกระทบ ร้อยละ 20 ส่วนผลกระทบทางลบในระดับลบน้อย ลบปานกลาง
 และลบมากคิดเป็นร้อยละ 26.7 เท่ากัน

ด้านผลกระทบต่อพืชและสัตว์ ตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลกระทบทางลบใน
 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35 และ 33.3 ตามลำดับ

ผลกระทบที่ตัวแทนครัวเรือนเห็นว่าอยู่ในระดับลบมาก ได้แก่ ผลกระทบต่อคน ผล
 กระทบบุคคลในครอบครัวโดยรวม ผลกระทบต่อชุมชน ผลกระทบต่อตัวเอง ผลกระทบด้านกลิ่น
 ผลกระทบด้านโรคและแมลง ผลกระทบต่อน้ำบาดาลระดับตื้น และผลกระทบด้านสุขภาพจิต โดย
 คิดเป็นร้อยละ 70.8, 69.2, 66.7, 67.5, 66.7, 61.7, 68.3 และ 54.2 ตามลำดับ

ผลกระทบด้านความสะอาดส่วนใหญ่ตัวแทนครัวเรือนเห็นว่าเป็นผลกระทบทางลบที่อยู่ใน
 ระดับลบปานกลางเช่นเดียวกับผลกระทบด้านสุขภาพทางร่างกาย และผลกระทบด้านมูลค่าที่
 ดิน คิดเป็นร้อยละ 49.2, 46.7 และ 30.8 ตามลำดับ

ผลกระทบด้านรายจ่ายตัวแทนครัวเรือนมีความเห็นว่ามีผลกระทบทางลบอยู่ในระดับลบ
 น้อยเท่ากับผลกระทบทางลบในระดับลบปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.5

ส่วนผลกระทบทางด้านรายได้ และผลกระทบด้านทรัพย์สินอื่น ๆ ตัวแทนครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่เกิดผลกระทบใด ๆ คิดเป็นร้อยละ 54.2 และ 65.0 ตามลำดับ

ตาราง 4.7 ข้อมูลทางด้านทัศนคติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของตัวแทนครัวเรือน

(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. ผลกระทบต่อดิน		
- ไม่กระทบ	24	20.0
- ลบน้อย	32	26.7
- ลบปานกลาง	32	26.7
- ลบมาก	32	26.7
2. ผลกระทบต่อพืช		
- ไม่กระทบ	17	14.2
- ลบน้อย	31	25.8
- ลบปานกลาง *	42	35.0
- ลบมาก	30	25.0
3. ผลกระทบต่อสัตว์		
- ไม่กระทบ	25	20.8
- ลบน้อย	29	24.2
- ลบปานกลาง *	40	33.3
- ลบมาก	26	21.7
4. ผลกระทบต่อคน		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบปานกลาง	34	28.3
- ลบมาก	85	70.8
5. ผลกระทบต่อบุคคลในครอบครัวโดยรวม		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบน้อย	1	0.8
- ลบปานกลาง	35	29.2
- ลบมาก *	83	69.2

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
6. ผลกระทบต่อชุมชน		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบน้อย	1	0.8
- ลบปานกลาง	38	31.7
- ลบมาก *	80	66.7
7. ผลกระทบต่อตัวเอง		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบน้อย	1	0.8
- ลบปานกลาง	37	30.8
- ลบมาก *	81	67.5
8. ผลกระทบด้านกลิ่น		
- ลบปานกลาง	40	33.3
- ลบมาก *	80	66.7
9. ผลกระทบด้านโรคและแมลง		
- ลบปานกลาง	46	38.3
- ลบมาก *	74	61.7
10. ผลกระทบต่อน้ำบาดาลระดับดิน		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบน้อย	1	0.8
- ลบปานกลาง	36	30.0
- ลบมาก *	82	68.3
11. ผลกระทบด้านความสะอาด		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- ลบน้อย	3	2.5
- ลบปานกลาง *	59	49.2
- ลบมาก	57	47.5

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
12. ผลกระทบด้านสุขภาพจิต		
- ไม่กระทบ	1	0.8
- เลบน้อย	3	2.5
- เลบปานกลาง	51	42.5
- เลบมาก *	65	54.2
13. ผลกระทบด้านสุขภาพทางร่างกาย		
- ไม่กระทบ	3	2.5
- เลบน้อย	9	7.5
- เลบปานกลาง *	56	46.7
- เลบมาก	52	43.3
14. ผลกระทบด้านรายได้		
- ไม่กระทบ *	65	54.2
- เลบน้อย	27	22.5
- เลบปานกลาง	16	13.3
- เลบมาก	12	10.0
15. ผลกระทบด้านรายจ่าย		
- ไม่กระทบ	7	5.8
- เลบน้อย *	45	37.5
- เลบปานกลาง *	45	37.5
- เลบมาก	23	19.2
16. ผลกระทบด้านมูลค่าที่ดิน		
- ไม่กระทบ	24	20.0
- เลบน้อย	29	24.2
- เลบปานกลาง *	37	30.8
- เลบมาก	30	25.0

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
17. ผลกระทบด้านทรัพย์สินอื่น ๆ		
- ไม่กระทบ *	78	65.0
- เลบน้อย	26	21.7
- เลบปานกลาง	10	8.3
- เลบมาก	6	5.0

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

การวิเคราะห์ข้อมูลด้านทัศนคติเรื่องสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างการวิจัยที่มีต่อโครงการพื้นที่ฝั่งกลบขยะในการศึกษาครั้งนี้ ได้ทำการนับความเห็นของตัวอย่างการวิจัยตามระดับของผลกระทบที่จะเกิดต่อสิ่งต่าง ๆ ไว้เป็นเบื้องต้น แต่บุคคลจะมีความแตกต่างในการให้ค่าระดับความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้น เช่น การสูญเสียรายได้จากการต้องหยุดทำงาน 1 วัน อันเนื่องมาจากป่วยเพราะหมั่นกลิ่นขยะของบุคคลหนึ่งอาจมีความเห็นว่าเป็นผลกระทบในระดับเลบน้อย แต่อีกบุคคลหนึ่งอาจเห็นว่าเป็นผลกระทบระดับเลบปานกลาง ดังนั้นการวิจัยครั้งต่อไปอาจศึกษาถึงความแตกต่างของทัศนคติเรื่องผลกระทบด้านต่าง ๆ ด้วยว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่

4.5 ข้อมูลรวมของตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้นำสำคัญในชุมชน

จากตารางที่ 4.7 ทำให้ทราบถึงข้อมูลต่าง ๆ โดยรวมของตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชน ทั้งข้อมูลทั่วไป ข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคม ข้อมูลด้านการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับพื้นที่ฝั่งกลบขยะและความต้องการสาธารณูปโภค รวมทั้งเงื่อนไขอื่น ๆ ซึ่งประกอบไปด้วย ข้อมูลด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพในครัวเรือน อาชีพหลัก อายุการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน ระยะห่างจากหลุมฝั่งกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือน ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อมีโครงการหลุมฝั่งกลบขยะ หลักการชดเชย เกณฑ์ในการประเมินมูลค่าการชดเชย มูลค่าการชดเชยที่ถูประเมิน การจัดการกับค่าชดเชยที่ได้รับ การชดเชย

ด้านสาธารณูปโภคที่ต้องการให้กับชุมชน เงื่อนไขอื่น ๆ ที่ต้องการให้ดำเนินการเพื่อชุมชน และรูปแบบการจัดการหากมีการชัดเจนจริง

จากการสัมภาษณ์ถึงข้อมูลต่าง ๆ ของตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้นำสำคัญในชุมชนพบว่า ตัวอย่างการวิจัยเป็นเพศชายถึงร้อยละ 85.7 โดยมีอายุระหว่าง 31-40 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.9 อายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.3 ปี ระดับการศึกษาของตัวอย่างการวิจัยส่วนใหญ่จบปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 35.7 ตัวอย่างการวิจัยมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 71.4 มีอาชีพหลักเป็นข้าราชการการเมือง คิดเป็นร้อยละ 35.7 รองลงมา คือ เป็นข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 28.5 เมื่อพิจารณาถึงจำนวนบุคคลในแต่ละสาขาอาชีพแล้วจะเห็นว่า มีจำนวนไม่แตกต่างกันมากนัก อายุการทำงานในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 3-4 ปี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.1 ปี ส่วนระยะห่างจากหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือนของตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชนอยู่ระหว่าง 1.01-2.00 กิโลเมตรมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.5 กิโลเมตร

ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อมีโครงการหลุมฝังกลบขยะในชุมชน ตัวอย่างการวิจัยทั้งหมดคาดว่าจะเกิดอากาศเสียมีกลิ่นเหม็น และน้ำใต้ดินถูกปนเปื้อน หรือคิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาคือคาดว่าจะเสียสุขภาพทางร่างกายและจิตใจ คิดเป็นร้อยละ 85.7

หลักการชดเชยที่ตัวอย่างการวิจัยเลือกส่วนใหญ่ให้เป็นไปตามความเห็นและข้อตกลงของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 32.9 โดยเกณฑ์ในการประเมินมูลค่าการชดเชยที่ถูกเลือกมากที่สุดคือ ใช้เกณฑ์จำนวนพื้นที่ที่ทั้งชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 57.1 สำหรับมูลค่าการชดเชยที่ถูกประเมินโดยตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชนมีมูลค่ามากกว่า 30 ล้านบาท มากที่สุดถึงร้อยละ 35.7

ความเห็นด้านการจัดการกับค่าชดเชยที่ประเมินพบว่าส่วนใหญ่ต้องการจ่ายให้แต่ละครัวเรือนเป็นสัดส่วนตามระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 57.1

การชดเชยด้านสาธารณูปโภคแก่ชุมชน ตัวอย่างการวิจัยต้องการให้ปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้านและปรับปรุงระบบโทรศัพท์จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 92.9 รองลงมา คือ ปรับปรุงระบบไฟฟ้า และปรับปรุงถนน คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 78.6 ตามลำดับ

เงื่อนไขที่ดำเนินการเพื่อชุมชนอันดับหนึ่ง ได้แก่ ปรับปรุงระบบการจัดการน้ำขยะ คิดเป็นร้อยละ 92.9 อันดับสองมีเงื่อนไขถึง 4 ประการที่ตัวอย่างการวิจัยต้องการด้วยจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 85.7 ได้แก่ ป้องกันเรื่องความสะอาดในการขนขยะ ปรับปรุงระบบฝังกลบขยะไม่ให้มีกลิ่นเหม็น โรค และแมลง ให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพภายใน

ชุมชนฟรีตลอดอายุโครงการ และจัดนักวิชาการมาตรวจสอบคุณภาพน้ำและความถูกต้องของการดำเนินการโครงการเป็นระยะ รูปแบบการจัดการส่วนใหญ่ต้องการให้มีการลงทุนครั้งแรกโดยเทศบาลนครเชียงใหม่จัดการโดยชุมชนและเทศบาลนครเชียงใหม่จ่ายค่าจัดการตลอดอายุโครงการ คิดเป็นร้อยละ 64.3

ตาราง 4.8 ข้อมูลรวมของคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชน
(หน่วย : คน)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย *	12	85.7
- หญิง	2	14.3
2. อายุ (ปี)		
- 21 – 30	1	7.1
- 31 – 40 *	6	42.9
- 41 – 50	4	28.6
- 51 – 60	3	21.4
- ค่าเฉลี่ย (ปี)	(42.3)	
3. ระดับการศึกษาของตัวแทน		
- ประถม	1	7.1
- มัธยมต้น	1	7.1
- มัธยมปลาย	4	28.6
- ปวช.	1	7.1
- ปวส./อนุปริญญา	1	7.1
- ปริญญาตรี *	5	35.7
- นักรวมเอก	1	7.1
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครัวเรือน *	10	71.4
- คู่สมรส	2	14.2
- ผู้นำพระสงฆ์	2	14.2

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
5. อาชีพหลักของตัวแทน		
- ข้าราชการ/ลูกจ้างราชการ/รัฐวิสาหกิจ	4	28.5
- ข้าราชการการเมือง *	5	35.7
- เกษตรกรรม	3	21.4
- พระสงฆ์	2	14.2
6. อายุการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน (ปี)		
- 1-2	3	21.4
- 3-4 *	7	50.0
- มากกว่า 4	4	28.5
- ค่าเฉลี่ย (ปี/คน)	(8.14)	
7. ระยะห่างจากหลุมฝังกลบขยะสมมติกับที่ตั้งครัวเรือน (กิโลเมตร)		
- ต่ำกว่า 1.00	3	21.4
- 1.01 - 2.00	4	28.8
- 2.01 - 3.00	2	14.2
- 3.01 - 4.00	3	21.4
- มากกว่า 4.00	2	14.2
- ค่าเฉลี่ย (กิโลเมตร/ครัวเรือน)	(2.50)	
8. ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อมีโครงการหลุมฝังกลบขยะ		
- ชุมชนมีรายได้เพิ่ม	1	7.1
- ชุมชนมีสาธารณูปโภคดีขึ้น	2	14.3
- ชาวบ้านในชุมชนมีงานทำ	3	21.4
- อากาศเสีย/กลิ่นเหม็น *	14	100.0
- น้ำใต้ดินถูกปนเปื้อน *	14	100.0
- อันตรายจากแก๊สในหลุมฝังกลบขยะ	6	42.9
- เกิดความสกปรกจากขยะตกเรี่ยราด	7	50.0
- มูลค่าที่ดินตก	5	35.7

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
- เสี่ยงรบกวนจากเครื่องจักร	5	35.7
- โรคและแมลงวัน	9	64.3
- เสี่ยงสุขภาพทางร่างกายและจิตใจ	12	85.7
- เกิดความแตกสามัคคีในชุมชน	8	57.1
- ผลกระทบทางการเกษตรเสียหายหรือสูญเสียรายได้	3	21.4
9. หลักการชดเชย		
- ตามความเห็นผู้นำในชุมชน	12	85.7
- ตามความเห็นเทศบาลนครเชียงใหม่หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ	11	78.6
- ตามความเห็นและข้อตกลงของชุมชน *	13	92.9
10. เกณฑ์ในการประเมินมูลค่าความเต็มใจยอมรับการชดเชย		
- จำนวนพื้นที่ที่ทั้งชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ	8	57.1
- จำนวนชั่วโมงที่ได้รับผลกระทบรวมทั้งชุมชน	5	35.7
- รายจ่ายที่คาดว่าจะเพิ่มขึ้นของชุมชนจากการมีโครงการพื้นที่ฝังกลบขยะ	3	21.4
- ปริมาณขยะที่คาดว่าจะเข้าสู่หลุมฝังกลบขยะ	3	21.4
- กิจกรรมทางเศรษฐกิจที่ตกต่ำลงหลังมีโครงการหลุมฝังกลบขยะในชุมชน	2	14.3
11. มูลค่าการชดเชยที่ถูกประเมิน (ล้านบาท)		
- 1.00 - 10.00	1	7.1
- 10.01 - 20.00	3	21.4
- 20.01 - 30.00	3	21.4
- มากกว่า 30.00 *	7	50.1

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
12. การจัดการกับค่าชดเชยที่ประเมิน		
- จ่ายให้แก่แต่ละครัวเรือนเป็นสัดส่วนตามระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับ *	8	57.1
- ตั้งกองทุนส่งเสริมอาชีพให้ชุมชน	4	28.6
- ตั้งกองทุนคำปรึกษาพยาบาลให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบ	4	28.6
- ปรับปรุงระบบสาธารณสุขปโภคในชุมชน	4	28.6
- ตั้งเป็นงบประมาณประกันความเสียหายเมื่อเกิด ปัญหาและไม่มีผู้รับผิดชอบ	2	14.3
13. การชดเชยด้านสาธารณสุขปโภค		
- ปรับปรุงถนน	11	78.6
- ปรับปรุงระบบไฟฟ้า	12	85.7
- ปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้าน *	13	92.9
- ปรับปรุงระบบโทรศัพท์ *	13	92.9
14. เงื่อนไขอื่นที่ต้องการให้ดำเนินการเพื่อชุมชน		
- ป้องกันความสะอาดในการขนขยะ	12	85.7
- ปรับปรุงระบบฝังกลบขยะไม่ให้มีกลิ่นเหม็น/โรค/แมลง	12	85.7
- ปรับปรุงระบบการจัดการน้ำขยะ *	13	92.9
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพภายในชุมชน โดยไม่คิดมูลค่า	12	85.7
- ตั้งกองทุนส่งเสริมอาชีพให้ชุมชน	3	21.4
- ชุมชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานโครงการ	9	64.3
- นักวิชาการร่วมตรวจสอบคุณภาพน้ำและโครงการ	12	85.7

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
15. รูปแบบการจัดการ		
- เหม่าจ่ายให้ชุมชนครั้งเดียวตลอดอายุโครงการ	1	7.1
- ลงทุนและจัดการอย่างต่อเนื่องโดยเทศบาลนครเชียงใหม่หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบ	4	28.6
- ลงทุนครั้งแรกโดยเทศบาลนครเชียงใหม่จัดการโดยชุมชน เทศบาลนครเชียงใหม่จ่ายค่าจัดการตลอดอายุโครงการ *	9	64.3

หมายเหตุ : * หมายถึงกลุ่มที่มีค่าร้อยละสูงสุด

จากคำถามในฐานะที่ตัวแทนคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชนก็เป็นผู้ก่อกำเนิด ข้อมูลในตาราง 4.9 แสดงคำตอบถึงความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะต่อกิโลกรัมอัตราต่ำสุด 0.3 บาท สูงสุด 10 บาท และมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 บาทต่อกิโลกรัม

ตาราง 4.9 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการกำจัดขยะต่อกิโลกรัมของคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้นำสำคัญในชุมชน

(หน่วย : บาทต่อกิโลกรัม)

	ความเต็มใจจ่าย ต่ำสุด	ความเต็มใจจ่าย สูงสุด	ความเต็มใจจ่าย เฉลี่ย
ความเต็มใจจ่าย (WTP)	0.5	10.0	3.4