

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่น่าเสนอในบทนี้ได้แบ่งออกเป็น 5 ตอน ตามลำดับดังนี้ คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ ตามวัตถุประสงค์

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของครูเกษตรต่อการดำเนินงานของศูนย์ฯ

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 5 สัมภาษณ์คณะกรรมการศูนย์ฯ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มตัวอย่าง

1.1 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุและเพศ

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ตัวอย่างครูเกษตรส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุระหว่าง 31- 40 ปี มีจำนวน 41 คน หรือ ร้อยละ 53.5 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี มีจำนวน 32 คน หรือ ร้อยละ 37.2 ส่วนตัวอย่างครูเกษตรส่วนน้อยที่สุดอยู่ในช่วงอายุระหว่าง 20 - 30 ปี มีจำนวน 1 คน หรือ ร้อยละ 1.2 เท่านั้น ในตารางยังแสดงให้เห็นว่า เพศชายมีจำนวนมากกว่าเพศหญิงในเกือบทุกกลุ่มอายุ

ตารางที่ 1 ตัวอย่างครูเกษตรที่จำแนกตามกลุ่มอายุและเพศ

| อายุ \ เพศ | เพศ | | รวม |
|------------|-----------|-----------|------------|
| | ชาย | หญิง | |
| 20 - 30 ปี | 1 | - | 1 (1.2) |
| 31 - 40 ปี | 36 | 10 | 46 (53.5) |
| 41 - 50 ปี | 23 | 9 | 32 (37.2) |
| 51 - 60 ปี | 5 | 2 | 7 (8.1) |
| รวม | 64 (75.6) | 24 (24.4) | 86 (100.0) |

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

1.2 จำนวนตัวอย่างครูเกษียณจําแนกตามประสบการณ์ในการสอนและเพศ

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าตัวอย่างครูเกษียณที่มีประสบการณ์ในการสอนวิชาเกษตรกรรมในช่วง 16 - 20 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 42 คน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาคือช่วง 11 -15 ปี มีจำนวน 19 คน (ร้อยละ 22.1) ช่วงเวลาในการสอนที่น้อยที่สุดคือ 1 - 5 ปี มีจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.3) จำนวนตัวอย่างครูเกษียณส่วนมากเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิงเช่นเดียวกับตารางที่ 1 ยกเว้นในช่วงการทำงาน 1 - 5 ปี ที่ไม่มีจำนวนเพศชายอยู่เลย

ตารางที่ 2 ตัวอย่างครูเกษียณจําแนกประสบการณ์ในการทำงานและเพศ

| ประสบการณ์ \ เพศ | ชาย | หญิง | รวม |
|------------------|-----------|-----------|------------|
| 1 - 5 ปี | - | 2 | 2 (2.3) |
| 6 -10 ปี | 9 | 2 | 11 (12.8) |
| 11 - 15 ปี | 15 | 4 | 19 (22.1) |
| 16 -20 ปี | 33 | 9 | 42 (48.8) |
| 21 ปีขึ้นไป | 8 | 4 | 12 (14.0) |
| รวม | 64 (75.6) | 20 (24.4) | 86 (100.0) |

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

1.3 จำนวนตัวอย่างครูเกษียณจําแนกตามระดับการศึกษาและเพศ

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าตัวอย่างครูเกษียณที่มีจำนวนมากที่สุด คือ ผู้ที่สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 70 คน (ร้อยละ 81.4) รองลงมาคือผู้สำเร็จระดับปริญญาโทและ อนุปริญญา คือ 10 และ 6 คน ตามลำดับ (ร้อยละ 11.6 และ 7.0) นอกจากนี้จะเห็นว่า เพศชายมีจำนวน มากกว่าเพศหญิงในทุกระดับการศึกษา เช่นเดียวกับกลุ่มอายุและประสบการณ์ในการทำงาน

ตารางที่ 3 ตัวอย่างครูเกษียณจําแนกตามระดับการศึกษาและเพศ

| ระดับการศึกษา \ เพศ | เพศ | | รวม |
|------------------------|-----------|-----------|------------|
| | ชาย | หญิง | |
| อนุปริญญาหรือเทียบเท่า | 6 | - | 6 (7.0) |
| ปริญญาตรี | 50 | 20 | 70 (81.4) |
| ปริญญาโท | 9 | 1 | 10 (11.6) |
| รวม | 64 (75.6) | 24 (24.4) | 84 (100.0) |

หมายเหตุ : พบเลขในวงเล็บหมายถึงสียงผลร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ ตามวัตถุประสงค์

2.1 การใช้บริการจากศูนย์พัฒนาการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม

ตารางที่ 4 จากจำนวนผู้ที่รู้จักศูนย์พัฒนาการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม แต่ไม่เคยมาใช้บริการจากศูนย์ฯ มีจำนวนมากที่สุดถึง 32 คน (ร้อยละ 37.7) ผู้ที่มาใช้บริการจากศูนย์ฯ 1 ครั้ง มีจำนวน 10 คน ใช้บริการศูนย์ฯ 2 ครั้ง จำนวน 7 คน และใช้บริการศูนย์ฯ มากกว่า 2 ครั้งมี จำนวน 24 คน ที่น่าสังเกตคือ ผู้ที่ไม่เคยรู้จักศูนย์ฯ มีจำนวนทั้งสิ้น 12 คน (หรือร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างเกษตรกรที่รู้จักและมาใช้ศูนย์ฯ บริการ

| จำนวนการมาใช้บริการ | รู้จักศูนย์ฯ | ไม่รู้จักศูนย์ฯ | รวม |
|-----------------------|--------------|-----------------|------------|
| ไม่เคยใช้ | 32 (37.7) | 12 | 44 (51.8) |
| เคยมาใช้ 1 ครั้ง | 10 | - | 10 (11.6) |
| เคยมาใช้ 2 ครั้ง | 7 | - | 7 (8.2) |
| เคยใช้มากกว่า 2 ครั้ง | 24 | - | 24 (28.2) |
| รวม | 73 (85.9) | 12(14.1) | 85 (100.0) |

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

1.2 ความช่วยเหลือสนับสนุนจากศูนย์ฯ

แบบสอบถามได้ประเมินความคิดเห็นของตัวอย่างครูเกษตร ในส่วนที่เกี่ยวกับความช่วยเหลือสนับสนุนจากศูนย์ฯ จำนวน 8 ด้าน (ตารางที่ 5) ด้วยกัน คือ ด้านการฝึกอบรมเกี่ยวกับการเกษตร การนิเทศการเรียนการสอน การสนับสนุนการใช้แผนการสอน การให้ความรู้เกี่ยวกับการผลิตสื่อ การสนับสนุนให้ใช้เกณฑ์การประเมินผล การสนับสนุนการผลิตสื่อการเรียนการสอน และด้านการใช้บริการสื่อการเรียนการสอน จากข้อมูลทั้ง 8 ด้านดังกล่าวนี้ จะเห็นว่า ตัวอย่างครูเกษตร ส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่เคยได้รับการเอื้ออำนวยจากศูนย์ฯ โดยเฉพาะทางด้านการใช้บริการสื่อการเรียนการสอนและด้านการสนับสนุนการผลิตสื่อจากศูนย์ฯ ผู้ตอบร้อยละ 98.8ตอบว่าไม่เคย นอกจากนี้ผู้ตอบมากกว่าร้อยละ 90 ตอบว่าไม่เคยได้รับการสนับสนุนทางด้านการนิเทศการเรียนการสอน และการให้ความรู้ทางด้านการผลิตสื่อจากศูนย์ฯ

ในด้านสนับสนุนการใช้แผนการสอน ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 69.9 ตอบว่า ไม่เคยได้รับการสนับสนุน ในขณะที่ร้อยละ 30.1 ตอบว่าเคยได้รับการสนับสนุนแผนการสอนจากศูนย์ฯ

ตารางที่ 5 จำนวนตัวอย่างครูเกษตรที่เคยหรือไม่เคยได้รับการช่วยเหลือ สนับสนุนในด้านต่าง ๆ จากศูนย์ฯ

| ความช่วยเหลือสนับสนุน | เคย | ไม่เคย | รวม |
|---|-----------|-----------|------------|
| การฝึกอบรมทางด้านการเกษตรกรรม | 16 (18.8) | 69 (81.2) | 85 (100.0) |
| การได้รับการนิเทศการเรียนการสอน | 2 (2.4) | 81 (97.6) | 83 (100.0) |
| การสนับสนุนให้ใช้แผนการสอนของร่วมกัน | 25 (30.1) | 58 (69.9) | 83 (100.0) |
| การได้รับความรู้ด้านการผลิตสื่อการสอน | 7 (8.1) | 79 (91.9) | 86 (100.0) |
| การสนับสนุนให้ใช้เกณฑ์การประเมินผลร่วมกัน | 13 (16.0) | 68 (84.0) | 81 (100.0) |
| การสนับสนุนด้านการผลิตสื่อฯ | 1 (1.2) | 80 (98.8) | 81 (100.0) |
| การให้บริการสื่อและอุปกรณ์ฯ | 1 (1.2) | 85 (98.8) | 86 (100.0) |

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

ในตารางที่ 6 ซึ่งให้เห็นรายละเอียดของจำนวนตัวอย่างครูเกษียณที่เคยได้รับการฝึกอบรมทางด้านการเกษตรจากศูนย์ฯ และตารางที่ 7 ซึ่งให้เห็นรายละเอียดของจำนวนครูที่เคยได้รับการนิเทศ การเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมจากศูนย์ฯ

ตารางที่ 6 จำนวนตัวอย่างครูเกษียณและจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรมทางด้านการเกษตรจากศูนย์ฯ

| จำนวนการฝึกอบรม | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------|-------|--------|
| 1 ครั้ง | 12 | 14.1 |
| 2 ครั้ง | 3 | 3.5 |
| 3 ครั้ง | 1 | 1.2 |
| รวม | 16 | 18.8 |

ตารางที่ 7 จำนวนของตัวอย่างครูเกษียณและจำนวนครั้งที่เคยได้รับการนิเทศด้านการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมจากศูนย์ฯ

| จำนวนครั้งที่ได้รับการนิเทศ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------|-------|--------|
| 1 ครั้ง | 2 | 2.4 |
| 2 ครั้ง | - | - |
| มากกว่า 2 ครั้ง | - | - |
| รวม | 2 | 2.4 |

จากตารางที่ 6 ซึ่งให้เห็นว่าครูเกือบทั้งหมด (12 ใน 16 คน) ที่มาใช้บริการศูนย์ฯ มาใช้เพียง 1 ครั้งเท่านั้น ในตารางที่ 7 ตัวอย่างครูเกษียณที่ตอบว่าได้รับการนิเทศด้านการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมนั้น ทั้งหมดได้รับการนิเทศเพียงครั้งเดียว

1.2 การส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าทางวิชาชีพจากศูนย์ฯ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาชีพ ที่ตัวอย่างครูเกษียณได้รับจากศูนย์ฯ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านการให้ทุนเพื่อการศึกษาดูงานทางการเกษตรกรรม การคัดเลือกให้เป็นครูเกษียณ ดีเด่นหรือครูเกษียณตัวอย่าง และด้านการศึกษาต่อ ดังเสนอในตารางที่ 8

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า ตัวอย่างครูเกษียณส่วนใหญ่ตอบว่าไม่เคยได้รับการสนับสนุนและส่งเสริมทั้งด้านการให้ทุนเพื่อการศึกษาดูงานด้านการเกษตรกรรม การคัดเลือกให้เป็นครูเกษียณดีเด่นหรือครูเกษียณตัวอย่างและการศึกษาต่อ (ร้อยละ 95.3, 96.4, และ 96.5 ตามลำดับ)

ตัวอย่างครูเกษียณส่วนน้อยที่ตอบว่าเคยได้รับการสนับสนุนจากศูนย์ฯ มีจำนวนน้อยมากทั้ง 3 ด้านดังกล่าว (ร้อยละ 4.7, 3.5 และ 3.6 สำหรับด้านการให้ทุนการศึกษาฯ การคัดเลือกครูเกษียณดีเด่น และการศึกษาต่อตามลำดับ)

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างครูเกษียณที่เคยหรือไม่เคยได้รับการสนับสนุนทางด้านวิชาชีพจากศูนย์ฯ

| ประสบการณ์ที่ได้รับการส่งเสริมจากศูนย์ฯ | เคย | ไม่เคย | รวม |
|---|----------|------------|------------|
| ได้รับทุนเพื่อศึกษาดูงานด้านการเกษตร | 4 (4.7)* | 81 (95.3) | 85 (100.0) |
| มีการคัดเลือกครูเกษียณดีเด่นหรือครูเกษียณตัวอย่าง | 3 (3.6) | 81 (96.4) | 84 (100.0) |
| ได้รับการส่งเสริมให้ทำผลงานทางวิชาการ | 3 (3.5) | 83 (96.5) | 86 (100.0) |
| ได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาต่อ | - | 86 (100.0) | 86 (100.0) |

หมายเหตุ : 1. * หมายถึง เคยได้รับการสนับสนุนเพียง 1 ครั้ง

2. ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

1.3 การสนับสนุนกิจกรรมของนักเรียนจากศูนย์ฯ

จากตารางที่ 9 ในด้านการส่งนักเรียนเข้าร่วมการแสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเกษตรของนักเรียนในระดับจังหวัดและระดับภาค ตัวอย่างครูเกษตรที่ตอบว่าไม่เคยมีจำนวนมากกว่าตัวอย่าง ครูเกษตรที่ตอบว่าเคยเล็กน้อย คือ ร้อยละ 59 และ 41 ที่ตอบว่าไม่เคยและเคยตามลำดับ ส่วนทางด้านส่งนักเรียนเข้าร่วมการแข่งขันทักษะการเกษตรนั้น ตัวอย่างครูเกษตรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81) ตอบว่าเคยส่งนักเรียนเข้าร่วมการแข่งขัน มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 18.60 เท่านั้น ที่ตอบว่า ไม่เคยส่งนักเรียน เข้าร่วม

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างครูเกษตรที่เคยหรือไม่เคยส่งนักเรียนเข้าร่วมการแสดงผลสัมฤทธิ์และการแข่งขันทักษะทางการเกษตร

| การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน | เคย | ไม่เคย | รวม |
|--|---------|-----------|------------|
| ส่งนักเรียนเข้าร่วมการแสดงผลเกี่ยวกับ ผลิตผลของนักเรียนระดับจังหวัด/ภาค | 34 (41) | 49 (59) | 83 (100.0) |
| ส่งนักเรียนเข้าร่วมแข่งขันทักษะเกษตร ในระดับจังหวัด/ภาค | 70 (81) | 16 (18.6) | 86 (100.0) |

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าร้อยละ

1.4 รายได้ของนักเรียนจากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทางด้านการเกษตร

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.2) มีรายได้จากการจำหน่าย

ผลิตภัณฑ์ทางด้านการเกษตรอยู่ระหว่าง 1 - 1,000 บาท รองลงมาคือ ไม่มีรายได้ (ร้อยละ 36.5)

นักเรียนที่มีรายได้อยู่ระหว่าง 1,001 - 5,000 บาท มีร้อยละ 20 และที่มีรายได้มากกว่า 5,000 บาท มีเพียง 2 คน (หรือ ร้อยละ 2.4) เท่านั้น

ตารางที่ 10 จำนวนนักเรียนและรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทางด้านการเกษตรของนักเรียน

| รายได้ของนักเรียนจากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทางด้านการเกษตร | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ไม่มีรายได้ | 31 | 36.5 |
| ระหว่าง 1 - 1,000 บาท | 35 | 41.2 |
| ระหว่าง 1,001 - 5,000 บาท | 17 | 20.0 |
| มากกว่า 5,000 บาท | 2 | 2.4 |
| รวม | 85 | 100.0 |

สรุปผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ จากกรอบการประเมินผล ตอนที่ 1

1. ในด้านการพัฒนาบุคลากร

- 1.1 ตัวอย่างครูเกษียณส่วนใหญ่ ร้อยละ 51.8 ยังไม่เคยมาใช้ศูนย์ฯเลย และอีก ร้อยละ 14.1 ไม่รู้จักศูนย์ฯ
- 1.2 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 81.2 ยังไม่เคยได้รับการจัดอบรมทางด้านการ เกษตรเลย มีเพียงร้อยละ 18.8 เท่านั้นที่ตอบว่าเคยได้รับการจัดอบรมด้านการเกษตร
- 1.3 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 95.3 ไม่เคยได้รับการจัดให้ไปศึกษาดูงานและอีก ร้อยละ 4.7 ตอบว่าเคยได้รับ 1 ครั้ง
- 1.4 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 97.6 ไม่เคยได้รับการนิเทศจากศูนย์ฯ ร้อยละ 2.4 ตอบว่าเคย ได้รับการนิเทศจำนวน 1 ครั้ง
- 1.5 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 96.4 ตอบว่า ยังไม่เคยมีการคัดเลือกครูเกษียณดีเด่น และครูเกษียณตัวอย่าง ส่วนร้อยละ 3.6 ตอบว่าเคย
- 1.6 ศูนย์ฯ ยังไม่มีการรวบรวมผลงานครูเกษียณไว้ในที่ทำการของศูนย์ฯ เลย

2. ด้านการพัฒนาการเรียนการสอน

- 2.1 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 69.9 ยังไม่เคยได้รับการสนับสนุนให้ใช้แผน การสอนร่วมกันจากศูนย์ฯ ส่วนร้อยละ 30.1 ตอบว่าเคย
- 2.2 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 91.9 ตอบว่า ไม่เคยได้รับการสนับสนุนด้าน ความรู้ นวัตกรรม การผลิตสื่อและอุปกรณ์ ส่วนร้อยละ 8.1 ตอบว่าเคย
- 2.3 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 84.0 ตอบว่า ไม่เคยได้รับการสนับสนุนให้มีเกณฑ์ การวัดผลประเมินผลการสอนวิชาเกษตรเหมือนกันทุกโรงเรียน ร้อยละ 16.0 ตอบว่าเคย
- 2.4 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 59 ตอบว่า ไม่เคยส่งนักเรียนเข้าร่วมการแสดงเกี่ยว กับผลิตผลของนักเรียนในระดับจังหวัด/ภาค ร้อยละ 41 ตอบว่าเคย ในขณะที่เดียวกันครูเกษียณถึง ร้อยละ 81 ตอบว่าเคยส่งนักเรียนเข้าร่วมการแข่งขันทักษะเกษตรในระดับจังหวัด/ภาค ส่วนครู เกษียณร้อยละ 18.6 ตอบว่าไม่เคย
- 2.5 ศูนย์ฯ ยังไม่เคยจัดให้มีการประกวดการผลิตสื่อการเรียนการสอนเลย
- 2.6 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 98.8 ตอบว่า ไม่เคยมาใช้บริการยืมสื่อและอุปกรณ์ การเรียนการสอนไปใช้ ในขณะที่ศูนย์ฯก็ยังไม่มีความพร้อมในค้ำสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ ประกอบการเรียนการสอนสำหรับให้ยืม

2.7 ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 96.5 ตอบว่า ไม่เคยได้รับการส่งเสริมให้ทำผลงานทางด้านการเรียนการสอน (ทำอาจารย์ 3) และไม่เคยได้รับการส่งเสริมสนับสนุนในด้านการศึกษาต่อ ในขณะที่ศูนย์ฯยังไม่มีการรวบรวมเอกสารงานวิจัยทางด้านการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมเพื่อศึกษาค้นคว้า

3. ด้านการประสานงานและพัฒนาชุมชน

ศูนย์ฯ เคยได้รับความอนุเคราะห์จากหน่วยงานอื่น เพื่อช่วยเหลือกิจกรรมของศูนย์ฯ เช่น สโมสรฝึกพูดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และบุคลากรผู้ชำนาญการเฉพาะอย่าง มาร่วมเป็นกรรมการตัดสินการแข่งขันทักษะการเกษตรของนักเรียนปีละครั้ง แต่ศูนย์ฯยังไม่พร้อมในการออกไปให้ความช่วยเหลือบริการแก่ชุมชนเลย

4. ด้านการจัดหาทุนเพื่อใช้ในการดำเนินงานของศูนย์ฯ

ศูนย์ฯยังไม่เคยดำเนินกิจกรรมใด ๆ เพื่อเป็นการจัดหาทุนเข้าสู่ศูนย์ฯเลย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของครูเกษียณต่อการดำเนินงานของศูนย์ฯ

3.1 ความคิดเห็นด้านวัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นด้านวัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ ของตัวอย่างครูเกษียณอยู่ระหว่างเห็นด้วยน้อย ถึง เห็นด้วยปานกลาง

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของความคิดเห็นด้านวัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|---|--|-----------|------|----|-----------------|
| 1 | วัตถุประสงค์ในการดำเนินงานของศูนย์ฯมีความชัดเจน | 2.93 | 1.03 | 85 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 2 | กิจกรรมต่าง ๆ ของศูนย์ฯให้ประโยชน์ | 2.62 | .96 | 82 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 3 | การเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขอบข่ายและวิธีดำเนินงานของศูนย์ฯ | 2.42 | .96 | 84 | เห็นด้วยน้อย |

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|----|--|-----------|------|----|---------------------|
| 4 | ศูนย์ฯช่วยเหลือพัฒนาประสิทธิภาพการ | 2.47 | 1.04 | 85 | เห็นด้วย น้อย |
| 5 | ศูนย์ฯมีความจำเป็นต่อการพัฒนา การ เรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม | 3.49 | 1.20 | 85 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 6 | ศูนย์ฯส่งเสริมให้มีการจัดทำแผนการ สอน | 2.79 | 1.15 | 80 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 7 | ศูนย์ฯส่งเสริมให้มีการใช้เกณฑ์ประเมิน ผลวิชาเกษตรกรรม | 2.82 | 1.14 | 83 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 8 | มีการนิเทศการเรียนการสอนจากศูนย์ฯ | 2.29 | 1.16 | 83 | เห็นด้วย น้อย |
| 9 | ศูนย์ฯส่งเสริมให้มีการผลิตสื่อ อุปกรณ์ และนวัตกรรมฯ | 2.54 | 1.20 | 83 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 10 | ชุมชนได้รับประโยชน์จากการเผยแพร่ ความรู้ของศูนย์ฯ | 2.31 | 1.07 | 85 | เห็นด้วย น้อย |
| 11 | ศูนย์ฯได้ช่วยเหลือหรือมีส่วนร่วมใน การพัฒนาชุมชน | 2.32 | 1.04 | 85 | เห็นด้วย น้อย |
| 12 | มีการจัดจำหน่ายผลผลิต เครื่องมือ อุปกรณ์หารายได้จากกิจกรรมอื่นๆ | 2.14 | 1.03 | 85 | เห็นด้วย น้อย |

หมายเหตุ : * หมายถึง ระดับความคิดเห็น มีดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.2 ความคิดเห็นต่อการบริหารของศูนย์ฯ

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าความคิดเห็นของตัวอย่างครูเกษตรต่อการบริหารของศูนย์ฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระหว่าง เห็นด้วยน้อย ถึงเห็นด้วยปานกลาง เช่นเดียวกับความคิดเห็นที่มีต่อ วัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ และมีเพียงข้อเดียวที่ตัวอย่างครูเกษตรมีความเห็นด้วยมาก คือข้อ 2 การจัดตั้งศูนย์พัฒนา การเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมมีความจำเป็นอย่างยิ่ง

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของความคิดเห็น ด้านการบริหารของศูนย์ฯ

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|---|--|-----------|------|----|-----------------|
| 1 | มีการวางแผนดำเนินงานประจำปีของศูนย์ฯ | 2.60 | 1.07 | 83 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 2 | การจัดตั้งศูนย์ฯ มีความจำเป็นอย่างยิ่ง | 3.60 | 1.14 | 84 | เห็นด้วยมาก |
| 3 | ผู้บริหารโรงเรียนในกลุ่มให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานของศูนย์ฯ | 2.92 | 1.17 | 84 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 4 | สถานที่ตั้งของศูนย์ฯมีความเหมาะสม | 3.19 | 1.22 | 85 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 5 | ศูนย์ฯมีความเป็นสัดส่วนในด้านอาคารห้องเก็บวัสดุอุปกรณ์และเครื่องใช้ในสำนักงาน | 2.49 | 1.06 | 82 | เห็นด้วยน้อย |
| 6 | การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ของศูนย์ฯมีความเหมาะสม | 2.71 | 1.00 | 84 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 7 | ผู้บริหารโรงเรียนในกลุ่มมีความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายในการจัดตั้งศูนย์ฯไปในทางเดียวกัน | 2.71 | 1.07 | 83 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 8 | คณะกรรมการศูนย์ฯมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของศูนย์ฯชัดเจน | 2.67 | .97 | 82 | เห็นด้วยปานกลาง |

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|----|---|-----------|------|----|---------------------|
| 9 | ครูเกษตกรในโรงเรียนกรมสามัญศึกษา จังหวัดเชียงใหม่รู้และเข้าใจ วัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ | 2.54 | 1.05 | 85 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 9 | ครูเกษตกรในโรงเรียนกรมสามัญศึกษา จังหวัดเชียงใหม่รู้และเข้าใจ วัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ | 2.54 | 1.05 | 85 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 10 | ศูนย์ฯ ทำหน้าที่ประสานงานกับครู เกษตกรในกลุ่มได้เป็นอย่างดี | 2.40 | .98 | 85 | เห็นด้วย น้อย |
| 11 | ศูนย์ฯ สามารถร่วมมือและประสานงาน กับโรงเรียนหรือหน่วยงานภายนอกได้ดี | 2.37 | .92 | 84 | เห็นด้วย น้อย |
| 12 | มีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ ผลงาน ของศูนย์ฯ อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ | 2.19 | .90 | 84 | เห็นด้วย น้อย |
| 13 | มีรายงานผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ เผยแพร่แก่ครูเกษตกรเป็นประจำ | 2.11 | .90 | 83 | เห็นด้วย น้อย |
| 14 | การจัดสรรงบประมาณของศูนย์ฯ เป็น ไปอย่างมีประสิทธิภาพ | 2.22 | .92 | 82 | เห็นด้วย น้อย |
| 15 | ศูนย์ฯ มีความสามารถหางบประมาณมา สนับสนุนจากแหล่งภายนอก | 2.09 | .91 | 81 | เห็นด้วย น้อย |

หมายเหตุ : * หมายถึง ระดับความคิดเห็น มีดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.54 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.0 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าความคิดเห็นของตัวอย่างครูเกษียณต่อการบริการด้านต่าง ๆ ของศูนย์ฯ อยู่ระหว่าง เห็นด้วยน้อย ถึง เห็นด้วยมาก ซึ่งสมาชิกเห็นด้วยอย่างมากในด้านที่ศูนย์ฯ ได้อำนวยความสะดวกในการจัดแข่งขันทักษะการเกษตร และเห็นด้วยปานกลางในด้านที่ศูนย์ฯ เอื้ออำนวยสถานที่เพื่อการประชุมพบปะกันของครูเกษียณ ส่วนด้านที่ศูนย์ฯ เป็นแหล่งรวบรวมสื่อ วัสดุอุปกรณ์ รวมทั้งเอกสาร คู่มือครูต่าง ๆ เพื่อให้บริการขีมนั้น สมาชิกเห็นด้วยน้อย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของความคิดเห็นด้านการบริการของศูนย์ฯ

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|---|--|-----------|------|----|-----------------|
| 1 | ศูนย์ฯเป็นแหล่งรวบรวมสื่อ วัสดุอุปกรณ์ที่สามารถให้บริการขีมนเพื่อใช้ในการเรียนการสอน | 2.27 | 1.12 | 84 | เห็นด้วยน้อย |
| 2 | ศูนย์ฯให้บริการขีมนเอกสาร คู่มือครู และแผนการสอน | 2.15 | 1.07 | 84 | เห็นด้วยน้อย |
| 3 | ศูนย์ฯอำนวยความสะดวกในด้านสถานที่ประชุมพบปะกันของครูฯ | 3.31 | 1.17 | 84 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 4 | ศูนย์ฯอำนวยความสะดวกในด้านสถานที่เพื่อจัดการแข่งขันทักษะด้านการเกษตร | 3.61 | 1.05 | 84 | เห็นด้วยมาก |

หมายเหตุ : * หมายถึง ระดับความคิดเห็น มีดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.53 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.4 ความคิดเห็นต่อการประเมินผลและติดตามผลการดำเนินงาน

ตารางที่ 14 ชี้ให้เห็นว่า ตัวอย่างครูเกษตรเห็นว่า เห็นด้วยน้อยในด้านที่ศูนย์ฯ จัดให้มีการประเมินผลและติดตามผลประจำปี และจัดให้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมที่เป็นเฉพาะงาน แต่เห็นด้วยน้อยกับการที่ศูนย์ฯ จัดให้มีการสำรวจความคิดเห็นความต้องการของครูเกษตรเพื่อพัฒนาศูนย์ฯ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของความคิดเห็น
ด้านการประเมินผลและการติดตามผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|---|--|-----------|------|----|-----------------|
| 1 | ศูนย์ฯจัดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานประจำปี | 2.55 | 1.09 | 84 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 2 | ศูนย์ฯจัดให้มีการประเมินผลการดำเนินงาน หรือจัดกิจกรรมที่ปฏิบัติแต่ละครั้งฯ | 2.81 | 1.06 | 84 | เห็นด้วยปานกลาง |
| 3 | มีการสำรวจความคิดเห็นและความต้องการของครูเกษตร เพื่อพัฒนาการดำเนินงานของศูนย์ฯ | 2.48 | 1.12 | 84 | เห็นด้วยน้อย |

หมายเหตุ : * หมายถึง ระดับความคิดเห็น มีดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.52 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.5 สรุปความคิดเห็นโดยภาพรวมต่อการดำเนินงานของศูนย์ฯ ทั้ง 4 ด้าน จากกรอบการประเมินตอนที่ 2

ตารางที่ 15 ผลสรุปความคิดเห็นของครูเกษตรกรต่อการดำเนินงานทั้ง 4 ด้านของศูนย์ฯ และ
การแปลความหมาย

| | รายการประเมิน | \bar{X} | SD | n | แปลความ* |
|---|---|-------------|------------|-----------|-----------------------------|
| 1 | ความคิดเห็นด้านวัตถุประสงค์ของ ศูนย์ฯ | 2.59 | .81 | 72 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 2 | ความคิดเห็นต่อการบริหารของศูนย์ฯ | 2.60 | .75 | 76 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 3 | ความคิดเห็นต่อการบริการด้านต่าง ๆ ของศูนย์ฯ | 2.84 | .82 | 84 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| 4 | ความคิดเห็นต่อการประเมินผลและติดตาม ผลการดำเนินงาน | 2.61 | .98 | 84 | เห็นด้วย ปานกลาง |
| | ความคิดเห็นโดยภาพรวม | 2.73 | .76 | 68 | เห็นด้วย ปานกลาง |

หมายเหตุ : * หมายถึง ระดับความคิดเห็น มีดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.55 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของตัวอย่างครูเกษตรกรต่อการดำเนินงานของ
ศูนย์ฯ อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งทางด้านความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ การบริหารงาน
ของศูนย์ฯ การบริการด้านต่างๆ ของศูนย์ฯ และการประเมินผลติดตามผลการดำเนินงาน

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาประเมินผลการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ในครั้งนี้ ตัวอย่างครูเกษตรในจังหวัดเชียงใหม่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อเป็นข้อมูลในด้านความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ พร้อมทั้งแนวทางการปรับปรุงแก้ไข ซึ่งสามารถแยกออกเป็นประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. ความจำเป็นของศูนย์พัฒนาการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม

ตัวอย่างครูเกษตรร้อยละ 69.3 เห็นว่าศูนย์ฯ น่าจะมีความจำเป็น เพราะจะเป็นที่พบปะพูดคุยกันระหว่างครูเกษตรในจังหวัดเชียงใหม่ รวมถึงเป็นศูนย์รวมทางวิชาการ สื่อ อุปกรณ์ที่จะช่วยในการพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนาบทบาทครูเกษตรให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ตัวอย่างครูเกษตรเพียง ร้อยละ 1.2 เท่านั้นเห็นว่า ศูนย์ฯ ไม่มีความจำเป็น เพราะสภาพการจัดการเรียนการสอนของแต่ละ โรงเรียนไม่เหมือนกัน ส่วนตัวอย่างครูเกษตรอีกร้อยละ 29.5 ไม่แสดงความคิดเห็น

2. ศูนย์ฯ มีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากร และการพัฒนาการเรียนการสอน

ตัวอย่างครูเกษตรร้อยละ 60.5 เห็นว่า ถ้ามีการจัดการหรือดำเนินการอย่างจริงจังแล้วน่าจะเป็นประโยชน์ เพราะจะช่วยให้บุคลากร ได้พัฒนาตัวเอง มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน เป็นแหล่งความรู้ทางวิชาการ ศูนย์ฯ จะเป็นที่รวบรวมสื่อ เผยแพร่ความรู้ และเป็นศูนย์กลางของการประกวดแข่งขันทักษะทางด้านเกษตร ตัวอย่างครูเกษตรร้อยละ 1.2 ตอบว่าไม่แน่ใจ ส่วนร้อยละ 38.3 ไม่แสดงความคิดเห็น

3. การดำเนินงานของศูนย์ฯ ที่ผ่านมา

ตัวอย่างครูเกษตรร้อยละ 69.3 ได้แสดงความคิดเห็นถึงผลการดำเนินงานที่ผ่านมาพอสรุปได้ดังนี้

3.1 ศูนย์ฯ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี ทำให้สมาชิกหรือครูเกษตรไม่ทราบข้อมูลความเคลื่อนไหวของการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของศูนย์ฯ

3.2 ศูนย์ฯ ยังไม่ได้ดำเนินงานให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

3.3 ศูนย์ฯ ทำงานล่าช้า ไม่ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้

3.4 ศูนย์ฯ ไม่มีวิทยากรที่ทำหน้าที่ประจำศูนย์ฯ ไม่มีการนิเทศติดตามและติดตามผลควรมีกิจกรรมมากกว่านี้

3.5 ไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ ตัวอย่างครูร้อยละ 30.7 ไม่แสดงความคิดเห็น

4. ปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงานของศูนย์ฯ

จากการศึกษาในครั้งนี้ ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 69.8 ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานของศูนย์ฯ โดยสรุปเป็นประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

4.1 ปัญหาการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน ในกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาจังหวัดให้ความสนใจหรือเห็นความสำคัญของศูนย์ฯ น้อย ส่งผลทำให้ทิศทางการจัดการศึกษาวิชาเกษตรในโรงเรียนไม่ชัดเจนเพียงพอ รวมทั้งการสนับสนุนในด้านอื่น ๆ เช่น งบประมาณ บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการดำเนินงานศูนย์ฯ เกิดปัญหา

4.2 ปัญหาด้านปัญหาด้านงบประมาณศูนย์ฯ ไม่ได้รับงบประมาณเพื่อสนับสนุนในการดำเนินงานด้านกิจกรรมต่าง ๆ

4.3 ปัญหาด้านบุคลากรศูนย์ฯ ไม่มีบุคลากรทำงานประจำที่ศูนย์ฯ ครูเกษตรในโรงเรียนที่ศูนย์ฯ ตั้งอยู่มีจำนวนน้อย

4.4 ขาดการประสานงาน และการประชาสัมพันธ์ที่ดี ทำให้ครูเกษตรในจังหวัดไม่ค่อยทราบความเคลื่อนไหวของการดำเนินงานศูนย์ฯ ครูเกษตรบางคนยังไม่รู้ด้วยซ้ำว่ามีศูนย์ฯ ตั้งอยู่

4.5 ศูนย์ฯ ไม่มีการจัดประชุมวางแผนดำเนินงานประจำปีการศึกษา เพื่อกำหนดกิจกรรมแนวทาง และกำหนดปฏิทินปฏิบัติงานร่วมกัน ทั้งนี้จะช่วยทำให้บทบาทหน้าที่ของศูนย์ฯ ชัดเจนขึ้น สามารถที่จะดำเนินงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามแผนที่วางไว้

4.6 กรรมการศูนย์ฯ ในปัจจุบันยังไม่มีความพร้อมเพียงพอที่จะทำงานและเสียดสละเพื่อส่วนรวม ไม่มีการจัดตั้งวิทยากรประจำศูนย์ฯ

4.7 ศูนย์ฯ ไม่มีการจัดการประเมินผลการดำเนินงานประจำปี เพื่อรับทราบความคิดเห็น และเพื่อแนวทางพัฒนาการดำเนินงานในปีต่อไป

ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 30.2 ไม่แสดงความคิดเห็น

5. ข้อเสนอแนะแนวทางปรับปรุงแก้ไข

5.1 ผู้บริหารกลุ่มโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียน ในกลุ่มกรมสามัญศึกษาจังหวัดควรให้ความสำคัญต่อศูนย์ฯมากกว่าเท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

5.2 ควรจัดให้มีการคัดเลือกกรรมการชุดใหม่ โดยสรรหาบุคคลที่มีความพร้อมในด้านความรู้ความสามารถ และพร้อมที่จะเสียดสละเพื่อส่วนรวมอย่างแท้จริง

5.3 ควรมีการจัดประชุมคณะกรรมการศูนย์ฯ และครูเกษตรเพื่อร่วมกันวางแผนการดำเนินงาน

5.4 ควรเพิ่มบุคลากร หรือพิจารณาสรรหาบุคลากร เพื่อเข้ามาทำงานประจำ ศูนย์ฯ ซึ่งอาจจะให้คณะครูเกษียณที่เป็นกรรมการที่อยู่โรงเรียนใกล้เคียง หรือโรงเรียนที่มีครูเกษียณหลายคน ทั้งนี้เพื่อจะช่วยเหลือปัญหาบุคลากร ของโรงเรียนที่ศูนย์ตั้งอยู่ไม่เพียงพอ จะทำให้ศูนย์ฯ มีครูเกษียณอยู่ทำงานประจำ

5.5 ควรมีการประชุมสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินงานและกิจกรรมต่าง ๆ ของศูนย์ฯ ให้มากกว่านี้

6. สถานที่ตั้งของศูนย์ฯ

ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 69.3 เห็นว่า ศูนย์ฯ ควรจะตั้งอยู่โรงเรียนใดก็ได้ที่มีความพร้อมด้านอาคารสถานที่ บุคลากรในโรงเรียน โดยเฉพาะที่มีจำนวนครูเกษียณเพียงพอ และศูนย์ฯ ควรจะตั้งอยู่บริเวณที่เป็นศูนย์กลางของการคมนาคม การเดินทางติดต่อประสานงานสะดวก ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 5.3 เห็นว่าศูนย์ฯ ควรจะตั้งอยู่อย่างเป็นอิสระ ไม่อยู่ในโรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่ง นอกจากนี้ศูนย์ฯ ทุกศูนย์ฯ ควรจะตั้งอยู่ในบริเวณเดียวกัน และมีเจ้าหน้าที่ของแต่ละศูนย์ฯ อยู่ประจำ

ตัวอย่างครูเกษียณร้อยละ 25.4 ไม่แสดงความคิดเห็น

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นของกรรมการที่ปฏิบัติงานในศูนย์ฯ

กลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด ศึกษาในเทศก์เขตการศึกษา 8 ประธานกลุ่มผู้บริหาร และคณะผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา มีการประชุมและมีข้อตกลงร่วมกันถึงนโยบายของกรมสามัญศึกษา ให้เขตการศึกษาแต่ละเขตรับผิดชอบ พิจารณา จัดตั้งศูนย์ฯ พัฒนาการเรียนการสอนวิชาต่าง ๆ ขึ้นในแต่ละจังหวัดของเขต การศึกษา โดยพิจารณาถึงความพร้อมและความเหมาะสมว่า จังหวัดใดพร้อมที่จะจัดตั้งศูนย์ฯ อะไรให้รับไปดำเนินการ ทั้งนี้ เพื่อคาดหวังที่จะให้ศูนย์ฯ พัฒนาการเรียนการสอนได้มีบทบาท หน้าที่ ในการช่วยพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา ช่วยพัฒนาหลักสูตร พัฒนาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรม การเรียนการสอน เพื่อส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงสุด เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น สังคม เศรษฐกิจในสภาพปัจจุบัน จากการประชุมและข้อตกลงร่วมกันดังกล่าว ทางสามัญศึกษาจังหวัดเชียงใหม่จึงมีความเห็นให้มีการจัดตั้งศูนย์ฯ พัฒนา การเรียนการสอนวิชาต่าง ๆ ขึ้น โดยให้ประธานกลุ่มผู้บริหาร และคณะผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาพิจารณาว่า โรงเรียนใดน่าจะรับผิดชอบศูนย์ฯ การเรียนการสอนวิชาอะไร เพื่อรับไปดำเนินการ แล้วรายงานผล

การดำเนินงานมายังกลุ่ม โรงเรียนกรมสามัญศึกษาจังหวัด

ศูนย์ฯ พัฒนาการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม ได้รับพิจารณาให้จัดตั้งขึ้นที่โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์เชียงใหม่ ในปีการศึกษา 2539 ซึ่งจากการดำเนินงานที่ผ่านมา ได้พบกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานอยู่หลายด้านด้วยกัน

จากการศึกษาประเมินผลการดำเนินงานของศูนย์ฯ ในครั้งนี้ ได้รับความร่วมมือจากกรรมการศูนย์ฯ ซึ่งประกอบด้วย ประธานศูนย์ฯ รองประธานศูนย์ฯ และเลขานุการศูนย์ฯ ที่ให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ถึงประเด็น ข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ รวมถึงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน แนวทางแก้ไข พอสรุปลงได้ดังนี้

ด้านนโยบายการดำเนินงานการจัดตั้งศูนย์ฯ

นโยบายของกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ฯ แต่ละศูนย์ฯ ยังมีแนวปฏิบัติที่ไม่ชัดเจน ไม่มีแนวทางหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกที่เหมาะสมเกี่ยวกับ ที่ตั้งของศูนย์ฯ เช่น คำนี้ถึงความพร้อมของสถานที่ บุคลากร เด็กนักเรียนและผู้ปกครองความพร้อมทางด้านวิชาการ โดยคำนึงถึงสาขาวิชาที่เปิดสอนในโรงเรียนนั้น ๆ รวมถึงความพร้อม ทางด้านงบประมาณที่จะมาสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ฯ

หลังจากมอบหมายให้แต่ละศูนย์ฯ รับหน้าที่ไปดำเนินงานแล้ว ยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่เป็นไปในทางเดียวกันอย่างชัดเจน ศูนย์ฯ แต่ละศูนย์ฯ ต้องดำเนินการกันเอง บางศูนย์ฯ ได้รับเงินสนับสนุน เช่น ศูนย์ฯ ภาษาอังกฤษ แต่บางศูนย์ฯ ไม่ได้รับเลย นอกจากนี้ ยังขาดความชัดเจนในด้านการนิเทศงานศูนย์ฯ การวางแผนประเมินผล แนวทางการในการแก้ไขปัญหาและการพัฒนา ศูนย์ฯ

แนวทางแก้ไข ทางกลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาควรนำเรื่องนี้มาพิจารณาทบทวนถึงนโยบายและแนวทางปฏิบัติ อีกทั้งมีการออกนิเทศเพื่อให้รับทราบถึงสภาพของปัญหาที่แท้จริง มีการประเมินผลการดำเนินงาน เพราะถ้าศูนย์ฯ ใดไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามนโยบายได้หรือไม่มีความพร้อม หรือในทางปฏิบัติไม่มีความเหมาะสมที่จะทำหน้าที่ของศูนย์พัฒนาการเรียนการสอนที่แท้จริงแล้ว น่าจะมีการพิจารณาถึงสาเหตุปัญหาเหล่านี้ เพื่อให้ความช่วยเหลือ หรือปรับเปลี่ยนสถานที่ตั้งศูนย์ฯ ใหม่

ด้านการบริหารการดำเนินงานของศูนย์ฯ

จากการดำเนินงานของศูนย์ฯ ที่ผ่านมาพบว่ายังมีปัญหาอุปสรรคในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ปัญหาด้านอาคารสถานที่ ศูนย์ฯ ไม่สามารถจัดหาอาคารที่ตั้งของศูนย์ฯ เพื่อให้เป็นเพื่อใช้เป็นสถานที่ปฏิบัติงานของศูนย์ฯ ได้โดยเฉพาะ รวมทั้งไม่มีวัสดุ อุปกรณ์ ห้องเก็บ ฯลฯ เพื่อใช้ในการดำเนินงาน

2. ปัญหาด้านบุคลากร ปัจจุบันครูเกษียณที่อยู่ในโรงเรียนที่ตั้งของศูนย์ฯ มีจำนวนน้อย นอกจากนี้ครูเกษียณแต่ละคนยังต้องทำงานหลายหน้าที่ ทั้งนี้เพราะเป็นโรงเรียนประจำเฉพาะงาน ด้านการเรียนการสอนก็มีมากอยู่แล้ว ครูแต่ละคนจะได้สอนไม่น้อยกว่า 20 คาบต่อสัปดาห์

3. ปัญหาด้านความสอดคล้องของการจัดการทางวิชาการและกิจกรรมการเรียนการสอน โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์เชียงใหม่ ซึ่งเป็นที่ตั้งของศูนย์ฯ เกษียณ ถึงแม้จะมีกิจกรรมการเรียนการสอน ที่เน้นหนักไปทางด้านอาชีพ โดยเฉพาะอาชีพทางด้านเกษตรกรรม แต่ก็ยังเป็นกิจกรรมในภาคปฏิบัติของนักเรียนระดับประถมศึกษา และเป็นกิจกรรมนอกเวลาเรียนของ นักเรียนประจำกินนอน ซึ่งใน ความหมายของกิจกรรมการเกษตรกับศูนย์พัฒนาทางวิชาการนั้น น่าจะมีความแตกต่างกัน นอกจากนี้ นักเรียนระดับประถมศึกษามีมากกว่าระดับมัธยมศึกษา และยิ่งไปกว่านั้น ไม่มีการเปิดแผนการเรียนทางด้านเกษตรกรรมสำหรับนักเรียนในระดับมัธยมอีกด้วย

4. ปัญหาในเรื่องแรงสนับสนุนของผู้ปกครองและชุมชน ที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่ผ่านมา ไม่ได้เน้นหนักในภาคเกษตรกรรม ทำให้นักเรียนและผู้ปกครองไม่สนใจหรือยอมรับสายอาชีพเกษตร การที่นักเรียนไม่เลือกเรียนอาชีพเกษตรกรรมถือว่าเป็นอุปสรรคต่อกระบวนการเรียนการสอน ทั้งนี้เพราะโรงเรียนไม่สามารถเปิดทำการสอนทางสายอาชีพนี้ได้

5. ปัญหาการติดต่อสื่อสาร การส่งข่าวสารเพื่อนัดหมายการประชุมครูเกษียณ กรรมการศูนย์ฯ การออกส่งหนังสือเชิญประชุมที่กระชั้นชิดเกินไปบางครั้งทำให้หนังสือไม่ทันถึงโรงเรียนที่อยู่ห่างไกล หรือหนังสือที่ส่งถึงโรงเรียนแล้วแต่ครูเกษียณไม่ได้รับทราบ เป็นต้น

6. ปัญหาจากคณะกรรมการดำเนินงานศูนย์ฯ ยังขาดความรู้ความเข้าใจในหลักการและเหตุผลในการจัดตั้งศูนย์ฯ มีข้อจำกัดในเรื่องเวลาในการทำงานศูนย์ฯ ขาดการวางแผนการดำเนินงานที่เป็นระบบและวิธีปฏิบัติที่ชัดเจน ไม่มีวิทยากรประจำศูนย์ฯ

7. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากครูเกษียณภายในจังหวัดเท่าที่ควร ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งนี้เพราะสภาพพื้นที่ของโรงเรียนอยู่ห่างไกลกัน และงานในหน้าที่หลักประจำในโรงเรียนมีมาก ไม่สามารถปลีกเวลามาได้สะดวก

จากปัญหาและข้อจำกัดดังกล่าวทำให้ศูนย์ฯ ไม่สามารถปฏิบัติกิจกรรมด้านต่าง ๆ ได้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของศูนย์ฯ ที่วางไว้ เช่น การผลิตและรวบรวมสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอนไว้ที่ศูนย์ฯ การจัดกิจกรรมเพื่อหาทุนเข้าศูนย์ฯ รวมถึงการให้บริการด้านต่าง ๆ แก่ชุมชนในท้องถิ่น

แนวทางแก้ไข กลุ่มโรงเรียนกรมสามัญศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ควรจะมีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือกันถึงสาเหตุของปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของการดำเนินงานแต่ละศูนย์ฯ แล้วนำเอา ข้อมูลที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาาร่วมกัน เช่น ปัญหาเกี่ยวกับอาคารสถานที่ หรือวัสดุ อุปกรณ์ อาจจะต้องมีการพิจารณาหาสถานที่ที่เหมาะสมเพื่อใช้เป็นห้องทำงานของศูนย์ฯ โดยมีโต๊ะสำหรับนั่งทำงาน มีการรวบรวมวัสดุอุปกรณ์จากโรงเรียนต่าง ๆ มาไว้ใช้ที่ศูนย์ฯ จัดสับเปลี่ยนหน้าที่กันปฏิบัติงาน หรือจัดทำปฏิทินนัดหมายให้ครูเกษตกรที่เป็นคณะกรรมการเข้ามาพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในกลุ่มศูนย์ฯ ซึ่งอาจเป็นเดือนละ 1 - 2 ครั้ง

ด้านงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานในศูนย์ฯ

ศูนย์ฯ ไม่ได้รับเงินสนับสนุนในการดำเนินงานจากทางกลุ่มโรงเรียน สำหรับการดำเนินงานแต่ละครั้ง ทำให้ศูนย์ฯ ต้องรับผิดชอบงบประมาณเอง งบประมาณบางส่วนที่ศูนย์ฯ ได้รับมาจากค่าลงทะเบียนที่จ่ายเป็นค่าวัสดุ และจากการเข้าแข่งขันทักษะเกษตรของนักเรียนเท่านั้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายจริงในการจัดกิจกรรมแข่งขันทักษะเกษตรแต่ละครั้งนั้นนับว่าไม่เพียงพอ

แนวโน้มหรือทิศทางของการดำเนินงานของศูนย์ฯ เกษตร

โดยทั่วไปแล้ว ผู้บริหารของแต่ละโรงเรียนยอมรับและเข้าใจสภาพการดำเนินงานของศูนย์ฯ และพร้อมให้การสนับสนุน อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าศูนย์ฯ ได้เริ่มดำเนินการก่อตั้งมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2539 ผลสรุปในภาพรวมอาจจะยังไม่น่าพอใจ เช่น มีกิจกรรมอีกเป็นจำนวนมากที่ไม่ได้กำหนดไว้ตาม เป้าหมายและวัตถุประสงค์แต่ยังไม่ได้รับการปฏิบัติ ศูนย์ฯ ควรจะตั้งอยู่ในโรงเรียนที่เป็นศูนย์กลางของการคมนาคม เพื่อสะดวกต่อการมาติดต่อสื่อสาร หรือการมาใช้บริการของสมาชิก -แต่ก็ควรตั้งอยู่ใน โรงเรียนที่มีความพร้อมในด้านอื่น ๆ ด้วย เช่น มีความพร้อมทางด้านบุคลากร โดยเฉพาะมีจำนวนครูเกษตกรที่เพียงพอ และโรงเรียนมีแผนการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรม เป็นต้น

เป็นที่คาดกันว่าในอนาคตศูนย์ฯ เกษตรอาจจะมีการเปลี่ยนแปลงที่ตั้งของศูนย์ฯ ไปสู่โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ และมีความพร้อมในด้านต่าง ๆ มากกว่า