

ชื่อเรื่อง **การค้นคว้าแบบอิสระ** การตัดสินใจในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

: 5 กรณีศึกษาในเขตภาคเหนือ

ผู้เขียน นางสาวนีย์ อินทวัน

ปริญญา รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (การเมือง

และการปกครอง)

อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าแบบอิสระ

รศ.ดร.ธเนศวร์ เจริญเมือง

### บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง การตัดสินใจในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานขององค์กรปกครองส่วน

ท้องถิ่น : 5 กรณีศึกษาในเขตภาคเหนือ มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาการตัดสินใจของผู้บริหาร

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. เพื่อศึกษาการตัดสินใจและวิเคราะห์ในแต่ละกรณีศึกษา การแสวงหาผลประโยชน์ของกลุ่ม

นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการประจำ ต่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน

ผลการศึกษาพบว่า การตัดสินใจในการกำหนดนโยบายโครงสร้างพื้นฐานนั้น ส่วนใหญ่

ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทมากที่สุด รองลงมาคือ ข้าราชการประจำ

นักการเมืองระดับประเทศและนักธุรกิจ เนื่องจากพวกเขาต้องการได้รับชัยชนะในการเลือกตั้งจึง

ต้องลงทุนด้วยการซื้อคะแนนเสียง จากนั้นจึงหาทางถอนทุนคืนในรูปแบบของการคอร์รัปชัน เอื้อ

ประโยชน์ให้กับพวกพ้องของตนเอง

การคอร์รัปชันของกลุ่มบุคคลดังกล่าว เกิดจากโครงสร้างทางเศรษฐกิจการเมืองที่มี

ลักษณะผูกขาดอำนาจอยู่ในมือคนกลุ่มน้อยที่มีทุน ทั้งความรู้ อำนาจทางการเมือง อำนาจในการ

ครอบงำ ขณะที่ประชาชนส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจในหลักการปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อ

มีการตรวจสอบการทำงานของหน่วยราชการต่างๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงมีการเล่น

พรรคเล่นพวก ขอมรับระบบอุปถัมภ์ หวังพึ่งพาคนรวยกว่า มีค่านิยมในการยกย่องคนมีเงิน ซึ่งมี

อำนาจมากกว่าให้มาช่วยแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าเป็นเรื่อยๆ ได้ ที่สำคัญสังคมไทยยังมีระบบ

อุปถัมภ์ที่ยกย่องคนมีเงิน มีอำนาจ ชื่อเสียง และตำแหน่ง ฯลฯ พฤติกรรมที่กล่าวข้างต้นและ  
ค่านิยมเหล่านี้ได้ส่งผลให้การทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มมากขึ้นในเวลาต่อมา

ผลการศึกษา พบว่า ในการเสนอโครงการส่วนใหญ่ของผู้บริหารขององค์กรปกครอง  
ส่วนท้องถิ่น ซึ่งอาศัยงบประมาณจากภายนอก ผู้บริหารต้องเอาโครงการเหล่านั้นผ่านนักการเมือง  
ระดับประเทศเพื่อช่วยผลักดันในการของบประมาณมาให้ ส่วนมากที่พบมักจะเป็นเงินอุดหนุน  
เฉพาะกิจ

นักการเมืองระดับประเทศมักสนใจงบประมาณจะเน้นเรื่องผลประโยชน์แก่พวกพ้องของ  
ตนเอง เพื่อที่จะได้รับค่าตอบแทนจากผู้ประกอบการรับเหมาก่อสร้างมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับราคา  
ของงานและประเภทของงานเป็นส่วนใหญ่ เนื่องจากโครงการที่เสนอขอไปไม่อาจรับการ  
สนับสนุนได้ง่ายเนื่องจากการแข่งขันสูงมากจากการเสนอขอจากแทบทุกแห่งกัน จึงต้องมีเงิน  
ทอนขึ้นไปหานักการเมืองระดับประเทศก่อน แล้วนักการเมืองระดับประเทศจะเอาโครงการไป  
เสนอเพื่อให้ผ่านงบประมาณ

แต่หากเป็นงบประมาณภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น อบต. เทศบาล อบจ.  
ไม่จำเป็นต้องมีเงินทอนให้กับนักการเมืองระดับประเทศ ผู้ประกอบการรับเหมาก่อสร้างก็ต้อง  
จ่ายค่าตอบแทน ให้เฉพาะผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ เหตุที่ไม่ต้องการให้กับ  
นักการเมืองระดับประเทศ เพราะว่า เงินภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเงินภายในของ  
หน่วยงานเอง ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะพิจารณาอนุมัติงบประมาณเอง เปิดเผย  
ว่ามีกรให้ค่าตอบแทนแก่ข้าราชการส่วนภูมิภาคหรือไม่ แต่ไม่มีการในฐานะเป็นผู้อนุมัติโครงการ  
ต่างๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Independent Study Title</b>   | Decision Making in Infrastructure Development of Local Administrative Organizations : A Study of Five Cases in the Northern Region |
| <b>Author</b>                    | Mrs.Saowanee Intuwan   |
| <b>Degree</b>                    | Master of Arts (Political Science)   |
| <b>Independent Study Advisor</b> | Assoc.Prof.Dr.Thanet Charoenmueang   |

### **Abstract**

The study entitled “Decision Making in Infrastructure Development of Local Administrative Organizations : A Study of Five Cases in the Northern Region” has 2 objectives: 1. to study the decision making in and analysis of each case study, the search for interests of various groups, local politicians, and government officials in infrastructure development; and 2. to study and analyze the decision making in each case study and how local politicians and government officials search for their own interests in infrastructure development.

The findings reveal that in most infrastructure development cases the executives of local administrative organizations (LAOs) played the most important role in decision making. Those who played lesser role were government officials, national - level politicians and businessmen respectively. Because local politicians wanted to win in the election, they thus invested by buying votes and made benefit by committing corruption for themselves. Holding political positions have made local politicians as LAO executives.

Such corruption cases stem from the political and economic structure monopolized by the small group with wealth, knowledge, political power and domination power whereas the majority of people lack knowledge and understanding of local government principles. The monopolized system has resulted in the patronage, a strongly centralized bureaucracy, and politically weak populace. When government agencies scrutinized the performances of LAOs,

the latter sought to accept nepotism, the patronage system, and relied on the richer and more powerful for support. The problem, one by one, has been solved through these mechanisms. In general, Thai society holds the patronage system, recognizing the wealthy, powerful, famed, and authoritative, etc. The above practices and values have led to the increase of corruption cases in later periods.

The findings also find their local politicians relied on national - level politicians to lobby for the approval of most development projects at a national level. In most cases, these projects came in forms of the government's conditional grants.

National - level politicians looked for budgets which would benefit themselves. The benefit given to them by businessmen was dependent on the budget of each project and project categories. Since it has not been easy for local politicians, due to fierce competition, national - level politicians thus called for and received some benefit in advance so that the project could be lobbied harder for approval.

However, development projects within the jurisdiction of LAOs did not need the support of national - level politicians. The executives of LAOs have authoritative power to approve each project by themselves, but in the end they had to acquire the approval of the projects from the district chief, head of the rural-level regional administrative office. In that regard, it was not disclosed whether or not local government executives gave some benefit to regional - level government officials, especially the district chief, who by law gave final approval to those proposed projects at district level.