

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่าง นักศึกษาที่เป็นนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และที่ไม่ใช่ นักกีฬา ระดับปริญญาตรี โดยทำการแจก แบบสอบถามซึ่งเป็นแบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข 52 ข้อให้แก่กลุ่มตัวอย่าง ผู้ศึกษาได้เปรียบเทียบผลการประเมินความฉลาดทางอารมณ์ จากความ ฉลาดทางอารมณ์ 3 ด้านหลักซึ่งแบ่งเป็น 9 ด้านย่อย โดยผู้ศึกษาเสนอผลการเปรียบเทียบความ ฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬาและที่ไม่ใช่ นักกีฬา ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตาราง 1 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 1 คือด้านการ ควบคุมอารมณ์และความต้องการของตนเอง

| | Mean | Std.Deviation |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬาวิทยาลัยเชียงใหม่* | 20.01 | 2.40 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ# | 19.61 | 1.87 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย*# | 12.25 | 2.63 |

* p = 0.00

p = 0.00

จากตาราง 1 แสดงให้เห็นว่านักกีฬาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านการควบคุมอารมณ์และ ความต้องการของตนเอง เท่ากับ 20.01 ± 2.40 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ มีคะแนนด้านการควบคุมอารมณ์และความต้องการของตนเอง เท่ากับ 19.61 ± 1.87 และนักศึกษาที่ ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านการควบคุมอารมณ์และความต้องการของ ตนเอง เท่ากับ 12.25 ± 2.63

ตาราง 2 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 2 คือด้านความเห็นใจผู้อื่น

| | Mean | Std.Deviation |
|----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่* | 19.21 | 2.54 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ | 18.75 | 2.29 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย* | 18.19 | 2.21 |

* p = 0.003

จากตาราง 2 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านความเห็นใจผู้อื่น เท่ากับ 19.21 ± 2.54 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านความเห็นใจผู้อื่น เท่ากับ 18.75 ± 2.29 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านความเห็นใจผู้อื่น เท่ากับ 18.19 ± 2.21

ตาราง 3 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 3 คือด้านความรับผิดชอบ

| | Mean | Std.Deviation |
|----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่* | 20.43 | 2.55 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ | 19.75 | 2.68 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย* | 19.65 | 2.50 |

* p = 0.03

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านความรับผิดชอบ เท่ากับ 20.43 ± 2.55 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านความรับผิดชอบ เท่ากับ 19.75 ± 2.68 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านความรับผิดชอบ เท่ากับ 19.65 ± 2.50

ตาราง 4 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 4 คือด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง

| | Mean | Std.Deviation |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่*# | 18.97 | 2.44 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ* | 18.10 | 2.28 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย# | 17.80 | 2.76 |

* p = 0.01

p = 0.002

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง เท่ากับ 18.97 ± 2.44 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง เท่ากับ 18.10 ± 2.28 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง เท่ากับ 17.80 ± 2.76

ตาราง 5 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 5 คือด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา

| | Mean | Std.Deviation |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่*# | 21.44 | 2.38 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ* | 17.33 | 3.04 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย# | 16.70 | 2.66 |

* p = 0.00

p = 0.00

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา เท่ากับ 21.44 ± 2.38 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา เท่ากับ 17.33 ± 3.04 และนักกีฬาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา เท่ากับ 16.70 ± 2.66

ตาราง 6 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 6 คือด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น

| | Mean | Std.Deviation |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่* | 21.22 | 2.04 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ# | 21.09 | 2.33 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย*# | 17.98 | 2.29 |

* p = 0.00

p = 0.00

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น เท่ากับ 21.22 ± 2.04 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น เท่ากับ 21.09 ± 2.33 และนักกีฬาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น เท่ากับ 17.98 ± 2.29

ตาราง 7 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 7 คือด้านความภูมิใจในตนเอง

| | Mean | Std.Deviation |
|------------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่*# | 15.30 | 0.86 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ*@ | 11.19 | 1.85 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย#@ | 8.27 | 2.02 |

* p = 0.00

p = 0.00

@ p = 0.00

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านความภูมิใจในตนเองเท่ากับ 15.30 ± 0.86 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านความภูมิใจในตนเอง เท่ากับ 11.19 ± 1.85 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านความภูมิใจในตนเอง เท่ากับ 8.27 ± 2.02

ตาราง 8 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 8 คือด้านความพึงพอใจในชีวิต

| | Mean | Std.Deviation |
|----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | 19.59 | 2.91 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ | 18.87 | 3.10 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย | 18.85 | 3.40 |

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านความพึงพอใจในชีวิตเท่ากับ 19.59 ± 2.91 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านความพึงพอใจในชีวิต เท่ากับ 18.87 ± 3.10 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านความพึงพอใจในชีวิต เท่ากับ 18.85 ± 3.40 ซึ่งไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 9 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 9 คือด้านการมีความสุขสงบทางใจ

| | Mean | Std.Deviation |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|
| นักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่*# | 18.12 | 2.27 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ* | 17.27 | 2.25 |
| นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลย# | 16.81 | 2.73 |

* p = 0.008

p = 0.00

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่านักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีคะแนนด้านการมีความสุขสงบทางใจเท่ากับ 18.12 ± 2.27 นักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาแต่ออกกำลังกายเพื่อสุขภาพมีคะแนนด้านการมีความสุขสงบทางใจ เท่ากับ 17.27 ± 2.25 และนักศึกษาที่ไม่ใช่ นักกีฬาและไม่ออกกำลังกายเลยมีคะแนนด้านการมีความสุขสงบทางใจ เท่ากับ 16.81 ± 2.73

ตาราง 10 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 1 คือด้านการควบคุมอารมณ์และความต้องการของตนเอง

| | Mean | Std.Deviation | N |
|-------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 18.17 | 2.04 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 19.80 | 3.11 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 19.60 | 1.52 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 20.80 | 2.28 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 20.20 | 3.63 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 18.80 | 3.35 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 20.00 | 2.35 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ | 20.00 | 2.92 | 5 |
| ชมรมยูโด | 20.60 | 1.82 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 20.33 | 2.58 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 19.80 | 2.39 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ# | 17.40 | 2.61 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 19.17 | 1.17 | 6 |
| ชมรมฟุตบอลล | 20.50 | 2.35 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ | 20.60 | 1.34 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 21.40 | 2.07 | 5 |
| ชมรมลีลาศ* | 22.20 | 2.17 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 21.00 | 1.41 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอลล | 20.00 | 2.65 | 5 |
| รวม | 20.01 | 2.40 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 1 คือด้านการควบคุมอารมณ์และความต้องการของตนเอง มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมลีลาศซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.20 ± 2.17 2. ชมรมเทเบิลเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.40 ± 2.07 3. ชมรมวอลเลย์บอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.00 ± 1.41

ตาราง 11 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 2 คือด้านความเห็นใจผู้อื่น

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 18.00 | 1.55 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 19.00 | 2.92 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 18.80 | 1.30 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 20.40 | 3.05 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 20.40 | 2.51 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 17.80 | 1.92 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 18.80 | 3.77 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 16.40 | 3.21 | 5 |
| ชมรมยูโด | 20.20 | 1.30 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 18.00 | 2.28 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 19.60 | 3.36 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 18.40 | 3.65 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 19.50 | 2.26 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 19.67 | 2.73 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ | 19.80 | 1.64 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 19.80 | 2.77 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 20.20 | 2.68 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล* | 20.50 | 1.97 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 19.80 | 1.92 | 5 |
| รวม | 19.21 | 2.54 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 2 คือด้านความเห็นใจผู้อื่น มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมวอลเลย์บอลซึ่งมีคะแนนเท่ากับ 20.50 ± 1.97 2. ชมรมบาสเกตบอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.40 ± 3.05 และชมรมยิงปืนซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.40 ± 2.51 3. ชมรมยูโดซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.20 ± 1.30 และชมรมลีลาศซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.20 ± 2.68

ตาราง 12 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 3 คือด้านความรับผิดชอบ

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 19.33 | 2.73 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 20.00 | 2.00 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 20.00 | 1.41 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 19.20 | 4.38 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 21.00 | 1.41 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 19.60 | 1.82 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 20.40 | 3.29 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 18.00 | 3.46 | 5 |
| ชมรมยูโด* | 22.80 | 1.30 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 20.83 | 3.87 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 19.60 | 3.05 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 19.40 | 2.97 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 21.17 | 1.17 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 20.83 | 2.79 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ | 22.00 | 3.08 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 21.80 | 1.64 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 21.00 | 1.00 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 20.33 | 1.86 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 20.80 | 1.10 | 5 |
| รวม | 20.43 | 2.55 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 12 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 1 คือด้านดี ด้านย่อยข้อที่ 3 คือด้านความรับผิดชอบ มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมยูโดซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.80 ± 1.30 2. ชมรมเซปักตะกร้อซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.00 ± 3.08 3. ชมรมเทเบิลเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.80 ± 1.64

ตาราง 13 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 4 คือด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 17.67 | 1.21 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 19.20 | 2.59 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 16.80 | 2.77 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 18.00 | 1.41 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 19.60 | 1.95 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 19.80 | 0.84 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 18.80 | 2.39 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 16.20 | 2.77 | 5 |
| ชมรมยูโด* | 21.20 | 2.05 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 19.83 | 3.43 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 18.60 | 3.65 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 17.40 | 1.51 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 17.83 | 1.33 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 20.00 | 3.16 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ* | 21.20 | 3.49 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 19.80 | 1.10 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 19.20 | 0.84 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 19.33 | 1.63 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 20.00 | 1.22 | 5 |
| รวม | 18.97 | 2.44 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 4 คือด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมยูโดซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.20 ± 2.05 และชมรมเซปักตะกร้อซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.20 ± 3.49 2. ชมรมฟุตบอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.00 ± 3.16 และชมรมรักบี้ฟุตบอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.00 ± 1.22 3. ชมรมเปตองซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 19.83 ± 3.43

ตาราง 14 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 5 คือด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 20.33 | 2.42 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 20.80 | 2.39 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 20.60 | 2.30 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 21.60 | 2.19 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 21.20 | 2.95 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 19.80 | 2.39 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 22.80 | 2.68 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 19.40 | 2.41 | 5 |
| ชมรมยูโด | 21.60 | 3.36 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 21.67 | 3.01 | 6 |
| ชมรมเทนนิส* | 23.40 | 1.34 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 19.60 | 1.52 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 20.33 | 1.21 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 22.33 | 2.34 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ | 22.80 | 2.68 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 22.40 | 2.61 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 22.80 | 1.64 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 22.17 | 0.98 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 21.80 | 1.64 | 5 |
| รวม | 21.44 | 2.38 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 14 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 5 คือด้านการตัดสินใจและแก้ปัญหา มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 23.40 ± 1.34 2. ชมรมแบดมินตันซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.80 ± 2.68 ชมรมเซปักตะกร้อซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.80 ± 2.68 และชมรมลีลาศซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.80 ± 1.64 3. ชมรมเทเบิลเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.00 ± 2.61

ตาราง 15 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 6 คือด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 19.67 | 1.75 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 20.80 | 2.59 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 20.40 | 2.20 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 20.60 | 2.20 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 22.00 | 1.73 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 21.40 | 1.14 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 20.20 | 2.39 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 19.20 | 1.92 | 5 |
| ชมรมยูโด | 21.40 | 2.30 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 22.33 | 1.97 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 21.80 | 2.28 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 20.20 | 3.56 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 21.67 | 1.63 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 22.50 | 2.07 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ* | 22.80 | 0.45 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 20.40 | 1.52 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 22.40 | 1.34 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 21.50 | 0.84 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 21.60 | 1.52 | 5 |
| รวม | 21.22 | 2.04 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 2 คือด้านเก่ง ด้านย่อยข้อที่ 6 คือด้านการมีสัมพันธภาพกับผู้อื่น มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมเซปักตะกร้อ ซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.80 ± 0.45 2. ชมรมฟุตบอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.50 ± 2.07 3. ชมรมเทเบิลเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.00 ± 1.41

ตาราง 16 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 7 คือด้านความภูมิใจในตนเอง

| | Mean | Std.Deviation | N |
|-------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 14.83 | 0.98 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 15.20 | 0.84 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 14.40 | 0.89 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล# | 14.20 | 1.10 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 15.60 | 0.55 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 15.00 | 1.00 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 15.20 | 0.84 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ | 15.00 | 1.22 | 5 |
| ชมรมยูโด | 15.80 | 0.45 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 15.33 | 0.82 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 15.40 | 0.90 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 15.20 | 0.84 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 15.33 | 0.82 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 15.50 | 0.84 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ* | 16.00 | 0.00 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 15.40 | 0.55 | 5 |
| ชมรมลีลาศ* | 16.00 | 0.00 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 15.33 | 0.82 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล* | 16.00 | 0.00 | 5 |
| รวม | 15.30 | 0.86 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 7 คือด้านความภูมิใจในตนเอง มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมเซปักตะกร้อซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 16.00 ± 0.00 ชมรมลีลาศซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 16.00 ± 0.00 และชมรมรักบี้ฟุตบอลซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 16.00 ± 0.00 2. ชมรมยูโดซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 15.80 ± 0.45 3. ชมรมยิงปืนซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 15.60 ± 0.55

ตาราง 17 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 8 คือด้านความพึงพอใจในชีวิต

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 18.33 | 3.93 | 6 |
| ชมรมดาบสากล# | 17.00 | 2.74 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 18.40 | 3.13 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 18.40 | 2.19 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 21.20 | 2.49 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 20.60 | 1.82 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 20.20 | 3.11 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ | 17.40 | 3.58 | 5 |
| ชมรมยูโด | 21.60 | 3.29 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 19.50 | 3.02 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 18.60 | 3.36 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 17.60 | 2.97 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 19.17 | 1.72 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 18.83 | 1.47 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ* | 22.60 | 3.13 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 21.60 | 0.89 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 22.00 | 1.41 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 19.33 | 1.75 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 20.40 | 2.88 | 5 |
| รวม | 19.60 | 2.91 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 17 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 8 คือด้านความพึงพอใจในชีวิต มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมเซปักตะกร้อซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.60 ± 3.13 2. ชมรมลีลาศซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 22.00 ± 1.41 3. ชมรมยูโดซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.60 ± 3.29 และชมรมเทเบิลเทนนิสซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 21.60 ± 0.89

ตาราง 18 เปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ระหว่างนักกีฬามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในแต่ละชนิดกีฬา ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 9 คือด้านการมีความสุขสงบทางใจ

| | Mean | Std.Deviation | N |
|------------------|-------|---------------|-----|
| ชมรมเรือพาย | 16.50 | 2.66 | 6 |
| ชมรมดาบสากล | 16.60 | 2.70 | 5 |
| ชมรมเทควันโด | 17.00 | 0.71 | 5 |
| ชมรมบาสเกตบอล | 19.20 | 1.79 | 5 |
| ชมรมยิงปืน | 18.80 | 1.30 | 5 |
| ชมรมกรีฑา | 18.20 | 1.92 | 5 |
| ชมรมแบดมินตัน | 18.00 | 2.35 | 5 |
| ชมรมกอล์ฟ# | 15.80 | 1.48 | 5 |
| ชมรมยูโด | 19.40 | 2.61 | 5 |
| ชมรมเปตอง | 19.33 | 2.94 | 6 |
| ชมรมเทนนิส | 17.80 | 2.95 | 5 |
| ชมรมว่ายน้ำ | 16.80 | 1.30 | 5 |
| ชมรมซอฟท์บอล | 16.33 | 1.51 | 6 |
| ชมรมฟุตบอล | 19.67 | 2.07 | 6 |
| ชมรมเซปักตะกร้อ* | 20.00 | 2.24 | 5 |
| ชมรมเทเบิลเทนนิส | 17.80 | 1.79 | 5 |
| ชมรมลีลาศ | 19.80 | 0.45 | 5 |
| ชมรมวอลเลย์บอล | 19.17 | 1.33 | 6 |
| ชมรมรักบี้ฟุตบอล | 18.00 | 2.45 | 5 |
| รวม | 18.12 | 2.27 | 100 |

* ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด

ชมรมกีฬาที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด

จากตาราง 18 แสดงให้เห็นว่าชมรมกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านหลักด้านที่ 3 คือด้านสุข ด้านย่อยข้อที่ 9 คือด้านการมีความสุขสงบทางใจ มากที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1. ชมรมเซปักตะกร้อ ซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 20.00 ± 2.24 2. ชมรมลีลาศ ซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 19.80 ± 0.45 3. ชมรมฟุตบอล ซึ่งมีคะแนน เท่ากับ 19.67 ± 2.07