

ภาคผนวก ก

ข้อมูลสถิติที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์

ตารางที่ ก-1

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวีตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1979	58,233	9,763	4,024	71,862	92,127	48,225	22,700	22,030	17,658	92,127
1980	60,526	10,725	35,35	73,757	92,827	46,124	26,639	23,912	21,573	92,827
1981	71,487	11,840	4,183	73,276	92,838	49,214	26,092	22,396	19,863	92,838
1982	70,403	10,978	4,271	64,960	85,859	43,551	25,545	20,880	19,709	85,859
1983	73,915	12,250	3,345	48,664	86,847	36,919	24,837	24,093	17,726	86,847
1984	74,834	14,130	4,313	58,994	92,975	39,034	27,067	26,011	20,382	92,975
1985	81,635	19,534	7,004	70,063	96,437	43,194	32,602	26,583	22,254	96,437
1986	99,489	17,844	8,603	97,540	114,478	51,421	38,665	30,576	24,943	114,478
1987	126,309	20,234	11,079	130,326	148,755	66,651	47,964	38,371	33,345	148,755

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวีตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1988	135,112	25,894	18,080	154,724	186,040	85,507	62,491	48,425	47,778	186,040
1989	200,347	28,663	25,316	186,960	222,148	92,450	75,320	54,082	57,924	222,148
1990	237,722	31,450	28,006	194,414	243,123	108,129	81,051	63,500	67,405	243,123
1991	197,608	29,663	27,012	172,945	257,031	113,169	81,310	71,187	69,636	257,031
1992	236,468	30,117	19,310	193,087	275,506	117,846	83,925	79,906	71,791	275,506
1993	249,980	31,975	18,700	202,170	320,186	126,428	92,072	76,356	69,411	320,186
1994	258,209	37,129	19,042	219,507	353,237	130,140	98,256	74,306	75,613	353,237
1995	274,366	45,786	22,417	197,713	365,812	127,765	103,276	81,519	77,549	365,812
1996	286,889	47,521	31,246	205,466	353,677	114,803	110,459	78,744	84,409	353,677
1997	287,664	52,080	34,094	202,643	342,329	104,778	97,253	77,296	99,368	342,329

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวิสเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1998	375,912	64,266	45,390	223,495	378,566	122,007	110,057	91,937	132,926	378,566
1999	425,688	78,446	49,465	227,219	375,345	113,884	108,632	105,825	162,465	375,345
2000	480,303	81,037	55,431	240,568	387,904	120,159	114,030	120,553	210,504	387,904
2001	522,117	80,050	58,937	238,550	407,353	120,368	122,701	138,355	224,268	407,353
2002	574,007	86,131	64,566	254,610	412,968	126,648	128,529	142,528	222,154	412,968
2003	550,087	80,184	63,060	220,659	389,293	93,079	116,327	130,867	210,882	389,293
2004	757,268	93,400	75,430	274,049	455,170	126,399	120,166	146,961	224,761	455,170
2005	773,843	103,787	85,632	276,840	441,827	120,237	120,438	152,493	222,932	441,827
2006	745,525	124,151	112,006	319,910	507,942	143,343	145,647	174,266	307,284	507,942
2007	746,422	135,006	138,332	351,651	537,200	158,923	152,022	183,347	374,320	537,200
2008	826,523	149,683	155,143	398,407	542,726	159,513	143,065	193,541	392,274	574,120

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ตารางที่ ก-2

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y_t)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวิตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1979	302,847	352,210	283,626	344,317	321,839	292,554	415,155	336,884	338,583	321,839
1980	297,424	350,229	297,826	347,441	324,622	302,436	431,920	338,205	343,541	324,622
1981	293,191	347,211	302,083	349,208	325,427	303,593	435,992	334,074	343,081	325,427
1982	297,957	357,956	310,149	356,106	322,920	304,805	426,889	328,707	346,324	322,920
1983	308,303	367,223	316,638	358,845	329,567	308,004	426,877	333,110	352,234	329,567
1984	324,332	394,206	333,472	372,217	349,459	324,313	450,040	352,216	376,061	349,459
1985	384,701	472,142	394,410	431,875	411,193	382,845	531,957	415,076	439,671	411,193
1986	387,698	473,207	389,740	426,452	406,822	381,228	520,364	410,715	434,074	406,822
1987	396,155	463,836	395,867	425,986	404,070	384,635	509,347	402,478	436,184	404,070

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y_t) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวิสเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1988	407,486	460,966	406,927	435,176	408,751	392,633	512,017	406,526	435,873	408,751
1989	421,866	469,353	435,539	455,706	425,574	410,441	538,079	428,798	450,404	425,574
1990	420,365	472,111	431,532	462,908	407,549	417,377	549,758	441,656	450,530	407,549
1991	412,162	475,725	401,296	463,594	424,851	422,605	536,505	447,778	440,832	424,851
1992	409,454	481,314	382,460	465,042	429,030	423,228	528,862	450,108	431,011	429,030
1993	4160,75	477,792	375,969	456,926	421,445	416,780	521,534	451,333	418,388	421,445
1994	429,601	499,155	385,181	461,767	428,251	421,764	520,057	458,363	428,942	428,251
1995	436,938	507,023	395,109	465,049	431,006	428,926	513,932	465,906	439,513	431,006
1996	455,752	527,398	415,504	476,163	441,490	440,376	524,309	487,898	452,875	441,490

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y_i) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวีตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1997	580,932	670,969	544,722	599,877	555,566	554,240	661,316	626,690	574,036	555,566
1998	790,653	900,680	754,024	814,983	747,365	740,218	893,335	853,669	785,418	747,365
1999	745,048	842,155	715,178	766,380	696,908	686,329	824,974	812,083	750,807	696,908
2000	818,556	922,370	795,820	840,887	762,358	753,827	902,698	889,912	830,642	762,358
2001	925,691	1025,129	903,112	943,207	853,780	848,147	1,005,066	997,625	927,912	853,780
2002	910,916	992,304	884,769	916,124	825,292	822,617	969,392	959,015	917,355	825,292
2003	901,744	958,504	868,016	889,421	795,055	79,312	928,444	923,504	901,235	795,055
2004	895,866	947,377	871,093	878,606	776,793	780,224	917,797	910,177	908,319	776,793
2005	911,713	967,155	893,677	889,891	782,728	784,723	935,934	923,746	936,674	782,728
2006	880,636	938,225	881,820	851,580	759,132	753,756	907,162	894,838	918,171	759,132
2007	824,522	866,290	836,227	787,936	708,987	697,017	850,832	839,640	856,753	708,987
2008	799,309	823,885	813,700	762,079	693,470	665,812	831,598	823,923	823,744	693,470

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ตารางที่ ก-3

ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวีตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1979	1,302.03	3,522.10	1,460.27	1,255.8	1,290.53	1,460.27	1,189.33	1,538.01	1,460.27	1,290.53
1980	1,895.66	3,502.8	2,086.56	1,244.3	1,681.3	2,978.27	2,094.38	3,254.5	2,086.56	1,681.3
1981	1,951.265	3,472.11	2,232.88	1,554.38	1,497.29	2,887.89	2,240.125	2,601.64	2,232.88	1,497.29
1982	2,006.87	3,579.55	2,379.2	1,864.46	1,313.28	2,797.51	2,385.87	1,948.78	2,379.2	1,313.28
1983	2,085.58	3,672.23	2,470.86	1,937.84	1,365.26	2,910.07	2,481.48	2,026.76	2,470.86	1,365.26
1984	1,648	3,942.06	1,829	1,384	1,274	1,967	1,822	1,822	1,829	1,274
1985	1,762.65	4,721.42	2,018.87	1,470.5	1,357.14	2,101.3	1,968.68	1,833.43	2,018.87	1,357.14
1986	1,792.04	4,732.07	1,856.4	2,691.93	1,939.72	1,946.31	2,334.97	2,158.52	1,856.4	1,939.72
1987	2,185.66	4,638.36	2,916.97	2,119.9	1,511.48	2,251.98	1,903.21	1,936.6	2,916.97	1,511.48

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวิตเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1988	2,048.67	4,609.65	2,128.37	2,046.59	1,722.53	1,983.31	1,862.43	1,708.77	2,128.37	1,722.53
1989	2,432.59	4,693.53	2,402.94	2,965.82	2,071.91	2,653.35	1,759.48	2,129.9	2,402.94	2,071.91
1990	2,449.32	4,721.11	2,948.27	3,102.25	2,442.71	3,211.89	2,481.25	2502.47	2,795.09	2,442.71
1991	2,237.91	4,757.25	2,739.22	2,143.98	1,927.63	3,627.74	2,326.26	2,222.37	2,577.69	1,927.63
1992	2,929.49	4,813.13	3,108.11	3,101.35	2,763.51	3,544.06	2,285.82	2,102.51	2,788.32	2,763.51
1993	2,367.04	4,777.91	2,426.94	1,869.51	1,972.29	1,831.05	1,937.81	1,546.25	1,607	1,972.29
1994	2,205.32	4,991.54	6,001.47	2,806.63	2,059.92	2,519.1	2,387.44	1,853.26	2,628.08	2,059.92
1995	3,228.99	5,070.23	4,786.88	3,480.64	3,152.55	2,416.57	2,842.06	2,473.26	2,670.11	3,152.55
1996	2,869.74	5,273.98	4,763.01	3,264.22	2,858.1	3,196.91	3,724.61	2,934.98	3,027.52	2,858.1
1997	2,055.47	6,709.69	2,582.12	3,198.11	2,490.43	2,722.18	3,053.18	2,404.37	2,418.18	2,490.43

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวชาวยุโรปที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP.) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	สหราชอาณาจักร	เดนมาร์ก	ฟินแลนด์	ฝรั่งเศส	เยอรมัน	อิตาลี	สวิสเซอร์แลนด์	เนเธอร์แลนด์	สวีเดน	รัสเซีย
1998	3,398.89	9006.80	2,880.77	2,986.38	2,819.86	3,875.93	3,499.20	3,214.22	2,629.07	2,819.86
1999	3,274.46	8421.55	2,880.53	2,486.63	2,453.28	3,172.39	2,868.48	2,626.11	2,727.88	2,453.28
2000	3,605.46	9223.69	2,831.07	3,119.95	2,791.97	3,217.74	2,791.40	2,986.19	2,866.23	2,791.97
2001	3,178.94	1025.12	3,102.62	3,039.40	2,797.16	3,166.13	3,099.54	3,281.52	2,586.57	2,797.16
2002	3,597.16	9923.03	3,165.29	3,266.77	2,855.85	3,436.05	3,382.91	2,761.36	2,881.97	2,855.85
2003	3,417.91	9585.04	3,265.95	3,111.99	3,055.82	3,492.96	3,389.65	3,772.93	2,945.56	3,055.82
2004	3,883.27	9473.76	3,473.36	3,680.28	3,567.80	3,846.12	3,745.10	3,737.05	3,717.33	3,567.80
2005	3,807.96	9671.54	3,920.04	4,033.72	3,667.20	3,489.87	3,708.48	4,184.21	3,708.96	3,667.20
2006	5,358.33	9382.24	4,221.29	5,327.71	5,023.46	5,252.54	5,351.27	4,828.75	4,428.43	5,023.46
2007	3,805.59	8662.90	4,021.81	3,820.94	3,527.47	3,635.58	3,630.70	4,060.84	3,583.71	3,527.47
2008	4684.45	8238.85	4135.76	4763.62	4543.85	4729.36	4536.98	4467.37	4385.45	4578.42

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ตารางที่ ก-4

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1979	6,735	99,860	42,527	207,929	17,506	4,462	246,372	74,670	46,141	46,141
1980	9,352	130,107	62,493	245,102	18,669	-	339,411	91,190	50,213	50,213
1981	7,856	155,531	83,398	245,800	24,236	-	339,474	108,700	49,572	49,572
1982	8,586	150,234	81,527	250,664	28,630	-	514,188	141,007	68,627	68,627
1983	12,229	128,817	103,460	234,585	25,299	-	545,375	153,051	65,143	65,143
1984	15,155	126,981	117,577	228,384	26,892	-	572,486	174,043	60,774	60,774
1985	27,593	131,853	120,170	226,517	27,433	-	553,830	189,861	68,890	68,890
1986	30,899	164,677	114,871	261,549	26,248	-	652,887	220,725	127,133	127,133
1987	21,464	251,376	114,371	349,588	33,776	-	742,394	277,310	203,535	203,535

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1988	33,344	379,850	121,394	452,244	64,000	-	843,206	276,222	232,567	232,567
1989	52,358	395,681	120,032	555,638	111,591	-	736,021	290,403	399,704	399,704
1990	60,810	382,772	128,242	652,299	147,655	-	751,569	335,679	503,156	503,156
1991	75,052	341,442	109,735	559,501	179,543	-	808,443	320,364	453,864	453,864
1992	128,948	291,170	105,203	569,744	230,877	26,377	729,453	324,312	407,293	407,293
1993	261,739	265,483	105,352	581,809	271,256	43,625	829,661	364,387	524,694	524,694
1994	257,455	310,504	107,829	691,705	368,370	57,974	898,800	386,851	448,162	448,162
1995	375,564	346,254	123,650	814,706	456,228	94,056	1,077,005	430,824	492,189	492,189
1996	456,912	396,679	129,762	934,111	488,669	24,288	1,056,172	437,103	447,124	447,124
1997	439,795	472,325	135,121	965,454	411,087	28,301	1,046,029	492,089	448,280	448,280

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

จำนวนนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TA₁) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1998	571,061	517,966	147,579	986,264	202,841	49,738	918,071	586,113	457,360	457,360
1999	775,626	429,944	163,980	1,064,539	338,039	71,722	991,060	604,867	557,629	557,629
2000	704,463	495,153	203,221	1,206,549	448,207	74,940	1,055,933	659,539	711,702	711,702
2001	695,372	531,300	206,541	1,179,202	553,441	86,439	1,161,490	669,166	728,953	728,953
2002	763,708	533,798	253,475	1,233,239	717,361	94,147	1,297,619	687,982	678,511	678,511
2003	624,923	657,458	230,790	1,026,287	695,034	104,576	1,340,193	633,805	525,916	525,916
2004	729,848	489,171	332,387	1,212,213	898,965	111,916	1,404,929	578,027	540,803	540,803
2005	776,792	274,402	381,471	1,196,654	816,407	203,748	1,373,946	650,559	365,664	365,664
2006	1,033,305	463,339	429,732	1,293,313	1,101,525	282,239	1,578,632	818,162	472,851	472,851
2007	1,003,141	448,057	506,237	1,248,700	1,075,516	521,062	1,551,959	799,100	427,033	427,033
2008	1,095,404	563,894	536,964	1,387,465	1,286,746	-	1,805,332	800,047	493,176	438,303

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ตารางที่ ก-5

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y_t)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1979	185,04	225,297	205,93	302,751	98,763	19,692	79,500	192,337	134,123	18,286
1980	188,89	241,566	215,84	308,838	94,624	20,149	84,106	208,333	134,989	17,415
1981	197,64	257,653	22,464	316,352	98,943	20,498	87,944	217,357	143,260	17,638
1982	211,14	260,656	22,666	323,803	104,818	20,673	90,940	222,041	148,251	18,651
1983	223,90	271,326	23,984	329,058	115,160	20,802	94,201	236,862	161,820	19,238
1984	255,40	303,664	25,048	349,213	127,052	21,533	101,826	258,564	184,138	21,062
1985	319,35	346,643	29,294	416,388	154,004	24,945	112,895	290,873	220,336	25,075
1986	325,08	367,130	28,959	412,355	164,711	24,210	107,951	286,654	239,007	24,423
1987	34,601	401,382	28,941	418,232	177,983	23,745	108,568	302,215	248,125	24,220

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y.) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1988	35,828	422,808	30,756	434,668	192,755	23,394	113,370	321,686	243,403	24,693
1989	36,488	438,050	32,641	461,159	206,318	23,827	123,115	346,346	248,417	25,603
1990	37,050	448,781	33,487	480,725	222,706	23,772	131,296	363,826	252,936	26,223
1991	38,852	467,794	33,202	493,863	240,330	23,751	140,213	375,054	268,550	27,125
1992	41,918	487,444	34,184	494,854	250,415	24,207	148,540	385,807	285,579	28,803
1993	45,306	506,166	35,244	493,167	262,124	25,832	158,998	417,788	301,414	30,464
1994	48,950	521,341	36,549	493,871	279,990	26,496	168,586	449,512	318,362	32,345
1995	55,220	514,906	38,050	497,549	300,217	26,889	179,395	465,507	332,743	34,513
1996	56,730	531,536	41,082	518,752	324,149	27,301	196,389	492,857	356,974	37,788

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (Y.) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	รายได้ต่อหัวของนักท่องเที่ยว (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1997	73,170	680,128	52,157	650,612	416,795	34,679	255,398	638,288	467,073	49,852
1998	95,845	836,582	72,173	838,465	508,149	45,937	305,501	808,157	638,176	68,589
1999	92,617	778,240	69,083	764,323	505,221	44,157	290,429	779,656	612,405	64,891
2000	106,339	883,711	75,298	832,874	577,334	48,324	343,555	894,931	682,036	72,644
2001	129,402	975,512	86,863	922,288	659,119	55,175	374,932	947,707	733,851	84,986
2002	139,703	953,598	86,316	892,573	677,986	55,088	374,749	936,785	738,652	87,002
2003	154,385	942,015	89,120	872,995	671,920	54,915	375,711	918,884	735,264	89,214
2004	163,886	984,203	91,515	868,894	679,531	55,287	381,914	953,925	754,177	92,262
2005	179,895	1,047,247	98,707	885,303	705,821	57,796	395,042	1,006,925	782,830	99,005
2006	188,000	1,049,249	100,512	850,987	697,198	57,180	386,576	1,010,700	770,617	99,885
2007	192,459	1,011,221	98,244	794,558	665,188	70,856	368,062	978,833	739,746	97,752
2008	201,333	995,047	100,213	762,916	654,589	73,532	365,165	943,790	712,827	99,212

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ตารางที่ ก-6

ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1979	807.30	1,563.54	1,045.35	2,290.11	2,300	-	1,344.12	1,239.01	807.3	8,07.3
1980	1,403.92	1,037.76	1,837.24	2,605.44	2,347.15	-	1,523.98	2,125.89	1,403.92	1,403.92
1981	1,523.04	1,411.355	1,961.44	2,632.995	2,606.805	-	1,598.86	2,046.625	1,523.04	1,523.04
1982	1,642.16	1,784.95	2,085.64	2,660.55	2,866.46	-	1,673.74	1,967.36	1,642.16	1,642.16
1983	1,705.20	1,853.09	2,161.76	2,765.81	3,008.1	-	1,732.01	2,041.37	1,705.2	1,705.2
1984	1,967.00	1,543	1,911	2,508	2,556	-	1,727	2,080	1,967	1,967
1985	2,129.35	1,642.07	2,080.24	2,746.34	2,829.33	-	1,940.48	2,294.85	2,129.35	2,129.35
1986	2,388.09	2,282.49	1,806.01	2,589.53	2,505.38	-	1,715	1,874.85	2,388.09	2,388.09
1987	2,393.13	2,403.08	1,953.26	3,268.4	1,951.17	-	2,010.22	1,991.24	3,331.86	3,331.86

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP.) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1988	2,512.49	2,681.14	2,614.67	4,224.05	2,786.3	-	2,103.71	2,638.82	3,658.11	3,658.11
1989	2,630.07	2,912.14	2,806.59	3,005.87	3,165.22	-	2,171.88	2,647.98	2,902.06	2,902.06
1990	2,734.35	3,210.02	2,876.52	3,726.47	3,498.44	-	2,360.15	3,071.53	3,500	,3500
1991	1,136.86	3,235.65	2,360.01	4,073.19	4,861.49	-	2,366.58	3,147.84	2,506.39	2,506.39
1992	3,430.42	3,894.55	3,094.38	4,156.36	5,177.54	-	3,656.64	4,161.8	3,651.04	3,651.04
1993	3,974.35	4,199.68	5,166.43	4,897.39	3,598.11	-	3,376.81	4,406.96	5,236.73	5,236.73
1994	4,043.33	3,107.69	3,436.52	4,884.95	4,582.87	-	3,705.14	3,822.29	4,654.64	4,654.64
1995	4,538.15	3,693.5	3,509.43	4,302.04	3,880.33	-	4,527.47	4,631.46	5,075.68	5,075.68
1996	3,880.79	3,388.24	4,075.78	4,442.82	3,964.51	-	4,446.28	4,430.4	3,875.72	3,875.72
1997	4,538.86	5,205.1	4,219.57	3,415.13	4,887.92	3,129.46	4,266.7	4,881.58	4,599.73	4,599.73

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวชาวเอเชียที่เดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยระหว่างปี ค.ศ.1979 – ปี ค.ศ.2008 (TEP.) (ต่อ)

ปี ค.ศ.	ค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่อวันต่อคน (บาท)									
	จีน	ฮ่องกง	อินเดีย	ญี่ปุ่น	เกาหลี	ลาว	มาเลเซีย	สิงคโปร์	ไต้หวัน	เวียดนาม
1998	4267.11	4,663.44	3,720.93	3,354.80	4,588.45	1,712.66	4,210.98	4,504.44	4,180.62	4,180.62
1999	4262.70	4,502.26	4,290.24	4,507.04	4,352.60	4,273.07	3,985.90	4,545.33	3,882.40	3,882.40
2000	4288.01	4,734.10	5,005.90	4,081.78	4,107.49	2,580.83	4,226.31	4,363.24	4,212.51	4,212.51
2001	4226.82	4,882.52	4,891.88	3,779.55	4,813.17	3,172.80	4,412.69	4,523.80	4,037.79	4,037.79
2002	4054.52	4,662.38	4,198.98	4,247.94	4,510.06	2,580.60	4,268.21	4,068.87	4,257.12	4,257.12
2003	3732.81	4,630.93	4,279.17	4,186.30	4,559.50	3,226.53	3,897.74	4,187.52	4,300.57	4,300.57
2004	4182.03	4,543.83	4,100.49	4,530.05	4,592.24	3,512.23	4,328.82	4,510.60	4,338.16	4,338.16
2005	4169.58	4,522.24	3,652.14	4,205.25	4,118.40	3,210.78	3,666.72	3,787.20	4,188.86	4,188.86
2006	4563.76	5,082.32	3,676.27	5,300.73	4,559.32	3,241.68	3,936.57	4,687.05	4,626.42	4,626.42
2007	4397.51	4,705.50	4,700.76	4,518.86	4,651.42	3,376.80	3,804.91	4,442.05	4,248.40	4,248.40
2008	4785.96	4978.43	4083.52	5062.63	4158.74	-	3785.67	4573.09	2563.47	4527.5

ที่มา : สำนักพัฒนาการท่องเที่ยว

ภาคผนวก ข

ผลการทดสอบยูนิตรูลของกรุปนักท่องเที่ยวน

1. กรุปนักท่องเที่ยวนชาวยุโรป

1.1 กรุปนักท่องเที่ยวนชาวอังกฤษ

จากการทดสอบ unit roots พบว่าตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่ามีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวนชาวอังกฤษแสดงได้ดังตารางที่ ข-1

ตารางที่ ข-1 ผลการทดสอบ unit roots ของกรุปนักท่องเที่ยวนชาวอังกฤษ

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยวน (TA)	1	0	2.117653	-5.026405	-4.33933	-3.587527	-3.22923
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.969471	-4.039755	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	2	2.095574	-5.738401	-4.356068	-3.595026	-3.233456

ที่มา : จากการคำนวณ

1.2 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวเดนมาร์ก

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวเดนมาร์กแสดงได้ดังตารางที่ ข-2

ตารางที่ ข-2 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาว เดนมาร์ก

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	2.002872	-4.45388	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.94409	-3.999364	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	3	2.129461	-5.012409	-4.374307	-3.603202	-3.238054

ที่มา : จากการคำนวณ

1.3 กลุ่มนักท่องเที่ยวอิตาลี

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ $I(1)$ ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวอิตาลีแสดงได้ดังตารางที่ ข-3

ตารางที่ ข-3 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยว อิตาลี

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.867351	-6.427691	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.948802	-4.124292	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.060663	-9.382862	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

1.4 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวสวีเดน

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ $I(1)$ ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวสวีเดนแสดงได้ดังตารางที่ ข-4

ตารางที่ ข-4 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยว ชาว สวีเดน

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	3	2.395164	-4.959555	-4.374307	-3.603202	-3.238054
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.959668	-3.881505	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	3	1.826992	-4.954214	-4.374307	-3.603202	-3.238054

ที่มา : จากการคำนวณ

1.5 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวสวิสเซอร์แลนด์

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวสวิสเซอร์แลนด์แสดงได้ดังตารางที่ ข-5

ตารางที่ ข-5 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาว สวิสเซอร์แลนด์

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.903243	-5.031471	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.948374	-4.363779	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.073764	-9.263851	-3.689194	-2.971853	-2.625121

ที่มา : จากการคำนวณ

1.6 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวเนเธอร์แลนด์

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวเนเธอร์แลนด์แสดงได้ดังตารางที่ ข-6

ตารางที่ ข-6 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาว เนเธอร์แลนด์

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.983508	-4.687092	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.953865	-3.960276	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	3	2.220448	-4.616917	-4.374307	-3.603202	-3.238054

ที่มา : จากการคำนวณ

1.7 กลุ่มนักท่องเที่ยวเยอรมัน

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวเยอรมันแสดงได้ดังตารางที่ ข-7

ตารางที่ ข-7 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวเยอรมัน

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.946779	-5.659967	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.962864	-4.263834	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	1	2.052638	-6.079303	-4.33933	-3.587527	-3.22923

ที่มา : จากการคำนวณ

1.8 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฝรั่งเศส

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรจำนวนนักท่องเที่ยว (TA) มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำ differencing 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน แต่จำนวนนักท่องเที่ยวเป็นตัวแปรตาม จากการเลือกตัวแปรตามวิธีของ Johansen ตัวแปรอิสระจะต้องมีลำดับของ integration สูงกว่าหรือเท่ากับตัวแปรตามอย่างน้อยสองตัวแปรขึ้นไป ดังนั้น จึงไม่สามารถนำกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฝรั่งเศสไปทำการคำนวณหาความสัมพันธ์ระยะยาวได้ ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวฝรั่งเศสแสดงได้ดังตารางที่ ข-8

ตารางที่ ข-8 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฝรั่งเศส

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	2	0	2.041943	-12.33934	-4.33933	-3.587527	-3.22923
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.960932	-4.090163	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	1	2.114634	-5.758098	-4.33933	-3.587527	-3.22923

ที่มา : จากการคำนวณ

1.9 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฟินแลนด์

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรจำนวนนักท่องเที่ยว (TA) มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำ differencing 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน แต่จำนวนนักท่องเที่ยวเป็นตัวแปรตาม จากการเลือกตัวแปรตามวิธีของ Johansen ตัวแปรอิสระจะต้องมีลำดับของ integration สูงกว่าหรือเท่ากับตัวแปรตามอย่างน้อยสองตัวแปรขึ้นไป ดังนั้น จึงไม่สามารถนำกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฟินแลนด์ไปทำการคำนวณหาความสัมพันธ์ระยะยาวได้ ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวฟินแลนด์แสดงได้ดังตารางที่ ข-9

ตารางที่ ข-9 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวฟินแลนด์

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวล่าของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	2	3	2.165599	-3.954588	-3.737853	-2.991878	-2.635542
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.954232	-3.963375	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	1.942114	-7.598658	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

1.10 กลุ่มนักท่องเที่ยวรัสเซีย

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ $I(1)$ ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณลักษณะในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวรัสเซียแสดงได้ดังตารางที่ ข-10

ตารางที่ ข-10 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวรัสเซีย

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	2	0	1.927545	-5.604204	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.962864	-4.263834	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	1	2.052157	-6.090102	-4.33933	-3.587527	-3.22923

ที่มา : จากการคำนวณ

2. กลุ่มนักท่องเที่ยวเอเชีย

2.1 กลุ่มนักท่องเที่ยวสิงคโปร์

จากการทดสอบ unit roots พบว่าตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่ามีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวสิงคโปร์แสดงได้ดังตารางที่ ข-11

ตารางที่ ข-11 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวสิงคโปร์

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	1	2.007757	-4.988097	-4.33933	-3.587527	-3.22923
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.931207	-3.918259	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.107633	-8.574393	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

2.2 กลุ่มนักท่องเที่ยวญี่ปุ่น

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ $I(1)$ ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวญี่ปุ่นแสดงได้ดังตารางที่ ข-12

ตารางที่ ข-12 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวญี่ปุ่น

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	2	1.981617	-4.127887	-3.711457	-2.981038	-2.629906
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.959093	-4.351437	-4.323979	-3.580623	-3.225334
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.226567	-7.791999	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

2.3 กลุ่มนักท่องเที่ยวได้หวัน

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ $I(1)$ ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะให้หาคูณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวได้หวันแสดงได้ดังตารางที่ ข-13

ตารางที่ ข-13 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวได้หวัน

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.952349	-5.28236	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.975911	-3.797111	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	1.762939	-5.759323	-3.689194	-2.971853	-2.625121

ที่มา : จากการคำนวณ

2.4 กลุ่มนักท่องเที่ยวเวียดนาม

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวเวียดนาม แสดงได้ดังตารางที่ ข-14

ตารางที่ ข-14 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวเวียดนาม

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	1.987823	-6.5603	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.975911	-3.797111	-3.689194	-2.971853	-2.625121
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	3	2.022674	-4.735725	-4.374307	-3.603202	-3.238054

ที่มา : จากการคำนวณ

2.5 กลุ่มนักท่องเที่ยวฮ่องกง

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวฮ่องกงแสดงได้ดังตารางที่ ข-15

ตารางที่ ข-15 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวฮ่องกง

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	3	1.7184	-5.729586	-4.374307	-3.603202	-3.238054
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	1	1.771367	-4.563901	-3.699871	-2.976263	-2.62742
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	2	2.101667	-4.799783	-4.356068	-3.595026	-3.233456

ที่มา : จากการคำนวณ

2.6 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวจีน

การจากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อหัว Y_{it} มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำให้ differencing 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน แต่ตัวแปรอื่น มีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) แสดงว่ามีการปรับข้อมูลโดยการทำให้ differencing 1 ครั้งจึงจะได้ข้อมูลที่นิ่ง และจากการเลือกตัวแปรตามวิธีการของ Johansen นั้นตัวแปรอิสระต้องมีลำดับของ integration สูงกว่าหรือเท่ากับตัวแปรตามอย่างน้อย 2 ตัวแปรขึ้นไปดังนั้น ตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อหัว Y_{it} จึงไม่นำไปพิจารณาในการหาความสัมพันธ์ระยะยาวกับตัวแปรอื่น เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวจีนแสดงได้ดังตารางที่ ข-16

ตารางที่ ข-16 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวจีน

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	0	2.033101	-6.5603	-4.323979	-3.580623	-3.225334
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	2	1	2.215583	-8.568802	-4.356068	-3.595026	-3.233456
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.146378	-7.658179	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

2.7 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวมาเลเซีย

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรที่มีลำดับของ integration เท่ากับ I(1) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปรโดยการทำให้ differencing 1 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน เพื่อที่จะใช้หาคุณภาพในระยะยาวได้ ยกเว้นรายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y_{it}) ที่มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงถึงข้อมูลมีความนิ่ง จึงต้องทำการปรับข้อมูลโดยการทำให้ differencing ถึง 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่ไม่มีความสัมพันธ์กันในอดีต แต่เนื่องจากการเลือกตัวแปรของ Johansen นั้นตัวแปรอิสระจะต้องมีลำดับของ integration เท่ากัน ดังนั้นตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y_{it}) จึงไม่นำไปพิจารณาในการหาความสัมพันธ์ระยะยาวกับตัวแปรอื่นๆ และผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวมาเลเซียแสดงได้ดังตารางที่ ข-17

ตารางที่ ข-17 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวมาเลเซีย

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำให้ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	1	2	2.046251	-4.038773	-3.711457	-2.981038	-2.629906
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	2	1	2.254862	-7.788035	-4.356068	-3.595026	-3.233456
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	0	2.013719	-7.120901	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

2.8 กลุ่มนักท่องเที่ยวชาวอินเดีย

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรจำนวนนักท่องเที่ยว (TA) มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำ differencing 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน แต่จำนวนนักท่องเที่ยวเป็นตัวแปรตาม จากการเลือกตัวแปรตามวิธีของ Johansen ตัวแปรอิสระจะต้องมีลำดับของ integration สูงกว่าหรือเท่ากับตัวแปรตามอย่างน้อยสองตัวแปรขึ้นไป ดังนั้น จึงไม่สามารถนำกลุ่มนักท่องเที่ยวอินเดียไปทำการคำนวณหาความสัมพันธ์ระยะยาวได้ ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวชาวอินเดียแสดงได้ดังตารางที่ ข-18

ตารางที่ ข-18 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวชาวอินเดีย

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตามวิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	2	1	1.964052	-6.854938	-3.711457	-2.981038	-2.629906
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	1	0	1.973999	-4.67433	-4.323979	-3.580623	-3.225334
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	1	2.16183	-6.772207	-4.33933	-3.587527	-3.22923

ที่มา : จากการคำนวณ

2.9 กลุ่มนักท่องเที่ยวเกาหลี

จากการทดสอบ unit roots พบว่า ตัวแปรจำนวนนักท่องเที่ยว (TA) มีลำดับของ integration เท่ากับ I(2) ซึ่งแสดงว่า มีการปรับข้อมูลของตัวแปร โดยการทำ differencing 2 ครั้ง จึงจะได้ข้อมูลที่มีลักษณะ Stationary ตามสมมติฐาน แต่จำนวนนักท่องเที่ยวเป็นตัวแปรตาม จากการเลือกตัวแปรตามวิธีของ Johansen ตัวแปรอิสระจะต้องมีลำดับของ integration สูงกว่าหรือเท่ากับตัวแปรตามอย่างน้อยสองตัวแปรขึ้นไป ดังนั้น จึงไม่สามารถนำกลุ่มนักท่องเที่ยวเกาหลีไปทำการคำนวณหาความสัมพันธ์ระยะยาวได้ ผลการทดสอบ unit roots ของนักท่องเที่ยวเกาหลีแสดงได้ดังตารางที่ ข-19

ตารางที่ ข-19 ผลการทดสอบ unit roots ของกลุ่มนักท่องเที่ยวเกาหลี

ตัวแปร	ลำดับของ Integration	ตัวแปรของการทำ differencing	ค่า DW test	ค่าสถิติตาม วิธี ADF	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 1%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 5%	ค่าสถิติตามวิธี ADF ณ ระดับ 10%
จำนวนนักท่องเที่ยว (TA)	2	3	2.015931	-4.878366	-4.394309	-3.612199	-3.243079
รายได้เฉลี่ยต่อหัว (Y)	2	1	2.077471	-8.265483	-4.356068	-3.595026	-3.233456
อัตราแลกเปลี่ยน (ExR)	1	0	1.954157	-4.279959	-3.689194	-2.971853	-2.625121
ค่าใช้จ่าย (TEP)	1	3	2.139754	-6.704083	-4.323979	-3.580623	-3.225334

ที่มา : จากการคำนวณ

ภาคผนวก ก

ค่าสถิติของสมการ Error Correction Mechanism

ตารางที่ ก-1 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวอังกฤษ

R-Squared	0.89775	R-Bar-Squared	0.76762
S.E. of Regression	0.058792	F-stat. F(16,7)	6.8988[.001]
Mean of Dependent Variable	0.09473	S.D. of Dependent Variable	0.12196
Residual Sum of Squares	0.038022	Equation Log-likelihood	47.9675
Akaika Info Criterion	32.9675	Schwarz Bayesian Criterion	23.5318
DW-statistic	2.7104	System Log-likelihood	113.5201

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวอังกฤษ ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 89.775%

ตารางที่ ก-2 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวเดนมาร์ก

R-Squared	0.84792	R-Bar-Squared	0.5756
S.E. of Regression	0.063892	F-stat. F(16,7)	3.1363[.043]
Mean of Dependent Variable	0.10049	S.D. of Dependent Variable	0.098303
Residual Sum of Squares	0.03674	Equation Log-likelihood	48.4134
Akaika Info Criterion	31.4134	Schwarz Bayesian Criterion	20.7196
DW-statistic	2.575	System Log-likelihood	130.3171

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถ

อธิบายอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวเดนมาร์ก ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 84.792%

ตารางที่ ค-3 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวอิตาลี

R-Squared	0.72796	R-Bar-Squared	0.37991
S.E. of Regressstion	0.11208	F-stat. F(16,7)	1.7840[.179]
Mean of Dependent Variable	0.04993	S.D. of Dependent Variable	0.13591
Residual Sum of Squares	0.12562	Equation Log-likelihood	32.4311
Akaika Info Criterion	16.4311	Schwarz Baysian Criterion	6.3663
DW-statistic	1.616	System Log-likelihood	97.675

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวอิตาลี ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 72.796%

ตารางที่ ค-4 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสวีเดน

R-Squared	0.79568	R-Bar-Squared	0.43244
S.E. of Regressstion	0.092034	F-stat. F(16,7)	2.1905[.117]
Mean of Dependent Variable	0.11503	S.D. of Dependent Variable	0.12216
Residual Sum of Squares	0.076232	Equation Log-likelihood	38.9246
Akaika Info Criterion	21.9246	Schwarz Baysian Criterion	11.2307
DW-statistic	2.025	System Log-likelihood	128.6482

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสวีเดน ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 79.568%

ตารางที่ ค-5 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสวิสเซอร์แลนด์

R-Squared	0.5873	R-Bar-Squared	-0.03174
S.E. of Resgression	0.097311	F-stat. F(16,7)	.94873[.551]
Mean of Dependent Variable	0.066263	S.D. of Dependent Variable	0.095802
Residual Sum of Squares	0.094694	Equation Log-likelihood	36.1053
Akaika Info Criterion	20.1053	Schwarz Baysian Criterion	10.0405
DW-statistic	2.1639	System Log-likelihood	124.7735

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสวิสเซอร์แลนด์ ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 58.73%

ตารางที่ ค-6 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวเยอรมัน

R-Squared	0.47345	R-Bar-Squared	-0.1967
S.E. of Resgression	0.090718	F-stat. F(16,7)	0.70649[.733]
Mean of Dependent Variable	0.070919	S.D. of Dependent Variable	0.082928
Residual Sum of Squares	0.090528	Equation Log-likelihood	36.6901
Akaika Info Criterion	21.691	Schwarz Baysian Criterion	12.2544
DW-statistic	2.0746	System Log-likelihood	99.8897

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวเยอรมัน ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้เพียง 47.345%

ตารางที่ ค-7 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวเนเธอร์แลนด์

R-Squared	0.66251	R-Bar-Squared	0.15627
S.E. of Resgression	0.075944	F-stat. F(16,7)	1.3087[340]
Mean of Dependent Variable	0.085642	S.D. of Dependent Variable	0.082678
Residual Sum of Squares	0.057674	Equation Log-likelihood	42.5511
Akaika Info Criterion	26.5511	Schwarz Baysian Criterion	16.4863
DW-statistic	2.1435	System Log-likelihood	119.8023

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวเนเธอร์แลนด์ ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 66.251%

ตารางที่ ค-8 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวจีน

R-Squared	0.46558	R-Bar-Squared	-0.068848
S.E. of Resgression	0.26035	F-stat. F(16,7)	.87117[.592]
Mean of Dependent Variable	0.1798	S.D. of Dependent Variable	0.25183
Residual Sum of Squares	0.8134	Equation Log-likelihood	7.3441
Akaika Info Criterion	-0.6559	Schwarz Baysian Criterion	-13.5786
DW-statistic	2.1205	System Log-likelihood	-27.7471

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวจีน ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 46.558%

ตารางที่ ค-9 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวฮ่องกง

R-Squared	0.86472	R-Bar-Squared	0.71817
S.E. of Resgression	0.12352	F-stat. F(16,7)	5.9004[.002]
Mean of Dependent Variable	0.050872	S.D. of Dependent Variable	0.23267
Residual Sum of Squares	0.18309	Equation Log-likelihood	27.5339
Akaika Info Criterion	13.5339	Schwarz Baysian Criterion	4.7273
DW-statistic	2.4072	System Log-likelihood	78.5508

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวฮ่องกง ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 86.472%

ตารางที่ ค-10 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวญี่ปุ่น

R-Squared	0.70653	R-Bar-Squared	0.33303
S.E. of Resgression	0.094843	F-stat. F(16,7)	1.8917[.147]
Mean of Dependent Variable	0.065812	S.D. of Dependent Variable	0.11613
Residual Sum of Squares	0.098946	Equation Log-likelihood	35.5342
Akaika Info Criterion	20.5342	Schwarz Baysian Criterion	11.0985
DW-statistic	2.416	System Log-likelihood	113.4765

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวญี่ปุ่น ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 70.653%

ตารางที่ ค-11 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวมาเลเซีย

R-Squared	0.24265	R-Bar-Squared	0.24265
S.E. of Resgression	0.10276	F-stat. F(16,7)	7.7450[.013]
Mean of Dependent Variable	0.068678	S.D. of Dependent Variable	0.11808
Residual Sum of Squares	0.29567	Equation Log-likelihood	25.3449
Akaika Info Criterion	24.3449	Schwarz Baysian Criterion	23.6612
DW-statistic	2.2146	System Log-likelihood	-18.0367

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวมาเลเซีย ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 24.265%

ตารางที่ ค-12 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสิงคโปร์

R-Squared	0.26609	R-Bar-Squared	0.23891
S.E. of Resgression	0.080988	F-stat. F(16,7)	9.7891[004]
Mean of Dependent Variable	0.081779	S.D. of Dependent Variable	0.092833
Residual Sum of Squares	0.1771	Equation Log-likelihood	32.777
Akaika Info Criterion	30.777	Schwarz Baysian Criterion	29.4097
DW-statistic	1.9135	System Log-likelihood	50.1776

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวสิงคโปร์ ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 26.609%

ตารางที่ ค-13 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวไต้หวัน

R-Squared	0.75176	R-Bar-Squared	0.3794
S.E. of Resgression	0.18542	F-stat. F(16,7)	2.0189[.132]
Mean of Dependent Variable	0.075853	S.D. of Dependent Variable	0.23536
Residual Sum of Squares	0.34379	Equation Log-likelihood	19.3434
Akaika Info Criterion	3.3434	Schwarz Baysian Criterion	-6.7214
DW-statistic	1.8832	System Log-likelihood	90.3311

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวไต้หวัน ที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 75.176%

ตารางที่ ค-14 ค่าสถิติของสมการ ECM ของจำนวนนักท่องเที่ยวชาวเวียดนาม

R-Squared	0.53129	R-Bar-Squared	-0.065246
S.E. of Resgression	0.24268	F-stat. F(16,7)	.89063[.588]
Mean of Dependent Variable	0.071317	S.D. of Dependent Variable	0.23513
Residual Sum of Squares	0.64785	Equation Log-likelihood	11.106
Akaika Info Criterion	-3.894	Schwarz Baysian Criterion	-13.3297
DW-statistic	1.9997	System Log-likelihood	57.6447

ที่มา : จากการคำนวณ

เมื่อพิจารณาค่าสถิติของสมการการปรับตัวเข้าสู่ดุลยภาพในระยะยาวของความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นในระยะสั้น พบว่าสมการการปรับตัวในระยะสั้นของความคลาดเคลื่อนสามารถอธิบายจำนวนนักท่องเที่ยวชาวเวียดนามที่เดินทางมายังประเทศไทยได้ 53.129%