

บทที่ 4

ผลการศึกษา

จากการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ ครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาคือเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ และเพื่อศึกษาถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และข้อเสนอแนะการให้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่

การรวบรวมข้อมูล โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) จำนวน 500 ตัวอย่าง สำหรับวิธีการเก็บข้อมูลนั้นใช้วิธีจัดเก็บ โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยจำแนกการศึกษาออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยและไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยนำเสนอในรูปแบบตารางโดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้แบบจำลองโลจิสต์ (Logit model) ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์ความน่าจะเป็นสูงสุด (Maximum likelihood estimates: MLE) และเทคนิคการวิเคราะห์โดยวิธี Marginal effects

ส่วนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะต่อการให้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยและไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่

ข้อมูลทั่วไปของผู้เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยและไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ลักษณะทั่วไปของข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ โดยนำเสนอในรูปแบบตารางโดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ดังนี้

4.1.1 เพศ

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 339 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.80 เป็นเพศหญิง จำนวน 161 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.20 โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 242 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.12 เพศหญิง จำนวน 124 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.88 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 97 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.39 เป็นเพศหญิง จำนวน 37 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.61 ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

| เพศ | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|------|----------------|--------|-------------------|--------|------------|--------|
| | จำนวน(ราย) | ร้อยละ | จำนวน(ราย) | ร้อยละ | จำนวน(ราย) | ร้อยละ |
| ชาย | 242 | 66.12 | 97 | 72.39 | 339 | 67.80 |
| หญิง | 124 | 33.88 | 37 | 27.61 | 161 | 32.20 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา: จากการสำรวจ

4.1.2 อายุ

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 229 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.80 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 140 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.00 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 89 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.80 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.40 โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 166 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.36 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 107 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.23 อายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 63 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.21 และอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.20 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 63 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.01 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.63 อายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.40 และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.96 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

| อายุ | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|---------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| อายุไม่เกิน 30 ปี | 63 | 17.21 | 26 | 19.40 | 89 | 17.80 |
| 31 - 40 ปี | 166 | 45.36 | 63 | 47.01 | 229 | 45.80 |
| 41 - 50 ปี | 107 | 29.23 | 33 | 24.63 | 140 | 28.00 |
| 51 - 60 ปี | 30 | 8.20 | 12 | 8.96 | 42 | 8.40 |
| มากกว่า 60 ปีขึ้นไป | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.3 สถานภาพ

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย เป็นผู้มีสถานภาพสมรสจำนวน 291 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.20 รองลงมาคือเป็นผู้มีสถานภาพโสด จำนวน 138 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.60 เป็นผู้มีสถานภาพหย่า จำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 10 และเป็นผู้มีสถานภาพหม้าย จำนวน 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.20 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส จำนวน 201 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.92 รองลงมาคือเป็นผู้มีสถานภาพโสด จำนวน 107 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.23 เป็นผู้มีสถานภาพหย่า จำนวน 42 ราย คิดเป็น 11.48 และเป็นผู้มีสถานภาพหม้าย จำนวน 16 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.37 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส จำนวน 90 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.17 รองลงมาคือเป็นผู้มีสถานภาพโสด จำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.13 เป็นผู้มีสถานภาพหย่า จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.97 และเป็นผู้มีสถานภาพหม้าย จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.73 ตามลำดับดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

| สถานภาพ | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|---------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| โสด | 107 | 29.23 | 31 | 23.13 | 138 | 27.60 |
| สมรส | 201 | 54.92 | 90 | 67.17 | 291 | 58.20 |
| หย่า | 42 | 11.48 | 8 | 5.97 | 50 | 10.00 |
| หม้าย | 16 | 4.37 | 5 | 3.73 | 21 | 4.20 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.4 ระดับการศึกษา

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 324 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.80 รองลงมาคือมีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 68 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.60 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส.จำนวน 60 ราย คิดเป็นร้อยละ 12 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น หรือ ปวช.จำนวน 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 8 และมีการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษา จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.60 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 234 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.21 รองลงมาคือมีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.75 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส.จำนวน 43 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.75 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา หรือ ปวช.จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.65 และมีการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษา จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.64 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 89 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.42 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส.จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.69 มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.44 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา หรือ ปวช.จำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.96 และมีการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษา จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.49 ตามลำดับดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|----------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| ต่ำกว่ามัธยมศึกษา | 6 | 1.64 | 2 | 1.49 | 8 | 1.60 |
| มัธยมศึกษา หรือ ปวช. | 28 | 7.65 | 12 | 8.96 | 40 | 8.00 |
| อนุปริญญา หรือ ปวส. | 43 | 11.75 | 17 | 12.69 | 60 | 12.00 |
| ปริญญาตรี | 235 | 64.21 | 89 | 66.42 | 324 | 64.80 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 54 | 14.75 | 14 | 10.44 | 68 | 13.60 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.5 อาชีพ

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบอาชีพ ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 210 ราย คิดเป็นร้อยละ 42 รองลงมาคือเป็นผู้ประกอบอาชีพ รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 179 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.80 เป็นผู้ประกอบอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 103 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.60 และเป็นผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรวม จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.60 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 165 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.08 รองลงมาคือเป็นผู้ประกอบอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 144 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.34 เป็นผู้ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.39 และเป็นผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรวม จำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.19 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 49.25 รองลงมาคือเป็นผู้ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.30 และเป็นผู้ประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.45 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|------------------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 165 | 45.08 | 14 | 10.45 | 179 | 35.80 |
| ลูกจ้าง/พนักงานบริษัทเอกชน | 144 | 39.34 | 66 | 49.25 | 210 | 42.00 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 49 | 13.39 | 54 | 40.30 | 103 | 20.60 |
| เกษตรกรรวม | 8 | 2.19 | 0 | 0 | 8 | 1.60 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.6 รายได้

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ระหว่าง 15,000 – 25,000 บาท/เดือน จำนวน 238 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.60 รองลงมาคือ มีรายได้มากกว่า 25,000 บาท/เดือน จำนวน 184 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.80 และมีรายได้ไม่เกิน 15,000 บาท/เดือน จำนวน 78 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.60 โดยกลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ระหว่าง 15,001 – 25,000 บาท/เดือน จำนวน 186 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.82 รองลงมาคือ มีรายได้มากกว่า 25,000 บาท/เดือน จำนวน 109 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.78 และมีรายได้ไม่เกิน 15,000 บาท/เดือน จำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.40 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีรายได้มากกว่า 25,000 บาท/เดือน จำนวน 75 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.97 รองลงมาคือ มีรายได้อยู่ระหว่าง 15,001 – 25,000 บาท/เดือน จำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.81 และมีรายได้ไม่เกิน 15,000 บาท/เดือน จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.22 ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

| รายได้ (ต่อเดือน) | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|---------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| ไม่เกิน 15,000 บาท | 71 | 19.40 | 7 | 5.22 | 78 | 15.60 |
| 15,001 – 25,000 บาท | 186 | 50.82 | 52 | 38.81 | 238 | 47.60 |
| มากกว่า 25,000 บาท | 109 | 29.78 | 75 | 55.97 | 184 | 36.80 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.1.7 วัตถุประสงค์การขอสินเชื่อ

การศึกษาพบว่า จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 ราย ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดิน อาคาร, ทาวน์เฮาส์, ห้องชุด จำนวน 267 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.40 รองลงมาคือ มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดินปลูกสร้าง, ต่อเติมซ่อมแซม จำนวน 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.40 และมีวัตถุประสงค์เพื่อไถ่ถอนจำนอง จำนวน 86 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.20 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดินอาคาร, ทาวน์เฮาส์, ห้องชุด จำนวน 197 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.83 รองลงมาคือ มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดินปลูกสร้าง, ต่อเติมซ่อมแซม จำนวน 113 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.87 และมีวัตถุประสงค์เพื่อไถ่ถอนจำนอง จำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.30 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดินอาคาร, ทาวน์เฮาส์, ห้องชุด จำนวน 70 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.24 รองลงมาคือ มีวัตถุประสงค์เพื่อซื้อที่ดินปลูกสร้าง, ต่อเติมซ่อมแซม จำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.37 และมีวัตถุประสงค์เพื่อไถ่ถอนจำนอง จำนวน 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.39 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวัตถุประสงค์การขอสินเชื่อ

| วัตถุประสงค์การขอสินเชื่อ | เลือกใช้บริการ | | ไม่เลือกใช้บริการ | | รวม | |
|--------------------------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------|--------|
| | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ | จำนวน (ราย) | ร้อยละ |
| ซื้อที่ดินอาคาร, ทาวน์เฮาส์, ห้องชุด | 197 | 53.83 | 70 | 52.24 | 267 | 53.40 |
| ซื้อที่ดินปลูกสร้าง, ต่อเติมซ่อมแซม | 113 | 30.87 | 34 | 25.37 | 147 | 29.40 |
| ไถ่ถอนจำนอง | 56 | 15.30 | 30 | 22.39 | 86 | 17.20 |
| รวม | 366 | 100 | 134 | 100 | 500 | 100 |

ที่มา : จากการสำรวจ

4.2 ผลการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของลูกค้า ต่อการให้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัย ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ในจังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้แบบจำลองโลจิส (logit model) ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์ความน่าจะเป็นสูงสุด (maximum likelihood estimates : MLE) และเทคนิคการวิเคราะห์โดยวิธี Marginal effects ผลการศึกษาได้ค่า log likelihood function เท่ากับ -69.00768 ค่า restricted log likelihood เท่ากับ -290.6297 ค่า Chi-squared เท่ากับ 443.2441 ค่า McFadden R^2 เท่ากับ 0.76256 ค่าความถูกต้องของการทำนาย เท่ากับ 93.60 % โดยปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99% ได้แก่ อาชีพ (X_1) ปัจจัยด้านการมีช่องทางติดต่อมาก เช่น ศูนย์บริการ เอทีเอ็ม อินเทอร์เน็ต (X_3) ปัจจัยด้านอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำ (X_4) ปัจจัยด้านขั้นตอนการขอสินเชื่อสะดวกและรวดเร็ว (X_5) ปัจจัยด้านการเสนอบริการที่คุ้มค่าเงินของคุณมากกว่าธนาคารอื่น (X_6) ปัจจัยด้านการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ (X_8) ปัจจัยด้านมีอัตราดอกเบี้ยหลากหลายให้เลือกใช้ (X_{11}) ปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว (X_{13}) ปัจจัยด้านพนักงานแต่งกายสุภาพ ดูเป็นระเบียบ (X_{17}) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่ดี สะอาด ทันสมัย (X_{20}) และปัจจัยด้านการมีที่นั่งคอยอำนวยความสะดวกให้ (X_{24}) ปัจจัยที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ได้แก่ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (X_2) ปัจจัยด้านกำลังเป็นที่นิยมมากขึ้นเรื่อยๆ (X_7) ปัจจัยด้านมีข้อความโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ดึงดูดใจ (X_9) ปัจจัยด้านเป็นธนาคารที่เอาใจใส่ลูกค้าโดยมีการติดตาม หรือบริการหลังการขาย (X_{19}) และปัจจัยด้านได้รับสิทธิพิเศษจากทางธนาคาร เช่น หักเงินงวดชำระจากสลิปเงินเดือน (X_{25}) โดยมีการเรียงตามลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย ได้ดังนี้

ปัจจัยด้านอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำ (X_4) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านให้อัตราดอกเบี้ยต่ำ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.4035 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำแล้วมี โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 40.35 ด้วยความเชื่อมั่น 99% อาจกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำ มีความสำคัญต่อการเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่เพิ่มขึ้น

ปัจจัยด้านการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ (X_6) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.2530 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 25.30 ด้วยความเชื่อมั่น 99% อาจกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการเป็นธนาคารที่เชื่อถือได้ เนื่องจากธนาคารอาคารสงเคราะห์เป็นธนาคารรัฐวิสาหกิจที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการคลัง ซึ่งถือได้ว่าเป็นความมั่นคงมาก เป็นเหตุผลที่ทำให้เกิดความมั่นใจเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัย

ปัจจัยด้านพนักงานแต่งกายสุภาพ ดูเป็นระเบียบ (X_{17}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการแต่งกายของพนักงานสุภาพ ดูเป็นระเบียบ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงการแต่งกายของสุภาพ ดูเป็นระเบียบและเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.2104 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการแต่งกายของพนักงานสุภาพ ดูเป็นระเบียบ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 21.04 ด้วยความเชื่อมั่น 99%

ปัจจัยด้านการมีสภาพแวดล้อมที่ดี สะอาด และทันสมัย (X_{20}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการมีสภาพแวดล้อมที่ดี สะอาด และทันสมัย มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงการมีสภาพแวดล้อมที่ดี สะอาด และทันสมัย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.2047 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการมีสภาพแวดล้อมที่ดี สะอาด และทันสมัย โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.47 ด้วยความเชื่อมั่น 99%

ปัจจัยด้านการมีช่องทางการติดต่อธนาคารมาก (X_3) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึงการมีช่องทางการติดต่อมาก เช่น ศูนย์บริการ เอทีเอ็ม อินเทอร์เน็ต มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่พิจารณาถึงการมี

ช่องทางการติดต่อมาก เช่นศูนย์บริการ เอทีเอ็ม อินเทอร์เน็ต และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.1547 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึงการมีช่องทางการติดต่อธนาคารมาก มีโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.47 ด้วยความเชื่อมั่น 99% อาจกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าปัจจุบันช่องทางการติดต่อธนาคาร เช่นศูนย์บริการ เอทีเอ็ม อินเทอร์เน็ต เพียงพอต่อการให้บริการ ดังนั้นการมีช่องทางการติดต่อมาก เช่นศูนย์บริการ เอทีเอ็ม อินเทอร์เน็ต จึงไม่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย

ปัจจัยด้านการมีดอกเบี่ยหลากหลายให้เลือกใช้ (X_{11}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง การมีดอกเบี่ยหลากหลายให้เลือกใช้ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านการมีดอกเบี่ยหลากหลายให้เลือกใช้ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.1298 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการมีดอกเบี่ยหลากหลายให้เลือกใช้ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.98 ด้วยความเชื่อมั่น 99% เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าประเภทของสินเชื่อที่อยู่อาศัยมีความหลากหลาย การมีอัตราดอกเบี้ยที่หลากหลายตามประเภทสินเชื่อที่อยู่อาศัย ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ เป็นเหตุผลที่ทำให้ตัดสินใจเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัย

ปัจจัยด้านมีที่นั้งคอยอำนวยความสะดวกให้ (X_{22}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง มีที่นั้งคอยอำนวยความสะดวกให้ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านมีที่นั้งคอยอำนวยความสะดวกให้ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0936 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงมีที่นั้งคอยอำนวยความสะดวกให้ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.36 ด้วยความเชื่อมั่น 99%

อาชีพ (X_1) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0859 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงาน

รัฐวิสาหกิจ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.59 ด้วยความเชื่อมั่น 99% เนื่องจากกลุ่มอาชีพรับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจจะได้รับสิทธิพิเศษ จากการขอสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยกับธนาคารอาคารสงเคราะห์มากกว่าอาชีพอื่นๆ

ปัจจัยด้านการเสนอบริการที่คุ้มค่าเงินของคุณมากกว่าธนาคารอื่น (X_6) จากการวิเคราะห์ พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง ปัจจัยด้านการเสนอบริการที่คุ้มค่าเงินของคุณมากกว่าธนาคารอื่น มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านการเสนอบริการที่คุ้มค่าเงินของคุณมากกว่าธนาคารอื่น และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0810 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงการเสนอบริการที่คุ้มค่าเงินของคุณมากกว่าธนาคารอื่น โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.10 ด้วยความเชื่อมั่น 99%

ปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว (X_7) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่พิจารณาถึงปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.0648 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว มีโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.48 ด้วยความเชื่อมั่น 99% อาจกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ปัจจุบันพนักงานที่ให้บริการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่และกระตือรือร้น เป็นที่พอใจแล้ว ดังนั้นปัจจัยด้านมีพนักงานที่บริการดีและรวดเร็ว จึงไม่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัย

ปัจจัยด้านขั้นตอนการขอสินเชื่อสะดวกและรวดเร็ว (X_8) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง ปัจจัยด้านขั้นตอนการขอสินเชื่อสะดวกและรวดเร็วมีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านขั้นตอนการขอสินเชื่อสะดวกและรวดเร็ว และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0515 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงขั้นตอนการขอสินเชื่อสะดวกและ

รวดเร็วโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.15 ด้วยความเชื่อมั่น 99%

ปัจจัยด้านเป็นธนาคารที่เอาใจใส่ลูกค้าโดยมีการติดตาม หรือบริการหลังการขาย(X_{10}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง ปัจจัยด้านธนาคารมีการเอาใจใส่ลูกค้าโดยมีการติดตาม หรือบริการหลังการขายเช่น ติดต่อแจ้งข่าวสารของธนาคารที่เป็นประโยชน์ต่อเรา มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านธนาคารมีการเอาใจใส่ลูกค้าโดยมีการติดตาม หรือบริการหลังการขาย และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0495 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงธนาคารมีการเอาใจใส่ลูกค้าโดยมีการติดตาม หรือบริการหลังการขายเช่น ติดต่อแจ้งข่าวสารของธนาคารที่เป็นประโยชน์ต่อเรา โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.95 ด้วยความเชื่อมั่น 95%

ปัจจัยด้านกำลังเป็นธนาคารที่นิยมมากขึ้นเรื่อยๆ(X_7) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง ปัจจัยด้านกำลังเป็นธนาคารที่มีความนิยมมากขึ้นเรื่อยๆ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านกำลังเป็นที่นิยมมากขึ้นเรื่อยๆ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0463 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงถึง กำลังเป็นธนาคารที่มีความนิยมมากขึ้นเรื่อยๆ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.63 ด้วยความเชื่อมั่น 95% สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าธนาคารอาคารสงเคราะห์ ซึ่งจัดตั้งขึ้นเพื่อให้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยเป็นหลัก น่าจะมีความเข้าใจในความต้องการด้านที่อยู่อาศัยของลูกค้าได้ดีกว่าธนาคารอื่น

ปัจจัยด้านมีข้อความโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ดึงดูดใจ(X_9) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึง ปัจจัยด้านการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ดึงดูดใจ มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านมีข้อความโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ดึงดูดใจ และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0427 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างพิจารณาถึงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

ที่ดึงดูดใจ โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.27 ด้วยความเชื่อมั่น 95%

ปัจจัยด้านได้รับสิทธิพิเศษจากทางธนาคาร (X_{25}) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึง ปัจจัยด้านได้รับสิทธิพิเศษจากทางธนาคาร เช่นการหักเงินงวดชำระจากสลิปเงินเดือน มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่พิจารณาถึง ปัจจัยด้านได้รับสิทธิพิเศษจากทางธนาคาร เช่นการหักเงินงวดชำระจากสลิปเงินเดือน และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ -0.0402 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างไม่พิจารณาถึงปัจจัยด้านได้รับสิทธิพิเศษจากทางธนาคาร เช่นการหักเงินงวดชำระจากสลิปเงินเดือน มีโอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.02 ด้วยความเชื่อมั่น 95% นั่นคือกลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าการได้รับสิทธิพิเศษจากการหักชำระเงินงวดจากสลิปเงินเดือนทำให้รายรับสุทธิในสลิปเงินเดือนเหลือน้อย และบางหน่วยงานขาดการดูแลเงินงวดชำระของพนักงานจึงมักพบปัญหาในการหักชำระเงินงวดไม่ตรงตามยอดที่ต้องชำระ ทำให้เกิดหนี้ค้าง และดอกเบี้ยปรับตามมา

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (X_2) จากการวิเคราะห์พบว่าปัจจัยด้านนี้มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก สามารถอธิบายได้ว่า ถ้ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท มีแนวโน้มที่จะเลือกใช้บริการสินเชื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 15,001 บาท และเมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการยอมรับจากค่า Marginal effects ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.0389 สามารถอธิบายได้ว่าถ้ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท โอกาสที่กลุ่มตัวอย่างจะเลือกใช้บริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.89 ด้วยความเชื่อมั่น 95%

ซึ่งรายละเอียดของตัวแปรต่างๆ สามารถอธิบายได้ ดังตารางที่ 4.8 และ 4.9

ตารางที่ 4.8 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ โดยวิธี maximum likelihood estimates

| ตัวแปรอิสระ | maximum likelihood estimates | | | |
|-------------|------------------------------|----------------|-----------|--------|
| | Coefficient | Standard Error | T-ratio | Prob |
| ค่าคงที่ | -9.6297 | 2.0920 | -4.6030** | 0.0000 |
| X1 | 2.4829 | 0.5984 | 4.1490** | 0.0000 |
| X2 | 1.4672 | 0.7471 | 1.9640* | 0.0495 |
| X3 | -2.5372 | 0.5664 | -4.4790** | 0.0000 |
| X4 | 3.4683 | 0.6901 | 5.0260** | 0.0000 |
| X5 | 1.5409 | 0.5813 | 2.6510** | 0.0080 |
| X6 | 2.0164 | 0.5630 | 3.5810** | 0.0003 |
| X7 | 1.2122 | 0.4960 | 2.4440* | 0.0145 |
| X8 | 2.8751 | 0.5771 | 4.9820** | 0.0000 |
| X9 | 1.4096 | 0.6367 | 2.2140* | 0.0268 |
| X10 | 0.7226 | 0.5772 | 1.2520 | 0.2106 |
| X11 | 2.0756 | 0.5290 | 3.9240** | 0.0001 |
| X12 | -0.7703 | 0.5731 | -1.3440 | 0.1789 |
| X13 | -1.7052 | 0.5047 | -3.3790** | 0.0007 |
| X14 | 0.3861 | 0.5284 | -0.7310 | 0.4650 |
| X15 | -0.2863 | 0.6098 | -0.4700 | 0.6387 |
| X16 | -0.2366 | 0.6690 | -0.3540 | 0.7236 |
| X17 | 2.4023 | 0.6247 | 3.8450** | 0.0001 |
| X18 | 0.5036 | 0.5033 | 1.0010 | 0.3170 |
| X19 | 1.6345 | 0.6546 | 2.4970* | 0.0125 |
| X20 | 2.6103 | 0.5851 | 4.4620** | 0.0000 |
| X21 | -0.5213 | 0.4933 | -1.0570 | 0.2906 |
| X22 | 0.8975 | 0.5754 | 1.5600 | 0.1188 |
| X23 | -0.6592 | 0.5231 | -1.2600 | 0.2076 |
| X24 | 1.5648 | 0.5356 | 2.9220** | 0.0035 |
| X25 | -1.2441 | 0.5158 | -2.4120* | 0.0159 |

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 1% ($\alpha = 0.01$) log likelihood function -69.0076

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 5% ($\alpha = 0.05$) restricted log likelihood -290.6297

Chi-squared 443.2441

McFadden R² 0.7625 Accuracy of prediction 93.60 %

ตารางที่ 4.9 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์โดยวิธี marginal effects

| ตัวแปรอิสระ | marginal effects | | | |
|-------------|------------------|----------------|-----------|--------|
| | Coefficient | Standard Error | T-ratio | Prob |
| ค่าคงที่ | -0.3799 | 0.1355 | -2.8040** | 0.0050 |
| X1 | 0.0859 | 0.0286 | 2.9970** | 0.0027 |
| X2 | 0.0389 | 0.0189 | 2.0610* | 0.0393 |
| X3 | -0.1547 | 0.0515 | -3.0040** | 0.0027 |
| X4 | 0.4035 | 0.1339 | 3.0140** | 0.0026 |
| X5 | 0.0515 | 0.0209 | 2.4650** | 0.0137 |
| X6 | 0.0810 | 0.0287 | 2.8180** | 0.0048 |
| X7 | 0.0463 | 0.0242 | 1.9120* | 0.0559 |
| X8 | 0.2530 | 0.0905 | 2.7950** | 0.0052 |
| X9 | 0.0427 | 0.0188 | 2.2720* | 0.0231 |
| X10 | 0.0344 | 0.0342 | 1.0070 | 0.3141 |
| X11 | 0.1298 | 0.0543 | 2.3890** | 0.0169 |
| X12 | -0.0285 | 0.0211 | -1.3530 | 0.1760 |
| X13 | -0.0648 | 0.0273 | -2.3780** | 0.0174 |
| X14 | 0.0166 | 0.0251 | 0.6630 | 0.5073 |
| X15 | -0.0104 | 0.0204 | -0.5110 | 0.6095 |
| X16 | -0.0087 | 0.0232 | -0.3770 | 0.7065 |
| X17 | 0.2104 | 0.0916 | 2.2980** | 0.0216 |
| X18 | 0.0217 | 0.0242 | 0.8970 | 0.3699 |
| X19 | 0.0495 | 0.0209 | 2.3670* | 0.0179 |
| X20 | 0.2047 | 0.0715 | 2.8620** | 0.0042 |
| X21 | -0.0200 | 0.0198 | -1.0100 | 0.3126 |
| X22 | 0.0471 | 0.0414 | 1.1380 | 0.2553 |
| X23 | -0.0241 | 0.0187 | -1.2880 | 0.1977 |
| X24 | 0.0936 | 0.0503 | 1.8600** | 0.0629 |
| X25 | -0.0402 | 0.0194 | -2.0700* | 0.0384 |

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 1% ($\alpha = 0.01$)

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 5% ($\alpha = 0.05$)

4.3 ปัญหาของการบริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่

จากการศึกษาถึงระดับปัญหาของการบริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ พบว่าปัญหาในด้านการไม่สามารถตัดสินใจได้ว่าลูกค้าจะได้รับเงินกู้หรือไม่ได้รับ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.56 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาในด้านการให้การต้อนรับของพนักงาน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.52 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาในด้านการให้คำแนะนำของพนักงาน ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.50 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาในด้านระดับวงเงินที่ให้กู้ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.49 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ปัญหาในด้านการให้บริการที่กระตือรือร้นและเต็มใจบริการ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.47 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ปัญหาในด้านมีการเสนอขายผลิตภัณฑ์อื่นเพิ่มเติมมากเกินไป ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.47 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ปัญหาในด้านขั้นตอนการกรอกเอกสารและการดำเนินการ ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.47 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ปัญหาในด้านอัตราดอกเบี้ยสูง ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.46 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ปัญหาในด้านการมีค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บสูง ได้ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับปัญหาเท่ากับ 2.45 โดยมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเฉลี่ยปัญหาที่พบในการบริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์ จังหวัดเชียงใหม่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยรวมของระดับปัญหาเท่ากับ 2.49 ซึ่งภาพโดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 แสดงระดับปัญหาของการบริการสินเชื่อเพื่อที่อยู่อาศัยธนาคารอาคารสงเคราะห์
จังหวัดเชียงใหม่

| ปัญหาที่พบในการใช้บริการ สินเชื่อที่อยู่อาศัย | ระดับของปัญหา | | | | | WMS | ระดับ ปัญหา |
|--|---------------|-----|-------------|------|----------------|------|----------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | |
| 1.การไม่สามารถตัดสินใจได้ว่าลูกค้ำ จะได้รับเงินกู้หรือไม่ได้รับ | 30 | 84 | 128 | 151 | 107 | 2.56 | ปาน กลาง |
| 2. การให้การต้อนรับของพนักงาน | 26 | 103 | 123 | 99 | 149 | 2.52 | ปาน กลาง |
| 3. การให้คำแนะนำของพนักงาน | 25 | 105 | 119 | 93 | 158 | 2.50 | ปาน กลาง |
| 4. ระดับวงเงินที่ให้กู้ | 26 | 79 | 155 | 92 | 148 | 2.49 | น้อย |
| 5. การให้บริการที่กระตือร้นและ เต็มใจบริการ | 21 | 91 | 145 | 88 | 155 | 2.47 | น้อย |
| 6.มีการเสนอขายผลิตภัณฑ์อื่น เพิ่มเติมมากไป | 22 | 99 | 131 | 89 | 159 | 2.47 | น้อย |
| 7.ขั้นตอนการกรอกเอกสารและการ ดำเนินการ | 27 | 98 | 123 | 88 | 164 | 2.47 | น้อย |
| 8. อัตราดอกเบี้ยสูง | 29 | 88 | 129 | 92 | 162 | 2.46 | น้อย |
| 9.มีค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บสูง | 20 | 79 | 154 | 100 | 147 | 2.45 | น้อย |
| ค่าคะแนนเฉลี่ย | | | | | | 2.49 | น้อย |

ที่มา : จากการสำรวจ