

บทที่ 4

ผลการศึกษา

จากการออกแบบสำรวจให้กับเทศบาลชั้น 3 จำนวนทั้งหมด 25 เทศบาล ได้รับความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจกลับจากเทศบาลทั้งสิ้น 7 เทศบาล ได้แก่ เทศบาลเมืองลำพูน, เทศบาลเมืองเพ็ชรบูรณ์, เทศบาลเมืองสิงห์บุรี, เทศบาลเมืองแสนสุข, เทศบาลเมืองเลย, เทศบาลเมืองปทุมธานี, เทศบาลเมืองสวรรคโลก แต่ข้อมูลที่ได้รับนั้นพบว่าตัวชี้วัดบางประเภทไม่ได้รับคำตอบหรือบางแห่งตอบไม่ได้ จึงได้ตัดตัวชี้วัดบางตัวออกไป ทำให้เหลือข้อมูลที่สามารถประมวลผลได้เพียง 6 เทศบาล ต่อจากนั้นนำข้อมูลส่วนที่สามารถนำมาวิเคราะห์ได้มาดำเนินการคำนวณเป็นอัตราส่วนและแปลงเป็นดัชนีเครื่องชี้วัดประสิทธิภาพการทำงานที่มีความหมายและเปรียบเทียบกันได้ และนำไปคำนวณตามเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่สัมพันธ์กับเครื่องชี้วัดการทำงาน โดยแยกวิเคราะห์เป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ.2543 - 2550

4.1 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลตามเครื่องชี้วัดการทำงาน

4.1.1 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2543

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าของเครื่องชี้วัดการทำงานของ 5 เทศบาล ปี พ.ศ.2543

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพ็ชรบูรณ์	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก	ค่าเฉลี่ย
1) การให้บริการ	1.1 พื้นที่สวนสาธารณะ/จำนวนประชากร	0	0.00070691	0.00001433	0.00000244	0	0.000145
	1.4 ปริมาณขยะที่จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่เกิดขึ้นทั้งหมด	0.999983	0.999983	0.999983	0.999983	1	0.999986
2) การจัดเก็บรายได้	2.2 รายได้จากภาษีท้องถิ่น/ จำนวนรายได้ประชากร	570.33	257.94	323.01	820.79	118.90	418.193177
3) การบริหารการคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการลงทุนเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา/ รายจ่ายทั่วไปเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.37968240	0.59790161	0.54432564	0.34750026	0.30228041	0.434338
4) การบริหารบุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน/ รายจ่ายประจำ (บาท /ปี)	0.85231163	0.67917336	1	0.87776152	0.85231163	0.852312

ที่มา: จากการคำนวณจากแบบสำรวจ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

หมายเหตุ: ข้อมูลที่ได้รับจริงจากแบบสำรวจในปี พ.ศ.2543 จัดหาข้อมูลได้เพียง 5 เทศบาล

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2543 สามารถนำมาประมวลผลเป็นเครื่องชีวิตได้ 5 ตัวแปร จาก 5 เทศบาล และได้นำเครื่องชีวิตมาแปลงเป็นคะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 5 เทศบาล ปี พ.ศ.2543

กลุ่มที่	เครื่องชีวิตที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะฯ/ จำนวนประชากร	1	4	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	3	3	4
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	4	2
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุนเฉลี่ย 3 ปีที่ ผ่านมา/ รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	3	4	3	3	2
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท /ปี)	3	4	2	3	3

ที่มา: จากการคำนวณจากแบบสำรวจ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.1 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2543 เครื่องชีวิตที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน ได้แก่ รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวนประชากร ซึ่ง เทศบาลเมืองปทุมธานีมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงที่สุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูน ได้ลำดับที่สอง และจากข้อมูลพบว่า เทศบาลเมืองลำพูนนั้นไม่มีพื้นที่

สวนสาธารณะและสนามกีฬาให้ประชาชนเลข ทั้งนี้ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าเครื่องจักรวัด
กลุ่ม 5 ในเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้
คู้มทุน

จากข้อมูลเครื่องจักรวัดที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนประสิทธิภาพการ
ทำงานเปรียบเทียบกันระหว่าง 5 เทศบาล ในปีพ.ศ.2543 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.2 พิจารณาใน
ส่วนของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการบริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่
ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งควรเร่งปรับปรุงให้มีการเพิ่มพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูน
ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น เทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการ
จัดเก็บปานกลาง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป
เฉลี่ย 3 ปี ของเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือนเทศบาลเมือง
ลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.2 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2544

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2544 สามารถนำมาประมวล
ผลเป็นเครื่องจักรวัดได้ 7 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.3 และได้้นำเครื่องจักรวัดมาแปลงเป็น
คะแนนมาตรฐานและเทียบค่าเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบได้ตามตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าของเครื่องชี้วัดการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2544

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมืองแสน สุข	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	0	0.0007075	0.00000067	0.0000141	0.0000030	0	0.000121
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	1	1	0.9999506	1	1	1	0.999992
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.8937880	0.8937880	0.8594527	0.8937880	0.837535	0.9843750	0.893788
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	566.25054	262.63108	273.63304	344.88008	889.08931	120.75056	409.5391
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.1780703	0.5802840	0.1651865	0.4777799	0.2873888	0.2353619	0.320679
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.4405392	3.031297	0.6763392	0.6120640	0.3641465	0.5794651	0.950642
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	0.8167764	0.6425156	0.8167764	1	0.8078136	0.8167764	0.816776

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.4 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2544

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	1	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	1	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	3	3	2	4
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/ รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	3	4	3	3	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท / ปี)	3	5	3	3	3	3
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	3	4	3	2	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.3 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2544 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวน
ประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงที่สุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูน ได้
ลำดับที่สอง และเทศบาลเมืองลำพูนนั้นยังไม่ได้มีการปรับปรุงในเรื่องพื้นที่สวนสาธารณะและ
สนามกีฬาให้ประชาชน ตรงข้ามกับเทศบาลเมืองเพชรบูรณ์ที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในเรื่องพื้นที่
สวนสาธารณะและรายจ่ายเพื่อการลงทุน ทั้งนี้ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าตัวเครื่องชี้วัด
กลุ่ม 5 ในเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้
คุ้มทุน

จากข้อมูลเครื่องชี้วัดที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2544 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.4 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งควรเร่งปรับปรุงให้มีการสร้างพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้อง เสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปี และรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพปาน กลาง

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือนเทศบาลเมือง ลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.3 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2545

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2545 สามารถนำมาประมวล ผลเป็นเครื่องชี้วัดได้ 8 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.5 และได้นำเครื่องชี้วัดมาแปลงเป็น คะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าของเครื่องชี้วัดการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2545

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมืองแสน สุข	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	0	0.0007075	0.00000067	0.0000145	0.0000029	0	0.0001208
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	0.9999879	0.9999879	0.9999517	1	0.9999879	1	0.9999859
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.961905	0.961905	0.9013399	0.9619049	1	0.984375	0.9619049
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	370.41	265.13	288.78	378.06	887.33	119.07	384.79587
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ยกเว้น เงินอุดหนุน (บาท/ปี) ต่อ จำนวนประชากร	815.38	288.68	360.46	200.32	1,844.30	224.05	622.20073
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.180348	0.5916805	0.2576795	0.2479063	0.3154598	0.2479087	0.3068305
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/ รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.53	4.78	1.98	0.55	0.75	1.88	1.7447142
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท/ปี)	0.7862864	0.5878042	0.7862864	1	0.7710550	0.7862864	0.7862864

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.6 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2545

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	1	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	2	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	2	3	4	3
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ยกเว้น เงินอุดหนุน (บาท/ปี) ต่อ จำนวนประชากร	3	3	3	3	4	3
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	3	4	3	3	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท / ปี)	3	4	3	3	3	3
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	3	4	3	2	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.5 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2545 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวน ประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงสุด ซึ่งเทศบาลเมืองแสนสุข และเทศบาลเมืองลำพูน ได้ที่สอง และที่สาม ตามลำดับ แต่ตัวเลขรายได้จากภาษีท้องถิ่นใกล้เคียงกันมาก อย่างไรก็ตามเทศบาลเมืองลำพูนนั้นก็ยังไม่ได้มีการปรับปรุงในเรื่องพื้นที่สวนสาธารณะ และสนามกีฬาให้ประชาชน จากข้อมูลปีพ.ศ.2545 พบว่าเทศบาลเมืองปทุมธานีมีความโดดเด่นในเรื่องของการจัดหารายได้ทั้งในส่วนจากรายได้จากภาษีท้องถิ่น และรายได้อื่นที่มีใช้ภาษี สาเหตุอาจเพราะเทศบาลเมืองปทุมธานี อยู่ในเขตปริมณฑลที่มีความเจริญสูง ทำให้การจัดเก็บข้อมูล และการทำธุรกรรมอันก่อให้เกิดรายได้ในส่วนจากรายได้ค่าธรรมเนียมรวมทั้งการจัดเก็บภาษีเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูนมีรายได้ที่มีใช้ภาษีสูงเป็นอันดับสอง แต่ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2545 ก็ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าตัวเครื่องชีวิตกลุ่ม 5 ในเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้คุ้มทุน

จากข้อมูลเครื่องชีวิตที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2545 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.6 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งควรเร่งปรับปรุงให้มีการสร้างพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้องเสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน และการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปี และรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือนเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.4 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2546

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2546 สามารถนำมาประมวลผลเป็นเครื่องชีวิตได้ 8 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.7 และได้นำเครื่องชีวิตมาแปลงเป็นคะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าของเครื่องชีวิตการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2546

กลุ่มที่	เครื่องชีวิตที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมืองแสน สูง	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	0	0.0007237	0.000000068	0.0000141	0.0000029	0	0.0001235
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	1	0.9999903	0.9999517	1	0.9999903	1	0.9999887
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.5438824	0.5438824	0.8957576	0.5438824	0.8405316	0.9755352	0.7239119
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	400.15	299.94	290.85	390.50	944.77	122.62	408.13667
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ยกเว้น เงินอุดหนุน (บาท/ปี) ต่อ จำนวนประชากร	871.97	339.56	479.27	261.79	2,057.17	226.29	706.0083
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.1757926	0.4526144	0.3055129	0.4785987	0.3024500	0.3265615	0.3402550
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.62	2.76	1.74	1.13	0.66	3.11	1.6723183
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	0.7825253	0.580708	0.7825253	1	0.7668678	0.7825253	0.7825253

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.8 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2546

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่ สวนสาธารณะ/ จำนวนประชากร	1	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	2	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	3	3	3	4
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ยกเว้น เงินอุดหนุน (บาท/ปี) ต่อ จำนวนประชากร	3	3	3	3	4	3
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	2	4	3	4	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท / ปี)	3	4	3	3	3	4
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	3	4	3	2	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.7 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2546 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวน ประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงสุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูน และเทศบาลเมืองแสนสุข ได้ที่สอง และที่สาม ตามลำดับ แต่ตัวเลขรายได้จากภาษีท้องถิ่นใกล้เคียง กันมาก อย่างไรก็ตามเทศบาลเมืองลำพูนนั้นก็ยังไม่ได้มีการปรับปรุงในเรื่องพื้นที่สวนสาธารณะ และสนามกีฬาให้ประชาชน จากข้อมูลปีพ.ศ.2546 พบว่าเทศบาลเมืองปทุมธานีมีความโดดเด่นใน เรื่องของการจัดหารายได้ทั้งในส่วนจากรายได้จากภาษีท้องถิ่น และรายได้อื่นที่มีใช้ภาษี และเทศบาล เมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดหารายได้อื่นที่มีใช้ภาษีเป็นอันดับที่สอง แต่ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2546 ก็ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าตัวเครื่องชีวิตกลุ่ม 5 ในเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้คุ้มทุน

จากข้อมูลเครื่องชีวิตที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2546 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.8 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งควรเร่งปรับปรุงให้มีการสร้างพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้อง เสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน และการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ทางเทศบาลเมือง ลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปี มีประสิทธิภาพปานกลาง แต่มีข้อสังเกตว่าในปี พ.ศ.2546 นี้ เทศบาลเมืองลำพูนได้ลด การใช้จ่ายในส่วนของการลงทุนลง ซึ่งดูได้จาก ตัวดัชนีรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของ เทศบาลเมืองลำพูนในปีนี้น้อยกว่าเทศบาลอื่นๆ และอยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือนเทศบาลเมือง ลำพูนมีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.5 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2547

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2547 สามารถนำมาประมวลผลเป็นเครื่องชีวิตได้ 10 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.9 และได้นำเครื่องชีวิตมาแปลงเป็นคะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าของเครื่องชีวิตการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2547

กลุ่มที่	เครื่องชีวิตที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมืองแสน สูง	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	0	0.0007484	0.00000069	0.0000141	0.00000199	0	0.000127
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	1	0.9999906	0.9999529	1	0.9999906	1	0.9999889
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.9010128	0.9010128	0.9080048	0.9010128	0.7983015	0.9967320	0.9010128
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	451.80	296.67	326.44	433.78	670.70	138.73	386.35454
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	1,044.30	347.88	493.01	287.13	897.94	261.65	555.31771
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.1482943	0.4657903	0.2258304	0.471246	0.3283567	0.400801	0.3400531
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.35228	3.77645	0.002228	0.125704	0.673779	2.64649	1.2628218
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท / ปี)	0.7827175	0.5506954	0.7827175	1	0.7974572	0.7827175	0.7827175
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	0.8675112	1.24	0.69	0.67	0.8675112	0.8675112	0.8675112
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	0.662962	0.22	0.99	0.79	0.662962	0.662962	0.6629621

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.10 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2547

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	1	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	2	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	3	3	2	4
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	4	3	3	3	4	3
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	2	3	3	3	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	3	4	3	3	3	3
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท/ปี)	3	4	3	2	3	3
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	3	2	3	3	3	3
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	3	4	2	3	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.9 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2547 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวน ประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงสุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูน และเทศบาลเมืองแสนสุข ได้ที่สอง และที่สาม ตามลำดับ ซึ่งตัวเลขรายได้จากภาษีท้องถิ่นอยู่ใน ระดับที่ใกล้เคียงกันมาก ในปีพ.ศ.2547 พบว่าเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดหารายได้ ในส่วนของรายได้อื่นที่มีใช้ภาษีสูงสุดในกลุ่ม อย่างไรก็ตามในปี พ.ศ.2547 เทศบาลเมืองลำพูน นั้นก็ยังไม่ได้มีการปรับปรุงในเรื่องพื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาให้ประชาชน

จากข้อมูลที่ได้ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าตัวเครื่องชี้วัดกลุ่ม 5 ในเรื่อง ประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้คุ้มทุน

นำข้อมูลเครื่องชี้วัดที่ได้ มาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2547 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.10 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนยัง ไม่ได้ปรับปรุงให้มีพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูนทำให้มีประสิทธิภาพต่ำที่ยังต้อง ปรับปรุง ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้อง เสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง สำหรับในส่วนของการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ทางเทศบาลเมืองลำพูนการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการจัดเก็บอยู่ในระดับค่อนข้างสูง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปี มีประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ สืบเนื่องจากการลดการลงทุนจากปี พ.ศ.2546 ซึ่งดูได้จาก ตัว ดัชนีรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของเทศบาลเมืองลำพูนในปี พ.ศ.2546 ที่น้อยกว่าเทศบาล อื่นๆ ในปีนั้น ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยการลงทุน 3 ปี มีค่าลดลง ซึ่งในปีพ.ศ.2547 นี้ทางเทศบาลเมืองลำพูน ก็ได้ลดการใช้จ่ายในการลงทุนลงอีก แต่เทศบาลอื่นๆ ในชั้นก็ลดการใช้จ่ายในการลงทุนลง เช่นกัน

ทำให้ประสิทธิภาพดูไม่แตกต่างกันนัก ยกเว้นเทศบาลเมืองเพชรบูรณ์ แห่งเดียวที่เพิ่มการลงทุน

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน และการ บริหารอัตรากำลังทรัพยากรบุคคลต่อการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ที่ มีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.6 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2548

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2548 สามารถนำมาประมวลผลเป็นเครื่องชีวิตได้ 10 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.11 และได้นำเครื่องชีวิตมาแปลงเป็นคะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าของเครื่องชีวิตการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2548

กลุ่มที่	เครื่องชีวิตที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมืองแสน สูง	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	0	0.0007556	0.000000071	0.0000138	0.00000197	0	0.000129
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	1	0.9999799	0.9998792	1	1	1	0.9999765
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.8423451	0.8423451	0.8109394	0.8423451	0.875	0.8410959	0.8423451
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	491.370	330.498	327.897	437.856	690.031	142.279	403.32172
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	1,125.168	369.286	554.755	280.036	807.605	245.581	563.73858
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.1569023	0.4342307	0.2679491	0.4137491	0.3462828	0.3844268	0.3339235
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.76078	4.44116	2.50705	0.16102	1.25072	2.44917	1.9283169
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท /ปี)	0.3505216	0.5463103	0.6772072	1	0.8119970	0.6772072	0.6772072
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	0.915580	1.280275	0.670119	0.622718	0.915580	0.915580	0.8866424
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	0.823251	0.328893	0.983284	1.157575	0.823251	0.823251	0.8232508

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.12 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2548

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	1	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	1	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	2	3	4	3
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	4	3	3	3	3	3
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	2	3	3	3	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	3	4	3	2	3	3
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท/ปี)	4	3	3	2	3	3
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	3	2	3	4	3	3
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	3	4	3	2	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.11 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2548 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวนประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงสุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูน และเทศบาลเมืองแสนสุข ได้ที่สอง และที่สาม ตามลำดับ ในปีพ.ศ.2547 พบว่าเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดหารายได้ในส่วนของรายได้อื่นที่มีใช้ภาษีสูงสุดในกลุ่ม อย่างไรก็ตามในปี พ.ศ.2548 เทศบาลเมืองลำพูนนั้นก็ยังไม่ได้มีการปรับปรุงในเรื่องพื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาให้ประชาชน

แต่จากข้อมูลที่ได้ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับคำนวณค่าตัวเครื่องชีวิตกลุ่ม 5 ในเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการ (ต้นทุนต่อหน่วย) และ กลุ่มที่ 6 การจัดเก็บค่าบริการให้คุ้มทุน

จากข้อมูลเครื่องชีวิตที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2548 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.12 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนยังไม่ได้ปรับปรุงให้มีพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูนทำให้มีประสิทธิภาพต่ำที่ยังต้องปรับปรุง ส่วนการบริการจัดเก็บขยะ อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้องเสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง สำหรับในส่วนของการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ทางเทศบาลเมืองลำพูนการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บอยู่ในระดับค่อนข้างสูง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปี มีประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ สืบเนื่องจากการลดการลงทุนจากปี พ.ศ.2546 - 2547 ซึ่งดูได้จาก ตัวดัชนีรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของเทศบาลเมืองลำพูนในปี พ.ศ.2546 และ พ.ศ. 2547 ที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยการลงทุน 3 ปี มีค่าลดลง แต่ในปีพ.ศ.2548 นี้ทางเทศบาลเมืองลำพูนได้เพิ่มการใช้จ่ายในการลงทุนขึ้น ในขณะที่เดียวกันเทศบาลอื่นๆ ในชั้นก็เพิ่มการใช้จ่ายในการลงทุนลงเช่นกัน จึงทำให้ประสิทธิภาพดูไม่แตกต่างกันนัก ยกเว้นเทศบาลเมืองเพชรบูรณ์ แห่งเดียวที่เพิ่มการลงทุนในปี พ.ศ.2548 ขึ้นมากกว่าเทศบาลอื่นๆ ทำให้มีประสิทธิภาพในเครื่องชีวิตนี้มากกว่า

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน เทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพค่อนข้างสูง ในขณะที่การบริหารอัตราค่าจ้างทรัพยากรบุคคลต่อการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

4.1.7 วิเคราะห์ข้อมูลปี พ.ศ.2549

จากข้อมูลที่ได้รับมาจากแบบสำรวจพบว่าข้อมูลปี พ.ศ.2549 สามารถนำมาประมวลผลเป็นเครื่องชีวิตได้ 10 ตัวแปร จาก 6 เทศบาล ดังตารางที่ 4.13 และได้นำเครื่องชีวิตมาแปลงเป็นคะแนนมาตรฐานและเทียบค่าไปเป็นคะแนนแสดงประสิทธิภาพเพื่อเปรียบเทียบ ตามตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าของเครื่องชีวิตการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2549

กลุ่มที่	เครื่องชีวิตที่	เทศบาล เมือง ลำพูน	เทศบาล เมือง เพชรบูรณ์	เทศบาล เมือง สิงห์บุรี	เทศบาล เมือง เสนา สุข	เทศบาล เมือง ปทุมธานี	เทศบาล เมือง สวรรค โลก	ค่าเฉลี่ย
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	0.0000068	0.0007683	0.000000072	0.0000139	0.00000194	0	0.000132
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	1	0.9999932	0.9999590	1	1	1	0.9999920
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	0.8220677	0.8220677	0.7842907	0.8220677	0.8408163	0.8410959	0.8220676
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	514.8492	358.6628	343.1244	510.2055	781.2955	141.6248	441.62702
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	1,179.992	406.4173	559.0460	330.8320	790.6688	315.0299	596.99764
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.1173149	0.4443705	0.2288489	0.2814104	0.3149559	0.3030088	0.2816516
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.1858	4.6457	1.4519	0.5016	1.2636	1.7522	1.6334566
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท/ปี)	0.353098	0.544478	0.690343	1.000000	0.863796	0.690343	0.6903428
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	1.64647	1.41290	0.73446	0.67580	1.111338	1.111338	1.1153857
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	0.664702	0.28583	0.98377	0.72451	0.664702	0.664702	0.6647017

ที่มา: จากการคำนวณ (จากสูตรการคำนวณในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

ตารางที่ 4.14 แสดงคะแนนประสิทธิภาพการทำงานของ 6 เทศบาล ปี พ.ศ.2549

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	เทศบาลเมือง ลำพูน	เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	เทศบาลเมือง แสนสุข	เทศบาลเมือง ปทุมธานี	เทศบาลเมือง สวรรคโลก
1) การ ให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	3	5	3	3	3	1
	1.4 ปริมาณขยะที่ จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่ เกิดขึ้นทั้งหมด	3	3	1	3	3	3
2) การ จัดเก็บ รายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสีย ภาษี (หลัง / แปลง)	3	3	2	3	3	3
	2.2 รายได้จากภาษี ท้องถิ่น/ จำนวน ประชากร	3	3	3	3	4	2
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่ จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร	4	3	3	3	3	3
3) การ บริหาร การคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน/รายจ่ายทั่วไป เฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	2	4	3	3	3	3
	3.2 รายจ่ายเพื่อการ ลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	3	4	3	3	3	3
4) การ บริหาร บุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้าง เงินเดือน/ รายจ่าย ประจำ (บาท/ปี)	4	3	3	2	3	3
	4.2 พนักงานและ ลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	2	3	4	4	3	3
	4.3 พนักงานงาน ทะเบียนฯ/ผู้มารับ บริการ 1,000 คนต่อปี	3	4	2	3	3	3

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ: คะแนนเท่ากับ 5 หมายถึง “ประสิทธิภาพสูง”

คะแนนเท่ากับ 4 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างสูง”

คะแนนเท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”

คะแนนเท่ากับ 2 หมายถึง “ประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ”

คะแนนเท่ากับ 1 หมายถึง “ประสิทธิภาพต่ำ”

จากตารางที่ 4.13 จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.2549 รายได้จากภาษีท้องถิ่น ต่อ จำนวนประชากร เทศบาลเมืองปทุมธานีก็ยังคงมีรายได้จากภาษีท้องถิ่นสูงสุด ซึ่งเทศบาลเมืองลำพูนและเทศบาลเมืองแสนสุข ได้ที่สอง และที่สาม ตามลำดับ ในปีพ.ศ.2549 เทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดหารายได้ในส่วนของรายได้อื่นที่มีใช้ภาษีสูงสุดในกลุ่ม และในปีพ.ศ. 2549 นี้ เทศบาลเมืองลำพูนได้จัดสร้างสวนสาธารณะขึ้นทำให้มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง

จากข้อมูลเครื่องชี้วัดที่ได้ นำมาคำนวณต่อเพื่อปรับเป็นคะแนนผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกันระหว่าง 6 เทศบาล ในปีพ.ศ.2548 ตามที่ได้แสดงในตารางที่ 4.14 พิจารณาในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนพบว่า

กลุ่ม 1 การให้บริการบริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนและการบริการจัดเก็บขยะ ดีขึ้นและอยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลาง

กลุ่ม 2 การจัดเก็บรายได้จากภาษีท้องถิ่น และการจัดเก็บภาษีได้จากทรัพย์สินส่วนที่ต้องเสียภาษีในเขตเทศบาลเมืองลำพูน ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บปานกลาง สำหรับในส่วนของการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ทางเทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บอยู่ในระดับค่อนข้างสูง

กลุ่ม 3 การบริหารการคลัง ในส่วนของการใช้จ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายจ่ายทั่วไปเฉลี่ย 3 ปี มีประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ สืบเนื่องจากการลดการลงทุนจากปี พ.ศ.2546 - 2548 ซึ่งรายจ่ายเพื่อการลงทุนเทียบกับรายได้ของเทศบาลเมืองลำพูนในปี พ.ศ.2546 - 2547 ลดลงมาก แม้ว่าในปี พ.ศ.2548 จะเพิ่มการลงทุนขึ้นมา แต่โดยเฉลี่ย 3 ปีแล้ว ก็ยังส่งผลให้ค่าเฉลี่ยการลงทุนมีค่าน้อยกว่าเทศบาลอื่นในระดับชั้นเดียวกัน ในขณะที่เดียวกันเทศบาลอื่นๆ ในชั้นก็ยังคงมีประสิทธิภาพการใช้จ่ายในการลงทุนลงเช่นเดิม ยกเว้นเทศบาลเมืองเพชรบูรณ์ ที่ยังคงมีการการลงทุนในระดับที่สูงในปี พ.ศ.2549 มากกว่าเทศบาลอื่นๆ ทำให้มีประสิทธิภาพในเครื่องชี้วัดนี้อยู่ในเกณฑ์ที่ค่อนข้างสูงมากกว่าเทศบาลอื่นๆ ในระดับชั้นเดียวกัน

กลุ่ม 4 การบริหารบุคลากร ในส่วนของการบริหารรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน เทศบาลเมืองลำพูนมีประสิทธิภาพค่อนข้างสูง ในขณะที่การบริหารอัตราค่าจ้างทรัพยากรบุคคลต่อการให้บริการประชาชนของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพค่อนข้างต่ำ จากข้อมูลจริงพบว่ามี การจ้างงานในระดับลูกจ้างเทศบาลเพิ่มขึ้น แต่ประสิทธิภาพการทำงานยังอยู่ในระดับที่ต้องพัฒนาต่อไป ซึ่งตามข้อมูลที่ได้รับยังพบอีกว่าพนักงานบริการงานทะเบียนลดลง 1 อัตรา ทั้งที่เทศบาลเมืองลำพูนเองยังสามารถรองรับผู้มาใช้บริการ ได้เท่าเดิม แสดงให้เห็นว่า เฉพาะส่วนงานทะเบียนและบัตรมีประสิทธิภาพดี แต่ก็ยังอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเมื่อเทียบกับเทศบาลในระดับชั้นเดียวกัน

4.1.8 วิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนเปรียบเทียบกับ

ข้อมูลประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนจากงานวิจัยของ TDRI

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าของเครื่องชี้วัดการทำงานของเทศบาลเมืองลำพูน ปี พ.ศ.2540 (TDRI)

และ ปี พ.ศ.2543 – พ.ศ.2549

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	TDRI ปี 2540	ปี 2543	ปี 2544	ปี 2545	ปี 2546	ปี 2547	ปี 2548	ปี 2549
1) การให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะฯ/ ประชากร	*	0	0	0	0	0	0	0.0000068
	1.4 ปริมาณขยะที่จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่เกิดขึ้นทั้งหมด	1	0.99998	1	0.99999	1	1	1	1
2) การจัดเก็บรายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสียภาษี (หลัง / แปลง)	0.98	N/A	0.89379	0.96191	0.54388	0.90101	0.84234	0.82207
	2.2 รายได้จากภาษีท้องถิ่น/ จำนวนประชากร	365.91	570.33	566.250	370.41	400.15	451.80	491.370	514.849
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ต่อจำนวนประชากร	366.60	N/A	N/A	815.38	871.97	1,044.30	1,125.17	1,179.99
3) การบริหารการคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการลงทุน/ รายจ่ายทั่วไปเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.41	0.37968	0.17807	0.18034	0.17579	0.14829	0.15690	0.11731
	3.2 รายจ่ายเพื่อการลงทุน/ รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	0.56	N/A	0.44054	0.53	0.62	0.35228	0.76078	0.1858
4) การบริหารบุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน/ รายจ่ายประจำ (บาท / ปี)	0.46	0.85231	0.81678	0.78629	0.78252	0.78272	0.35052	0.35310
	4.2 พนักงานและลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	1.97	N/A	N/A	N/A	N/A	0.86751	0.91558	1.64647
	4.3 พนักงานงานทะเบียนฯ/ผู้มารับบริการ 1,000 คนต่อปี	1.07	N/A	N/A	N/A	N/A	0.66296	0.82325	0.66470

ที่มา: ข้อมูลปี พ.ศ.2540 จากงานวิจัยของมูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

(TDRI) (ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์, 2542)

ข้อมูลปี พ.ศ. 2543 - พ.ศ.2549 จากการคำนวณ (จากสูตรในบทที่ 3 หัวข้อ 3.3.1)

หมายเหตุ : N/A หมายถึง ไม่สามารถหาข้อมูลนั้นได้ (Not available)

ตารางที่ 4.16 แสดงคะแนนผลการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูน ปี พ.ศ.2540 (TDRI) และ ปี พ.ศ.2543 – พ.ศ.2549

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	TDRI ปี 2540	ปี 2543	ปี 2544	ปี 2545	ปี 2546	ปี 2547	ปี 2548	ปี 2549
1) การให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะ/ประชากร	3*	1	1	1	1	1	1	3
	1.4 ปริมาณขยะที่จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่เกิดขึ้นทั้งหมด	4	3	3	3	3	3	3	3
2) การจัดเก็บรายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสียภาษี (หลัง / แปลง)	3	N/A	3	3	3	3	3	3
	2.2 รายได้จากภาษีท้องถิ่น/ จำนวนประชากร	3	3	3	3	3	3	3	3
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ต่อจำนวนประชากร	5	N/A	N/A	3	3	4	4	4
3) การบริหารการคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการลงทุน/รายจ่ายทั่วไปเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	3	3	3	3	2	2	2	2
	3.2 รายจ่ายเพื่อการลงทุน / รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	3	N/A	3	3	3	3	3	3
4) การบริหารบุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน/ รายจ่ายประจำ (บาท/ปี)	3	3	3	3	3	3	4	4
	4.2 พนักงานและลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	2	N/A	N/A	N/A	N/A	3	3	2
	4.3 พนักงานงานทะเบียนฯ/ผู้มารับบริการ 1,000 คนต่อปี	3	N/A	N/A	N/A	N/A	3	3	3

ที่มา: ข้อมูลปี พ.ศ.2540 จากงานวิจัยของมูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

(TDRI) (ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์, 2542)

ข้อมูลปี พ.ศ. 2543 - พ.ศ.2549 จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ 1: N/A หมายถึง ไม่สามารถหาข้อมูลนั้นได้ (Not available)

หมายเหตุ 2: * ข้อมูลพื้นที่สวนสาธารณะของเทศบาลเมืองลำพูน TDRI แสดงไว้มีค่า

0.0000064 (จากการคำนวณพื้นที่ 0.1 ตารางกิโลเมตรต่อประชากร 15,635 คน)

สันนิษฐานว่ากิจกรรมพื้นที่สนามกีฬากลางจังหวัดลำพูน แต่จากการสอบถามพบว่า พื้นที่นี้ไม่ได้อยู่ในพื้นที่ของเทศบาลเมืองลำพูน แต่อยู่ในความดูแลรับผิดชอบของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน

จากข้อมูลที่ได้ดังตารางที่ 4.15 และตารางที่ 4.16 นั้น แสดงให้เห็นประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนซึ่งเป็นประสิทธิภาพที่เปรียบเทียบกับเทศบาลในระดับชั้นเดียวกัน (เทศบาลชั้น 3) ผลของการเปรียบเทียบเชิงอนุกรมเวลาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 (ข้อมูลจาก TDRI ที่ได้ทำการวิจัย ซึ่ง TDRI ทำการวิจัยโดยศึกษาข้อมูลปี พ.ศ. 2540 เพียงปีเดียว) และข้อมูลที่ได้รับจริงจากการออกแบบสำรวจในงานวิจัยครั้งนี้ คือ ช่วงปี พ.ศ.2543 - พ.ศ.2549 แสดงให้เห็นการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนว่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนส่วนใหญ่จะคงที่ อยู่ในเกณฑ์ประสิทธิภาพระดับปานกลาง มีเพียงเครื่องชี้วัดบางตัวที่มีการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจน ได้แก่ พื้นที่สวนสาธารณะต่อจำนวนประชากร ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการออกแบบสำรวจแตกต่างจากข้อมูล ของ TDRI ปี พ.ศ.2540 ที่ระบุว่าเทศบาลเมืองลำพูนมีพื้นที่สวนสาธารณะต่อจำนวนประชากร มีค่า 0.0000064 (จากการคำนวณพื้นที่ 0.1 ตารางกิโลเมตร ต่อประชากร 15,635 คน) ทำให้มีประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเท่ากับ 3) ในขณะที่ข้อมูลจากการออกแบบสำรวจที่ได้รับกลับคืนจากเทศบาลเมืองลำพูนไม่มีพื้นที่สวนสาธารณะของเทศบาลเมืองลำพูน ซึ่งสาเหตุของความแตกต่างนี้ สันนิษฐานว่า TDRI ได้คิดรวมพื้นที่สนามกีฬากลางจังหวัดลำพูน เข้าเป็นพื้นที่สาธารณะของเทศบาลเมืองลำพูน เนื่องจากสนามกีฬากลางจังหวัดลำพูนมีพื้นที่ประมาณ 0.1 ตารางกิโลเมตรเท่ากับที่ TDRI ระบุ แต่จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ศูนย์การท่องเที่ยว กีฬาและนันทนาการจังหวัดลำพูน ทราบว่าพื้นที่นี้ไม่ได้อยู่ในพื้นที่ของเทศบาลเมืองลำพูน แต่อยู่ในความดูแลรับผิดชอบของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน (ข้อมูลเครื่องชี้วัดและคะแนนแสดงประสิทธิภาพการทำงานที่ได้จากการออกแบบสำรวจในครั้งนี้ อาจแตกต่างกับข้อมูลที TDRI ได้สำรวจมาเมื่อปี พ.ศ.2540 อันเนื่องมาจากตัวแปรบางส่วนที่ได้จากการสำรวจอาจไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ และมีจำนวนเทศบาลน้อยกว่า เมื่อเทียบกับของ TDRI) อย่างไรก็ตาม ทางเทศบาลเมืองลำพูนก็ได้ทำการจัดสร้างสวนสาธารณะขึ้นในปี พ.ศ. 2549 และทำให้ประสิทธิภาพด้านการให้บริการพื้นที่สาธารณะมีประสิทธิภาพดีขึ้นอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

เครื่องชี้วัดอื่นที่เทศบาลเมืองลำพูนได้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานขึ้น และมีประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับเทศบาลในระดับชั้นเดียวกัน ได้แก่ การจัดเก็บรายได้อื่นๆที่มีใช้ภาษี และ การบริหารบุคลากรในเรื่องรายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน

แต่ในส่วนของเครื่องชี้วัดที่เกี่ยวกับรายจ่ายเพื่อการลงทุนมีประสิทธิภาพลดน้อยลง เพราะ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา ทางเทศบาลเมืองลำพูนก็ได้ลดการลงทุนลงอย่างต่อเนื่อง

เมื่อดูประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนเป็นรายปี จะพบว่า ปี พ.ศ. 2543 มีข้อมูลที่สามารถนำมาประมวลผลได้จำกัด แต่ก็แสดงให้เห็นว่า ประสิทธิภาพการทำงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่เฉพาะการให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ซึ่งควรเร่งปรับปรุงให้มีการเพิ่มพื้นที่สาธารณะในเขตเทศบาลเมืองลำพูน

ปี พ.ศ. 2544 มีข้อมูลที่สามารถนำมาประมวลผลได้จำกัด แต่ก็แสดงให้เห็นว่า ประสิทธิภาพการทำงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่เฉพาะการให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนยังอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ไม่ได้รับการปรับปรุง แต่กลุ่มการบริหารการคลัง และการบริหารบุคคลากร อยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพสูง

ปี พ.ศ. 2545 - 2546 มีข้อมูลที่สามารถนำมาประมวลผลเหมือนกัน จึงนำมาพิจารณารวมกัน ก็แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการทำงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่การให้บริการ พื้นที่สวนสาธารณะและสนามกีฬาของเทศบาลเมืองลำพูนยังอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ไม่ได้รับการปรับปรุง ซึ่งในช่วงนี้ กลุ่มการบริหารการคลัง และการบริหารบุคคลากร มีประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพปานกลางเมื่อเทียบกับเทศบาลอื่นๆ ในระดับเดียวกัน

ปี พ.ศ. 2547 - 2549 มีข้อมูลที่สามารถนำมาประมวลผลเหมือนกัน จึงนำมาพิจารณารวมกัน ก็แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการทำงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่มีการปรับปรุงเรื่องการให้บริการ คือได้จัดทำพื้นที่สวนสาธารณะของเทศบาลเมืองลำพูนขึ้นมา ทำให้ประสิทธิภาพงานกลุ่มนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับกลุ่มการจัดเก็บรายได้ เครื่องชี้วัดที่แสดงการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร และกลุ่มการบริหารบุคคลากร ในส่วนของการบริหารค่าจ้างเงินเดือนต่อรายจ่ายประจำปี นั้นมีประสิทธิภาพค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับเทศบาลอื่นๆ ในระดับเดียวกัน

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าประสิทธิภาพโดยภาพรวมของเทศบาลเมืองลำพูนในการดำเนินงานตามหน้าที่ เมื่อเปรียบเทียบกับเทศบาลอื่นๆ ในระดับชั้นเดียวกันแล้ว ในแต่ละปี มีคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (คะแนนเท่ากับ 3 เป็นส่วนใหญ่) จะมีเฉพาะกลุ่มการจัดเก็บรายได้ เครื่องชี้วัดที่แสดงการจัดเก็บรายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ต่อ จำนวนประชากร และกลุ่มการบริหารบุคคลากร ในส่วนของการบริหารค่าจ้างเงินเดือนต่อรายจ่ายประจำปี เท่านั้นที่มีประสิทธิภาพค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับเทศบาลอื่นๆ ในระดับเดียวกัน

4.2 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงาน

จากข้อมูลข้างต้นที่ทำการแสดงและเปรียบเทียบประสิทธิภาพการทำงานของเทศบาลในระดับชั้นเดียวกันกับเทศบาลเมืองลำพูน (เทศบาลชั้น 3) ตามข้อ 4.1 นั้น ได้นำมาคำนวณเพื่อจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ตามหลักเกณฑ์ที่อิงความจำเป็น(กระจายตามจำนวนประชากร) และเครื่องชี้วัดการทำงาน(กระจายตามผลประสิทธิภาพการทำงาน) ซึ่งจะจัดสรรเงินใหม่จากยอดรวมเดิมของแต่ละปี โดยนำข้อมูลประสิทธิภาพการทำงานตามเครื่องชี้วัดของปีก่อนมาคำนวณตามสูตรให้เป็นเงินอุดหนุนฯของปีงบประมาณถัดไปและเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนฯที่ได้รับจริงแต่ละเทศบาล ดังนี้

4.2.1 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2544 ที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2543 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.17 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2544

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไปตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงินอุดหนุนที่ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงินอุดหนุนที่ได้รับตามสูตร	ลำดับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมืองลำพูน	6.436	5.776	12.212	16.527	4	2
เทศบาลเมืองเพชรบูรณ์	10.931	12.846	23.777	57.802	2	1
เทศบาลเมืองแสนสุข	16.781	16.494	33.276	6.967	1	4
เทศบาลเมืองปทุมธานี	5.111	5.897	11.007	3.942	5	5
เทศบาลเมืองสวรรคโลก	8.573	6.778	15.350	10.425	3	3
ค่ารวม	47.831	47.791	95.622	95.663		
ค่าเฉลี่ย	9.566	9.558	19.124	19.133		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตรแตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงมาก และมีการสลับตำแหน่งกัน โดยเทศบาลเมืองลำพูนตาม

สูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 4 จำนวนเงิน 12.212 ล้านบาท แต่ได้รับจริงเป็นอันดับที่ 2 จำนวนเงิน 16.527 ล้านบาท

4.2.2 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2545 ที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2544 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.18 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2545

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไปตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงินอุดหนุนที่ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงินอุดหนุนที่ได้รับตามสูตร	ลำดับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมืองลำพูน	7.515	6.778	14.294	14.221	5	5
เทศบาลเมืองเพชรบูรณ์	12.515	15.964	28.479	37.394	2	1
เทศบาลเมืองสิงห์บุรี	10.294	9.284	19.578	12.621	3	6
เทศบาลเมืองแสนสุข	19.476	19.239	38.715	33.922	1	2
เทศบาลเมืองปทุมธานี	5.904	6.339	12.243	15.087	6	4
เทศบาลเมืองสวรรคโลก	9.791	8.410	18.201	17.744	4	3
ค่ารวม	65.495	66.015	131.510	130.990		
ค่าเฉลี่ย	10.916	11.003	21.918	21.832		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตรแตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง และมีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร โดยส่วนของเทศบาลเมืองลำพูนตามสูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 5 จำนวนเงิน 14.294 ล้านบาท ซึ่งได้รับจริงเป็นอันดับที่ 5 เช่นกัน จำนวนเงิน 14.221 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตรการคำนวณกับจำนวนเงินที่ได้รับจริงใกล้เคียงกันมาก

4.2.3 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2546 ที่อิงความจำเป็นและ
เครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2545 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.19 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการ
ทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2546

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไป ตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมือง ลำพูน	7.106	6.318	13.424	18.108	5	4
เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	11.777	14.462	26.239	18.454	2	3
เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	9.677	8.974	18.651	16.006	3	5
เทศบาลเมือง แสนสุข	18.572	18.087	36.658	32.119	1	1
เทศบาลเมือง ปทุมธานี	5.579	6.378	11.957	23.567	6	2
เทศบาลเมือง สวรรคโลก	9.177	7.694	16.871	15.521	4	6
ค่ารวม	61.888	61.913	123.800	123.775		
ค่าเฉลี่ย	10.315	10.319	20.633	20.629		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตร
เริ่มมีความใกล้เคียงกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ถึงแม้จะมีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร โดย
เทศบาลเมืองลำพูนตามสูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 5 จำนวนเงิน 13.424 ล้านบาท
ในขณะที่ได้รับจริงอยู่ในอันดับที่ 4 จำนวนเงิน 18.108 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตรการคำนวณ
น้อยกว่าจำนวนเงินที่ได้รับจริง 4.68 ล้านบาท

4.2.4 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2547 ที่อิงความจำเป็นและ เครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2546 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.20 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2547

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไป ตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมือง ลำพูน	7.173	6.230	13.404	17.253	5	4
เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	11.986	14.584	26.570	34.626	2	1
เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	9.930	9.374	19.304	19.122	3	3
เทศบาลเมือง แสนสุข	19.842	19.398	39.240	27.606	1	2
เทศบาลเมือง ปทุมธานี	6.041	6.691	12.732	15.649	6	5
เทศบาลเมือง สวรรคโลก	9.718	8.603	18.321	15.123	4	6
ค่ารวม	64.689	64.881	129.570	129.379		
ค่าเฉลี่ย	10.782	10.813	21.595	21.563		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตร
แตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง มีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร โดยของเทศบาลเมืองลำพูน
ตามสูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 5 จำนวนเงิน 13.404 ล้านบาท ซึ่งที่ได้รับจริงอยู่ใน
อันดับที่ 4 จำนวนเงิน 17.253 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตรการคำนวณน้อยกว่าจำนวนเงินที่
ได้รับจริง 3.85 ล้านบาท

4.2.5 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2548 ที่อิงความจำเป็นและ
เครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2547 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.21 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการ
ทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2548

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไป ตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมือง ลำพูน	8.181	7.576	15.757	21.219	6	5
เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	13.738	16.207	29.944	26.549	2	3
เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	11.442	10.741	22.183	29.511	3	2
เทศบาลเมือง แสนสุข	23.519	23.569	47.088	37.076	1	1
เทศบาลเมือง ปทุมธานี	10.325	11.264	21.590	22.520	4	4
เทศบาลเมือง สวรรคโลก	10.580	9.126	19.705	18.695	5	6
ค่ารวม	77.785	78.482	156.267	155.570		
ค่าเฉลี่ย	12.964	13.080	26.044	25.928		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตร มีความแตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงบ้าง และมีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร ซึ่งในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนตามสูตรน่าจะ ได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 6 จำนวนเงิน 15.757 ล้านบาท แต่ได้รับจริงซึ่งอยู่ในอันดับที่ 5 จำนวนเงิน 21.219 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตรการคำนวณ น้อยกว่าจำนวนเงินที่ได้รับจริง 5.462 ล้านบาท

4.2.6 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ที่อิงความจำเป็นและ
เครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2548 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.22 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการ
ทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2549

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไป ตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมือง ลำพูน	7.963	7.636	15.599	20.429	6	5
เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	13.485	16.077	29.562	28.533	2	2
เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	11.150	9.825	20.975	25.198	4	3
เทศบาลเมือง แสนสุข	23.725	23.673	47.398	42.979	1	1
เทศบาลเมือง ปทุมธานี	10.332	11.515	21.847	24.710	3	4
เทศบาลเมือง สวรรคโลก	10.460	8.947	19.407	12.380	5	6
ค่ารวม	77.115	77.673	154.788	154.230		
ค่าเฉลี่ย	12.852	12.946	25.798	25.705		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตร มีความแตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงบ้าง และมีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร ซึ่งในส่วน
ของเทศบาลเมืองลำพูนตามสูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 6 จำนวนเงิน 15.599 ล้านบาท
ลำดับตรงกับที่ได้รับจริงซึ่งอยู่ในอันดับที่ 5 จำนวนเงิน 20.429 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตรการ
คำนวณน้อยกว่าจำนวนเงินที่ได้รับจริง 4.83 ล้านบาท

4.2.7 การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ที่อิงความจำเป็นและ
เครื่องชี้วัดการทำงานจากปี 2549 เปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง

ตารางที่ 4.23 แสดงการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการ
ทำงานเปรียบเทียบกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริง ปี พ.ศ.2550

เทศบาล	การกระจายเงินอุดหนุนทั่วไป ตามสูตร (ล้านบาท)		รวมเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร (ล้านบาท)	เงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (ล้านบาท)	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับตามสูตร	ลำดับเงิน อุดหนุนที่ ได้รับจริง
	ประชากร 50%	เครื่องชี้วัด 50%				
เทศบาลเมือง ลำพูน	10.258	10.697	20.955	24.378	6	6
เทศบาลเมือง เพชรบูรณ์	17.129	20.382	37.512	34.045	2	2
เทศบาลเมือง สิงห์บุรี	14.236	12.271	26.507	30.054	4	3
เทศบาลเมือง แสนสุข	30.943	31.355	62.299	51.592	1	1
เทศบาลเมือง ปทุมธานี	13.533	14.339	27.871	29.518	3	4
เทศบาลเมือง สวรรคโลก	13.400	11.156	24.556	29.414	5	5
ค่ารวม	99.500	100.200	199.700	199.000		
ค่าเฉลี่ย	16.583	16.700	33.283	33.167		

ที่มา: จากการคำนวณ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนตามสูตร มีความแตกต่างกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงบ้าง และมีการสลับตำแหน่งกันพอสมควร แต่ในส่วน ของเทศบาลเมืองลำพูนตามสูตรน่าจะได้รับเงินอุดหนุนเป็นอันดับที่ 6 จำนวนเงิน 20.955 ล้านบาท ลำดับตรงกับที่ได้รับจริงซึ่งอยู่ในอันดับที่ 6 แต่จำนวนเงิน 24.378 ล้านบาท ซึ่งจำนวนเงินตามสูตร การคำนวณน้อยกว่าจำนวนเงินที่ได้รับจริง 3.42 ล้านบาท

4.2.8 เปรียบเทียบการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็นและเครื่องชี้วัดการทำงาน
กับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงของเทศบาลเมืองลำพูน ปี พ.ศ.2544 – พ.ศ.2550

ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่อิงความจำเป็น
และเครื่องชี้วัดการทำงานกับเงินอุดหนุนที่ได้รับจริงของเทศบาลเมืองลำพูน
ปี พ.ศ.2544 - 2550

ปี พ.ศ.	เงินอุดหนุนที่ได้รับ ตามสูตร (บาท) (1)	เงินอุดหนุนที่ได้รับ จริง (บาท) (2)	ส่วนต่างระหว่างเงินอุดหนุนที่ ได้ตามสูตรและเงินอุดหนุนที่ ได้รับจริง (3) = (1) - (2)	% (3)/(2) x 100
2544	12,212,199	16,527,244	- 4,315,045	-26.11 %
2545	14,293,879	14,220,840	73,039	0.51 %
2546	13,423,909	18,107,857	- 4,683,948	-25.87 %
2547	13,403,822	17,253,037	- 3,849,214	-22.31 %
2548	15,757,045	21,219,304	- 5,462,258	-25.74 %
2549	15,599,388	20,428,894	- 4,829,505	-23.64 %
2550	20,955,335	24,377,557	- 3,422,221	-14.04 %
ค่ารวม	105,645,557	132,134,733	-26,489,156	-20.05 %
ค่าเฉลี่ย	15,092,225	18,876,390	-3,784,165	-20.05 %

ที่มา: จากการคำนวณ

จากการคำนวณตามสูตร ผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป พบว่า เงินอุดหนุนทั่วไป
ตามสูตรมีความแตกต่างกับเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับจริง โดยภาพรวมแล้วเงินอุดหนุนที่เทศบาล
เมืองลำพูนควรจะได้รับตามสูตรนั้นน้อยกว่าเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับจริง สาเหตุที่จำนวนเงิน
อุดหนุนทั่วไปตามสูตรมีค่าน้อย อันเนื่องมาจากจำนวนประชากรของเทศบาลเมืองลำพูนนั้นน้อยกว่า
เทศบาลอื่นๆในระดับชั้นเดียวกัน ทำให้ส่วนแบ่งนั้นน้อยลงไปด้วยตามส่วน หากแต่จำนวนเงิน
อุดหนุนที่ได้รับสูงกว่าจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปตามสูตรอาจจะมาจากปัจจัยอื่นๆ ที่มีผลกระทบต่อ
การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป เช่น ความสามารถในการของงบประมาณของบุคคลากร เหตุผล
ทางด้านการเมือง เป็นต้น

4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการดำเนินงานตามเครื่องชี้วัดของเทศบาลเมืองลำพูน เทียบกับเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับจริง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการดำเนินงานตามเครื่องชี้วัดของเทศบาลเมืองลำพูน และเทศบาลอื่นๆในระดับชั้นเดียวกัน ตามข้อ 4.1 ข้างต้น ได้นำเฉพาะคะแนนผลการดำเนินงานตามเครื่องชี้วัดของเทศบาลเมืองลำพูน (Z-score) หลังทำการถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ในแต่ละปี มาคำนวณเป็นดัชนีแสดงประสิทธิภาพโดยรวมมาตรฐาน ที่จะใช้เป็นเครื่องมือในการสะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนโดยรวมในปีนั้นๆ และใช้เปรียบเทียบประสิทธิภาพการทำงานในแต่ละปี เฉพาะของเทศบาลเมืองลำพูน ได้ข้อมูลดังตารางที่ 4.25

จากข้อมูลที่ได้จากตารางที่ 4.25 พบว่าดัชนีแสดงประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยรวมของเทศบาลเมืองลำพูนเองนั้น มีแนวโน้มเป็นไปในทิศทางที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปี แม้ว่าจะมีปี พ.ศ.2546 ที่มีคะแนนลดลงเล็กน้อยจากปีก่อนหน้า แต่แนวโน้มโดยรวมก็มีทิศทางที่เพิ่มขึ้น แต่เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของเทศบาลเมืองลำพูนในแต่ละปีกับเทศบาลในระดับชั้นเดียวกันแล้ว เทศบาลเมืองลำพูนก็ยังมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ดังที่แสดงผลไว้ในการวิเคราะห์ในข้อ 4.1.8 ตารางที่ 4.16 เทศบาลเมืองลำพูนมีคะแนนผลการดำเนินงานส่วนใหญ่เท่ากับ 3 หมายถึง “ประสิทธิภาพปานกลาง”)

เมื่อเปรียบเทียบดัชนีแสดงประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยรวมกับจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับในแต่ละปีของเทศบาลเมืองลำพูนแล้วพบว่า เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างดัชนีแสดงประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยรวมกับจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับในแต่ละปี พบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.6661 แสดงว่าเงินอุดหนุนทั่วไปค่อนข้างมีส่วนในการใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเทศบาล อันแสดงให้เห็นว่าหากต้องการจะเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเทศบาลให้สูงขึ้นนั้น ส่วนหนึ่งรัฐบาลจำเป็นต้องมีแนวทางในการที่จะเพิ่มรายได้ให้แก่เทศบาลทั้งระบบ ซึ่งอาจจะอยู่ในรูปแบบการเพิ่มปริมาณเงินอุดหนุนทั่วไป หรือหาแนวทางอื่นเพื่อเพิ่มรายได้ที่จะนำมาใช้ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ให้มี การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้นกว่านี้

ตารางที่ 4.25 แสดงคะแนนผลการดำเนินงานหลังถ่วงน้ำหนัก และเงินอุดหนุน
ที่ได้รับจริงของเทศบาลเมืองลำพูน รายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ.2543-2549

กลุ่มที่	เครื่องชี้วัดที่	ปี 2543	ปี 2544	ปี 2545	ปี 2546	ปี 2547	ปี 2548	ปี 2549
1) การให้บริการ	1.1 พื้นที่สาธารณะ/ประชากร	0.188	0.188	0.188	0.188	0.188	0.188	0.563
	1.4 ปริมาณขยะที่จัดเก็บ/ ปริมาณขยะที่เกิดขึ้นทั้งหมด	0.563	0.563	0.563	0.563	0.563	0.563	0.563
2) การจัดเก็บรายได้	2.1 ทรัพย์สินที่จัดเก็บ / ทรัพย์สินที่ต้องเสียภาษี (หลัง / แปลง)	N/A	0.375	0.225	0.225	0.225	0.225	0.225
	2.2 รายได้จากภาษีท้องถิ่น/ จำนวนประชากร	1.125	0.750	0.450	0.450	0.450	0.450	0.450
	2.3 รายได้อื่นที่ไม่ใช่จากภาษีอากร ต่อจำนวนประชากร	N/A	N/A	0.450	0.450	0.600	0.600	0.600
3) การบริหารการคลัง	3.1 รายจ่ายเพื่อการลงทุน/ รายจ่ายทั่วไปเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา	0.375	0.113	0.113	0.075	0.075	0.075	0.075
	3.2 รายจ่ายเพื่อการลงทุน/ รายได้ 5 หมวด (บาท/ปี)	N/A	0.263	0.263	0.263	0.263	0.263	0.263
4) การบริหารบุคลากร	4.1 รายจ่ายค่าจ้างเงินเดือน/ รายจ่ายประจำ (บาท/ปี)	0.375	0.375	0.375	0.375	0.113	0.150	0.150
	4.2 พนักงานและลูกจ้าง (คน)/ ประชากร 100 คน	N/A	N/A	N/A	N/A	0.150	0.150	0.100
	4.3 พนักงานงานทะเบียนฯ/ ผู้มารับบริการ 1,000 คนต่อปี	N/A	N/A	N/A	N/A	0.113	0.113	0.113
ผลรวมคะแนนหลังถ่วงน้ำหนัก(A)		2.625	2.625	2.625	2.588	2.738	2.775	3.100
ค่าเฉลี่ยคะแนนหลังถ่วงน้ำหนัก(B)		2.725	2.725	2.725	2.725	2.725	2.725	2.725
ดัชนีประสิทธิภาพโดยรวม (A)/(B)		0.963	0.963	0.963	0.950	1.005	1.018	1.138
เงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับ (ล้านบาท)		16.285	16.527	14.221	18.108	17.253	21.219	20.429

ที่มา: จากการคำนวณจากแบบสำรวจ (ดูตัวอย่างการคำนวณในภาคผนวก ข)

หมายเหตุ : N/A หมายถึง ไม่สามารถหาข้อมูลนั้นได้ (Not available)