

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บและการประมาณการรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มของอุตสาหกรรมการผลิตในจังหวัดลำปาง มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ วัตถุประสงค์แรกเพื่อศึกษาวิเคราะห์ประสิทธิภาพ การจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ซึ่งจะพิจารณาจากค่าดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษี โดยการใช้ข้อมูลทศนิยม วัตถุประสงค์ที่สอง เพื่อประมาณการรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง โดยวิธีการการพยากรณ์ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิต ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2544 -2549 ด้วยวิธีการศึกษาหารูปแบบการเปลี่ยนแปลงของรายได้จากภาษีอากร ซึ่งเป็นตัวแปรอนุกรมเวลาในระยะยาว เพื่อนำไปประมาณการรายได้จากภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของอุตสาหกรรมการผลิตในจังหวัดลำปาง และวัตถุประสงค์ที่สาม เพื่อศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ด้วยวิธีการจัดเรียงลำดับความสำคัญ

4.1 ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

4.1.1 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิต

ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.1 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.16 แสดงว่า ความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ โดยผลการจัดเก็บภาษีในปีงบประมาณ 2544 2545 2546 2548 และ 2549 มีประสิทธิภาพสูง เนื่องจากการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการทำงานเป็นแบบระบบกำกับดูแลผู้เสียภาษีอย่างใกล้ชิดตามรายประเภทกิจการ ทำให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ความชำนาญในการจัดเก็บภาษี แต่ในปีงบประมาณ 2547 การจัดเก็บภาษีมีประสิทธิภาพต่ำ สาเหตุมาจากด้านราคาน้ำมันที่มีการปรับราคาสูงขึ้นส่งผลให้เกิดภาวะเงินเฟ้อ ด้านการขนส่งและราคาสินค้าที่มีการปรับตัวตาม ทำให้การบริโภคชะลอตัวลง รวมถึงปัญหาไข้หวัดนกและปัญหาชายแดนภาคใต้ ที่เป็นปัจจัยลบที่เกิดขึ้นต่อเศรษฐกิจของประเทศทำให้ความเชื่อมั่นของผู้บริโภคและของธุรกิจลดลง เกิดการชะลอตัวของเศรษฐกิจของ

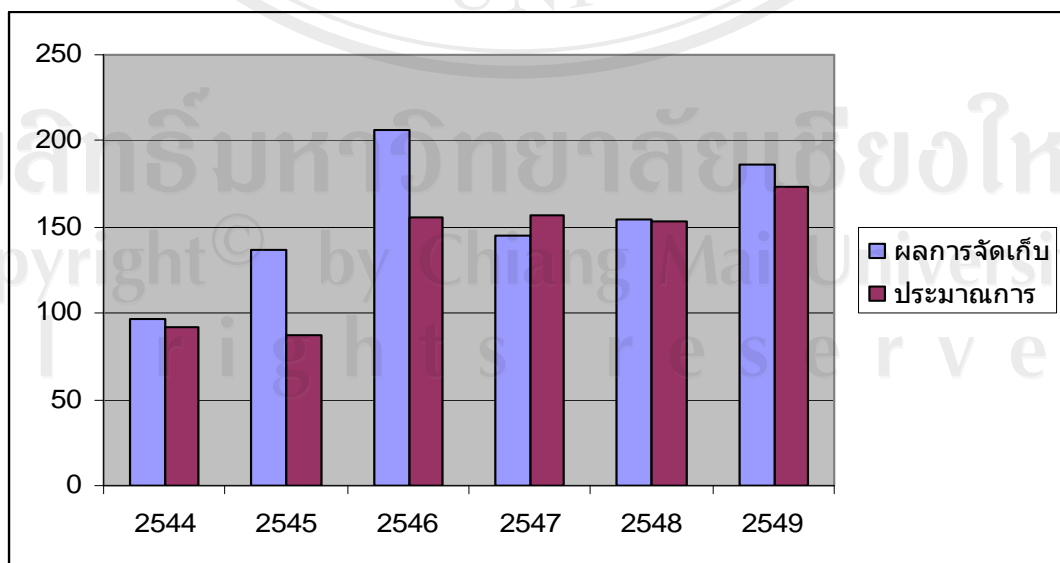
ธุรกิจ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่ม เป็นภาษีอากรที่จัดเก็บจากการบริโภคภายในประเทศ ปีจ้อยต่าง ๆ เหล่านี้จึง ส่งผลทำให้ผลการจัดเก็บภาษีในปี 2547 มีประสิทธิภาพต่ำ

ตารางที่ 4.1 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 - 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความพยายาม E |
|------------|-------------------------------|-------------------------------------|------------------------|
| 2544 | 96.271 | 92.038 | 1.05 |
| 2545 | 136.239 | 86.982 | 1.57 |
| 2546 | 206.683 | 155.658 | 1.33 |
| 2547 | 144.968 | 156.774 | 0.92 |
| 2548 | 154.211 | 152.797 | 1.01 |
| 2549 | 185.906 | 173.647 | 1.07 |
| | | | Mean = 1.16 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.1 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



ที่มา : ตารางที่ 4.1

4.1.2 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเหมืองแร่

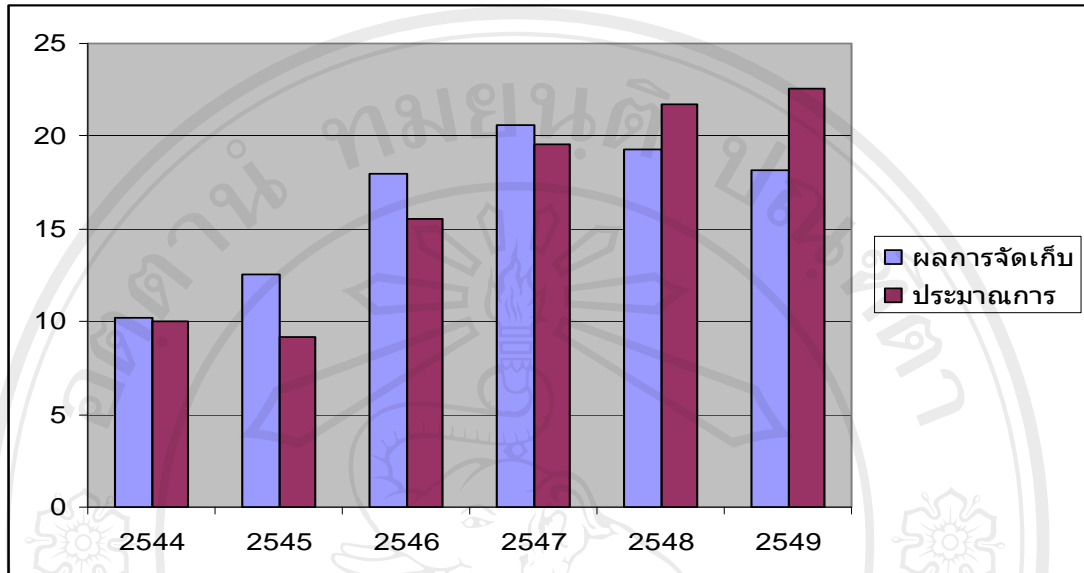
ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเหมืองแร่ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.2 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.05 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าโดยผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเหมืองแร่ในปีงบประมาณ 2544 – 2547 มีประสิทธิภาพการจัดเก็บอยู่ในระดับสูง และในปีงบประมาณ 2548 และ 2549 มีประสิทธิภาพการจัดเก็บอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าปกตินั้น เนื่องมาจากอุตสาหกรรมการผลิตเหมืองแร่เป็นธุรกิจที่มีต้นทุนหลักในการประกอบการคือ น้ำมันเชื้อเพลิงและพลังงานอื่น ๆ โดยในปี 2548 และ 2549 น้ำมันและเชื้อเพลิงมีการปรับราคาสูงขึ้นตามภาวะตลาดโลก ทำให้ต้นทุนในการประกอบกิจการเพิ่มมากขึ้น และมีการชำระภาษีในอัตราที่ลดลง ทำให้ไม่สามารถจัดเก็บภาษีได้ตามประมาณการที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.2 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมเหมืองแร่เปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 - 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความพยายาม E |
|------------|-------------------------------|-------------------------------------|------------------------|
| 2544 | 10.191 | 10.018 | 1.02 |
| 2545 | 12.592 | 9.208 | 1.37 |
| 2546 | 17.957 | 15.564 | 1.15 |
| 2547 | 20.609 | 19.577 | 1.05 |
| 2548 | 19.296 | 21.707 | 0.89 |
| 2549 | 18.194 | 22.600 | 0.81 |
| | | | Mean = 1.05 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.2 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมเหมืองแร่เปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



ที่มา : ตารางที่ 4.2

4.1.3 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร

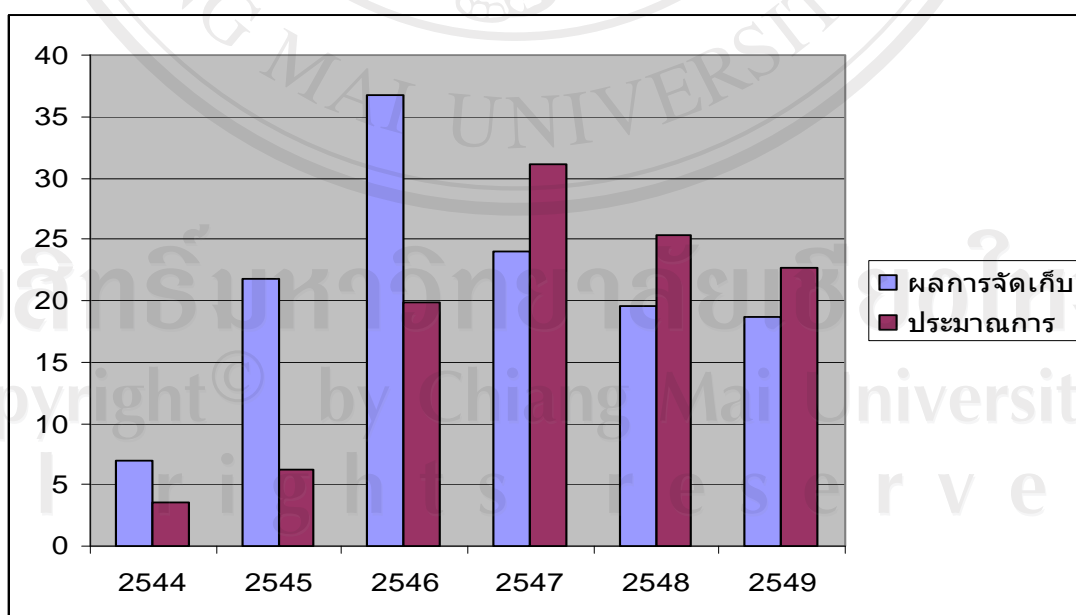
ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.3 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.60 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ โดยผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารในปีงบประมาณ 2544 – 2546 มีผลการจัดเก็บที่สูงกว่าประมาณการ แสดงถึงประสิทธิภาพการจัดเก็บอยู่ในระดับที่สูง โดยมีผลการจัดเก็บที่สูงกว่าประมาณการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีงบประมาณ 2545 ที่มีค่าดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีสูงถึง 3.46 ทั้งนี้เนื่องมาจากในปี 2545 บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลแม่วัง มีการจำหน่ายซากเครื่องจักรเก่าของโรงงานรวมถึงมีการขายสินค้าเพื่อการส่งออกไปยังต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น แต่ในปีงบประมาณ 2547 -2549 มีผลการจัดเก็บภาษีได้ต่ำกว่าประมาณการ โดยมีค่าดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีน้อยกว่า 1 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับต่ำกว่าปกติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากที่กิจการรายใหญ่ที่มีผลต่อการจัดเก็บภาษี ซึ่งเป็นผู้ประกอบการผลิตและจำหน่ายอาหารเสริมที่ทำจากสาหร่ายสาปรูลิน่า มียอดขายลดลงอันเนื่องมาจากพฤติกรรมกรมการบริโภคที่เปลี่ยนแปลงไป ตลอดจนภาวะการแข่งขันในตลาด ทำให้ประสบกับปัญหาการขาดทุนจากการประกอบการ และเลิกประกอบกิจการในปี 2549 จึงทำให้ในปี 2546 – 2549 ไม่สามารถจัดเก็บภาษีได้ตามประมาณการที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.3 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารเปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความพยายาม E |
|------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------|
| 2544 | 6.960 | 3.566 | 1.95 |
| 2545 | 21.766 | 6.289 | 3.46 |
| 2546 | 36.718 | 19.865 | 1.85 |
| 2547 | 24.046 | 31.172 | 0.77 |
| 2548 | 19.541 | 25.349 | 0.77 |
| 2549 | 18.600 | 22.674 | 0.82 |
| | | | Mean = 1.60 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.3 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารเปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



ที่มา : ตารางที่ 4.3

4.1.4 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้

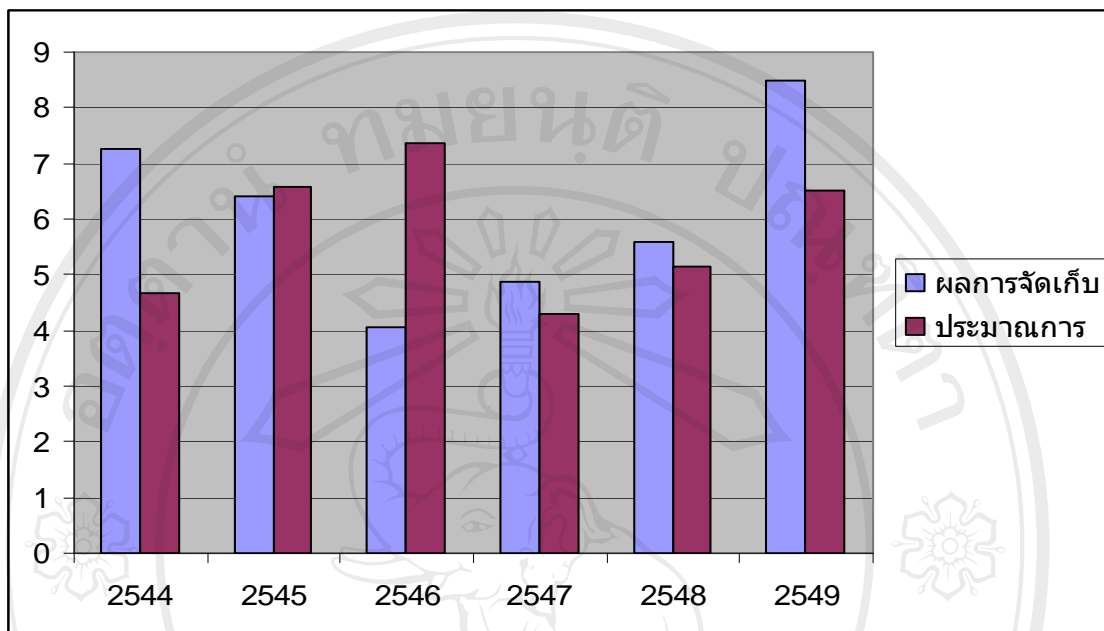
ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.4 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.10 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ โดยผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้ ในปีงบประมาณ 2544 – 2549 สามารถจัดเก็บได้สูงกว่าประมาณการเกือบทุกปี ยกเว้นปีงบประมาณ 2545 และ 2546 ที่มีผลการจัดเก็บที่ต่ำกว่าประมาณการ เนื่องมาจากอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้ของจังหวัดลำปางส่วนใหญ่ เป็นโรงงานผลิตภัณฑ์จากไม้ยางพารา ซึ่งส่วนใหญ่สั่งซื้อวัตถุดิบมาจากภาคใต้ของประเทศไทย และในปีดังกล่าวภาคใต้ประสบกับปัญหาความไม่สงบและการก่อการร้าย ส่งผลให้เกิดปัญหาด้านการจัดหาวัตถุดิบหลักในการประกอบกิจการ ไม่สามารถผลิตสินค้าได้ตรงตามความต้องการของตลาด ทำให้ยอดขายลดลง จึงไม่สามารถจัดเก็บภาษีได้ตรงตามประมาณการที่ตั้งไว้

ตารางที่ 4.4 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้เปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความ พยายาม E |
|------------|-------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 2544 | 7.263 | 4.679 | 1.55 |
| 2545 | 6.410 | 6.563 | 0.98 |
| 2546 | 4.065 | 7.364 | 0.55 |
| 2547 | 4.876 | 4.281 | 1.14 |
| 2548 | 5.602 | 5.138 | 1.09 |
| 2549 | 8.477 | 6.518 | 1.30 |
| | | | Mean = 1.10 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.4 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตผลิตภัณฑ์จากไม้เปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



ที่มา: ตารางที่ 4.4

4.1.5 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเซรามิก

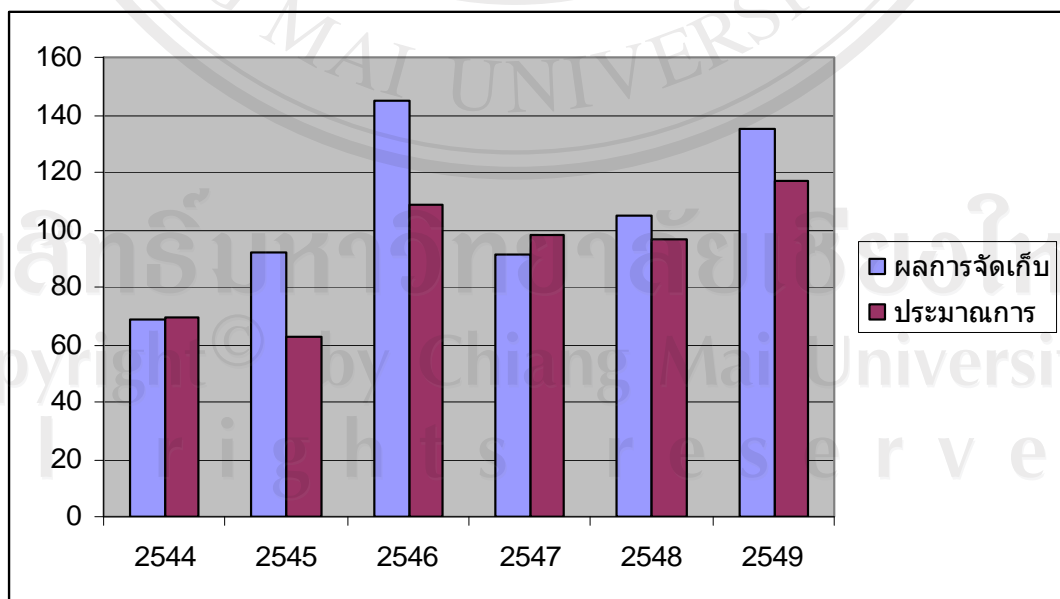
ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.5 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.17 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ โดยมีผลการจัดเก็บที่สูงกว่าประมาณการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีงบประมาณ 2545 และ 2546 จัดเก็บได้สูงเนื่องจากในปีงบประมาณดังกล่าว บริษัทปูนซีเมนต์ไทย(ลำปาง) จำกัด มีการขายทรัพย์สินให้กับบริษัท เอสซีบีเอสซึ่ง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือปูนซีเมนต์ไทย ตามนโยบายของสำนักงานใหญ่ ทำให้มีภาษีชำระเพิ่มสูงขึ้นจากปกติ จึงสามารถจัดเก็บภาษีได้สูงกว่าประมาณการ แต่ในปีงบประมาณ 2544 และ 2547 มีประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีที่ต่ำกว่าประมาณการ เนื่องจากในปี 2544 ผู้ประกอบกิจการโรงงานเซรามิกบางส่วนเลิกประกอบกิจการเพราะประสบกับปัญหาการขาดทุน และด้านการแข่งขันในตลาด แต่ในปี 2547 จัดเก็บภาษีได้ต่ำกว่าประมาณการเนื่องจาก มีการส่งออกสินค้าไปยังตลาดต่างประเทศเพิ่มสูงขึ้นมาก ซึ่งการส่งออกสินค้าเสียภาษีในอัตราร้อยละ 0 ทำให้จัดเก็บภาษีได้ต่ำกว่าประมาณการ

ตารางที่ 4.5 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเซรามิกเปรียบเทียบกับ
 ประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 –
 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความ พยายาม E |
|------------|-------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 2544 | 68.947 | 69.650 | 0.99 |
| 2545 | 92.163 | 62.293 | 1.48 |
| 2546 | 144.612 | 108.840 | 1.33 |
| 2547 | 91.628 | 98.118 | 0.93 |
| 2548 | 105.245 | 96.584 | 1.09 |
| 2549 | 134.733 | 116.620 | 1.16 |
| | | | Mean = 1.17 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.5 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตเซรามิกเปรียบเทียบกับ
 ประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



ที่มา : ตารางที่ 4.5

4.1.6 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอื่น ๆ

ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549 ในตารางที่ 4.6 พบว่า มีค่าเฉลี่ยของดัชนีความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากรเท่ากับ 1.02 แสดงว่าความพยายามในการจัดเก็บอยู่ในระดับสูงกว่าปกติ โดยผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอื่น ๆ ในปีงบประมาณ 2544 – 2549 มีผลการจัดเก็บที่มีประสิทธิภาพสูง สามารถจัดเก็บภาษีได้สูงกว่าประมาณการ เนื่องมาจากการกำกับดูแลการเสียภาษีอย่างใกล้ชิด โดยให้คำแนะนำและสร้างความสมัครใจในการเสียภาษี ให้เสียภาษีให้ถูกต้องตรงกับสภาพความเป็นจริงและเป็นปัจจุบัน

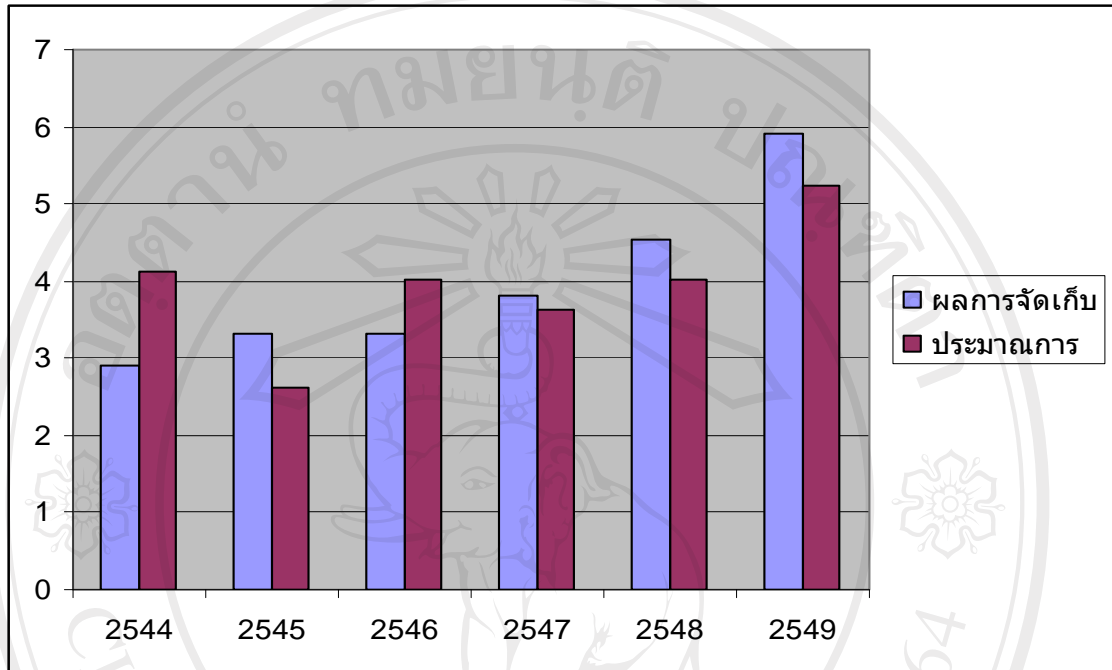
แต่ในปีงบประมาณ 2544 และ 2546 มีผลการจัดเก็บภาษีที่ต่ำกว่าประมาณการ เนื่องมาจากกิจการผลิตเครื่องมือ เครื่องกล และเครื่องจักรอุตสาหกรรม มีการนำเข้าสินค้าเพื่อขายทดแทนการผลิตสินค้าเพิ่มมากขึ้นจึงมีการเปลี่ยนแปลงประเภทกิจการจากกิจการผลิต เป็นกิจการซื้อมา – ขายไป ทำให้ผลการจัดเก็บภาษีในประเภทอุตสาหกรรมการผลิตลดลง จึงทำให้จัดเก็บภาษีได้ต่ำกว่าประมาณการ

ตารางที่ 4.6 ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอื่น ๆ เปรียบเทียบกับประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549

| ปีงบประมาณ | ผลจัดเก็บ T (ล้านบาท) | ประมาณการ \hat{T} (ล้านบาท) | ดัชนีความ พยายาม E |
|------------|-------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 2544 | 2.910 | 4.128 | 0.70 |
| 2545 | 3.306 | 2.630 | 1.26 |
| 2546 | 3.329 | 4.021 | 0.83 |
| 2547 | 3.807 | 3.621 | 1.05 |
| 2548 | 4.525 | 4.015 | 1.13 |
| 2549 | 5.902 | 5.234 | 1.13 |
| | | | Mean = 1.02 |

ที่มา : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

รูปที่ 4.6 แสดงผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตอื่น ๆ เปรียบเทียบกับ
 ประมาณการของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 – 2549



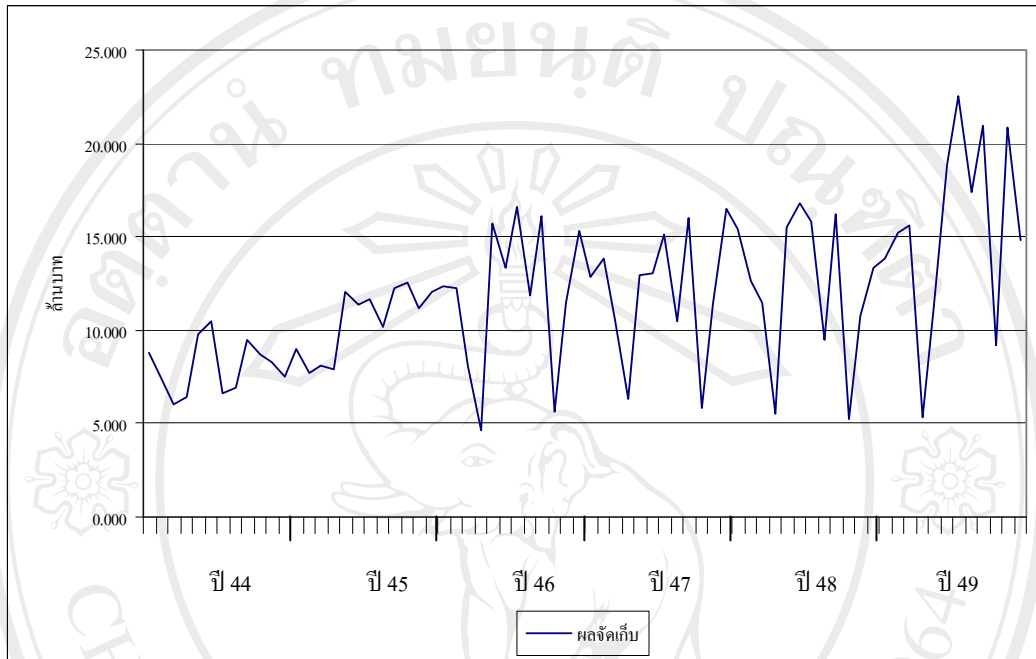
ที่มา: ตารางที่ 4.6

4.2 ผลการศึกษาการประมาณการรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงาน สรรพากรพื้นที่ลำปาง

4.2.1 การประมาณการรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิต

การประมาณการรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากร
 พื้นที่ลำปาง โดยใช้ข้อมูลผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มจากอุตสาหกรรมทั้ง 5 ประเภท ใน
 ปีงบประมาณ 2544 – 2549 เป็นรายเดือน จำนวน 72 เดือน มีขั้นตอนดังนี้

1) การนำข้อมูลมาแจกแจงด้วยวิธีวาดกราฟ (plotting data) และการเปลี่ยนรูปแบบ (possibly transforming data)



จากรูปกราฟที่ได้แสดงให้เห็นว่าข้อมูลยังไม่มีความเสถียรภาพและมีลักษณะการเพิ่มขึ้นและลดลงในรูปแบบที่ซ้ำกันเป็นช่วง ๆ ซึ่งแสดงถึงอิทธิพลของฤดูกาล รวมถึงความแปรปรวนของข้อมูลที่ไม่คงที่ ดังนั้นต้องทำการเปลี่ยนรูปแบบ โดยการปรับความแปรปรวนให้คงที่ โดยแปลงอนุกรมเวลาให้อยู่ในรูปลอการิทึมฐานธรรมชาติ และขจัดอิทธิพลของฤดูกาลและแนวโน้ม โดยการทำ Differences แล้วนำข้อมูลไปดำเนินการตามขั้นตอน unit root test

2) การทดสอบความนิ่งของข้อมูล (unit root test)

ในการทดสอบ unit root เพื่อทดสอบว่าข้อมูลที่มีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมท่องเที่ยว มีความนิ่ง (stationary) $I(0)$; Integrate of Order 0) หรือ ไม่นิ่ง $I(d)$; Integrate of Order d) เพื่อหลีกเลี่ยงข้อมูลที่มีค่าเฉลี่ยและความแปรปรวนที่ไม่คงที่ในแต่ละช่วงเวลาที่แตกต่างกัน โดยการพิจารณาจากการทดสอบค่า ADF (Augmented Dickey – Fuller test) ซึ่งจะเทียบกับค่า MacKinnonCritical ที่ระดับ 1% 5% และ 10% ของแบบจำลอง ถ้าค่า ADF มีค่ามากกว่าค่า MacKinnonCritical แสดงว่าข้อมูลอนุกรมเวลานั้นมีลักษณะไม่นิ่ง (nonstationary) ซึ่งจะแก้ไขโดยการทำ Differencing ลำดับที่ 1 หรือลำดับถัดไปจนกว่าข้อมูลอนุกรมเวลานั้นจะมีลักษณะนิ่ง (stationary) และได้ผลการศึกษาดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ unit root

| ค่าทดสอบ | LEVEL (Test – statistic) | | | 1 st difference (Test – statistic) | | | I(d) |
|-----------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---|-------------------------------------|-----------------------------|-----------------|
| | Whithout Intercept And trend | With Intercept But Without trend | With Intercept And trend | Without Intercept And trend | With Intercept But Without trend | With Intercept And trend | |
| ADF | -0.610424 | -6.214078* | -8.224841* | -8.397004* | -8.390819* | -8.324887* | I(1) |
| MacKinnon Critical | -2.598416 | -3.525618 | -4.092547 | -2.599413 | -3.53003 | -4.098741 | $\alpha = 0.01$ |

หมายเหตุ :* หมายถึงความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 99% ($\alpha = 0.01$)

ที่มา : จากตารางภาคผนวก

ผลการทดสอบข้อมูลที่ระดับ (level) พบว่าค่าสัมประสิทธิ์ในแบบจำลอง Without intercept and trend Without intercept but without trend และ With intercept and trend ล้วนอยู่ในช่วงยอมรับสมมติฐานว่าง ซึ่งแสดงว่าข้อมูลอนุกรมเวลายังไม่นิ่ง (nonstationary) แต่หลังจากทำการทดสอบที่ผลต่างระดับที่ 1 (1st difference) ค่าสัมประสิทธิ์ปฏิเสธสมมติฐานว่างที่ระดับ 1% ทั้ง 3 แบบจำลอง คือมีค่า ADF น้อยกว่า MacKinnon Critical ที่ระดับ 1% แสดงว่าข้อมูลมีความนิ่ง (stationary) ภายหลังจากการทำผลต่างครั้งที่ 1(1st difference)

3) การกำหนดแบบจำลองโดยวิธี Box – Jenkins

จากการพิจารณารูปแบบ Correlogram ของผลต่างลำดับที่ 1 (ในภาคผนวก) ในการกำหนดแบบจำลองเพื่อหาค่า autoregressive (AR(p)) และ moving average (MA(q)) โดยพิจารณา

ค่าจาก autocorrelation function (ACF) และค่า partial autocorrelation function (PACF) คัดเลือก

แบบจำลองที่ 1 Total, Constant Term AR(6) MA(6)

แบบจำลองที่ 2 Total, Constant Term AR(1) SAR(6) MA(6)

แบบจำลองที่ 3 Total, Constant Term AR(1) AR(2) SAR(6) MA(6)

แบบจำลองที่ 4 Total, Constant Term AR(6) MA(1) SMA(6)

แบบจำลองที่ 5 Total, Constant Term AR(1) SAR(6) MA(1) SMA(6)

แบบจำลองที่ 6 Total, Constant Term AR(1) AR(2) SAR(6) MA(1) SMA(6)

แบบจำลองที่ 7 Total, Constant Term AR(12) MA(1) SMA(12)

แบบจำลองที่ 8 Total, Constant Term AR(12) MA(1) MA(12) SMA(12)

| | |
|----------|--|
| หมายเหตุ | Total หมายถึง ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิต |
| | AR(1) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่เกิดก่อนหน้า 1 ค่า |
| | AR(2) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่เกิดก่อนหน้า 2 ค่า |
| | AR(6) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่เกิดก่อนหน้า 6 ค่า |
| | AR(12) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่เกิดก่อนหน้า 12 ค่า |
| | SAR(6) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ทุก ๆ 6 ค่า |
| | MA(1) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ 1 ค่า |
| | MA(6) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ 6 ค่า |
| | MA(12) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ 12 ค่า |
| | SMA(6) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ทุก ๆ 6 ค่า |
| | SMA(12) หมายถึง ค่าพยากรณ์ขึ้นอยู่กับค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่เกิดก่อนหน้านี้ทุก ๆ 12 ค่า |

4) การพยากรณ์

ในการเลือกสมการที่มีความเหมาะสมที่สุดจะใช้ในการพยากรณ์นั้น จะพิจารณาเปรียบเทียบค่าสถิติที่สำคัญในการประเมินค่าพารามิเตอร์จากแบบจำลอง คือ ค่า Adjusted R – squared ค่า Akaike info criterion และค่า Schwarz criterion โดยเลือกที่ค่า Adjusted R- squared ที่มีค่ามาก และค่า Akaike info criterion และค่า Schwarz criterion มีค่าน้อยที่สุดและเข้าใกล้ 3 มากที่สุด และเมื่อพิจารณาจากตารางที่ 4.7 การเปรียบเทียบค่าสถิติที่สำคัญในการประเมินค่าพารามิเตอร์จากแบบจำลอง แบบจำลองที่ 8 จึงเป็นแบบจำลองที่เหมาะสมที่สุดในการใช้พยากรณ์ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง

ตารางที่ 4.8 การเปรียบเทียบค่าสถิติที่สำคัญในการประเมินค่าพารามิเตอร์จากแบบจำลอง

| แบบจำลอง | AR (1) | AR (2) | AR (6) | AR (12) | SAR (6) | MA (1) | MA (12) | MA (6) | SM A(6) | SMA (12) | Adj R ² | Akaike info criterion | Schwarz criterion |
|----------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|--------------------|-----------------------|-------------------|
| 1 | | | √ | | | | | √ | | | 0.555206 | 32.95872 | 33.05907 |
| 2 | √ | | | | √ | | | √ | | | 0.629731 | 32.80648 | 32.94141 |
| 3 | √ | √ | | | √ | | | √ | | | 0.648834 | 32.78135 | 32.95144 |
| 4 | | | √ | | | √ | | | √ | | 0.693064 | 32.60225 | 32.73606 |
| 5 | √ | | | | √ | √ | | | √ | | 0.686210 | 32.65542 | 32.82408 |
| 6 | √ | √ | | | √ | √ | | | √ | | 0.667632 | 32.74069 | 32.94480 |
| 7 | | | | √ | | √ | | | | √ | 0.760872 | 32.45087 | 32.59172 |
| 8* | | | | √ | | √ | √ | | | √ | 0.782336 | 32.37238 | 32.54844 |

การพยากรณ์ด้วยรูปแบบจำลอง SARIMA ในครั้งนี้ พบว่าแบบจำลองที่เหมาะสมคือ AR(12) MA(1) MA(12) SMA(12) โดยมีรูปแบบสมการ ดังนี้

$$\Delta \text{Total}_t = -494271.1 + \mu_t$$

$$(-0.337361)$$

$$(1 - 1.058352L^{12}) \mu_t = (1 - 0.813371L + 0.220409L^{12})(1 - 0.865608L^{12})\epsilon_t$$

$$(14.17499) \quad (-9.430268) \quad (2.815636) \quad (-27.02954)$$

จากสมการ ค่าสัมประสิทธิ์ของ AR(12), MA(1), MA(12) และ SMA(12) มีค่าเท่ากับ 1.058352, -0.813371, 0.220409 และ -0.865608 ตามลำดับ ซึ่งมีค่า t-statistic แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่า Akaike info criterion และค่า Schwarz criterion เท่ากับ 32.37238 และ 32.54844 (ตารางที่ 4.8) ตามลำดับ และมีค่า Adj R² เท่ากับ 0.797347 และค่า Prob เท่ากับ 0 (ตารางภาคผนวก ข)

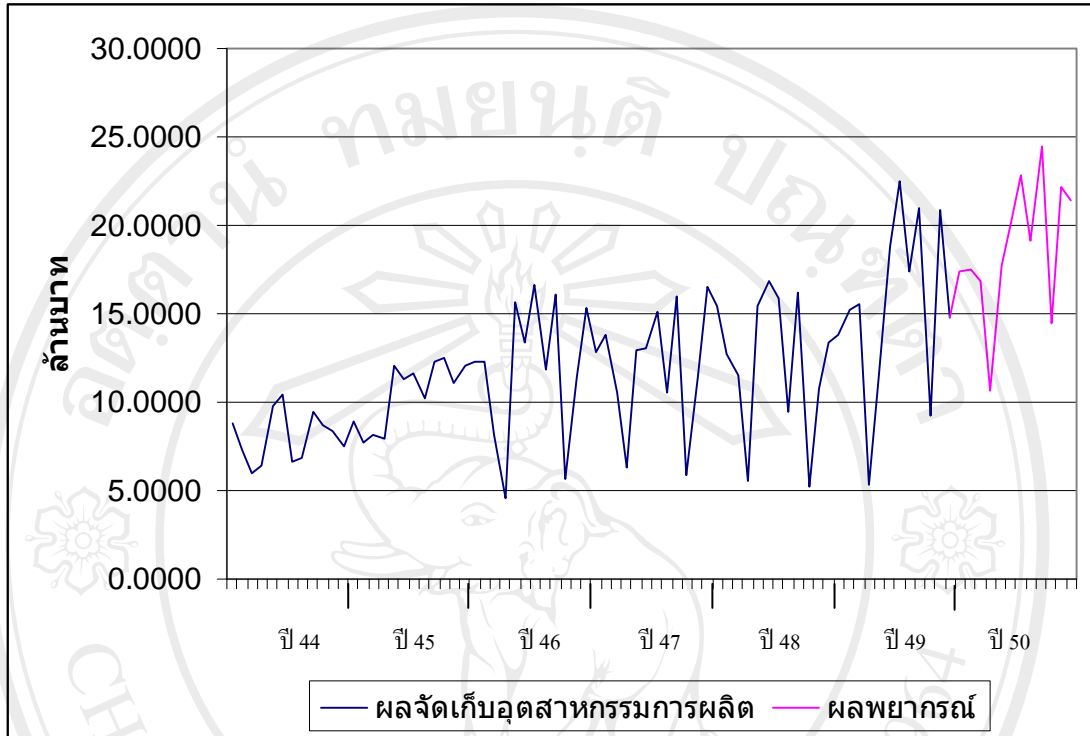
โดยจะกำหนดช่วงพยากรณ์ในอนาคตเป็น 12 ช่วงระยะเวลา คือ ที่ 73 จนถึงค่าที่ 84 ซึ่งผลการพยากรณ์ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มของอุตสาหกรรมการผลิตเป็นรายเดือนตั้งแต่เดือนกันยายน 2549 - ตุลาคม 2550 แสดงได้ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ผลการพยากรณ์ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มของอุตสาหกรรมการผลิต
จากแบบจำลอง AR(12) MA(1) MA(12) SMA(12)

| ลำดับที่ | เดือน/ปี | ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มฯ (ล้านบาท) |
|----------|-----------------|---|
| 73 | ตุลาคม 2548 | 17.38 |
| 74 | พฤศจิกายน 2548 | 17.45 |
| 75 | ธันวาคม 2548 | 16.80 |
| 76 | มกราคม 2549 | 10.61 |
| 77 | กุมภาพันธ์ 2549 | 17.68 |
| 78 | มีนาคม 2549 | 20.27 |
| 79 | เมษายน 2549 | 22.80 |
| 80 | พฤษภาคม 2549 | 19.09 |
| 81 | มิถุนายน 2549 | 24.50 |
| 82 | กรกฎาคม 2549 | 14.50 |
| 83 | สิงหาคม 2549 | 22.21 |
| 84 | กันยายน 2549 | 21.39 |

ที่มา : จากการศึกษา

รูปที่ 4.7 ค่าพยากรณ์ผลการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มของอุตสาหกรรมการผลิตจากแบบจำลอง
AR(12) MA(1) MA(12) SMA(12)



ที่มา : จากการศึกษา

4.3 ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการจัดเก็บรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มจากอุตสาหกรรมการผลิต

ในการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการจัดเก็บรายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มจากอุตสาหกรรมการผลิต มาจากการทดสอบทัศนคติเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการกำกับดูแลผู้เสียภาษี ประเภทอุตสาหกรรมการผลิต ได้แก่ ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน และปัญหาด้านผู้ประกอบการ โดยแยกปัญหาออกเป็น 2 หัวข้อประกอบด้วย

ก. ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ข. ปัญหาด้านผู้ประกอบการ

โดยแต่ละข้อมีคำตอบให้เลือกตอบ 3 คำตอบ คือ น้อย ปานกลาง มาก

| โดยคะแนนที่ให้ | ถ้าตอบน้อย | คะแนน | 1 | คะแนน |
|----------------|------------|-------|-------|-------|
| ถ้าตอบปานกลาง | คะแนน | 2 | คะแนน | |
| ถ้าตอบมาก | คะแนน | 3 | คะแนน | |

นำคะแนนรวมของแต่ละคำถามมาจัดเรียงลำดับตามความสำคัญของปัญหา โดยที่ปัญหาที่มีคะแนนรวมสูงสุดเป็นปัญหาที่มีความสำคัญสูงสุดตามลำดับ

4.3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานกำกับดูแลผู้เสียหายของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง จำนวน 41 ราย

จากผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 41 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง 38 ราย เพศชาย 3 ราย ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี จำนวน 23 ราย เป็นนักวิชาการสรรพากร 12 ราย เจ้าหน้าที่สรรพากร 5 ราย และเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 1 ราย โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี 35 ราย จบการศึกษาระดับปริญญาโท 4 ราย และจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง(ปวส.) 2 ราย

ตารางที่ 4.10 แสดงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม | จำนวน(ราย) | ร้อยละ |
|-------------------------|------------|--------|
| เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี | 23 | 56.1 |
| นักวิชาการสรรพากร | 12 | 29.3 |
| เจ้าหน้าที่สรรพากร | 5 | 12.2 |
| เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล | 1 | 2.4 |
| รวม | 41 | 100 |

ที่มา : จากการศึกษา

1) ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษาปัญหาด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียหายประเภทกิจการอุตสาหกรรมการผลิตปรากฏผลการศึกษารายละเอียดตามตารางที่ 4.12 ดังนี้

จากผลการศึกษาพบว่า เจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียหายมีปัญหาด้านการปฏิบัติงานเกี่ยวกับระเบียบปฏิบัติด้านกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการทำงานที่ไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องการปฏิบัติงานจริง เป็นลำดับที่ 1 โดยมีปัญหาเกี่ยวกับการขาดแรงจูงใจในการทำงาน โดยเฉพาะเรื่องค่าตอบแทนจากการทำงาน เป็นลำดับที่ 2 และมีปัญหาเกี่ยวกับด้านข้อกฎหมายและบทลงโทษสำหรับผู้ที่หลบเลี่ยงหรือกระทำความผิด ทางภาษีอากรไม่มีความเด็ดขาดเพียงพอเป็นลำดับที่ 3 และมีปัญหาด้านการปฏิบัติงานในด้านการขาดตัวชี้วัดที่แน่นอนที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการวัดความเหมาะสมสำหรับการเสียหายของอุตสาหกรรมการผลิต การทำงานบนระบบกำกับดูแลผู้เสียหายมีระเบียบปฏิบัติและขั้นตอนยุ่งยาก การวัดผลและการประเมินผลการทำงานของทีมกำกับดูแลมีผลทำให้เกิดความล่าช้าในทางปฏิบัติ จำนวนเจ้าหน้าที่กำกับดูแลมีไม่เพียงพอ

กับหน้าที่ความรับผิดชอบและปริมาณงานที่ได้รับ การขาดทักษะทางด้านการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้ทัน กับระบบงานที่ทางกรมสรรพากรได้พัฒนาและจัดทำไว้ และมีปัญหาความรู้ความเข้าใจในด้านข้อกำหนดภาษีมูลค่าเพิ่มที่เกี่ยวข้องกับกิจการอุตสาหกรรมการผลิต ความรู้เกี่ยวกับระเบียบปฏิบัติการกำกับดูแลผู้ประกอบการประเภทอุตสาหกรรมการผลิต ความชำนาญในการกำกับดูแลการเสียภาษีของธุรกิจ ประเภทอุตสาหกรรมการผลิต และปัญหาด้านความรู้เกี่ยวกับธุรกิจประเภทอุตสาหกรรมการผลิต เป็นปัญหารองลงมาตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 แสดงผลสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

| ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน | คะแนนรวม | คะแนนเฉลี่ย | ลำดับที่ |
|---|----------|-------------|----------|
| 1. ปัญหาความรู้ความเข้าใจในด้านต่าง ๆ | | | |
| 1.1 ข้อกำหนดภาษีมูลค่าเพิ่มที่เกี่ยวข้องกับกิจการอุตสาหกรรมการผลิต | 83 | 2.02 | 9 |
| 1.2 ระเบียบปฏิบัติการกำกับดูแลผู้ประกอบการประเภทอุตสาหกรรมการผลิต | 82 | 2.00 | 10 |
| 1.3 ความรู้เกี่ยวกับธุรกิจประเภทอุตสาหกรรมการผลิต | 80 | 1.95 | 11 |
| 1.4 ความรู้ความชำนาญในการกำกับดูแลการเสียภาษีของธุรกิจประเภทอุตสาหกรรมการผลิต | 82 | 2.00 | 10 |
| 2. ปัญหาในด้านต่าง ๆ | | | |
| 2.1 ข้อกำหนด และบทลงโทษสำหรับผู้ที่หลบเลี่ยงหรือกระทำผิด ทางภาษีอากรไม่มีความเด็ดขาดเพียงพอ | 107 | 2.61 | 3 |
| 2.2 การทำงานบนระบบกำกับดูแลผู้มีระเบียบปฏิบัติและขั้นตอนยุ่งยาก | 99 | 2.41 | 5 |
| 2.3 การวัดผลและการประเมินผลการทำงานของทีมกำกับดูแลมีผลทำให้เกิดความล่าช้า ในทางปฏิบัติ | 97 | 2.37 | 6 |
| 2.4 ระเบียบปฏิบัติด้านกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการทำงานที่ไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องการปฏิบัติงานจริง | 113 | 2.76 | 1 |

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

| ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน | คะแนนรวม | คะแนนเฉลี่ย | ลำดับที่ |
|--|----------|-------------|----------|
| 2.5 การขาดตัวชี้วัดที่แน่นอนที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการวัดความเหมาะสมสำหรับการเสถียรภาพของอุตสาหกรรมการผลิต | 104 | 2.54 | 4 |
| 2.6 การขาดทักษะทางด้านการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้ทันกับระบบงานที่ทางกรมสรรพากรได้พัฒนาและจัดทำไว้ | 89 | 2.17 | 8 |
| 2.7 จำนวนเจ้าหน้าที่กำกับดูแลไม่เพียงพอกับหน้าที่ความรับผิดชอบและปริมาณงานที่ได้รับ | 95 | 2.32 | 7 |
| 2.8 การขาดแรงจูงใจในการทำงานโดยเฉพาะเรื่องค่าตอบแทนจากการทำงาน | 112 | 2.73 | 2 |

ที่มา : จากการศึกษา

สรุปผลจากแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติงานการกำกับดูแลการเสถียรภาพในอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีปัญหาด้านระเบียบปฏิบัติด้านกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการทำงานที่ไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง เป็นลำดับที่หนึ่ง และผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาในลำดับถัดไปเป็นปัญหาด้านการขาดแรงจูงใจในการทำงาน โดยเฉพาะเรื่องค่าตอบแทนจากการทำงาน และปัญหาด้านข้อกฎหมาย และบทลงโทษสำหรับผู้ที่หลบเลี่ยงหรือกระทำผิดทางภาษีอากรไม่มีความเด็ดขาดเพียงพอตามลำดับ

2) ปัญหาด้านผู้ประกอบการ

ผลการศึกษาปัญหาด้านผู้ประกอบการเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียภาษีประเภทกิจการอุตสาหกรรมผลิตปรากฏผลการศึกษารายละเอียดตามตารางที่ 4.13 ดังนี้

จากผลการศึกษาพบว่า เจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียภาษีมีปัญหาด้านผู้ประกอบการเกี่ยวกับด้านการขาดทัศนคติที่ดีต่อการเสียภาษีอากรและกรมสรรพากร เป็นลำดับที่ 1 รองลงมา เป็นปัญหาด้านการขาดจิตสำนึกที่ดีในการเสียภาษีอากร เป็นลำดับที่ 2 โดยมีปัญหาเกี่ยวกับสำนักงานบัญชีตัวแทนของผู้ประกอบการขาดประสิทธิภาพ เป็นลำดับที่ 3 และปัญหาลำดับถัดไปเป็นปัญหาด้านการทำผิดพลาดทางบัญชีหรือทำผิดทางภาษีอากรของผู้ประกอบการ ปัญหาการเชิญพบผู้ประกอบการแล้วผู้ประกอบการไม่มาตามกำหนดนัดและส่งผลให้การทำงานล่าช้า ไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา และในส่วนปัญหาด้านผู้ประกอบการ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ ปัญหาการรับรู้ข่าวสารด้านภาษีอากรที่ไม่ถูกต้องและไม่ทั่วถึงของผู้เสียภาษีทำให้

เกิดความผิดพลาดทางภาษีอากร ปัญหาการขาดความร่วมมือจากผู้ประกอบการขณะดำเนินการตรวจสอบสภาพกิจการ และปัญหาด้านการตรวจสอบสภาพกิจการ ณ สถานประกอบการแล้วไม่พบสถานประกอบการหรือไม่พบผู้ประกอบการ เป็นปัญหาที่รองลงมาตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 แสดงผลสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านผู้ประกอบการ

| ข. ปัญหาด้านผู้ประกอบการ | คะแนนรวม | คะแนนเฉลี่ย | ลำดับที่ |
|---|----------|-------------|----------|
| 1. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ | 101 | 2.46 | 5 |
| 2. สำนักงานบัญชีตัวแทนของผู้ประกอบการขาดประสิทธิภาพ | 108 | 2.63 | 3 |
| 3. การทำผิดพลาดทางบัญชีหรือทำผิดทางภาษีอากรของผู้ประกอบการ | 106 | 2.59 | 4 |
| 4. การรับรู้ข่าวสารด้านภาษีอากรที่ไม่ถูกต้องและไม่ทั่วถึงของผู้เสียภาษีทำให้เกิดความผิดพลาดทางภาษีอากร | 94 | 2.29 | 6 |
| 5. การขาดความร่วมมือจากผู้ประกอบการขณะดำเนินการตรวจสอบสภาพกิจการ | 90 | 2.20 | 7 |
| 6. การตรวจสอบสภาพกิจการ ณ สถาน-ประกอบการแล้วไม่พบสถานประกอบการหรือไม่พบผู้ประกอบการ | 83 | 2.02 | 8 |
| 7. การเชิญพบผู้ประกอบการแล้วผู้ประกอบการไม่มาตามกำหนดนัดและส่งผลให้การทำงานล่าช้าไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา | 106 | 2.59 | 4 |
| 8. การขาดจิตสำนึกที่ดีในการเสียภาษีอากร | 111 | 2.71 | 2 |
| 9. การขาดทัศนคติที่ดีต่อการเสียภาษีอากรและกรมสรรพากร | 113 | 2.76 | 1 |

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปผลจากแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาด้านผู้ประกอบการ ในการกำกับดูแลการเสียภาษีอุตสาหกรรมการผลิตของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีปัญหา ด้านการขาดทัศนคติที่ดีต่อการเสียภาษีอากรและกรมสรรพากร เป็นลำดับที่หนึ่ง และผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาในลำดับถัดไปเป็นปัญหาด้านการขาดจิตสำนึกที่ดีในการเสียภาษีอากร รวมถึงปัญหาเกี่ยวกับสำนักงานบัญชีตัวแทนของผู้ประกอบการขาดประสิทธิภาพ ตามลำดับ