

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ในครั้งนี้ กำหนดวัตถุประสงค์ในการศึกษาเพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งผลการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการศึกษาโดยนำเสนอผลการศึกษาโดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ได้ผลดังต่อไปนี้

4.1.1 จำนวนกิจการหอพักตามการใช้ระบบรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้า-ออก)

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนกิจการหอพักตามการใช้ระบบรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้า-ออก)

กิจการหอพักที่ใช้ระบบรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้า-ออก)	จำนวน	ร้อยละ
ใช้	138	69.00
ไม่ใช้	62	31.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาพบว่ากิจการหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 ราย พบว่ากิจการหอพักที่ใช้ระบบรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์

(ระบบควบคุมการเข้า-ออก) เป็นจำนวน 138 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 69.00 ส่วนกิจการหอพักที่ไม่ได้ใช้ระบบรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้า-ออก) เป็นจำนวน 62 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.00

4.1.2 ประเภทของกิจการ

ตารางที่ 4.2 แสดงประเภทของผู้ที่ดำเนินกิจการหอพัก

ผู้ดำเนินกิจการ	จำนวน	ร้อยละ
เอกชน	181	90.50
หน่วยงานรัฐบาล	19	9.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาประเภทของผู้ดำเนินกิจการหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 200ราย พบว่าผู้ดำเนินกิจการหอพักเป็นเอกชนมากกว่าหน่วยงานของรัฐบาล โดยเป็นเอกชนจำนวน 181 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 90.50 หน่วยงานรัฐบาล จำนวน 19 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.50

4.1.3 จำนวนพนักงาน

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนพนักงานของหอพัก

จำนวนพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
1-3 คน	99	49.50
3-5 คน	78	39.00
5-10 คน	23	11.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจำนวนพนักงานของหอพักที่เจ้าของกิจการหอพักจ้างในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ พบว่าส่วนใหญ่มีการจ้างพนักงานประมาณ 1-3 คน จำนวน 99 แห่ง คิดเป็น

ร้อยละ 49.50 จำนวนพนักงานที่มีการจ้างประมาณ 3-5 คน จำนวน 78 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 39.00 และจำนวนพนักงานที่มีการจ้างประมาณ 5-10 คน จำนวน 23 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 11.50

4.1.4 ขนาดของกิจการ

ตารางที่ 4.4 แสดงขนาดกิจการหอพัก (จำนวนห้องพัก)

จำนวนห้องพัก	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 50 ห้อง	126	63.00
ระหว่าง 50-100 ห้อง	62	31.00
เกินกว่า 100 ห้อง	12	6.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาขนาดของกิจการหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ พบว่าส่วนใหญ่มีขนาดของกิจการหอพักมีจำนวนห้องพัก ต่ำกว่า 50 ห้อง มีจำนวน 126 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 63.00 กิจการหอพักมีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 50-100 ห้อง มีจำนวน 62 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.00 และกิจการหอพักมีจำนวนห้องพัก เกินกว่า 100 ห้อง มีจำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.00

4.1.5 ระยะเวลาที่ดำเนินกิจการ

ตารางที่ 4.5 แสดงระยะเวลาที่ดำเนินกิจการ

ระยะเวลาที่ดำเนินกิจการ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	57	28.50
1-3 ปี	69	34.50
3-5 ปี	48	24.00
เกินกว่า 5 ปี	26	13.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาแสดงระยะเวลาที่ดำเนินกิจการหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัด
เชียงใหม่ พบว่าส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ดำเนินกิจการหอพักในช่วง 1-3 ปี มีจำนวน 57 แห่ง คิดเป็น
ร้อยละ 28.50 ระยะเวลาที่ดำเนินกิจการหอพัก 1-3 ปี มีจำนวน 69 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 34.50
ระยะเวลาที่ดำเนินกิจการหอพักในช่วง 3-5 ปี มีจำนวน 48 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 24.00 และ
ระยะเวลาที่ดำเนินกิจการหอพักเกินกว่า 5 ปี มีจำนวน 26 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 13.00

4.2 ข้อมูลด้านความเห็นของกลุ่มตัวอย่างในการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์

4.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเห็นในการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบ อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านความเห็นในการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นหอพักในเขตอำเภอเมือง
จังหวัดเชียงใหม่ได้ผลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.6 แสดงความเห็นในด้านค่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์
(ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในด้านค่าบริการ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	145	72.50
ไม่เหมาะสม	55	27.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าราคาค่าบริการรักษา
ความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีความเหมาะสม จำนวน 145 ราย
คิดเป็นร้อยละ 72.50 ในขณะที่อีกกลุ่มมีความเห็นว่าราคาค่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีความไม่เหมาะสม จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ
27.50

ตารางที่ 4.7 แสดงความเห็นในด้านบริการเสริมของบริการรักษาความปลอดภัยระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในด้านบริการเสริม	จำนวน	ร้อยละ
มี	174	87.00
ไม่มี	26	13.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับบริการเสริมของ
บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 174 ราย คิด
เป็นร้อยละ 87.00 ในขณะที่อีกกลุ่มไม่ได้รับบริการเสริมของบริการรักษาความปลอดภัยระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.00

ตารางที่ 4.8 แสดงความเห็นในด้านการรับประกันความเสียหายของอุปกรณ์ในการใช้งานของ
บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในด้านการรับประกัน	จำนวน	ร้อยละ
มี	173	86.50
ไม่มี	27	13.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามี การรับประกันความ
เสียหายของอุปกรณ์ในการใช้งานของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ
ควบคุมการเข้าออก) จำนวน 173 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.50 ในขณะที่อีกกลุ่มเห็นว่าไม่มีการ
รับประกันความเสียหายของอุปกรณ์ในการใช้งานของบริการรักษาความปลอดภัยระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.50

ตารางที่ 4.9 แสดงความเห็นในด้านการมีคำแนะนำลูกค้ารายใหม่ของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในด้านคำแนะนำ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับ	15	7.50
ไม่ได้รับ	185	92.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับคำแนะนำลูกค้ารายใหม่ของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 185 ราย คิดเป็นร้อยละ 92.50 ในขณะที่อีกกลุ่มเห็นว่าควรได้รับคำแนะนำลูกค้ารายใหม่ของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.50

ตารางที่ 4.10 แสดงความเห็นในด้านการมีส่วนลดค่าบริการในปีถัดไปของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในด้านส่วนลดในปีถัดไป	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับ	32	16.00
ไม่ได้รับ	168	84.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับส่วนลดค่าบริการในปีถัดไปของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 168 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.00 ในขณะที่อีกกลุ่มเห็นว่าควรได้รับส่วนลดค่าบริการในปีถัดไปของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.00

ตารางที่ 4.11 แสดงความเห็นในด้านการรู้จักบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์
(ระบบควบคุมการเข้าออก) โดยผ่านสื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต

ความเห็นในด้านการรู้จักบริการผ่าน สื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต	จำนวน	ร้อยละ
รู้จัก	55	27.50
ไม่รู้จัก	145	72.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่รู้จักบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) โดยผ่านสื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต จำนวน 145 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.50 ในขณะที่อีกกลุ่มรู้จักบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) โดยผ่านสื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.50

ตารางที่ 4.12 แสดงความเห็นในบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) สามารถช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของกิจการ

ความเห็นในด้านการช่วยลดค่าใช้จ่าย ในการดำเนินงานของกิจการ	จำนวน	ร้อยละ
ช่วยลด	149	74.50
ไม่ช่วยลด	52	25.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) สามารถช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของกิจการ จำนวน 149 ราย คิดเป็นร้อยละ 74.50 ในขณะที่อีกกลุ่มมีความเห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ไม่สามารถช่วยลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของกิจการ จำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.50

ตารางที่ 4.13 แสดงความเห็นต่อบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) สามารถช่วยลดและป้องกันความสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคารจากขโมยได้

ความเห็นในด้านความสามารถช่วยลดและป้องกันความสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคารจากขโมยได้	จำนวน	ร้อยละ
สามารถป้องกัน	175	87.50
ไม่สามารถป้องกัน	25	12.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) สามารถช่วยลดและป้องกันความสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคารจากขโมยได้จำนวน 175 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.50 ในขณะที่อีกกลุ่มความเห็นว่าการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ไม่สามารถช่วยลดและป้องกันความสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคารจากขโมยได้ จำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 4.14 แสดงความเห็นต่อบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ช่วยทำให้เกิดความสะดวกสบายแก่ผู้พักอาศัย

ความเห็นในด้านการช่วยทำให้เกิดความสะดวกสบายแก่ผู้พักอาศัย	จำนวน	ร้อยละ
สะดวก	129	64.50
ไม่สะดวก	71	35.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ช่วยทำให้เกิดความสะดวกสบายแก่ผู้พักอาศัยจำนวน 129 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.00 ในขณะที่อีกกลุ่มมีความเห็นว่าการรักษาความปลอดภัย

ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ไม่ช่วยทำให้เกิดความสะดวกสบายแก่ผู้พักอาศัย
จำนวน 71 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.50

ตารางที่ 4.15 แสดงความเห็นต่อบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีขั้นตอนในการใช้งานที่ง่าย ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน

ความเห็นในเรื่องขั้นตอนในการใช้งานที่ง่าย ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน	จำนวน	ร้อยละ
ใช้งานง่าย	191	95.50
ใช้งานยาก	19	4.50
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีขั้นตอนในการใช้งานที่ง่าย ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน จำนวน 191 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.50 ในขณะที่อีกกลุ่มความเห็นว่าเป็นบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีขั้นตอนในการใช้งานที่ยุ่งยากและซับซ้อน จำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.50

ตารางที่ 4.16 แสดงความเห็นต่อบริการหลังการขายเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ความเห็นในเรื่องบริการหลังการขายเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
ดี	172	86.00
ไม่ดี	28	14.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีบริการหลังการขายที่ดีและรวดเร็วเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น จำนวน 172 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.00 ในขณะที่อีกกลุ่มมีความเห็นว่าบริการรักษาความ

ปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มีบริการหลังการขายที่ไม่ดีและล่าช้าเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.00

ตารางที่ 4.17 ความเห็นต่อบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุม การเข้าออก) สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและสร้างรายได้เปรียบของธุรกิจได้

ความเห็นในเรื่องความสามารถในการช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและสร้างรายได้เปรียบของธุรกิจได้	จำนวน	ร้อยละ
สามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	156	78.00
ไม่สามารถสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	44	22.00
รวม	200	100.00

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาจะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและสร้างรายได้เปรียบของธุรกิจได้ จำนวน 156 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.00 ในขณะที่อีกกลุ่มมีความเห็นว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ไม่สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและสร้างรายได้เปรียบของธุรกิจได้จำนวน 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.00

4.2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างต่อการใช้และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

การวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่อการใช้และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ซึ่งเป็นกิจการหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ประกอบไปด้วย ประเภทธุรกิจ จำนวนพนักงาน ขนาดกิจการ ระยะเวลาที่เปิดดำเนินกิจการมา ของกิจการหอพัก ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.18 แสดงการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์

(ระบบควบคุมการเข้าออก) จำแนกตามประเภทธุรกิจ

ประเภทธุรกิจ	ใช่	ไม่ใช่	รวม
เอกชน	125 (69.10) (90.60)	56 (30.90) (90.30)	181 (100.00) (90.50)
รัฐบาล	13 (68.60) (9.40)	6 (31.60) (9.70)	19 (100.00) (9.50)
รวม	138 (100.00)	62 (100.00)	200 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษา กิจกรรมหอพักในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 200 ราย พบว่ากิจกรรมหอพักของเอกชนมีจำนวน 181 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 90.5 หอพักรัฐบาล มีจำนวน 19 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.5

จากกลุ่มตัวอย่างหอพักที่ใช้ บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ ควบคุมการเข้าออก) จำนวนทั้งหมด 138 แห่ง พบว่ามีหอพักเอกชนใช้บริการรักษาความปลอดภัย ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 125 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 90.60 ของผู้ใช้ ทั้งหมด และโดยมีหอพักของรัฐบาลใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ ควบคุมการเข้าออก) จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 68.60 ของผู้ใช้ทั้งหมด

จากกลุ่มตัวอย่างหอพักที่ไม่ได้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ ควบคุมการเข้าออก) จำนวนทั้งหมด 62 แห่ง พบว่ามีหอพักเอกชนไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัย ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 56 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 90.30 ของผู้ที่ ไม่ได้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ และมีหอพักของรัฐบาลที่ไม่ใช้บริการรักษา ความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 6 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 9.70 ของผู้ที่ไม่ได้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 4.19 แสดงการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์

(ระบบควบคุมการเข้าออก) จำแนกตามจำนวนพนักงานของกิจการหอพัก

จำนวนพนักงานของกิจการหอพัก	ใช่	ไม่ใช่	รวม
1-5 คน	124 (70.05) (89.90)	53 (29.95) (70.20)	177 (100.00) (88.5)
6-10 คน	12 (60.00) (8.60)	9 (40.91) (14.60)	21 (100.00) (10.5)
11 ขึ้นไป	2 (100.00) (1.50)	0 (0.00) (0.00)	2 (100.00) (1.0)
รวม	138 (100.00)	62 (100.00)	200 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างหอพักที่มีจำนวนพนักงาน 1-5 คน มีจำนวนมากที่สุดคือ 177 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 88.50 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 124 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 70.05 ของกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพนักงานของกิจการหอพัก 1-5 คน และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 53 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 29.95 ของกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพนักงานของกิจการหอพัก 1-5 คน

กลุ่มตัวอย่าง หอพักที่มีจำนวนพนักงาน 6-10 คน มีจำนวน 21 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 10.50 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60.00 ของกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพนักงานของกิจการหอพัก 6-10 คน และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 40.91 ของกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพนักงานของกิจการหอพัก 6-10 คน

กลุ่มตัวอย่าง หอพักที่มีจำนวนพนักงาน 11 คนขึ้นไป มีจำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 1.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ทั้งหมด

ตารางที่ 4.20 แสดงการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์

(ระบบควบคุมการเข้าออก) จำแนกตามขนาดของกิจการ

ขนาดของกิจการ	ใช่	ไม่ใช่	รวม
ต่ำกว่า 50 ห้อง	73 (67.59) (52.90)	35 (32.40) (56.50)	108 (100.00) (54.0)
50-100 ห้อง	41 (66.12) (29.70)	21 (33.87) (33.90)	62 (100.00) (31.0)
100 ห้องขึ้นไป	24 (80.00) (17.40)	6 (20.00) (9.70)	30 (100.00) (15.0)
รวม	138 (100.00)	62(100.00)	200(100.00)

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างหอพักขนาด ต่ำกว่า 50 ห้อง มีจำนวนมากที่สุดคือ 108 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 54 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 73 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 67.59 ของกิจการหอพักที่มีขนาดต่ำกว่า 50 ห้อง และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 35 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 32.40 ของกิจการหอพักที่มีขนาดต่ำกว่า 50 ห้อง

กลุ่มตัวอย่างหอพักขนาด 50-100 ห้องมีจำนวน 62 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 41 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 66.12 ของกิจการที่มีจำนวนหอพักระหว่าง 50-100 ห้อง และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 21 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 33.87 ของกิจการที่มีจำนวนหอพักระหว่าง 50-100 ห้อง

กลุ่มตัวอย่างหอพักขนาด 100 ห้องขึ้นไปมีจำนวน 30 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 15.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 24 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 80.00 ของกิจการที่มีจำนวนหอพักตั้งแต่ 100 ห้องขึ้นไป และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 6 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 20.00 ของกิจการที่มีจำนวนหอพักตั้งแต่ 100 ห้องขึ้นไป

ตารางที่ 4.21 แสดงการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์

(ระบบควบคุมการเข้าออก) จำแนกตามระยะเวลาที่เปิดดำเนินการมา

ระยะเวลาที่เปิดดำเนินการมา	ใช่	ไม่ใช่	รวม
ต่ำกว่า 1 ปี	38 (66.67) (27.50)	19 (33.33) (30.60)	57 (100.00) (28.5)
1-3 ปี	47 (68.11) (34.10)	22 (31.88) (35.50)	69 (100.00) (43.5)
3-5 ปี	36 (75.00) (26.10)	12 (25.00) (19.40)	48 (100.00) (24.0)
5 ปีขึ้นไป	17 (65.38) (12.30)	9 (34.61) (14.50)	26 (100.00) (13.0)
รวม	138 (100.00)	62 (100.00)	200 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจ

จากตารางการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างหอพักที่เปิดกิจการมาต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวน 57 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 28.5 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 38 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 66.67 ของกิจการที่ดำเนินการมาต่ำกว่า 1 ปี และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 19 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 33.33 ของกิจการที่ดำเนินการมาต่ำกว่า 1 ปี

กลุ่มตัวอย่างหอพักที่เปิดกิจการมา 1-3 ปีที่มีจำนวน 69 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 43.5 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 47 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 68.611 ของกิจการที่ดำเนินการระหว่าง 1-3 ปี และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 22 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 31.88 ของกิจการที่ดำเนินการระหว่าง 1-3 ปี

กลุ่มตัวอย่างหอพักที่เปิดกิจการมา 3-5 ปีที่มีจำนวน 48 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 24.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 36 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 75.00 ของกิจการที่ดำเนินการระหว่าง 3-5 ปี และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 12 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 25.00 ของกิจการที่ดำเนินการระหว่าง 3-5 ปี

กลุ่มตัวอย่างหอพักที่เปิดกิจการมา 5 ปีขึ้นไปที่มีจำนวน 26 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 13.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด กลุ่มนี้ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 17 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 65.38 ของกิจการที่ดำเนินการตั้ง 5 ปีขึ้นไป และไม่ใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 34.61 ของกิจการที่ดำเนินการตั้ง 5 ปีขึ้นไป

4.3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค(กิจการหอพัก) ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบไปด้วย ราคาค่าบริการ (D1), การโฆษณาผ่านทางสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต (D2), ความคงทนของอุปกรณ์ (D3), การประหยัดค่าใช้จ่ายของกิจการ (D4), ความสะดวกสบายของผู้พักอาศัย (D5), บริการเสริม (D6), คุณภาพของบริการหลังการขาย (D7), การรับประกันความเสียหายของอุปกรณ์ (D8), การช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของกิจการ (D9), การป้องกันการสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคาร (D10), การใช้งานที่ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน (D11), ส่วนลดค่าบริการในครั้งต่อไป (D12), และคำแนะนำลูกค้ารายใหม่ (D13) เนื่องจากตัวแปรตาม (Dependent variable) คือ การใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) มี 2 ทางเลือก คือ การใช่และไม่ใช้บริการ ดังนั้นการประมาณค่า การใช้บริการ โดยใช้แบบจำลองโลจิต (Logit Model) ผลของการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ ดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 แสดงผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ โดยวิธีการของ Logit Model

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	ระดับนัยสำคัญ
ค่าคงที่	0.1181260783	0.32119850	0.7130
D1	-0.2365457433	0.62592381	0.0002
D2	0.3566792753	0.10252855	0.7279
D3	0.1844755420	0.11413931	0.1060
D4	-0.1206410021	0.70162931	0.0855
D5	0.2760988306	0.77302517	0.0004
D6	0.1301446664	0.63963977	0.0419
D7	0.2998695884	0.13244217	0.0236
D8	0.3785074731	0.15120195	0.0123
D9	0.2683853121	0.92814096	0.0038
D10	0.2588115054	0.54397492	0.0000
D11	0.1685739733	0.14819556	0.2553
D12	0.8216188030	0.82717428	0.3206
D13	-0.1542308114	0.94572635	0.1029

ที่มา : จากการคำนวณ

ผลการวิเคราะห์โดยวิธี Logit Model ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบบิเ็คทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ของผู้บริโภค (กิจการหอพัก) ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ตามแบบจำลอง ดังแสดงในตาราง 4.22 จากค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้นั้นสามารถอธิบายตัวแปรอิสระ (maximum likelihood estimates) ที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบบิเ็คทรอนิกส์ของผู้ประกอบกิจการหอพัก ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เรียงตามลำดับความมีอิทธิพล สามารถอธิบายได้ดังนี้

1. การป้องกันการสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคาร (D10) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2588115054 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับการป้องกันการสูญหายของทรัพย์สินภายในอาคาร จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบบิเ็คทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2588115054 หรือ ร้อยละ 25.88

2. ราคาค่าบริการ (D1) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2365457433 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าราคาค่าบริการไม่เหมาะสม จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2365457433 หรือ ร้อยละ 23.65

3. ความสะดวกสบายของผู้พักอาศัย (D5) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2760988306 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับความสะดวกสบายของผู้พักอาศัย จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2760988306 หรือ ร้อยละ 27.60

4. การช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของกิจการ (D9) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2683853121 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของกิจการ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2683853121 หรือ ร้อยละ 26.83

5. การรับประกันความเสียหายของอุปกรณ์ (D8) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2998695884 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับการรับประกันความเสียหายของอุปกรณ์ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2998695884 หรือ ร้อยละ 29.98

6. บริการหลังการขาย (D7) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.2998695884 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับการบริการหลังการขายที่ดี จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.2998695884 หรือ ร้อยละ 29.98

7. บริการเสริมพิเศษ (D6) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.1301446664 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับบริการเสริมพิเศษ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.1301446664 หรือ ร้อยละ 13.01

ส่วนตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลน้อยต่อการเลือกใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติไม่เกิน 0.05 ตามลำดับความอิทธิพล สามารถอธิบายได้ดังนี้

1. การประหยัดค่าใช้จ่ายของกิจการ(D4) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.3785074731 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ช่วย

ประหยัดค่าใช้จ่ายของกิจการ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.3785074731 หรือ ร้อยละ 37.85

2. ค่าแนะนำลูกค้ารายใหม่ (D13) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.1542308114 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าค่าแนะนำลูกค้ารายใหม่ที่ไม่เหมาะสม จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.1542308114 หรือ ร้อยละ 15.42

3. ความคงทนของอุปกรณ์ (D3) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.1844755420 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าความคงทนของอุปกรณ์ของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.1844755420 หรือ ร้อยละ 18.44

4. การใช้งานที่ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อน(D11) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.1685739733 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการใช้งานที่ง่ายไม่ยุ่งยากซับซ้อนของบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.1685739733 หรือ ร้อยละ 16.85

5. ส่วนลดค่าบริการในครั้งต่อไป(D12) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.8216188030 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก คิดว่าการได้รับส่วนลดค่าบริการในครั้งต่อไป จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.8216188030 หรือ ร้อยละ 82.16

6. การโฆษณาทางสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต (D2) มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.8216188030 หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการหอพัก รู้จักบริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านการโฆษณาทางสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต จะมีความน่าจะเป็นที่จะใช้บริการรักษาความปลอดภัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบควบคุมการเข้าออก) เท่ากับ 0.8216188030 หรือ ร้อยละ 82.16