

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าในหัวข้อเรื่อง ปัญหาการตรวจสอบภายในขององค์กรมหาชนของรัฐ ได้ทำการเก็บข้อมูลจากผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในระดับหัวหน้าและระดับผู้ปฏิบัติงานจำนวน 41 คน ผลการศึกษได้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา สาขาที่สำเร็จการศึกษา ตำแหน่ง

ส่วนที่ 2 เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานองค์กรมหาชนของรัฐ ประกอบด้วยด้านการวางแผนการตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน ด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้น

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา สาขาที่สำเร็จการศึกษา ตำแหน่ง ดังตารางที่ 1 – 6

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
หญิง	24	58.54
ชาย	17	41.46
รวม	41	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.54 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 41.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	1	2.44
25-35 ปี	18	43.90
36-50 ปี	20	48.78
มากกว่า 50 ปี	2	4.88
รวม	41	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 36-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.78 รองลงมา อายุ 25-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.90 และอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 ปี	7	17.07
2-5 ปี	15	36.59
6-9 ปี	5	12.19
10 ปีขึ้นไป	14	34.15
รวม	41	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 2-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.59 รองลงมา มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.15 และน้อยกว่า 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	2.44
ปริญญาตรี	16	39.02
ปริญญาโท	24	58.54
รวม	41	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับวุฒิการศึกษาสูงสุดคือระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 58.54 รองลงมา ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 39.02 และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.44 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

สาขาที่สำเร็จการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
บัญชี/บริหารธุรกิจ	37	90.24
เศรษฐศาสตร์	2	4.88
สาขาอื่นๆ	2	4.88
รวม	41	100.00

หมายเหตุ: สาขาอื่นๆ คือ รัฐประศาสนศาสตร์ (2คน)

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในสาขาการบัญชี/บริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 90.24 รองลงมาคือ สาขาเศรษฐศาสตร์ และสาขาอื่นๆ คือ รัฐประศาสนศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 4.88 เท่ากัน

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	24	58.54
หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	15	36.58
ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบ	2	4.88
รวม	41	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบันมากที่สุดคือ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน คิดเป็นร้อยละ 58.54 รองลงมา หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน คิดเป็นร้อยละ 36.58 และ ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 4.88 ตามลำดับ

4.2 ปัญหาที่เกิดขึ้นในการตรวจสอบภายในและสาเหตุของปัญหาการตรวจสอบภายใน

4.2.1 ปัญหาที่เกิดขึ้นในการตรวจสอบภายใน

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านการวางแผนการตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติตามแผนงานการตรวจสอบภายใน และด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน ดังตารางที่ 7 – 27 ส่วนข้อมูลเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาดังกล่าว สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 28 - 30

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการวางแผน

ปัญหาด้านการวางแผน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	0 (0.00)	6 (14.60)	10 (24.40)	20 (48.80)	5 (12.20)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และ ขั้นตอนการปฏิบัติงาน ภายในหน่วยงาน	0 (0.00)	2 (4.90)	0 (0.00)	23 (56.10)	16 (39.00)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	0 (0.00)	5 (12.20)	5 (12.20)	20 (48.80)	11 (26.80)	2.10 (น้อย)

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการวางแผน

ปัญหาด้านการวางแผน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินการควบคุมภายใน	0 (0.00)	2 (4.90)	7 (17.10)	11 (26.80)	21 (51.20)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด	1 (2.40)	6 (14.60)	11 (26.80)	6 (14.60)	17 (41.50)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร	0 (0.00)	3 (7.30)	9 (22.00)	16 (39.00)	13 (31.70)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	1 (2.40)	3 (7.30)	6 (14.60)	24 (58.50)	7 (17.10)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	2 (4.90)	7 (17.10)	20 (48.80)	12 (29.30)	1.98 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่องหัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	0 (0.00)	5 (12.20)	15 (36.60)	16 (39.00)	5 (12.20)	2.49 (น้อย)

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการวางแผน

ปัญหาด้าน การวางแผน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
แผนการตรวจสอบไม่ สอดคล้องกับเป้าหมายและ นโยบายของหน่วยงาน	0 (0.00)	1 (2.40)	9 (22.00)	19 (46.30)	12 (29.30)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียม ข้อมูลก่อนออกตรวจไม่ เพียงพอ	1 (2.40)	8 (19.50)	14 (34.10)	14 (34.10)	4 (9.80)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของ ผู้บริหารองค์กร	2 (4.90)	7 (17.10)	13 (31.70)	14 (34.10)	5 (12.20)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือ ความสามารถ ในการ วิเคราะห์และประเมิน ความเสี่ยงเพื่อทำการ วางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan)	0 (0.00)	3 (7.30)	12 (29.30)	19 (46.30)	7 (17.10)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และ ประสบการณ์ของผู้ ตรวจสอบไม่เหมาะสม กับปริมาณงานที่ได้รับ มอบหมาย	1 (2.40)	1 (2.40)	11 (26.80)	20 (48.80)	8 (19.50)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตาม ภารกิจไม่สอดคล้องกับ แผนการตรวจสอบ ประจำปี	0 (0.00)	1 (2.40)	8 (19.50)	19 (46.30)	13 (31.70)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มี การจัดทำเป็นลายลักษณ์ อักษร	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (24.40)	31 (75.60)	1.24 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการวางแผน

ปัญหาด้านการวางแผน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
แผนการปฏิบัติงานไม่ ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถ แก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสม ตามสถานการณ์ได้	2 (4.90)	0 (0.00)	4 (9.80)	14 (34.10)	21 (51.20)	1.73 (น้อยที่สุด)
การกำหนดขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบ ในแต่ละเรื่องไม่ ชัดเจนและเพียงพอ	0 (0.00)	2 (4.90)	7 (17.10)	21 (51.20)	11 (26.80)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						2.10 (น้อย)

จากตารางที่ 7 พบว่าปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.10) โดยปัญหาต่างๆ ทางด้านการวางแผน การตรวจสอบภายในที่เกิดขึ้นของหน่วยงาน โดยผู้ตอบแบบสอบถามให้ค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับจาก มากไปน้อยสามลำดับแรกเป็นดังนี้ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.71) รองลงมาคือ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.68) และ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.49) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้าน การปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขตของการตรวจสอบ	0 (0.00)	3 (7.30)	8 (19.50)	18 (43.90)	12 (29.30)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (12.20)	10 (24.40)	26 (63.40)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงาน หรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	0 (0.00)	1 (2.40)	13 (31.70)	16 (39.00)	11 (26.80)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	0 (0.00)	2 (4.90)	9 (22.00)	20 (48.80)	10 (24.40)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายในหน่วยตรวจสอบ	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (9.80)	16 (39.00)	21 (51.20)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	0 (0.00)	1 (2.40)	0 (0.00)	14 (34.10)	26 (63.40)	1.41 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้าน การปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติ งานไม่เหมาะสมและ สอดคล้องกับงาน	5 (12.20)	7 (17.10)	13 (31.70)	10 (24.40)	6 (14.60)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบใน ปัจจุบันทำให้ไม่สามารถ พบจุดที่มีความเสี่ยงได้	0 (0.00)	3 (7.30)	11 (26.80)	19 (46.30)	8 (19.50)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการ ปฏิบัติงานตรวจสอบ	2 (4.90)	8 (19.50)	8 (19.50)	15 (36.60)	8 (19.50)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะและ ประสบการณ์	0 (0.00)	2 (4.90)	9 (22.00)	20 (48.80)	10 (24.40)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการ บันทึกรายละเอียดของ การปฏิบัติงานอย่างเป็น ลายลักษณ์อักษร	0 (0.00)	1 (2.40)	6 (14.60)	13 (31.70)	21 (51.20)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมี ความขัดแย้งในแนวทาง การปฏิบัติงาน	0 (0.00)	1 (2.40)	5 (12.20)	13 (31.70)	22 (53.70)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจ ในการตรวจสอบเฉพาะ เรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยง ได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมี ข้อจำกัดของระยะเวลา	1 (2.40)	6 (14.60)	19 (46.30)	8 (19.50)	7 (17.10)	2.66 (ปานกลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบไม่เพียงพอกับ ปริมาณงาน	3 (7.30)	8 (19.50)	14 (34.10)	9 (22.00)	7 (17.10)	2.78 (ปานกลาง)

ตารางที่ 8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้าน การปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	0 (0.00)	2 (4.90)	13 (31.70)	20 (48.80)	6 (14.60)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบถามกับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์ และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนดไว้	0 (0.00)	1 (2.40)	3 (7.30)	16 (39.00)	21 (51.20)	1.61 (น้อยที่สุด)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ	2 (4.90)	8 (19.50)	15 (36.60)	12 (29.30)	4 (9.80)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 8 พบว่าปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ค่าเฉลี่ยรวมในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.12) โดยปัญหาต่างๆ ทางด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในที่เกิดขึ้นของหน่วยงานโดยผู้ตอบแบบสอบถามให้ค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับแรกเป็นดังนี้ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.88) รองลงมาคือ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.80) และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.78) ตามลำดับ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
งานตรวจสอบไม่สามารถ รายงานให้ทราบถึงปัญหา ต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่าง ชัดเจน	0 (0.00)	3 (7.30)	8 (19.50)	18 (43.90)	12 (29.30)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการ ตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา	1 (2.40)	7 (17.10)	12 (29.30)	13 (31.70)	8 (19.50)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ ตรวจพบ	0 (0.00)	2 (4.90)	11 (26.80)	13 (31.70)	15 (36.60)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจ พบไม่เป็นที่พอใจแก่ ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ	0 (0.00)	3 (7.30)	8 (19.50)	20 (48.80)	10 (24.40)	2.10 (น้อย)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผล การตรวจสอบมาใช้ ประโยชน์ในการบริหาร	3 (7.30)	7 (17.10)	19 (46.30)	10 (24.40)	2 (4.90)	2.98 (ปานกลาง)

ตารางที่ 9 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	ระดับปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำ ข้อเสนอแนะในรายงานไป ปฏิบัติหรือไม่	0 (0.00)	2 (4.90)	11 (26.80)	17 (41.50)	11 (26.80)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการ ตรวจสอบไม่ได้มีการ รายงานที่เจาะจงตรงตาม วัตถุประสงค์ของการ ตรวจสอบ	0 (0.00)	2 (4.90)	8 (19.50)	19 (46.30)	12 (29.30)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความ ระมัดระวังในการออก ความเห็นในเรื่องของ กฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ	0 (0.00)	1 (2.40)	7 (17.10)	19 (46.30)	14 (34.10)	1.88 (น้อย)
รายงานผลการตรวจสอบ ไม่มีความน่าเชื่อถือ	0 (0.00)	1 (2.40)	4 (9.80)	16 (39.00)	20 (48.80)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						2.15 (น้อย)

จากตารางที่ 9 พบว่าปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ค่าเฉลี่ยรวมในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.15) โดยปัญหาต่างๆ ทางด้านรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในที่เกิดขึ้นของหน่วยงานโดยผู้ตอบแบบสอบถามให้ค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับแรกเป็นดังนี้ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.98) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.51) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.10 เท่ากัน)

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการวางแผน	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	2.42 (น้อย)	2.41 (น้อย)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในหน่วยงาน	1.79 (น้อยที่สุด)	1.59 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	2.08 (น้อย)	2.12 (น้อย)	2.10 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินการควบคุมภายใน	1.83 (น้อย)	1.65 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด	2.29 (น้อย)	2.12 (น้อย)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร	1.96 (น้อย)	2.18 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.25 (น้อย)	2.12 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ	2.04 (น้อย)	1.88 (น้อย)	1.98 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	2.50 (น้อย)	2.47 (น้อย)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน	1.92 (น้อย)	2.06 (น้อย)	1.98 (น้อย)

ตารางที่ 10 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการวางแผน	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ	2.67 (ปานกลาง)	2.76 (ปานกลาง)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร	2.83 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถในการ วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan)	2.33 (น้อย)	2.18 (น้อย)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย	2.33 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี	1.88 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร	1.25 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้	1.75 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)	1.73 (น้อยที่สุด)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.12 (น้อย)	2.05 (น้อย)	2.10 (น้อย)

จากตารางที่ 10 ปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายในผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศหญิงและเพศชายต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงพบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.83) รองลงมาคือ

ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.67) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.50) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายพบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.76) รองลงมาคือ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไปและการไม่ให้ความสำคัญร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.47 เท่ากัน) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น (ค่าเฉลี่ย 2.41) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขตของการตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	2.12 (น้อย)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	1.50 (น้อยที่สุด)	1.94 (น้อย)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	2.13 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.08 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายในหน่วยตรวจสอบ	1.62 (น้อยที่สุด)	1.53 (น้อยที่สุด)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	1.42 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	3.08 (ปานกลาง)	2.59 (น้อย)	2.88 (ปานกลาง)

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้	2.21 (น้อย)	2.24 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	2.75 (ปานกลาง)	2.24 (น้อย)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะและประสบการณ์	2.08 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	1.75 (น้อยที่สุด)	1.59 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	1.71 (น้อยที่สุด)	1.53 (น้อยที่สุด)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	2.79 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	2.66 (ปานกลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	3.00 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	2.78 (ปานกลาง)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจ เนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	2.33 (น้อย)	2.18 (น้อย)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบถามกับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนดไว้	1.67 (น้อยที่สุด)	1.53 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ	2.79 (ปานกลาง)	2.82 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.12 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 11 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายในผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศหญิงและเพศชายต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงพบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 3.08) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 3.00) และไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลาและไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.79 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายพบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.82) รองลงมาคือ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.59) และไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.47 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล จำแนกตามเพศ

ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล	เพศ		
	หญิง n = 24	ชาย n = 17	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน	2.08 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา	2.67 (ปานกลาง)	2.29 (น้อย)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	2.21 (น้อย)	1.71 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ	2.17 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร	3.00 (ปานกลาง)	2.94 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่	2.21 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ	1.88 (น้อย)	1.88 (น้อย)	1.88 (น้อย)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ	1.58 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.20 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 12 ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศหญิงและเพศชายต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงพบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.67) และหน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ และไม่มีการติดตามผลว่าได้้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.21 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายพบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.94) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.29) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบและการเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการวางแผน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในหน่วยงาน	1.00 (น้อยที่สุด)	1.78 (น้อยที่สุด)	1.70 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต	2.00 (น้อย)	2.11 (น้อย)	2.10 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการวางแผน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และ ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ					
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนด ให้มีการประเมินการควบคุมภายใน	2.00 (น้อย)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.90 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้ กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยง เพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ใน ระดับใด	3.00 (ปานกลาง)	2.22 (น้อย)	2.15 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ ยืดหยุ่นเท่าที่ควร	4.00 (มาก)	1.83 (น้อย)	2.10 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการ ปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับ ผลการประเมินความเสี่ยงและการ ควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแล ที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.35 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน ตรวจสอบ (Audit Program) ของ งานที่ได้รับมอบหมายไม่มี ประสิทธิภาพ	2.00 (น้อย)	1.89 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	1.98 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/ หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบ มากเกินไป	4.00 (มาก)	2.44 (น้อย)	2.45 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับ เป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูล ก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ	3.00 (ปานกลาง)	2.56 (น้อย)	2.80 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.71 (ปานกลาง)

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการวางแผน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การไม่ให้ความร่วมมือของ ผู้บริหารองค์กร	3.00 (ปานกลาง)	2.67 (ปานกลาง)	2.70 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถ ในการวิเคราะห์และประเมินความ เสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการ ตรวจสอบ (Audit Plan)	2.00 (น้อย)	2.17 (น้อย)	2.35 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และประสบการณ์ ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับ ปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.45 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่ สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบ ประจำปี	2.00 (น้อย)	1.78 (น้อยที่สุด)	2.05 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำ เป็นลายลักษณ์อักษร	1.00 (น้อยที่สุด)	1.11 (น้อยที่สุด)	1.40 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ชัดเจน หรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุง ให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้	1.00 (น้อยที่สุด)	1.39 (น้อยที่สุด)	2.10 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.73 (น้อยที่สุด)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละ เรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	3.00 (ปานกลาง)	1.72 (น้อยที่สุด)	2.15 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.28 (น้อย)	1.99 (น้อย)	2.18 (น้อย)	2.08 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 13 ปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุก
อายุต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุต่ำกว่า 25 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) รองลงมาคือการวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร และการกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจน และเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินการควบคุมภายใน การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน การขาดทักษะหรือความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) ความสามารถและประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย และแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 25-35 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.67) รองลงมาคือระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.56) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น (ค่าเฉลี่ย 2.50) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 36-50 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.80) รองลงมาคือ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.70) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป และความสามารถและประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย (ค่าเฉลี่ย 2.45 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุมากกว่า 50 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือการวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร การขาดทักษะหรือความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) และการกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน ความสามารถและประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย และแผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขต ของการตรวจสอบ	3.00 (ปานกลาง)	1.67 (น้อยที่สุด)	2.35 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.05 (น้อย)

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	1.00 (น้อยที่สุด)	1.33 (น้อยที่สุด)	2.05 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	3.00 (ปานกลาง)	1.83 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.89 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายในหน่วยตรวจสอบ	1.00 (น้อยที่สุด)	1.44 (น้อยที่สุด)	1.65 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบมาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	1.00 (น้อยที่สุด)	1.44 (น้อยที่สุด)	1.40 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	3.00 (ปานกลาง)	2.78 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	4.50 (มากที่สุด)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้	2.00 (น้อย)	2.17 (น้อย)	2.30 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	3.00 (ปานกลาง)	2.17 (น้อย)	2.70 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์	1.00 (น้อยที่สุด)	1.94 (น้อย)	2.15 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.07 (น้อย)

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึก รายละเอียดของการปฏิบัติงาน อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	1.00 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.75 (น้อยที่สุด)	3.00 (ปานกลาง)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความ ขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	1.00 (น้อยที่สุด)	1.56 (น้อยที่สุด)	1.65 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการ ตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มี ความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ เนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	4.00 (มาก)	2.67 (ปานกลาง)	2.60 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.66 (ปาน กลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบไม่เพียงพอกับ ปริมาณงาน	4.00 (มาก)	2.78 (ปานกลาง)	2.60 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.78 (ปาน กลาง)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการ ตรวจสอบตาม Audit Program ไม่ สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และ ให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจ เนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการ ใช้งาน เช่น โปรแกรมการ ตรวจสอบ รายงานสนับสนุนการ ตรวจสอบ (Report Support)	3.00 (ปานกลาง)	2.06 (น้อย)	2.35 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการ สอบทานกับทีมตรวจสอบว่าได้ ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์ และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบ ที่กำหนดไว้	1.00 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.61 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วย รับตรวจในเรื่องการจัดเตรียม เอกสารหลักฐานประกอบการ ให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับ เรื่องที่ตนรับผิดชอบ	3.00 (ปานกลาง)	2.78 (ปานกลาง)	2.75 (ปานกลาง)	3.50 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.18 (น้อย)	1.98 (น้อย)	2.19 (น้อย)	2.71 (ปานกลาง)	2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 14 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถาม
ทุกอายุต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุต่ำกว่า 25 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย
สูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่องหรือจุดที่มีความ
ความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน
ตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) รองลงมาคือ การจัดทำตารางการ
ปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม
ขอบเขต ของการตรวจสอบ การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติ
งานตรวจสอบ เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูล/
มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น
โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support) และไม่ได้
ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและ
คำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) และการสื่อสารและการอธิบาย
วัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน และวิธีการตรวจสอบ
ในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 25-35 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงานและไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูล และคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.78 เท่ากัน) รองลงมาคือ ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.67) และวิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้ และขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.17 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 36-50 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.80) รองลงมาคือ ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.75) และขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.70) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุมากกว่า 50 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 4.50) รองลงมาคือ ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00) และไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 3.50) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงาน ให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น ได้อย่างชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.20 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบ มีความล่าช้า ไม่ทันเวลา	2.00 (น้อย)	2.39 (น้อย)	2.60 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้น เขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.90 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ ไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของ ฝ่ายตรวจสอบ	1.00 (น้อยที่สุด)	2.17 (น้อย)	2.10 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการ ตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ใน การบริหาร	3.00 (ปานกลาง)	2.89 (ปานกลาง)	3.05 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำ ข้อเสนอแนะในรายงานไป ปฏิบัติหรือไม่	4.00 (มาก)	1.94 (น้อย)	2.15 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบ ไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรง ตามวัตถุประสงค์ของการ ตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	1.89 (น้อย)	2.10 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวัง ในการออกความเห็นในเรื่องของ กฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ต่างๆ	2.00 (น้อย)	1.72 (น้อยที่สุด)	1.95 (น้อย)	2.50 (น้อย)	1.88 (น้อย)

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล จำแนกตามอายุ

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	อายุ				
	ต่ำกว่า 25 ปี	25 – 35 ปี	36 – 50 ปี	มากกว่า 50 ปี	รวม
	n = 1	n = 18	n = 20	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความ น่าเชื่อถือ	2.00 (น้อย)	1.44 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.22 (น้อย)	2.04 (น้อย)	2.21 (น้อย)	2.33 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 15 ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกอายุต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุต่ำกว่า 25 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ และรายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 25-35 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.89) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.39) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.17) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 36-50 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ใน

การบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.05) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.60) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 2.20) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามอายุมากกว่า 50 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ และผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) รองลงมาคือ ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 2.50) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่จะจ่งตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ และรายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการวางแผน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี	2 – 5 ปี	6 – 9 ปี	10 ปี ขึ้นไป	รวม
	n = 7	n = 15	n = 5	n = 14	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงใน ขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบ ได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูล เบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	2.71 (ปานกลาง)	2.27 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.43 (น้อย)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอน การปฏิบัติ งานภายในหน่วยงาน	2.29 (น้อย)	1.47 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการวางแผน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	2.71 (ปานกลาง)	1.80 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	2.29 (น้อย)	2.10 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนด ให้มีการประเมินการควบคุมภายใน	2.57 (น้อย)	1.53 (น้อยที่สุด)	1.40 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด	2.86 (ปานกลาง)	2.27 (น้อย)	2.20 (น้อย)	1.86 (น้อยที่สุด)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.14 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.43 (น้อย)	2.33 (น้อย)	2.20 (น้อย)	1.93 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ	2.14 (น้อย)	1.87 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการวางแผน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
แผนงานการตรวจสอบกำหนด เรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบ มากเกินไป	2.57 (น้อย)	2.47 (น้อย)	2.60 (น้อย)	2.43 (น้อย)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้อง กับเป้าหมายและนโยบายของ หน่วยงาน	2.43 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูล ก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ	3.14 (ปานกลาง)	2.60 (น้อย)	2.60 (น้อย)	2.64 (ปานกลาง)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของ ผู้บริหารองค์กร	2.29 (น้อย)	2.87 (ปานกลาง)	3.20 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถ ในการวิเคราะห์และประเมิน ความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผน การตรวจสอบ (Audit Plan)	2.86 (ปานกลาง)	2.07 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.36 (น้อย)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และประสบการณ์ ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับ ปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย	2.71 (ปานกลาง)	2.07 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.21 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่ สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบ ประจำปี	1.86 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)	1.79 (น้อยที่สุด)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำ เป็นลายลักษณ์อักษร	1.43 (น้อยที่สุด)	1.13 (น้อยที่สุด)	1.20 (น้อยที่สุด)	1.29 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่น หรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุง ให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้	1.71 (น้อยที่สุด)	1.53 (น้อยที่สุด)	1.40 (น้อยที่สุด)	2.07 (น้อย)	1.73 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการวางแผน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	2.14 (น้อย)	1.87 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.14 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.38 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)	2.08 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 16 ปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกประสบการณ์ต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 2 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.14) รองลงมาคือ การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด และการขาดทักษะหรือความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) (ค่าเฉลี่ย 2.86 เท่ากัน) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ และความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย (ค่าเฉลี่ย 2.71 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 2-5 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.87) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.60) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.47) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 6–9 ปี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.20) รองลงมาคือ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไปและระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 2.60) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น (ค่าเฉลี่ย 2.40) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.64) รองลงมาคือ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กรในระดับปัญหาน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบเนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.43) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี	2 – 5 ปี	6 – 9 ปี	10 ปี ขึ้นไป	รวม
	n = 7	n = 15	n = 5	n = 14	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงาน ตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจ หรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจ ในเรื่องความพร้อม ขอบเขต ของการตรวจสอบ	1.86 (น้อย)	1.73 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.57 (น้อย)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ ในการตรวจสอบให้กับหน่วย รับตรวจ	1.43 (น้อยที่สุด)	1.20 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.29 (น้อย)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงาน ตรวจสอบแต่ละงานหรือ กิจกรรมไม่ชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.87 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	2.10 (น้อย)

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การสื่อสารและการอธิบาย วัตถุประสงค์ รายละเอียด ของขอบเขตการตรวจสอบ ให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.14 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.43 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงาน ภายในหน่วยตรวจสอบ	1.71 (น้อยที่สุด)	1.27 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.86 (น้อย)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	1.71 (น้อยที่สุด)	1.27 (น้อยที่สุด)	1.20 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่ เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	3.43 (มาก)	2.60 (น้อย)	3.60 (มาก)	2.64 (ปานกลาง)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้	2.71 (ปานกลาง)	2.00 (น้อย)	1.60 (น้อยที่สุด)	2.43 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติ งานตรวจสอบ	2.86 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	2.60 (น้อย)	2.43 (น้อย)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะ และ ประสบการณ์	2.71 (ปานกลาง)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.29 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึก รายละเอียดของการปฏิบัติงาน อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	1.86 (น้อย)	1.40 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.93 (น้อย)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความ ขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	1.71 (น้อยที่สุด)	1.47 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.79 (น้อยที่สุด)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการ ตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มี ความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ เนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	3.14 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	2.20 (น้อย)	2.43 (น้อย)	2.66 (ปานกลาง)

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	3.14 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)	2.57 (น้อย)	2.78 (ปานกลาง)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจ เนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	2.57 (น้อย)	2.13 (น้อย)	2.20 (น้อย)	2.29 (น้อย)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบทานกับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์ และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนดไว้	2.00 (น้อย)	1.40 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.64 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ	2.57 (น้อย)	2.93 (ปานกลาง)	3.40 (ปานกลาง)	2.57 (น้อย)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.33 (น้อย)	1.93 (น้อย)	2.06 (น้อย)	2.24 (น้อย)	2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 17 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกประสบการณ์ต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 2 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 3.43) รองลงมาคือ ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 3.14 เท่ากัน) และขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.86) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 2-5 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.93) รองลงมาคือ ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.80 เท่ากัน) และจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.60) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 6-9 ปี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 3.60) รองลงมาคือ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 3.40) และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.80) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.64) รองลงมาคือ การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจความตกลงหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขต ของการตรวจสอบ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน และไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.57 เท่ากัน) และการลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 2.50) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตามประสบการณ์

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 – 5 ปี n = 15	6 – 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงาน ให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น ได้อย่างชัดเจน	2.14 (น้อย)	1.93 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.21 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบมี ความล่าช้า ไม่ทันเวลา	2.57 (น้อย)	2.33 (น้อย)	2.20 (น้อย)	2.79 (ปานกลาง)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้น เขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	1.71 (น้อยที่สุด)	2.13 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ ไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของ ฝ่ายตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)	2.20 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการ ตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ใน การบริหาร	2.86 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำ ข้อเสนอแนะในรายงานไป ปฏิบัติหรือไม่	2.29 (น้อย)	2.33 (น้อย)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.93 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบ ไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรง ตามวัตถุประสงค์ของการ ตรวจสอบ	2.14 (น้อย)	1.87 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวัง ในการออกความเห็นในเรื่องของ กฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ ต่างๆ	2.29 (น้อย)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.88 (น้อย)

ตารางที่ 18 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตาม
ประสบการณ์

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	ประสบการณ์				
	น้อยกว่า 2 ปี n = 7	2 - 5 ปี n = 15	6 - 9 ปี n = 5	10 ปี ขึ้นไป n = 14	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความ น่าเชื่อถือ	1.57 (น้อยที่สุด)	1.47 (น้อยที่สุด)	1.40 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.17 (น้อย)	2.10 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.22 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 18 ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกประสบการณ์ต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 2 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.86) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.57) และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ และผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 2.29 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 2-5 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.33 เท่ากัน) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.20) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 6-9 ปี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล การตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามปัญหาแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ มี

ค่าเฉลี่ยเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 2.20) และหน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ และการเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.79) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 2.21) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.37 (น้อย)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในหน่วยงาน	2.00 (น้อย)	1.62 (น้อยที่สุด)	1.75 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาดทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขตวิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	1.88 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.10 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มี การประเมินการควบคุมภายใน	1.00 (น้อยที่สุด)	1.69 (น้อยที่สุด)	1.83 (น้อย)	1.76 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 19 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มี การประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความ เสี่ยงอยู่ในระดับใด	4.00 (มาก)	2.13 (น้อย)	2.21 (น้อย)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่น เท่าที่ควร	2.00 (น้อย)	1.81 (น้อย)	2.21 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการ ปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมิน ความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการ กำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	1.88 (น้อย)	2.42 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับ มอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ	3.00 (ปานกลาง)	1.69 (น้อยที่สุด)	2.13 (น้อย)	1.98 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อ ที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	2.00 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.67 (ปานกลาง)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย และนโยบายของหน่วยงาน	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกรว ไม่เพียงพอ	3.00 (ปานกลาง)	2.56 (น้อย)	2.79 (ปานกลาง)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร	2.00 (น้อย)	2.63 (ปานกลาง)	2.75 (ปานกลาง)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถในการ วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการ วางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan)	3.00 (ปานกลาง)	2.06 (น้อย)	2.38 (น้อย)	2.27 (น้อย)

ตารางที่ 19 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.38 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี	2.00 (น้อย)	1.88 (น้อย)	1.96 (น้อย)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำเป็นลายลักษณ์อักษร	1.00 (น้อยที่สุด)	1.19 (น้อยที่สุด)	1.29 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้	2.00 (น้อย)	1.69 (น้อยที่สุด)	1.75 (น้อยที่สุด)	1.73 (น้อยที่สุด)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	3.00 (ปานกลาง)	1.94 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.22 (น้อย)	1.96 (น้อย)	2.17 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 19 ปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกวุฒิการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามปัญหาแรกได้แก่ การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือการจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ การขาดทักษะหรือ

ความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) และการกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในหน่วยงาน การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผน การตรวจสอบไม่มีความเหมาะสม ในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร ความสามารถและประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี และแผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.63) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.56) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น (ค่าเฉลี่ย 2.50) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.79) รองลงมาคือ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.75) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.67) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี n = 1	ปริญญาตรี n = 16	ปริญญาโท n = 24	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วย รับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขตของ การตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.13 (น้อย)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ในการ ตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	1.00 (น้อยที่สุด)	1.75 (น้อยที่สุด)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงาน หรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.81 (น้อย)	2.29 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบ ให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.81 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายใน หน่วยตรวจสอบ	3.00 (ปานกลาง)	1.31 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบ ภายใน	1.00 (น้อยที่สุด)	1.31 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและ สอดคล้องกับงาน	4.00 (มาก)	2.44 (น้อย)	3.13 (ปานกลาง)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถ พบจุดที่มีความเสี่ยงได้	3.00 (ปานกลาง)	2.06 (น้อย)	2.29 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบ	5.00 (มากที่สุด)	2.63 (ปานกลาง)	2.38 (น้อย)	2.54 (น้อย)

ตารางที่ 20 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์	4.00 (มาก)	1.94 (น้อย)	2.08 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของ การปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษร	3.00 (ปานกลาง)	1.44 (น้อยที่สุด)	1.79 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความขัดแย้งใน แนวทางการปฏิบัติงาน	2.00 (น้อย)	1.56 (น้อยที่สุด)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบ เฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่าง เพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	2.00 (น้อย)	2.25 (น้อย)	2.96 (ปานกลาง)	2.66 (ปานกลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	4.00 (มาก)	2.31 (น้อย)	3.04 (ปานกลาง)	2.78 (ปานกลาง)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่ มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจ เนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงาน สนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	3.00 (ปานกลาง)	1.88 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบถาม กับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์และเป็นไปตามแผนการ ตรวจสอบที่กำหนดไว้	2.00 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 20 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ได้รับผิดชอบ	4.00 (มาก)	2.50 (น้อย)	2.96 (ปานกลาง)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.76 (ปานกลาง)	1.91 (น้อย)	2.24 (น้อย)	2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 20 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกวุฒิการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 5.00) รองลงมาคือ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะและประสบการณ์ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน และไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ได้รับผิดชอบเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) และความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายในหน่วยตรวจสอบ วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้ ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร และเครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพและให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support) (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี พบปัญหาด้านการปฏิบัติงาน การตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.63) รองลงมาคือ 'ไม่'ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสาร หลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.50) และ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.44) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท พบปัญหาด้านการปฏิบัติงาน การตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและ สอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 3.13) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับ ปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 3.04) และไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และ 'ไม่'ได้รับความร่วมมือจากหน่วย รับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตน รับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.96 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี n = 1	ปริญญาตรี n = 16	ปริญญาโท n = 24	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน	2.00 (น้อย)	1.69 (น้อยที่สุด)	2.29 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา	4.00 (มาก)	2.00 (น้อย)	2.79 (ปานกลาง)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	4.00 (มาก)	1.69 (น้อยที่สุด)	2.12 (น้อย)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	2.13 (น้อย)	2.08 (น้อย)	2.10 (น้อย)

ตารางที่ 21 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล	วุฒิการศึกษา			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	รวม
	n = 1	n = 16	n = 24	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร	3.00 (ปานกลาง)	2.75 (ปานกลาง)	3.12 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่	2.00 (น้อย)	2.13 (น้อย)	2.08 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ	2.00 (น้อย)	1.94 (น้อย)	2.04 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ	3.00 (ปานกลาง)	1.75 (น้อยที่สุด)	1.92 (น้อย)	1.88 (น้อย)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ	2.00 (น้อย)	1.44 (น้อยที่สุด)	1.79 (น้อยที่สุด)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.76 (ปานกลาง)	1.91 (น้อย)	2.24 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 21 ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกวุฒิการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา และหน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบอยู่ในระดับใด (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) รองลงมาคือ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ใน

การบริหาร และผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึง ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของ ฝ่ายตรวจสอบ ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ การเขียน รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่จะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ และ รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี พบปัญหาด้านการรายงานและ ติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผล การตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.75) รองลงมาคือ การเขียนรายงานสิ่งที่ ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะ ในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.13 เท่ากัน) และการส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความ ล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.00) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท พบปัญหาด้านการรายงานและ ติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผล การตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.12) รองลงมาคือ การส่งรายงานผล การตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.79) และงานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 2.29) ตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร	เศรษฐศาสตร์	สาขาอื่นๆ	รวม
	n = 37	n = 2	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงใน ขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้ อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจาก ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น ไม่ ครอบคลุมทุกประเด็น	2.41 (น้อย)	2.00 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.41 (น้อย)

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร	เศรษฐศาสตร์	สาขาอื่นๆ	รวม
	n = 37	n = 2	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงาน ภายในหน่วยงาน	1.73 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบไม่มีความเหมาะสม ในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณ การตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	2.08 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.10 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินการควบคุมภายใน	1.76 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด	2.08 (น้อย)	4.00 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ชัดเจนเท่าที่ควร	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.08 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.50 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.98 (น้อย)

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร n = 37	เศรษฐศาสตร์ n = 2	สาขาอื่นๆ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/ หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	2.46 (น้อย)	2.00 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับ เป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน	2.03 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออก ตรวจไม่เพียงพอ	2.65 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหาร องค์กร	2.68 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถในการ วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำ การวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan)	2.27 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ ได้รับมอบหมาย	2.14 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่ สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบ ประจำปี	1.89 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำเป็น ลายลักษณ์อักษร	1.27 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่ สามารถแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสม ตามสถานการณ์ได้	1.70 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.73 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการวางแผน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร	เศรษฐศาสตร์	สาขาอื่นๆ	รวม
	n = 37	n = 2	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	1.97 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.07 (น้อย)	2.36 (น้อย)	2.14 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 22 ปัญหาทางด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกสาขาที่สำเร็จการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาบัญชี/บริหาร พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.68) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.65) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.46) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด และการกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) รองลงมาคือ ความสามารถและประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.50) และแผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร การขาดทักษะ หรือความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) แผนการปฏิบัติงาน

ตามภารกิจไม่สอดคล้องกับแผนการตรวจสอบประจำปี และแผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้ (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาอื่นๆ พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 3.50) และไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีความเสี่ยงอยู่ในระดับใด และการไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน)

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร n = 37	เศรษฐศาสตร์ n = 2	สาขาอื่นๆ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับ หน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขตของการตรวจสอบ	2.11 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ใน การตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	1.76 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบ แต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	2.11 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบ ให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.08 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความชัดเจนในการปฏิบัติงานภายใน หน่วยตรวจสอบ	1.57 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.59 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 23 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร n = 37	เศรษฐศาสตร์ n = 2	สาขาอื่นๆ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบมาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	1.41 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	2.78 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.50 (มาก)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้	2.19 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	2.49 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.50 (น้อย)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์	2.05 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	1.73 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	1.68 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	2.57 (น้อย)	3.50 (มาก)	3.50 (มาก)	2.66 (ปานกลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	2.70 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	2.78 (ปานกลาง)

ตารางที่ 23 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร n = 37	เศรษฐศาสตร์ n = 2	สาขาอื่นๆ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	2.24 (น้อย)	2.00 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.27 (น้อย)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบถามกับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนดไว้	1.65 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสาร หลักฐาน ประกอบการให้ข้อมูล และคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ	2.78 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.13 (น้อย)	2.12 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 23 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกสาขาที่สำเร็จการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาบัญชี/บริหาร พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.78) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับ

ปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.70)และไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่องหรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.57) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ พบปัญหาด้านการปฏิบัติงาน การตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามปัญหาแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและ สอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ และ ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่องหรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ เนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา (ค่าเฉลี่ย 3.50 เท่ากัน) และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบ ไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 3.00) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาอื่นๆ พบปัญหาด้านการปฏิบัติงาน การตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและ สอดคล้องกับงาน ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่องหรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 3.50 เท่ากัน) และเครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพและให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support) (ค่าเฉลี่ย 3.00) ตามลำดับ

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล จำแนกตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	สาขาที่สำเร็จการศึกษา			
	บัญชี/บริหาร n = 37	เศรษฐศาสตร์ n = 2	สาขาอื่นๆ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน	2.05 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา	2.49 (น้อย)	2.50 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	2.03 (น้อย)	1.00 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ	2.11 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	2.10 (น้อย)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร	3.00 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.50 (น้อย)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่	2.11 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ	2.05 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมายกฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ	1.97 (น้อย)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.88 (น้อย)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีที่น่าเชื่อถือ	1.73 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.20 (น้อย)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.96 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 24 ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกสาขาที่สำเร็จการศึกษาต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี/บริหาร พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามปัญหาแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.49) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.11 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามปัญหาแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.50) และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.00) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) รองลงมาคือ งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ และผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน) และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.00) ตามลำดับ

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการวางแผน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อน ดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็น ระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ ครอบคลุมทุกประเด็น	2.50 (น้อย)	2.40 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.41 (น้อย)
ขาดความเข้าใจในพันธกิจ นโยบาย ระบบงาน และขั้นตอนการปฏิบัติงานภายในหน่วยงาน	1.79 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.71 (น้อยที่สุด)
การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาด ทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ ไม่มีความเหมาะสมในการกำหนดขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลา ที่ใช้ในการตรวจสอบ	2.25 (น้อย)	1.93 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.10 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มี การประเมินการควบคุมภายใน	1.83 (น้อย)	1.67 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.76 (น้อยที่สุด)
การวางแผนการตรวจสอบไม่ได้กำหนดให้มี การประเมินความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามี ความเสี่ยงอยู่ในระดับใด	2.33 (น้อย)	2.13 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.22 (น้อย)
แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่น เท่าที่ควร	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงาน ไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและ การควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของ กิจกรรมที่ตรวจสอบ	2.21 (น้อย)	2.13 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.20 (น้อย)
การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมาย ไม่มีประสิทธิภาพ	2.04 (น้อย)	1.73 (น้อยที่สุด)	3.00 (ปานกลาง)	1.98 (น้อย)

ตารางที่ 25 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการวางแผน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อ ที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	2.54 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.49 (น้อย)
แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย และนโยบายของหน่วยงาน	2.04 (น้อย)	1.87 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.98 (น้อย)
ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจ ไม่เพียงพอ	2.83 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.71 (ปานกลาง)
การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร	2.92 (ปานกลาง)	2.20 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.68 (ปานกลาง)
การขาดทักษะ หรือความสามารถในการ วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำ การวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan)	2.29 (น้อย)	2.27 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.27 (น้อย)
ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ ตรวจสอบไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน ที่ได้รับมอบหมาย	2.29 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.20 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานตามภารกิจไม่สอดคล้อง กับแผนการตรวจสอบประจำปี	2.00 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.93 (น้อย)
แผนการปฏิบัติงานไม่มีการจัดทำเป็น ลายลักษณ์อักษร	1.25 (น้อยที่สุด)	1.13 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.24 (น้อยที่สุด)
แผนการปฏิบัติงานไม่ยืดหยุ่นหรือไม่สามารถ แก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมตามสถานการณ์ได้	1.75 (น้อยที่สุด)	1.67 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.73 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 25 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการวางแผน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการวางแผน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติงาน ตรวจสอบในแต่ละเรื่องไม่ชัดเจนและเพียงพอ	2.08 (น้อย)	1.87 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.16 (น้อย)	1.97 (น้อย)	2.14 (น้อย)	2.09 (น้อย)

จากตารางที่ 25 ปัญหาด้านการวางแผนของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกตำแหน่งต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 2.92) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.83) และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.54) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 2.47) รองลงมาคือ ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.40 เท่ากัน) และการขาดทักษะหรือความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อทำการวางแผนการตรวจสอบ (Audit Plan) (ค่าเฉลี่ย 2.27) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ การไม่ให้ความร่วมมือของผู้บริหารองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.50) รองลงมาคือ การจัดทำแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ

(Audit Program) ของงานที่ได้รับมอบหมายไม่มีประสิทธิภาพ และระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน) และแผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร การกำหนดวัตถุประสงค์ในแผนการปฏิบัติงานไม่สอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในรวมทั้งการกำกับดูแลที่ดีของกิจกรรมที่ตรวจสอบ และแผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบ ไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับ หน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขต ของการตรวจสอบ	2.08 (น้อย)	1.93 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
ไม่มีการแจ้งวันและระยะเวลาที่ใช้ใน การตรวจสอบให้กับหน่วยรับตรวจ	1.50 (น้อยที่สุด)	1.93 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.68 (น้อยที่สุด)
การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงาน หรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	2.13 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบ ให้ผู้รับตรวจไม่ชัดเจน	2.13 (น้อย)	1.93 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ความขัดแย้งในการปฏิบัติงานภายในหน่วย ตรวจสอบ	1.54 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.59 (น้อยที่สุด)
ผู้ตรวจสอบไม่ปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน คู่มือ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบ ภายใน	1.50 (น้อยที่สุด)	1.33 (น้อยที่สุด)	1.00 (น้อยที่สุด)	1.41 (น้อยที่สุด)

ตารางที่ 26 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	3.04 (ปานกลาง)	2.60 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.88 (ปานกลาง)
วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถพบจุดที่มีความเสี่ยงได้	2.33 (น้อย)	2.07 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.22 (น้อย)
ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	2.75 (ปานกลาง)	2.20 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.54 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์	2.12 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.07 (น้อย)
ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	1.62 (น้อยที่สุด)	1.73 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.68 (น้อยที่สุด)
หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	1.62 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.63 (น้อยที่สุด)
ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา	2.92 (ปานกลาง)	2.20 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.66 (ปานกลาง)
ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	2.92 (ปานกลาง)	2.47 (น้อย)	3.50 (มาก)	2.78 (ปานกลาง)
เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)	2.21 (น้อย)	2.27 (น้อย)	3.00 (ปานกลาง)	2.27 (น้อย)

ตารางที่ 26 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการปฏิบัติงาน แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
หัวหน้าทีมตรวจสอบ ไม่มีการสอบทานกับทีมตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เสร็จสมบูรณ์และเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนดไว้	1.62 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.61 (น้อยที่สุด)
ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสาร หลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ	2.96 (ปานกลาง)	2.40 (น้อย)	4.00 (มาก)	2.80 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.18 (น้อย)	2.00 (น้อย)	2.38 (น้อย)	2.12 (น้อย)

จากตารางที่ 26 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกตำแหน่งงานต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 3.04) รองลงมาคือ ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.96) และไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.92 เท่ากัน) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน (ค่าเฉลี่ย 2.60) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่

เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 2.47) และไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่คุณรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 2.40) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยรับตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่คุณรับผิดชอบ (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน (ค่าเฉลี่ย 3.50) และจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน ไม่สามารถให้ความสนใจในการตรวจสอบเฉพาะเรื่อง หรือจุดที่มีความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอเนื่องจากมีข้อจำกัดของระยะเวลา และเครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support) (ค่าเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน)

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่	หัวหน้า	ผู้อำนวยการ	รวม
	n = 24	n = 15	n = 2	n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน	2.12 (น้อย)	1.87 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.05 (น้อย)
การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้าไม่ทันเวลา	2.58 (น้อย)	2.40 (น้อย)	2.50 (น้อย)	2.51 (น้อย)
หน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ	2.13 (น้อย)	1.73 (น้อยที่สุด)	2.50 (น้อย)	2.00 (น้อย)
การเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ	2.21 (น้อย)	2.00 (น้อย)	1.50 (น้อยที่สุด)	2.10 (น้อย)

ตารางที่ 27 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ย และระดับปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล แยกตามตำแหน่งงานที่ทำในปัจจุบัน

ปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล	ตำแหน่งงาน			
	เจ้าหน้าที่ n = 24	หัวหน้า n = 15	ผู้อำนวยการ n = 2	รวม n = 41
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร	3.12 (ปานกลาง)	2.73 (ปานกลาง)	3.00 (ปานกลาง)	2.98 (ปานกลาง)
ไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่	2.38 (น้อย)	1.67 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	2.10 (น้อย)
การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ	2.12 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	2.00 (น้อย)
ผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ	1.92 (น้อย)	1.80 (น้อยที่สุด)	2.00 (น้อย)	1.88 (น้อย)
รายงานผลการตรวจสอบไม่มีความน่าเชื่อถือ	1.71 (น้อยที่สุด)	1.60 (น้อยที่สุด)	1.50 (น้อยที่สุด)	1.66 (น้อยที่สุด)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	2.25 (น้อย)	1.96 (น้อย)	2.17 (น้อย)	2.14 (น้อย)

จากตารางที่ 27 ปัญหาด้านการการรายงานและติดตามผลของการตรวจสอบภายในผู้ตอบแบบสอบถามทุกตำแหน่งต่างให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมในระดับน้อย

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.12) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.58) และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ (ค่าเฉลี่ย 2.38) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.73) รองลงมาคือ การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา (ค่าเฉลี่ย 2.40) และการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบไม่เป็นที่พอใจแก่ผู้บริหารของฝ่ายตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 2.00) ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน พบปัญหาด้านการรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกได้แก่ ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ประโยชน์ในการบริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.00) รองลงมาคือ งานตรวจสอบไม่สามารถรายงานให้ทราบถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างชัดเจน การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา และหน่วยรับตรวจร้องขอให้ละเว้นเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจ (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน) และไม่มีการติดตามผลว่าได้นำข้อเสนอแนะในรายงานไปปฏิบัติหรือไม่ การเขียนรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้มีการรายงานที่เจาะจงตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบ และผู้เขียนรายงานขาดความระมัดระวังในการออกความเห็นในเรื่องของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

4.2.2 สาเหตุของปัญหา

จากข้อมูลเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นในการตรวจสอบภายในของหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 28 – 30

ตารางที่ 28 แสดงสาเหตุของปัญหาด้านการวางแผน

ปัญหาด้านการวางแผน	สาเหตุของปัญหา
1. ไม่สามารถประเมินความเสี่ยงในขั้นต้นก่อนดำเนินการตรวจสอบได้อย่างเหมาะสมและเป็นระบบ เนื่องจากทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นไม่ครอบคลุมทุกประเด็น	- ใช้ข้อมูลเดิมในการกำหนดแผนและจำนวนงบประมาณ (1 คน)
2. การประเมินระบบการควบคุมภายในผิดพลาดทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผน การตรวจสอบไม่มีความเหมาะสมในการกำหนด ขอบเขต วิธีการ ปริมาณการตรวจสอบ และระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบ	- หน่วยรับตรวจผู้ให้ข้อมูล ขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินระบบการควบคุมภายในด้วยตนเอง ทำให้ได้รับข้อมูลที่คลาดเคลื่อนหรือไม่ตรงประเด็น (1 คน) - ไม่เคยมีการจัดทำมาก่อน และเป็นปีแรกที่ทำ (1 คน)
3. แผนงานการตรวจสอบประจำปีไม่ยืดหยุ่นเท่าที่ควร	- ในบางครั้งมีเรื่องที่ต้องตรวจพิเศษและตรวจประจำปีเพิ่มเติม (1 คน)
4. แผนงานการตรวจสอบกำหนดเรื่อง/หัวข้อที่จะต้องตรวจสอบมากเกินไป	- มีการเพิ่มงานตามที่ Audit Committee ให้เพิ่มการตรวจสอบในบางเรื่อง (1 คน) - มีหน่วยงานที่มีความเสี่ยงและติดตามเพิ่ม (1 คน) - บางงานระยะเวลาที่กำหนดไว้น้อยเกินไป (1 คน)
5. แผนการตรวจสอบไม่สอดคล้องกับเป้าหมายและนโยบายของหน่วยงาน	- เป้าหมายและนโยบายประกาศล่าช้า (1 คน)
6. ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจไม่เพียงพอ	- การได้รับข้อมูลล่าช้ามีผลกับระยะเวลาตรวจ (1 คน) - เนื่องจากเป็นช่วงคาบเกี่ยวกับการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบของโครงการก่อนหน้า อีกทั้งมีการติดตามคำชี้แจงของผู้รับตรวจและมีงานพิเศษอื่นๆ เพิ่มเข้ามา (1 คน) - เนื่องจากมีบุคลากรเพียงคนเดียว (1 คน)

ตารางที่ 29 แสดงสาเหตุของปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	สาเหตุของปัญหา
1.การจัดทำตารางการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีการทำความเข้าใจหรือสื่อสารกับหน่วยรับตรวจในเรื่องความพร้อม ขอบเขต ของการตรวจสอบ	- บางเรื่องระบุวัตถุประสงค์ไม่ชัดเจน (1 คน) - มีการเปิดประชุมกับผู้รับตรวจแต่ไม่ได้จำแนก/กำหนดในรายละเอียดเกี่ยวกับระยะเวลา/กำหนดการในกระบวนการตรวจสอบแต่ละขั้นตอนในการตรวจสอบ (1 คน)
2.การลงรายละเอียดของงานตรวจสอบแต่ละงานหรือกิจกรรมไม่ชัดเจน	- บางเรื่องระบุวัตถุประสงค์ไม่ชัดเจน (1 คน)
3.การสื่อสารและการอธิบายวัตถุประสงค์ รายละเอียดของขอบเขตการตรวจสอบให้ผู้รับตรวจ ไม่ชัดเจน	- มีการเปิดประชุมกับผู้รับตรวจแต่ไม่ได้จำแนก/กำหนดในรายละเอียดเกี่ยวกับระยะเวลา/กำหนดการในกระบวนการตรวจสอบแต่ละขั้นตอนในการตรวจสอบ (1 คน)
4.จำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับงาน	- หน่วยรับตรวจมีจำนวนมาก (1 คน) - ปริมาณงานมากแต่มีเจ้าหน้าที่เพียงคนเดียว (1 คน)
5.ขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบ	- องค์กรให้ความสำคัญแก่ผู้ตรวจสอบภายใน แต่ในขณะเดียวกันการเข้าถึงข้อมูลทำได้ไม่ทั่วถึง (1 คน)
6.ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความสามารถทักษะ และประสบการณ์	- ผู้ตรวจสอบภายในมีประสบการณ์เฉพาะด้านตรวจสอบภายนอกและของเอกชน (1 คน)
7.ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้มีการบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร	- มีการบันทึกเฉพาะกระดาษทำการ (1 คน)
8.หัวหน้ากับผู้ปฏิบัติงานมีความขัดแย้งในแนวทางการปฏิบัติงาน	- เนื่องจากมีมุมมองที่ต่างกัน (1 คน)
9.ระยะเวลาในการปฏิบัติงานตรวจสอบไม่เพียงพอกับปริมาณงาน	- มีงานอื่นๆ นอกเหนือจากงานตรวจสอบเพิ่มเข้ามา (1 คน)

ตารางที่ 29 (ต่อ) แสดงสาเหตุของปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน	สาเหตุของปัญหา
<p>10.เครื่องมือ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบตาม Audit Program ไม่สามารถให้ข้อมูลที่มีคุณภาพ และให้ผลการตรวจสอบที่น่าพอใจเนื่องจากไม่ตรงกับความต้องการใช้งาน เช่น โปรแกรมการตรวจสอบ (Software) รายงานสนับสนุนการตรวจสอบ (Report Support)</p>	<p>- ไม่มีอุปกรณ์หรือเครื่องมือช่วยงานการตรวจสอบ (1 คน)</p>
<p>11. อื่นๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการลาออกของเจ้าหน้าที่และยังไม่มีคนใหม่มาปฏิบัติหน้าที่แทน ทำให้งานขาดช่วง ไม่ได้มีการจัดทำงบการเงินรายไตรมาส ส่งผลให้ผู้ตรวจสอบไม่มีรายงานผลสอบทานงบส่งตามแผนที่กำหนดไว้ อีกทั้งการได้รับข้อมูลล่าช้าในบางครั้งมีผลกับระยะเวลาการตรวจ (1 คน) - หน่วยงานอื่นๆ ภายนอกที่กำกับดูแลขอข้อมูลเอกสาร หรือมีการตรวจสอบในโครงการ/กิจกรรมที่ตรวจสอบ ทำให้มีผลกระทบต่อ การปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบ (1 คน) - การสร้างการยอมรับจากผู้รับตรวจ (1 คน) 	<p>- ไม่ได้ระบุ</p> <p>- ไม่ได้ระบุ</p> <p>- ไม่ได้ระบุ</p>

ตารางที่ 30 แสดงสาเหตุของปัญหาด้านการรายงานและติดตามผล

ปัญหาด้านการรายงาน และติดตามผล	สาเหตุของปัญหา
1. การส่งรายงานผลการตรวจสอบมีความล่าช้า ไม่ทันเวลา	- เอกสารและข้อมูลที่หน่วยรับตรวจนำส่งไม่ครบถ้วน ทำให้ผู้ตรวจสอบใช้เวลาในการรวบรวม สรุป และจัดทำ รายงานล่าช้า (1 คน)
2. ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบมาใช้ ประโยชน์ในการบริหาร	- บางเรื่องมีผลกระทบต้องประมาณการดำเนินการและ ระบบการจัดการองค์กรและตัวบุคคล (1 คน)

4.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะอื่นๆ ดังนี้

1. การจัดโครงสร้างองค์กรของหน่วยงาน ไม่มีความเหมาะสม เช่น การกำหนดระดับอำนาจของหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในไม่สูงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ (1 คน)
2. การกำหนดอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ (1 คน)
3. ผู้ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ เช่น มีการทุจริตคอร์รัปชัน โดยนักการเมืองร่วมกับเจ้าหน้าที่ระดับสูงของหน่วยงานที่เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ตรวจสอบภายใน (1 คน)
4. ผู้ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระ ไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ เช่น ผู้ร่วมทีมงานตรวจสอบมีการเกรงกลัวอิทธิพลของผู้รับตรวจ ทำให้ไม่สามารถช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจริงได้ ส่งผลให้ประสิทธิภาพของผู้ตรวจสอบภายในด้อยคุณค่า (1 คน)
5. ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ความล่าช้าในการขอเอกสารประกอบการตรวจสอบ ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้าไม่เป็นไปตามแผน (1 คน)