

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความพึงพอใจของผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมต่อโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ได้วิเคราะห์ผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย ข้อมูลบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อมูลสถานประกอบการ (ตารางที่ 1 – ตารางที่ 9)

ส่วนที่ 2 การเตรียมความพร้อม ผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ และค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงกระบวนการตามคำแนะนำของที่ปรึกษา (ตารางที่ 10 – ตารางที่ 14)

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขันที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน ได้แก่ ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ปัจจัยทางด้านราคา ปัจจัยด้านสถานที่ ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ปัจจัยทางด้านบุคคล และปัจจัยด้านกระบวนการ (ตารางที่ 15 – ตารางที่ 21)

ส่วนที่ 4 ปัญหาที่พบในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน (ตารางที่ 22)

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามการเตรียมความพร้อม ค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษา และผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ (ตารางที่ 23 – ตารางที่ 43)

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
กรรมการผู้จัดการ	64	50.8
รองกรรมการผู้จัดการ	32	25.4
ผู้จัดการโรงงาน	13	10.3
ผู้จัดการฝ่ายบัญชี	6	4.8
ผู้จัดการฝ่ายบุคคล	7	5.6
ผู้จัดการฝ่ายการตลาด	4	3.2
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการมากที่สุด ร้อยละ 50.8 รองลงมาคือ ตำแหน่งรองกรรมการผู้จัดการร้อยละ 25.4 ผู้จัดการโรงงานร้อยละ 10.3 ผู้จัดการฝ่ายบุคคล ร้อยละ 5.6 ผู้จัดการฝ่ายบัญชี ร้อยละ 4.8 และตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายการตลาด ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ในการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	4	3.2
5-10 ปี	47	37.3
11-15 ปี	36	28.6
16-20 ปี	27	21.4
21 ปีขึ้นไป	12	9.5
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 5-10 ปี มากที่สุด ร้อยละ 37.3 รองลงมาคือ ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 28.6 ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 21.4 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 9.5 และต่ำกว่า 5 ปี ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	76	60.3
หญิง	50	39.7
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 60.3 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 39.7

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	4	3.2
30-40 ปี	39	31.0
41-50 ปี	53	42.1
50 ปีขึ้นไป	30	23.8
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด ร้อยละ 42.1 รองลงมาคืออายุระหว่าง 30-40 ปี ร้อยละ 31.0 อายุระหว่าง 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.8 และต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรุ่นหรือปีที่เข้าร่วมโครงการ

รุ่นที่ หรือ ปีที่เข้าร่วมโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
รุ่นที่ 2 (ปี 2550)	27	21.4
รุ่นที่ 3 (ปี 2551)	41	32.5
รุ่นที่ 4 (ปี 2552)	58	46.0
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เข้าร่วมโครงการรุ่นที่ 4 (ปี 2552) มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 46.0 รองลงมาคือ รุ่นที่ 3 (ปี 2551) ร้อยละ 32.5 และรุ่นที่ 2 (ปี 2550) ร้อยละ 21.4

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแต่ละความรับผิดชอบในพื้นที่ของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาค

หน่วยงานรับผิดชอบ	จำนวน	ร้อยละ
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 1	19	15.1
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 2	9	7.1
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 3	7	5.6
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 4	4	3.2
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 5	19	15.1
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 6	11	8.7
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 7	4	3.2
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 8	14	11.1
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 9	7	5.6
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 10	4	3.2
ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 11	12	9.5
สำนักพัฒนาการจัดการ	16	12.7
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในความรับผิดชอบของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 1 และ ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 6 มากที่สุด ร้อยละ 15.1 รองลงมาคือ สำนักพัฒนาการจัดการ ร้อยละ 12.7 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 8 ร้อยละ 11.1 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 11 ร้อยละ 9.5 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 6 ร้อยละ 8.7 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 2 ร้อยละ 7.1 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 3 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 9 ร้อยละ 5.6 และ ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 4 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 7 ศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมภาคที่ 10 ร้อยละ 3.2

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกประเภทอุตสาหกรรม

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวน	ร้อยละ
อาหาร	41	32.5
สิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม	9	7.1
ยานยนต์และชิ้นส่วน	5	4.0
ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์	5	4.0
เซรามิกและแก้ว	2	1.6
ยางพาราและผลิตภัณฑ์ยาง	3	2.4
ยาและเคมีภัณฑ์	10	7.9
โลหะการ	9	7.1
ไม้และเครื่องเรือน	2	1.6
โรงแรม – บ้านจัดสรร	6	4.8
บริการขนส่ง-คลังสินค้า	10	7.9
ให้เช่าอุปกรณ์ก่อสร้าง	4	3.2
โรงพิมพ์	4	3.3
จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนและสินค้าอุปโภคบริโภค	3	2.4
จำหน่ายวัสดุก่อสร้าง – คอนกรีต	11	8.7
ศูนย์จำหน่ายรถยนต์ – รถจักรยานยนต์	2	1.6
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอุตสาหกรรมประเภทอาหารมากที่สุด ร้อยละ 32.5 รองลงมาคือ จำหน่ายวัสดุก่อสร้าง – คอนกรีต ร้อยละ 8.7 ยาและเคมีภัณฑ์ บริการขนส่ง-คลังสินค้า ร้อยละ 7.9 สิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม โลหะการ ร้อยละ 7.1 โรงแรม – บ้านจัดสรร ร้อยละ 4.8 ยานยนต์และชิ้นส่วน ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ร้อยละ 4.0 โรงพิมพ์ ร้อยละ 3.3 ให้เช่าอุปกรณ์ก่อสร้าง ร้อยละ 3.2 ยางพาราและผลิตภัณฑ์ยาง จำหน่ายอุปกรณ์เครื่องเขียนและสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 2.4 และเซรามิกและแก้ว ไม้และเครื่องเรือน ศูนย์จำหน่ายรถยนต์ – รถจักรยานยนต์ ร้อยละ 1.6

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนพนักงาน

จำนวนพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 50 คน	43	34.1
50-100 คน	48	38.1
101-150 คน	15	11.9
151-200 คน	9	7.1
201-250 คน	10	7.9
250 คนขึ้นไป	1	0.8
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนพนักงานในบริษัท ระหว่าง 50-100 คน มากที่สุด ร้อยละ 38.1 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 50 คน ร้อยละ 34.1 ระหว่าง 101-150 คน ร้อยละ 11.9 ระหว่าง 201-250 คน ร้อยละ 7.9 ระหว่าง 151-200 คน ร้อยละ 7.1 และ 250 คนขึ้นไป ร้อยละ 0.8

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนยอดขาย

จำนวนยอดขาย (ล้านบาท)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 50 ลบ.	60	47.6
51-100 ลบ.	23	18.3
101-150 ลบ.	11	8.7
151-200 ลบ.	14	11.1
201-250 ลบ.	4	3.2
250 ลบ.ขึ้นไป	4	3.2
รวม	116	92.1
ไม่ตอบแบบสอบถาม	10	7.9
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมียอดขายต่ำกว่า 50 ล้านบาท มากที่สุด ร้อยละ 47.6 รองลงมาคือ ยอดขายระหว่าง 51-100 ล้านบาท ร้อยละ 18.3 ระหว่าง 151-200 ล้านบาท ร้อยละ 11.1 ระหว่าง 101-150 ล้านบาท ร้อยละ 8.7 ระหว่าง 201-250 ล้านบาท และ 250 ล้านบาทขึ้นไป ร้อยละ 3.2 และไม่ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 7.9

ส่วนที่ 2 การเตรียมความพร้อม ผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ และค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงกระบวนการตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ตารางที่ 10 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามระดับความพร้อม

ระดับความพร้อม	จำนวน	ร้อยละ
พร้อมมากที่สุด	16	12.7
พร้อมมาก	52	41.3
พร้อมปานกลาง	52	41.3
พร้อมน้อย	6	4.8
ไม่พร้อม	0	0
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการเตรียมความพร้อมระดับพร้อมมาก และพร้อมปานกลาง เท่ากัน ร้อยละ 41.3 รองลงมาคือ พร้อมมากที่สุด ร้อยละ 12.7 และมากที่สุด ร้อยละ 2.4 ระดับพร้อมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 12.7) และระดับพร้อมน้อย (ค่าเฉลี่ย 4.8)

ตารางที่ 11 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับการเตรียมความพร้อมของผู้ตอบแบบสอบถาม ก่อนเข้าร่วมโครงการ

การเตรียมความพร้อม	ระดับความพร้อม					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	พร้อม มากที่สุด	พร้อมมาก	พร้อม ปานกลาง	พร้อม น้อย	ไม่พร้อม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. มีการประชุมชี้แจง การมอบหมายหน้าที่ ทั้งผู้บริหารและพนักงาน เพื่อรองรับการทำงานกับที่ปรึกษา	29 (23.0)	40 (31.7)	55 (43.7)	1 (0.8)	1 (0.8)	3.75 (มาก)
2. มีการกำหนดเป้าหมายที่ ต้องการ เพื่อเป็นแนวทางในการ ทำงานของที่ปรึกษา	27 (21.4)	49 (38.9)	48 (38.1)	2 (1.6)	0 (0)	3.80 (มาก)
3. มีการจัดเตรียมข้อมูลและ ปัญหาในด้านต่าง ๆ ของบริษัท ไว้ให้ที่ปรึกษา	23 (18.3)	44 (34.9)	50 (39.7)	7 (5.6)	2 (1.6)	3.63 (มาก)
4. มีการเตรียมงบประมาณที่จะ ใช้ในการปรับปรุงตามคำแนะนำ ของที่ปรึกษาไว้ล่วงหน้า	8 (6.3)	53 (42.1)	56 (44.4)	6 (4.8)	3 (2.4)	3.45 (ปานกลาง)
5. มีการจัดเตรียมเครื่อง อุปกรณ์ เช่น คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ สื่อสาร โปรเจคเตอร์ ห้อง ประชุม เพื่อรองรับการทำงาน ของที่ปรึกษา	19 (15.1)	45 (35.7)	54 (42.9)	7 (5.6)	1 (0.8)	3.59 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.64 (มาก)

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าร่วมโครงการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) ส่วนปัจจัยย่อยที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับมากคือ มีการกำหนดเป้าหมายที่ต้องการ เพื่อเป็นแนวทางในการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.80) มีการประชุมชี้แจง การมอบหมายหน้าที่ ทั้งผู้บริหารและพนักงาน เพื่อรองรับการ

ทำงานกับที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.75) มีการจัดเตรียมข้อมูลและปัญหาในด้านต่าง ๆ ของบริษัทไว้ให้ที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.63) และมีการจัดเตรียมเครื่อง อุปกรณ์ เช่น คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สื่อสาร โพรเจคเตอร์ ห้องประชุม เพื่อรองรับการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.59) ตามลำดับ ส่วนปัจจัยย่อยเรื่องการเตรียมงบประมาณที่จะใช้ในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษาไว้ล่วงหน้า (ค่าเฉลี่ย 3.45) ผู้ตอบแบบสอบถามมีการเตรียมความพร้อมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 12 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามระดับผลลัพธ์ที่ได้

ระดับผลลัพธ์	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	3	2.4
มาก	63	50.0
ปานกลาง	54	42.9
น้อย	6	4.8
น้อยที่สุด	0	0
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ ระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ระดับน้อย ร้อยละ 4.8 และระดับผลลัพธ์มากที่สุด ร้อยละ 2.4

ตารางที่ 13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ผลลัพธ์	ระดับผลลัพธ์ที่ได้					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ด้านการผลิต						
1. ลดต้นทุนการผลิต	12 (9.5)	49 (38.9)	42 (33.3)	17 (13.5)	6 (4.8)	3.35 (ปานกลาง)
2. เพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	19 (15.1)	62 (49.2)	32 (25.4)	11 (8.7)	2 (1.6)	3.67 (มาก)
3. ลดของเสีย	22 (17.5)	28 (22.2)	49 (38.5)	20 (15.9)	7 (5.6)	3.30 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวมด้านการผลิต (แปลผล)						3.44 (ปานกลาง)
ด้านการบัญชี						
1. ระบบบัญชีมาตรฐาน	8 (6.3)	50 (39.)	61 (48.4)	7 (5.6)	0 (0)	3.47 (ปานกลาง)
2. ระบบบัญชีต้นทุน	11 (8.7)	51 (40.5)	42 (33.3)	17 (13.5)	5 (4.0)	3.37 (ปานกลาง)
3. รายงานงบการเงิน สำหรับ ผู้บริหาร	7 (5.6)	62 (49.2)	39 (31.0)	12 (9.5)	6 (4.8)	3.41 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวมด้านการบัญชี (แปลผล)						3.42 (ปานกลาง)

ตารางที่ 13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ผลลัพธ์	ระดับผลลัพธ์ที่ได้					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ด้านการตลาด						
1. ขยายตลาด / เพิ่มยอดขาย	30 (23.8)	37 (29.4)	42 (33.3)	15 (11.9)	2 (1.6)	3.62 (มาก)
2. มีแผนกลยุทธ์ด้านการตลาด ที่ชัดเจน	29 (23.0)	38 (30.2)	40 (31.7)	16 (12.7)	3 (2.4)	3.59 (มาก)
3. สร้างภาพลักษณ์องค์กร	19 (15.1)	44 (34.5)	42 (33.3)	19 (15.1)	2 (1.6)	3.47 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวมด้านการตลาด (แปลผล)						3.56 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.47 (ปานกลาง)

จากตารางที่ 13 ระดับของผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีผลลัพธ์โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.47) ด้านผลลัพธ์ที่มีค่าเฉลี่ยระดับมาก ได้แก่ ด้านการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.56) รองลงมาคือระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านการผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.44) และด้านการบัญชี (ค่าเฉลี่ย 3.42)

ปัจจัยย่อยด้านการตลาดที่มีผลลัพธ์ในระดับมากคือ ขยายตลาด/เพิ่มยอดขาย (ค่าเฉลี่ย 3.62) มีแผนกลยุทธ์ด้านการตลาดที่ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.59) และในระดับปานกลางคือ การสร้างภาพลักษณ์องค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.47) ตามลำดับ

ปัจจัยย่อยด้านการผลิตที่มีผลลัพธ์ในระดับมากคือ เพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 3.67) รองลงมาคือมีผลลัพธ์ในระดับปานกลางคือ การลดต้นทุนการผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.35) และลดของเสีย (ค่าเฉลี่ย 3.30) ตามลำดับ

ปัจจัยย่อยด้านการบัญชีที่มีผลลัพธ์ในระดับปานกลางคือ ระบบบัญชีมาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.47) รายงานงบการเงินสำหรับผู้บริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.41) และระบบบัญชีต้นทุน (ค่าเฉลี่ย 3.37) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ค่าใช้จ่าย (บาท)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 100,000	80	63.5
100,001 – 400,000	30	23.8
400,001 – 800,000	7	5.6
800,000 ขึ้นไป	9	7.1
รวม	126	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการจ่ายค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษาทั้ง 3 แผนงานคือ แผนงานผลิต แผนงานบัญชี และแผนงานตลาด จำนวนต่ำกว่า 100,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 63.5 รองลงมาคือ ระหว่าง 100,001 – 400,000 บาท ร้อยละ 23.8 800,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 7.1 และระหว่าง 400,001 – 800,000 บาท ร้อยละ 5.6

ส่วนที่ 3 ข้อมูลความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน ที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน ได้แก่ ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ปัจจัยทางด้านราคา ปัจจัยด้านสถานที่ ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ปัจจัยทางด้านบุคคล และปัจจัยด้านกระบวนการ

ตารางที่ 15 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
การวินิจฉัยสถานประกอบการ	36 (28.6)	67 (53.2)	19 (15.1)	4 (3.2)	0 (0.0)	4.07 (มาก)	1
การนำเสนอแผนธุรกิจ	16 (12.7)	67 (53.2)	42 (33.3)	1 (0.8)	0 (0.0)	3.78 (มาก)	3
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการผลิต	23 (18.3)	48 (38.1)	45 (35.7)	4 (3.2)	6 (4.8)	3.62 (มาก)	4
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชีการเงิน	25 (19.8)	66 (52.4)	31 (24.6)	4 (3.2)	0 (0.0)	3.89 (มาก)	2
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด	34 (27.0)	45 (35.7)	33 (26.2)	13 (10.3)	1 (0.8)	3.78 (มาก)	3
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.83 (มาก)	

จากตารางที่ 15 พบว่าปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.83) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมาก ได้แก่

การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.07) การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการ
บัญชีการเงิน (ค่าเฉลี่ย 3.89) การนำเสนอแผนธุรกิจ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษา
แผนการตลาด เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.78) และให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการผลิต
(ค่าเฉลี่ย 3.62)

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนก
ตามปัจจัยด้านราคา

ปัจจัยด้านราคา	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ค่าใช้จ่ายที่กิจการ สมทบในการเข้าร่วม โครงการมีความคุ้มค่า กับผลที่ได้รับ	19 (15.1)	61 (48.4)	43 (34.1)	3 (2.4)	0 (0)	3.76 (มาก)	1
เวลาที่ใช้ไปกับการเข้า ร่วมโครงการมีความ คุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	10 (7.9)	68 (54.0)	45 (35.7)	3 (2.4)	0 (0.0)	3.67 (มาก)	2
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.72 (มาก)	

จากตารางที่ 16 พบว่าปัจจัยย่อยด้านราคาของผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจ
โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.72) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากได้แก่
ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.76)
รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.67)

ตารางที่ 17 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย

ปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อ ประสานงาน	11 (8.7)	93 (73.8)	17 (13.5)	5 (4.0)	0 (0.0)	3.87 (มาก)	2
การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง	21 (16.7)	90 (71.4)	11 (8.7)	4 (3.2)	0 (0.0)	4.01 (มาก)	1
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.94 (มาก)	

จากตารางที่ 17 พบว่าปัจจัยย่อยด้านการจัดจำหน่ายที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมาก ได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.01) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาดน่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.87)

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ	21 (16.7)	87 (69.0)	13 (10.3)	5 (4.0)	0 (0.0)	3.98 (มาก)	1
การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	11 (8.7)	83 (65.9)	25 (19.8)	7 (5.6)	0 (0.0)	3.78 (มาก)	3
เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง	25 (19.8)	59 (46.8)	38 (30.2)	4 (3.2)	0 (0.0)	3.83 (มาก)	2
การแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน	17 (13.5)	57 (45.2)	33 (26.2)	15 (11.9)	4 (3.2)	3.54 (มาก)	4
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.78 (มาก)	

จากตารางที่ 18 พบว่าปัจจัยย่อยด้านการส่งเสริมการตลาดที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากที่สุดได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.98) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.83) การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.78) และการแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน (ค่าเฉลี่ย 3.54)

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านบุคลากร

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1. ด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม							
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ได้อย่างดี	10 (7.9)	101 (80.2)	10 (7.9)	5 (4.0)	0 (0.0)	3.92 (มาก)	4
มีความตั้งใจและเอาใจใส่ ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ	24 (19.0)	90 (71.4)	12 (9.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.09 (มาก)	3
ค่าเฉลี่ยรวม ด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม (แปลผล)						4.01 (มาก)	
2. ด้านนักวิจัยสถานประกอบการ							
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการ วิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน	47 (37.3)	64 (50.8)	11 (8.7)	4 (3.2)	0 (0.0)	4.21 (มาก)	2
มีทักษะความสามารถใน การสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ	46 (36.5)	61 (48.4)	19 (15.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.32 (มาก)	1
มารยาทและจรรยาบรรณ ของนักวิจัย เช่น การ เก็บความลับ	51 (7.9)	65 (51.6)	10 (7.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.92 (มาก)	4
ค่าเฉลี่ยรวมด้านนักวิจัยสถานประกอบการ (แปลผล)						4.15 (มาก)	

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านบุคลากร (ต่อ)

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
3. ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก							
มีความรู้ ความสามารถ ใน การแก้ไขปัญหาของ โรงงานได้อย่าง ถูกต้องและตรง ประเด็น	31 (24.6)	60 (47.6)	29 (23.0)	6 (4.8)	0 (0.0)	3.73 (มาก)	5
การเข้าให้คำปรึกษา แนะนำตรงตามเวลา ที่นัดหมาย และให้ เวลาอย่างเต็มที่	25 (19.8)	49 (38.9)	45 (35.7)	7 (5.6)	0 (0.0)	3.59 (มาก)	6
มีเครื่องมือและ อุปกรณ์ในการ ทำงานพร้อม ทันสมัย	27 (21.4)	50 (39.7)	29 (23.0)	11 (8.7)	9 (7.1)	3.73 (มาก)	5
สามารถติดต่อง่าย/ รวดเร็ว เมื่อต้องการ คำปรึกษา	28 (22.2)	44 (34.9)	48 (38.1)	5 (4.0)	1 (0.8)	3.92 (มาก)	4
ค่าเฉลี่ยรวมด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก						3.73 (แปลผล) (มาก)	
ค่าเฉลี่ยรวม						3.94 (แปลผล) (มาก)	

จากตารางที่ 19 พบว่าปัจจัยย่อยด้านบุคลากรที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากได้แก่ นักวิจัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ

(ค่าเฉลี่ย 4.32) นักวินิจัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาได้อย่างถูกต้องชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.21) เจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ (ค่าเฉลี่ย 4.09) นักวินิจัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจัย เช่น การเก็บความลับ ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกสามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการคำปรึกษา เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.92) ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของโรงงานได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำงานพร้อมทันสมัย เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.73) และการเข้าให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่นัดหมาย และให้เวลาอย่างเต็มที่ (ค่าเฉลี่ย 3.59) ตามลำดับ

ส่วนปัจจัยย่อยบุคคลากรด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.01) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากได้แก่ มีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ (ค่าเฉลี่ย 4.09) รองลงมาคือ มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการได้อย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.92)

ส่วนปัจจัยย่อยบุคคลากรด้านนักวินิจัยสถานประกอบการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากได้แก่ มีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.32) มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาได้อย่างถูกต้องชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.21) และมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 3.92)

ส่วนปัจจัยย่อยบุคคลากรด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงพบผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.73) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากได้แก่สามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการคำปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.92) รองลงมาคือมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของโรงงานได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น มีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำงานพร้อมทันสมัย เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.73) และการเข้าให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่นัดหมาย และให้เวลาอย่างเต็มที่ (ค่าเฉลี่ย 3.59)

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามปัจจัยด้านกระบวนการ

ปัจจัยด้านกระบวนการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงาน ของที่ปรึกษา	8 (6.3)	86 (68.3)	28 (22.2)	4 (3.2)	0 (0.0)	3.77 (มาก)	1
จำนวนครั้งในการให้ คำปรึกษาแนะนำ	2 (1.6)	62 (49.2)	55 (43.7)	7 (5.6)	0 (0.0)	3.46 (ปานกลาง)	4
ระยะเวลาการดำเนิน โครงการ	1 (0.8)	60 (47.6)	63 (50.0)	2 (1.6)	0 (0.0)	3.48 (ปานกลาง)	3
ขั้นตอนการให้บริการ ตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จ สิ้นโครงการมีความ เหมาะสม ชัดเจน	14 (11.1)	71 (56.3)	36 (28.6)	5 (4.0)	0 (0.0)	3.74 (มาก)	2
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.61 (มาก)	

จากตารางที่ 20 พบว่าปัจจัยย่อยด้านกระบวนการที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.61) ปัจจัยย่อยให้ความพึงพอใจในระดับมากที่สุดได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.77) รองลงมาคือขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.74) ระยะเวลาการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.48) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางได้แก่ ด้านจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.46)

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยต่อปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการที่มีผลต่อระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ	ลำดับที่
ด้านผลิตภัณฑ์	3.83	มาก	2
ด้านราคา	3.72	มาก	4
ด้านการจัดจำหน่าย	3.94	มาก	1
ด้านการส่งเสริมการตลาด	3.78	มาก	3
ด้านบุคคล	3.94	มาก	1
ด้านกระบวนการ	3.61	มาก	5

จากตารางที่ 21 พบว่าปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมาก เรียงลำดับคือ ด้านการจัดจำหน่าย และด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.94) ด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.83) ด้านการส่งเสริมการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.78) ด้านราคา (ค่าเฉลี่ย 3.72) และด้านกระบวนการ (ค่าเฉลี่ย 3.61)

ส่วนที่ 4 ปัญหาที่พบในการเข้าร่วมโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิต เพื่อยกระดับ
ความสามารถในการแข่งขัน และข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับของปัญหาที่เกิดขึ้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัญหา	ระดับของปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ผลการวินิจฉัย มีความ ชัดเจนน้อย ไม่สามารถ สะท้อนประเด็นปัญหา ของสถานประกอบการ ที่เกิดขึ้น ได้จริง	2 (1.6)	11 (8.7)	60 (47.6)	44 (34.9)	9 (7.1)	2.63 (ปานกลาง)	5
ระยะเวลาในการเข้า วินิจฉัยสถาน ประกอบการน้อย เกินไป	12 (9.5)	32 (25.4)	40 (31.7)	34 (27.0)	8 (6.3)	3.05 (ปานกลาง)	2
ระยะเวลาของการให้ คำปรึกษาแนะนำเชิงลึก ของที่ปรึกษาแต่ละ แผนงานน้อยเกินไป	11 (8.7)	34 (27.0)	46 (36.5)	32 (25.4)	3 (2.4)	3.14 (ปานกลาง)	1
ที่ปรึกษาไม่มีทักษะ ความชำนาญ ตรงกับ ปัญหาของสถาน ประกอบการที่เข้าให้ คำปรึกษาแนะนำ	12 (9.5)	13 (10.3)	33 (26.2)	66 (52.4)	2 (1.6)	2.74 (ปานกลาง)	4
การให้คำปรึกษา แนะนำเชิงลึก เน้น วิชาการมากเกินไป ไม่ สามารถนำไปปฏิบัติได้ จริง	4 (3.2)	26 (20.6)	47 (37.3)	43 (34.1)	6 (4.8)	2.83 (ปานกลาง)	3

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ระดับของปัญหาที่เกิดขึ้นของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ปัญหา	ระดับของปัญหา					ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ลำดับ ที่
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
แผนธุรกิจไม่สามารถนำมาใช้ได้จริงในการดำเนินธุรกิจ	1 (0.8)	18 (14.3)	42 (33.3)	52 (41.3)	13 (10.3)	2.54 (ปานกลาง)	6
เงินสมทบที่ต้องจ่ายในการเข้าร่วมโครงการสูงไป	0 (0.0)	7 (5.6)	64 (50.8)	35 (27.8)	20 (15.9)	2.46 (น้อย)	7
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)						3.12 (ปานกลาง)	

จากตารางที่ 22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับปัญหาโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.12) ปัจจัยย่อยด้านปัญหาที่พบในระดับปานกลางได้แก่ ระยะเวลาของการให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแต่ละแผนงานน้อยเกินไป (ค่าเฉลี่ย 3.14) รองลงมาคือระยะเวลาในการเข้าวินิจฉัยสถานประกอบการน้อยเกินไป (ค่าเฉลี่ย 3.05) การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึก เน้นวิชาการมากเกินไปไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง (ค่าเฉลี่ย 2.83) ที่ปรึกษาไม่มีทักษะความชำนาญตรงกับปัญหาของสถานประกอบการที่เข้าให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 2.74) ผลการวินิจฉัยมีความชัดเจนน้อยไม่สามารถสะท้อนประเด็นปัญหาของสถานประกอบการที่เกิดขึ้นได้จริง (ค่าเฉลี่ย 2.63) และแผนธุรกิจไม่สามารถนำมาใช้ได้จริงในการดำเนินธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 2.54) และปัญหาที่พบในระดับน้อยได้แก่ เงินสมทบที่ต้องจ่ายในการเข้าร่วมโครงการสูงไป (ค่าเฉลี่ย 2.46)

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามการเตรียมความพร้อม ค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษา และผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ (ตารางที่ 23 – ตารางที่ 43)

ส่วนที่ 5.1 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามการเตรียมความพร้อม

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความพึงพอใจตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การวินิจฉัยสถานประกอบการ	4.13 (มาก)	3.98 (มาก)	4.17 (มาก)	4.09 (มาก)
การนำเสนอแผนธุรกิจ	3.94 (มาก)	3.62 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.63 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการผลิต	3.69 (มาก)	3.48 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.72 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน	3.96 (มาก)	3.77 (มาก)	4.17 (มาก)	3.97 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด	3.94 (มาก)	3.54 (มาก)	4.00 (มาก)	3.83 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.91 (มาก)	3.68 (มาก)	3.93 (มาก)	3.85 (มาก)

จากตาราง 23 พบว่าปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมากมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (3.91) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.13) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน (ค่าเฉลี่ย 3.96) และการนำเสนอแผนธุรกิจ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.94)

ปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 3.98) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน (ค่าเฉลี่ย 3.77) และการให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.54)

ปัจจัยย่อยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชีการเงิน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.17) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการผลิต การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00) และการนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.33)

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านราคา จำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านราคา	ระดับความพึงพอใจตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	3.87 (มาก)	3.63 (มาก)	3.67 (มาก)	3.72 (มาก)
เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	3.68 (มาก)	3.65 (มาก)	3.83 (มาก)	3.72 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.78 (มาก)	3.64 (มาก)	3.75 (มาก)	3.72 (มาก)

จากตาราง 24 พบว่าปัจจัยด้านราคา ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.87) รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.68)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.65) รองลงมาคือ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.63)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย

4.00) รองลงมาคือ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.83)

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านการจัดจำหน่ายจำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย	ระดับความพึงพอใจตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน	3.84 (มาก)	3.92 (มาก)	3.83 (มาก)	3.86 (มาก)
การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้อย่าง และมีหลายช่องทาง	4.06 (มาก)	3.96 (มาก)	4.00 (มาก)	4.01 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.95 (มาก)	3.94 (มาก)	3.92 (มาก)	3.94 (มาก)

จากตาราง 25 พบว่าปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.95) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้อย่าง และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.06) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.84)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่มีความสะดวก เป็นไป

ได้ง่ายและมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 3.96) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.92)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด อันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน(ค่าเฉลี่ย 3.83)

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาดจำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วม โครงการ

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับความพึงพอใจตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ	4.07 (มาก)	3.90 (มาก)	3.67 (มาก)	3.88 (มาก)
การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	3.90 (มาก)	3.62 (มาก)	3.83 (มาก)	3.78 (มาก)
เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง	3.65 (มาก)	4.08 (มาก)	3.83 (มาก)	3.85 (มาก)
การแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน	3.47 (ปานกลาง)	3.59 (มาก)	3.83 (มาก)	3.63 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.77 (มาก)	3.80 (มาก)	3.79 (มาก)	3.79 (มาก)

จากตาราง 26 พบว่าปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมากมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.07) รองลงมาคือ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.90) และเจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.65)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 4.80) รองลงมา คือ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.90) และการส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.62)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง การแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.83)

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อบัณฑิต บุคลากรจำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
1. ด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม				
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการได้อย่างดี	3.99 (มาก)	3.87 (มาก)	3.67 (มาก)	3.84 (มาก)
มีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความ เต็มใจ	4.12 (มาก)	4.08 (มาก)	4.00 (มาก)	4.07 (มาก)
2. นักวิทยุสถานประกอบการ				
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่าง ถูกต้อง ชัดเจน	4.26 (มาก)	4.08 (มาก)	4.33 (มาก)	4.22 (มาก)
มีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การ ถ่ายทอด และการนำเสนอ	4.24 (มาก)	4.19 (มาก)	4.17 (มาก)	4.20 (มาก)
มารยาทและจรรยาบรรณของนักวิทยุ เช่น การเก็บความลับ	4.41 (มาก)	4.25 (มาก)	4.00 (มาก)	4.22 (มาก)
3. ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก				
มีความรู้ ความสามารถ ในการแก้ไขปัญหา ของโรงงาน ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น	4.00 (มาก)	3.81 (มาก)	4.00 (มาก)	3.94 (มาก)
การเข้าไปให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่ นัดหมาย และให้เวลาอย่างเต็มที่	3.84 (มาก)	3.63 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.60 (มาก)
มีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำงานพร้อม ทันสมัย	3.69 (มาก)	3.50 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.51 (มาก)
สามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการ คำปรึกษา	3.87 (มาก)	3.62 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.61 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	4.05 (มาก)	3.89 (มาก)	3.80 (มาก)	3.91 (มาก)

จากตาราง 27 พบว่าปัจจัยด้านการบุคคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.05) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.41) รองลงมาคือนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.26) และนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอดและการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.24)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.25) รองลงมาคือนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.19) และนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.08)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.33) รองลงมาคือนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.17) และ เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีความรู้ ความสามารถ ในการแก้ไขปัญหาของโรงงาน ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านกระบวนการจำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านกระบวนการ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของแต่ละระดับตามการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา	3.94 (มาก)	3.60 (มาก)	3.50 (มาก)	3.68 (มาก)
จำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ	3.59 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.33 (ปานกลาง)	3.42 (ปานกลาง)
ระยะเวลาการดำเนินโครงการ	3.46 (ปานกลาง)	3.54 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.39 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน	3.82 (มาก)	3.67 (มาก)	3.50 (มาก)	3.73 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.70 (มาก)	3.54 (มาก)	3.38 (ปานกลาง)	3.54 (มาก)

จากตาราง 28 พบว่าปัจจัยด้านกระบวนการ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมาก และพร้อมปานกลางในการเข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.70) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.94) รองลงมาคือ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสมชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.82) และจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.59)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.54) ปัจจัยย่อยที่มีความพึง

พอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.67) รองลงมาคือ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.60) และระยะเวลาการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.54)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสมชัดเจน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.50) รองลงมาคือ จำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.33)

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการจำแนกตามระดับการเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยส่วนประสม การตลาดบริการ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของแต่ละระดับตามการเตรียม ความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม (แปดผล)
	พร้อมมาก	พร้อมปานกลาง	พร้อมน้อย	
	n=68	n=52	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปดผล)	ค่าเฉลี่ย (แปดผล)	ค่าเฉลี่ย (แปดผล)	ค่าเฉลี่ย (แปดผล)
ด้านการจัดจำหน่าย	3.95 (มาก)	3.94 (มาก)	3.92 (มาก)	3.94 (มาก)
ด้านบุคคล	4.05 (มาก)	3.89 (มาก)	3.80 (มาก)	3.91 (มาก)
ด้านผลิตภัณฑ์	3.91 (มาก)	3.68 (มาก)	3.93 (มาก)	3.85 (มาก)
ด้านการส่งเสริมการตลาด	3.77 (มาก)	3.80 (มาก)	3.79 (มาก)	3.79 (มาก)
ด้านราคา	3.78 (มาก)	3.64 (มาก)	3.75 (มาก)	3.72 (มาก)
ด้านกระบวนการ	3.70 (มาก)	3.54 (มาก)	3.38 (ปานกลาง)	3.54 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปดผล)	3.86 (มาก)	3.75 (มาก)	3.76 (มาก)	3.79 (มาก)

จากตารางที่ 29 พบว่าปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมทุกระดับมีความพึงพอใจในระดับมาก เรียงลำดับคือ พร้อมมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) พร้อมน้อย (ค่าเฉลี่ย 3.76) และพร้อมปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.75)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมมากมีความพึงพอใจ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 4.05) ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.95) ด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.91)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมปานกลางมีความพึงพอใจ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.94) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.89) และด้านการส่งเสริมการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.80)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการเตรียมความพร้อมในระดับพร้อมน้อยมีความพึงพอใจ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.76) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.93) ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.92) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.80)

ส่วนที่ 5.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาดบริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ตารางที่ 30 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การวินิจฉัยสถานประกอบการ	4.08 (มาก)	4.30 (มาก)	3.14 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.88 (มาก)
การนำเสนอแผนธุรกิจ	3.70 (มาก)	4.07 (มาก)	3.29 (ปานกลาง)	3.89 (มาก)	3.74 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของ ที่ปรึกษาแผนการผลิต	3.56 (มาก)	3.93 (มาก)	2.71 (ปานกลาง)	3.78 (มาก)	3.50 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของ ที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน	3.81 (มาก)	4.20 (มาก)	3.14 (ปานกลาง)	4.11 (มาก)	3.82 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของ ที่ปรึกษาแผนการตลาด	3.59 (มาก)	4.20 (มาก)	4.43 (มาก)	3.56 (มาก)	3.95 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.75 (มาก)	4.14 (มาก)	3.34 (ปานกลาง)	3.87 (มาก)	3.77 (มาก)

จากตาราง 30 พบว่าปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุดมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ปัจจัย

ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.08) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน (ค่าเฉลี่ย 3.81) และการนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.70)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.30) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชีการเงิน การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.20) และการนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 4.07)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.34) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการตลาด (ค่าเฉลี่ย 4.43) รองลงมาคือ การนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.29) และการวินิจฉัยสถานประกอบการ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.14)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ คือการให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชีการเงิน (ค่าเฉลี่ย 4.11) รองลงมาคือ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.00) และการนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.89)

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านราคา จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านราคา	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ย รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วม โครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	3.69 (มาก)	4.07 (มาก)	3.57 (มาก)	3.56 (มาก)	3.72 (มาก)
เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมี ความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	3.61 (มาก)	3.90 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	3.67 (มาก)	3.65 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.65 (มาก)	3.99 (มาก)	3.50 (มาก)	3.62 (มาก)	3.69 (มาก)

จากตาราง 31 พบว่าปัจจัยด้านราคา ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาทุกระดับมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.69) รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.61)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 4.07) รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.90)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.50)

ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.57) รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.43)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.67) รองลงมาคือ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.56)

ตารางที่ 32 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน	3.84 (มาก)	4.00 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	4.11 (มาก)	3.85 (มาก)
การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง	4.00 (มาก)	4.03 (มาก)	3.86 (มาก)	4.22 (มาก)	4.03 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.92 (มาก)	4.02 (มาก)	3.65 (มาก)	4.17 (มาก)	3.94 (มาก)

จากตาราง 32 พบว่าปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาทุกระดับมีความพึงพอใจ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของ
ที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92)
ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสะดวก เป็นไป
ได้ง่าย และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริม
อุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.84)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของ
ที่ปรึกษาในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02) ปัจจัยย่อย
ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และ
มีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.03) รองลงมา คือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถ
เข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของ
ที่ปรึกษาในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65)
ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสะดวก เป็นไป
ได้ง่าย และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 3.86) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริม
อุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.43)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของ
ที่ปรึกษาในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17) ปัจจัยย่อย
ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ที่มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และ
มีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.22) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถ
เข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 4.11)

ตารางที่ 33 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาดจำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ	4.03 (มาก)	4.07 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	4.11 (มาก)	3.80 (มาก)
การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	3.84 (มาก)	3.77 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.89 (มาก)	3.63 (มาก)
เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง	3.93 (มาก)	3.57 (มาก)	4.00 (มาก)	3.78 (มาก)	3.82 (มาก)
การแนะนำจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน	3.68 (มาก)	3.67 (มาก)	2.57 (ปานกลาง)	3.67 (มาก)	3.40 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.87 (มาก)	3.77 (มาก)	3.14 (ปานกลาง)	3.86 (มาก)	3.66 (มาก)

จากตาราง 33 พบว่าปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุดมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.03) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.93) และการส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.84)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77) ปัจจัยย่อย

ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 4.07) รองลงมาคือ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.77) และการแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน (ค่าเฉลี่ย 3.67)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.14) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.00) และการแนะนำต่อจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน (ค่าเฉลี่ย 2.57)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.11) รองลงมาคือ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.89) และเจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.78)

ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านบุคลากรจำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
1. ด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม					
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการได้อย่างดี	4.00 (มาก)	3.90 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.73 (มาก)
มีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความ เต็มใจ	4.15 (มาก)	4.10 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	4.11 (มาก)	3.95 (มาก)
2. นักวิจัยสถานประกอบการ					
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน	4.26 (มาก)	4.37 (มาก)	2.57 (ปานกลาง)	4.22 (มาก)	3.86 (มาก)
มีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ	4.24 (มาก)	4.33 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	4.22 (มาก)	4.06 (มาก)
มารยาทและจรรยาบรรณของนักวิจัย เช่น การเก็บความลับ	4.28 (มาก)	4.43 (มาก)	4.43 (มาก)	4.33 (มาก)	4.37 (มาก)
3. ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก					
มีความรู้ ความสามารถ ในการแก้ไข ปัญหาของโรงงาน ได้อย่างถูกต้อง และตรงประเด็น	3.90 (มาก)	4.20 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.89 (มาก)	3.75 (มาก)
การเข้าไปให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่นัดหมาย และให้เวลาอย่างเต็มที่	3.73 (มาก)	3.93 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)	3.56 (มาก)

ตารางที่ 34 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านบุคลากรจำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา (ต่อ)

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
มีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำงานพร้อม ทันสมัย	3.60 (มาก)	3.77 (มาก)	2.57 (ปานกลาง)	3.78 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)
สามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการคำปรึกษา	3.66 (มาก)	3.93 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	4.00 (มาก)	3.76 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.98 (มาก)	4.11 (มาก)	3.21 (ปานกลาง)	4.01 (มาก)	3.83 (มาก)

จากตาราง 34 พบว่าปัจจัยด้านบุคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.28) รองลงมาคือ นักวินิจัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.26) และมีทักษะความสามารถในการสื่อสารการถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.24)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของ

นักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.43) รองลงมาคือ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.37) และนักวินิจฉัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสารการถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.33)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.21) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.43) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอดและการนำเสนอ ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก สามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการคำปรึกษา เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.43) และเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการได้อย่างดี ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีความรู้ ความสามารถ ในการแก้ไขปัญหาของโรงงาน ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น ที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก การเข้าให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่นัดหมาย และให้เวลาอย่างเต็มที่ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.00)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.01) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจฉัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.33) รองลงมาคือ นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน นักวินิจฉัยสถานประกอบการมีความรู้มีทักษะความสามารถในการสื่อสารการถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.22) และเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ (ค่าเฉลี่ย 4.11)

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านกระบวนการจำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยด้านกระบวนการ	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ยรวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา	3.85 (มาก)	3.70 (มาก)	3.14 (ปานกลาง)	3.89 (มาก)	3.65 (มาก)
จำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ	3.50 (มาก)	3.47 (ปานกลาง)	3.14 (ปานกลาง)	3.44 (ปานกลาง)	3.39 (ปานกลาง)
ระยะเวลาการดำเนินโครงการ	3.46 (ปานกลาง)	3.57 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	3.33 (ปานกลาง)	3.45 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน	3.75 (มาก)	3.87 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)	3.65 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.64 (มาก)	3.65 (มาก)	3.29 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)	3.53 (มาก)

จากตาราง 35 พบว่าปัจจัยด้านกระบวนการ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.85) รองลงมาคือ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.75) และจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.50)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.65) ปัจจัยย่อย

ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.87) รองลงมาคือ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.70) และระยะเวลาการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.57)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.29) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ระยะเวลาการดำเนินโครงการ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสมชัดเจน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.43) รองลงมาคือ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา จำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.14)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.56) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.89) รองลงมาคือ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสมชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.56) และจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.44)

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการ จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษา

ปัจจัยส่วนประสม การตลาดบริการ	ระดับความพึงพอใจตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ตามคำแนะนำของที่ปรึกษา				ค่าเฉลี่ย รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=9	n=7	n=30	n=80	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ด้านการจัดจำหน่าย	3.92 (มาก)	4.02 (มาก)	3.65 (มาก)	4.17 (มาก)	3.94 (มาก)
ด้านบุคคล	3.98 (มาก)	4.11 (มาก)	3.21 (ปานกลาง)	4.01 (มาก)	3.83 (มาก)
ด้านราคา	3.65 (มาก)	3.99 (มาก)	3.50 (มาก)	3.62 (มาก)	3.69 (มาก)
ด้านผลิตภัณฑ์	3.75 (มาก)	4.14 (มาก)	3.34 (ปานกลาง)	3.87 (มาก)	3.77 (มาก)
ด้านการส่งเสริมการตลาด	3.87 (มาก)	3.77 (มาก)	3.14 (ปานกลาง)	3.86 (มาก)	3.66 (มาก)
ด้านกระบวนการ	3.64 (มาก)	3.65 (มาก)	3.29 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)	3.53 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.80 (มาก)	3.95 (มาก)	3.36 (ปานกลาง)	3.85 (มาก)	3.74 (มาก)

จากตารางที่ 36 พบว่าปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากที่สุดมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.80) ปัจจัยย่อยที่มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.98) ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.92) และด้านการส่งเสริมการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.87)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับมากมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.95) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 4.14) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 4.11) และด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 4.02)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.65) ด้านราคา (ค่าเฉลี่ย 3.50) และด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.34)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามคำแนะนำของที่ปรึกษาในระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 3.36) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 4.17) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 4.01) และด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.87)

ส่วนที่ 5.3 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการที่มีต่อส่วนประสมทางการตลาด
บริการของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขัน จำแนก
ตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ตารางที่ 37 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้าน
ผลิตภัณฑ์จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จาก การเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ย รวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การวินิจฉัยสถานประกอบการ	4.18 (มาก)	4.04 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.80 (มาก)
การนำเสนอแผนธุรกิจ	3.98 (มาก)	3.57 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.63 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษา แผนการผลิต	3.86 (มาก)	3.41 (ปานกลาง)	2.83 (ปานกลาง)	3.37 (ปานกลาง)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษา แผนการบัญชี การเงิน	4.06 (มาก)	3.76 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.66 (มาก)
การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษา แผนการตลาด	4.24 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	2.67 (ปานกลาง)	3.41 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	4.06 (มาก)	3.62 (มาก)	3.03 (ปานกลาง)	3.57 (มาก)

จากตาราง 37 พบว่าปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้า
ร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก
ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก
มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.06) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3

อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.18) รองลงมาคือ การนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.98) และการให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.86)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพท์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การวินิจฉัยสถานประกอบการ (ค่าเฉลี่ย 4.04) รองลงมาคือ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน (ค่าเฉลี่ย 3.76) และการนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.57)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพท์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.03) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การนำเสนอแผนธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.33) รองลงมาคือ การวินิจฉัยสถานประกอบการ การให้คำปรึกษาแนะนำเชิงลึกของที่ปรึกษาแผนการบัญชี การเงิน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.17)

ตารางที่ 38 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านราคา จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านราคา	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการ มีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	4.00 (มาก)	3.57 (มาก)	2.83 (ปานกลาง)	3.83 (มาก)
เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ	3.83 (มาก)	3.57 (มาก)	2.83 (ปานกลาง)	3.68 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.92 (มาก)	3.57 (มาก)	2.83 (ปานกลาง)	3.44 (ปานกลาง)

จากตาราง 38 พบว่าปัจจัยด้านราคา ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.92) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.83)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.57)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.83) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ย

สูงสุดอันดับแรกได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่กิจการสมทบในการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ เวลาที่ใช้ไปกับการเข้าร่วมโครงการมีความคุ้มค่ากับผลที่ได้รับ เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 2.83)

ตารางที่ 39 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อ ประสานงาน	3.88 (มาก)	3.91 (มาก)	3.50 (มาก)	3.86 (มาก)
การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง	3.97 (มาก)	4.09 (มาก)	3.83 (มาก)	4.01 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.93 (มาก)	4.00 (มาก)	3.67 (มาก)	3.80 (มาก)

จากตาราง 39 พบว่าปัจจัยด้านการจัดจำหน่าย ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการทุกระดับมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่ายและมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 3.97) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.88)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลาย

ช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 4.09) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.91)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ การติดต่อสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ มีความสะดวก เป็นไปได้ง่าย และมีหลายช่องทาง (ค่าเฉลี่ย 3.83) รองลงมาคือ สถานที่ติดต่อของศูนย์ส่งเสริมอุตสาหกรรมสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะอาด น่าติดต่อประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.50)

ตารางที่ 40 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อบ้างปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านการส่งเสริมการตลาด	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=63
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ	4.06 (มาก)	3.98 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.74 (มาก)
การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	3.89 (มาก)	3.70 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.59 (มาก)
เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง	3.56 (มาก)	3.86 (มาก)	3.67 (มาก)	3.70 (มาก)
การแนะนำจากผู้เข้าร่วมโครงการรุ่นก่อน	3.47 (มาก)	3.69 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.39 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.75 (มาก)	3.81 (มาก)	2.50 (ปานกลาง)	3.60 (มาก)

จากตาราง 40 พบว่าปัจจัยด้านการส่งเสริมการจัดจำหน่าย ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ย

อยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ปัจจัยย่อยมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 4.06) รองลงมาคือ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.89) และเจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.65)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) ปัจจัยย่อยมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.98) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.86) และการส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.70)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.50) ปัจจัยย่อยมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ เจ้าหน้าที่เข้ามาแนะนำโครงการด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.67) รองลงมาคือ การจัดสัมมนาแนะนำโครงการ การส่งจดหมายแนะนำโครงการทางไปรษณีย์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) (ค่าเฉลี่ย 3.17)

ตารางที่ 41 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อบัณฑิต บุคคลากร จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านบุคลากร	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=63
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
1. ด้านเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม				
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ได้อย่างดี	3.98 (มาก)	3.91 (มาก)	3.33 (ปานกลาง)	3.74 (มาก)
มีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความ เต็มใจ	4.11 (มาก)	4.13 (มาก)	3.67 (มาก)	3.97 (มาก)
2. นักวิจัยสถานประกอบการ				
มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหา ได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน	4.36 (มาก)	4.11 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.82 (มาก)
มีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ	4.39 (มาก)	4.07 (มาก)	3.50 (มาก)	3.99 (มาก)
มารยาทและจรรยาบรรณของนักวิจัย เช่น การเก็บความลับ	4.47 (มาก)	4.20 (มาก)	3.83 (มาก)	4.17 (มาก)
3. ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึก				
มีความรู้ ความสามารถ ในการแก้ไขปัญหาของโรงงาน ได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น	4.47 (มาก)	4.20 (มาก)	3.83 (มาก)	4.17 (มาก)
การเข้าให้คำปรึกษาแนะนำตรงตามเวลาที่นัดหมาย และใช้เวลาอย่างเต็มที่	4.12 (มาก)	3.76 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.68 (มาก)
มีเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำงานพร้อม ทันสมัย	3.89 (มาก)	3.61 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.50 (มาก)
สามารถติดต่อง่าย/รวดเร็ว เมื่อต้องการคำปรึกษา	3.89 (มาก)	3.61 (มาก)	3.17 (ปานกลาง)	3.56 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	4.19 (มาก)	3.96 (มาก)	3.39 (ปานกลาง)	3.84 (มาก)

จากตาราง 41 พบว่าปัจจัยด้านบุคคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.19) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจนัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจนัย เช่น การเก็บความลับ ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของโรงงานได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 4.47) รองลงมาคือ นักวินิจนัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอดและการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.39)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มี ผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.96) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจนัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจนัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.27) ด้านที่ปรึกษาแนะนำเชิงลึกมีความรู้ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาของโรงงานได้อย่างถูกต้องและตรงประเด็น เท่ากันรองลงมาคือ นักวินิจนัยสถานประกอบการมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาได้อย่างถูกต้องชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.17) และนักวินิจนัยสถานมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.13)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ นักวินิจนัยสถานประกอบการมีมารยาทและจรรยาบรรณของนักวินิจนัย เช่น การเก็บความลับ (ค่าเฉลี่ย 4.11) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีความตั้งใจและเอาใจใส่ในการให้บริการด้วยความเต็มใจ (ค่าเฉลี่ย 4.03) และนักวินิจนัยสถานประกอบการมีทักษะความสามารถในการสื่อสาร การถ่ายทอด และการนำเสนอ (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ตารางที่ 42 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยด้านกระบวนการ จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยด้านกระบวนการ	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา	3.97 (มาก)	3.57 (มาก)	3.50 (มาก)	3.68 (มาก)
จำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ	3.61 (มาก)	3.51 (มาก)	3.00 (ปานกลาง)	3.37 (ปานกลาง)
ระยะเวลาการดำเนินโครงการ	3.52 (มาก)	3.43 (ปานกลาง)	3.50 (มาก)	3.48 (ปานกลาง)
ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน	3.89 (มาก)	3.59 (มาก)	3.50 (มาก)	3.66 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.75 (มาก)	3.53 (มาก)	3.38 (ปานกลาง)	3.55 (มาก)

จากตาราง 42 พบว่าปัจจัยด้านกระบวนการ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.97) รองลงมา คือ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.89) และจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.61)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ย

สูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน(ค่าเฉลี่ย 3.59) รองลงมาคือ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.57) และจำนวนครั้งในการให้คำปรึกษาแนะนำ (ค่าเฉลี่ย 3.51)

ปัจจัยย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการในระดับน้อย มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.51) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ มีระบบการติดตาม กำกับดูแลการทำงานของที่ปรึกษา ระยะเวลาการดำเนินโครงการ ขั้นตอนการให้บริการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น โครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน เท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.50)

ตารางที่ 43 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการ จำแนกตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ

ปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการ	ระดับความพึงพอใจตามผลลัพธ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ			ค่าเฉลี่ยรวม
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
	n=66	n=54	n=6	n=126
	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
ด้านบุคคล	4.19 (มาก)	3.96 (มาก)	3.39 (ปานกลาง)	3.84 (มาก)
ด้านการจัดจำหน่าย	3.93 (มาก)	4.00 (มาก)	3.67 (มาก)	3.80 (มาก)
ด้านการส่งเสริมการตลาด	3.75 (มาก)	3.81 (มาก)	2.50 (ปานกลาง)	3.60 (มาก)
ด้านผลิตภัณฑ์	4.06 (มาก)	3.62 (มาก)	3.03 (ปานกลาง)	3.57 (มาก)
ด้านกระบวนการ	3.75 (มาก)	3.53 (มาก)	3.38 (ปานกลาง)	3.55 (มาก)
ด้านราคา	3.92 (มาก)	3.57 (มาก)	2.83 (ปานกลาง)	3.44 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม (แปลผล)	3.93 (มาก)	3.75 (มาก)	3.13 (ปานกลาง)	3.63 (มาก)

จากตารางที่ 43 พบว่าปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก และระดับปานกลาง มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีผลลัพธ์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพท์จากการเข้าร่วมโครงการระดับมาก มีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 4.19) ด้านผลิตภัณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 4.06) และด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.93)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพท์จากการเข้าร่วมโครงการระดับปานกลางมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.75) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 4.00) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.96) และด้านการส่งเสริมการตลาด (ค่าเฉลี่ย 3.81)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลลัพท์จากการเข้าร่วมโครงการระดับน้อยมีความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.13) ปัจจัยย่อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการจัดจำหน่าย (ค่าเฉลี่ย 3.67) ด้านบุคคล (ค่าเฉลี่ย 3.39) และด้านกระบวนการ (ค่าเฉลี่ย 3.38)

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงโครงการดังนี้

1. ควรเพิ่มชั่วโมงการให้คำปรึกษาแนะนำให้มากขึ้นและสามารถรวมจำนวนชั่วโมงการให้คำปรึกษาแนะนำของทุกแผนงานเข้าด้วยกันได้ (8 ราย)
2. ควรขยายระยะเวลาให้คำปรึกษาเพิ่ม (5 ราย)
3. ควรมีที่ปรึกษาที่มีความชำนาญหลายๆ ด้าน (3 ราย)
4. ควรขยายระยะเวลาสิ้นสุดโครงการจากเดือนกันยายน เป็นธันวาคม (1 ราย)
5. ควรมีผู้ช่วยที่ปรึกษาที่มีความรู้เรื่องนั้น ๆ และคอยติดตามประเมินผล ให้คำปรึกษาเบื้องต้นและรายงานข้อมูลให้ที่ปรึกษาทราบและให้คำแนะนำเพิ่มเติมอีกครั้ง (1 ราย)
6. ควรมีการคัดเลือกทีมที่ปรึกษาที่มีความรู้ความสามารถ พร้อมทั้งในขณะแนะนำโครงการก็สามารถนำเสนอได้ทันทีว่าทีมที่ปรึกษาที่สถานประกอบการจะได้รับมาจากแหล่งใด เพื่อช่วยประกอบการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการของผู้ประกอบการทั้งการนำเสนอทีมที่ปรึกษายังทำให้ผู้ประกอบการทราบว่า การตัดสินใจเข้าร่วมโครงการนี้เหมาะสมกับธุรกิจมากน้อยเพียงใด (1 ราย)
7. อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีความชำนาญเป็นพิเศษในด้านอุตสาหกรรมนั้น ๆ เช่น ผู้เข้าร่วมโครงการอยู่ในอุตสาหกรรมผ้าอาจารย์ก็น่าจะมีความชำนาญในอุตสาหกรรมนี้ จะได้เข้าใจและสามารถแนะนำถึงวิธีการวางแผน การป้องกัน และแก้ไข ลดต้นทุนการผลิตได้อย่างรวดเร็ว และตรงประเด็น ซึ่งจะสามารถต่อยอดให้กับธุรกิจได้ แต่ถ้าไม่มีความชำนาญเพียงพอ กว่าจะ

ปรับตัวกันได้หรืออาจารย์ต้องเสียเวลาไปกับการค้นคว้าหาคำตอบจากผู้ชำนาญ ซึ่งคำตอบก็ใช้ได้บ้างไม่ได้บ้างทำให้เสียเวลาไปหลาย MANDAY (1 ราย)

8. อาจารย์ควรทำการบ้านมาล่วงหน้าไม่ใช่ว่ามาทำที่หน้างาน ทำให้เสียเวลาและไม่ค่อยได้อะไร (1 ราย)

9. การเข้าร่วมโครงการครั้งแรกของผู้ประกอบการถือว่าได้ประโยชน์เป็นอันมาก ถึงแม้อาจมีความไม่พร้อมบ้างของทั้ง 2 ฝ่ายแต่ถ้าพิจารณากันจริง ๆ แล้ว ได้ประโยชน์มากกว่า ทำให้คิดเป็นระบบมากขึ้น เห็นมุมมองใหม่ๆ และถ้ามีโอกาสควรเข้าครั้งที่ 2 เพื่อเติมเต็มในสิ่งที่ขาดหรือทำให้ระบบแข็งแกร่งยิ่งขึ้น (1 ราย)

10. ผู้ประกอบการ โดยเฉพาะผู้บริหารควรให้ความสำคัญเป็นตัวอย่างที่ดีมีความพร้อมทางด้านเวลา และบุคลากร (1 ราย)

11. ขอชื่นชม อาจารย์วิวินิจฉัย ของศูนย์ฯ เก่งมาก ๆ ใช้เวลาน้อย แต่สามารถวินิจฉัยได้ถูกต้องและตรงปัญหาของบริษัทอย่างชัดเจนซึ่งถ้าวินิจฉัยถูกต้องแล้ว ก็สามารถรู้ถึงปัญหาที่แท้จริงได้ ซึ่งถือว่าเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี (1 ราย)