

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แบ่งการรายงานผลเป็น 7 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ e-LAAS

ส่วนที่ 3 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องคุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพ 6 ด้าน

ส่วนที่ 4 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่ององค์ประกอบคุณภาพของซอฟต์แวร์ 3 องค์ประกอบ

ส่วนที่ 5 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องเกณฑ์คุณภาพของซอฟต์แวร์ 23 เกณฑ์

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำระบบ e-LAAS มาใช้

ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาจากการนำระบบ e-LAAS มาใช้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในส่วนข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 232 คน ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับระบบ e-LAAS ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป เพศ อายุ การศึกษา สาขาวิชา ตำแหน่งงาน อายุงาน ระยะเวลาในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับระบบ e-LAAS และหน่วยงานที่สังกัด มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลพื้นฐาน

		จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	หญิง	208	89.70
	ชาย	24	10.30
2. อายุ	น้อยกว่า 30 ปี	62	26.72
	31 – 40 ปี	132	56.90
	41 – 50 ปี	38	16.38

ที่มา : คำนวณร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 232 คน

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลพื้นฐาน (ต่อ)

		จำนวน	ร้อยละ
3. การศึกษา	ปวช./ม.6	6	2.59
	ปวส./อนุปริญญา	10	4.31
	ปริญญาตรี	170	73.28
	ปริญญาโท/ประกาศนียบัตรซึ่งสูงกว่าปริญญาตรี	46	19.83
	ปริญญาตรี		
4. สาขาวิชาการศึกษา * หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามจบการศึกษา มากกว่า 2 สาขาวิชา	การบัญชี	115	49.57
	บริหารธุรกิจ	45	19.39
	การจัดการ	49	21.12
	อื่น ๆ เช่น รัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์	39	16.81
5. ตำแหน่งงาน	หัวหน้าส่วนการคลัง/หัวหน้ากองคลัง/ ผู้อำนวยการกองคลัง	13	5.60
	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	56	24.14
	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	53	22.84
	เจ้าหน้าที่พัสดุ	52	22.41
	เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	58	25
6. อายุงาน	น้อยกว่า 5 ปี	68	29.31
	5 – 10 ปี	129	55.60
	11 – 15 ปี	22	9.48
	16 – 20 ปี	7	3.02
	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	6	2.59
7. ระยะเวลาในการจัดทำระบบ e-LAAS	น้อยกว่า 1 ปี	72	31.03
	1 – 2 ปี	84	36.21
	3 – 4 ปี	58	25.00
	มากกว่า 4 ปี	18	7.76
8. หน่วยงาน	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	4	1.72
	เทศบาลเมือง	4	1.72
	เทศบาลตำบล	136	58.62
	องค์การบริหารส่วนตำบล	88	37.93

ที่มา : จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 232 คน

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยคิดเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 89.70 เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 10.30 มีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.90 อายุน้อยกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.72 และอายุระหว่าง 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.38

สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.28 ปริญญาโทหรือประกาศนียบัตรซึ่งสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.83 ปวส./อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 4.31 และ ปวช./ม.6 คิดเป็นร้อยละ 2.59

สำเร็จการศึกษาสาขาการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 49.57 สาขาการจัดการ คิดเป็นร้อยละ 21.12 สาขาบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 19.39 สาขารัฐศาสตร์ หรือรัฐประศาสนศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 16.81

ด้านตำแหน่งงาน ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี คิดเป็นร้อยละ 25.00 เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน คิดเป็นร้อยละ 24.14 เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ คิดเป็นร้อยละ 22.84 เจ้าหน้าที่พัสดุ คิดเป็นร้อยละ 22.41 และหัวหน้าส่วนการคลัง/หัวหน้ากองคลัง/ผู้อำนวยการกองคลัง คิดเป็นร้อยละ 5.60

ระยะเวลาในการทำงานตามตำแหน่งงานอยู่ระหว่าง 5 -10 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.60 น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.31 ระหว่าง 11 -15 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.48 ระหว่าง 16 -20 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.02 และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 2.59

ด้านปฏิบัติหน้าที่บนระบบ e-LAAS ระหว่าง 1 – 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.21 น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.03 ระหว่าง 3 – 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 มากกว่า 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.76

สังกัดหน่วยงานเทศบาลตำบล คิดเป็นร้อยละ 58.62 องค์การบริหารส่วนตำบล คิดเป็นร้อยละ 37.93 เทศบาลเมือง คิดเป็นร้อยละ 1.72 และองค์การบริหารส่วนจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 1.72

ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ e-LAAS

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละในด้านความรู้ความเข้าใจก่อนใช้ระบบ e-LAAS

	จำนวน	ร้อยละ
การใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน		
MS Word	232	100.00
MS Excel	230	99.14
MS PowerPoint	154	66.38
MS Access	51	21.98
โปรแกรม อื่น ๆ เช่น Macromedia	11	4.74
การฝึกอบรมการใช้ระบบ e-LAAS		
ระบบงบประมาณ	119	51.29
ระบบข้อมูลรายรับ	144	62.07
ระบบข้อมูลรายจ่าย	143	61.64
ระบบบัญชี	117	50.43
การบริหารระบบ	65	28.02
ไม่เคยเข้าฝึกอบรม	24	10.34
การใช้โปรแกรมบัญชีอื่น		
เคย	73	31.47
ไม่เคย	159	68.53
โปรแกรมบัญชี		
Express	51	63.75
Formula	7	8.75
Easy-Acc	22	27.50
หน้าที่ประจำบนระบบ e-LAAS		
ระบบงบประมาณ	56	24.14
ระบบข้อมูลรายรับ	53	22.84
ระบบข้อมูลรายจ่าย	108	46.55
ระบบบัญชี	1	0.43
การบริหารระบบ	1	0.43
ทั้ง 5 ระบบ	13	5.60

ที่มา : จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 232 คน

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละในด้านความรู้ความเข้าใจก่อนใช้ระบบ e-LAAS (ต่อ)

	จำนวน	ร้อยละ
หน้าที่นอกเหนือจากงานประจำ		
ระบบงบประมาณ	24	10.34
ระบบข้อมูลรายรับ	38	16.38
ระบบข้อมูลรายจ่าย	15	6.47
ระบบบัญชี	58	25.00
การบริหารระบบ	39	16.81

ที่มา: จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 232 คน

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถใช้งานโปรแกรม MS Word ได้ทุกคน คิดเป็นร้อยละ 100.00 MS Excel คิดเป็นร้อยละ 99.14 MS PowerPoint คิดเป็นร้อยละ 66.38 MS Access คิดเป็นร้อยละ 21.98 และโปรแกรมอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.74

ด้านการฝึกอบรมการใช้ระบบ e-LAAS พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเข้ารับการฝึกอบรมระบบข้อมูลรายรับ คิดเป็นร้อยละ 62.07 ระบบข้อมูลรายจ่าย คิดเป็นร้อยละ 61.64 ระบบงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 51.29 ระบบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 50.43 และการบริหารระบบ คิดเป็นร้อยละ 28.02 และไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 10.34

การใช้โปรแกรมบัญชีอื่น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยใช้โปรแกรมบัญชีอื่นคิดเป็นร้อยละ 68.53 และเคยใช้โปรแกรมบัญชีอื่น คิดเป็นร้อยละ 31.47 โดยใช้โปรแกรม Express คิดเป็นร้อยละ 63.75 Easy-Acc คิดเป็นร้อยละ 27.50 และ Formula คิดเป็นร้อยละ 8.75

ด้านการทำงานบนระบบ e-LAAS พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทำหน้าที่บนระบบข้อมูลรายจ่าย คิดเป็นร้อยละ 46.55 ระบบงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 24.14 ระบบข้อมูลรายรับ คิดเป็นร้อยละ 22.84 ทำทั้ง 5 ระบบ คิดเป็นร้อยละ 5.60 ระบบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 0.43 และการบริหารระบบ คิดเป็นร้อยละ 0.43 และทำหน้าที่นอกจากงานประจำบนระบบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 25.00 การบริหารระบบ คิดเป็นร้อยละ 16.81 ระบบข้อมูลรายรับ คิดเป็นร้อยละ 16.38 ระบบงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 10.34 และระบบข้อมูลรายจ่าย คิดเป็นร้อยละ 6.47

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละ ด้านความรู้ความเข้าใจก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ e-LAAS

ความรู้ความเข้าใจก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ e-LAAS	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านการจัดเตรียมเอกสารด้านบัญชีก่อนเข้าสู่ระบบ	224 96.55	-	-	-	8 3.45	93.34 มากที่สุด
การจัดทำฐานข้อมูลบนระบบ “การบริหารระบบ”	197 84.91	-	-	-	35 15.09	74.38 มาก
ค่าเฉลี่ย						83.86 มากที่สุด

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ความเข้าใจก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ e-LAAS โดยรวมอยู่ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.86 จากคำถาม 2 ข้อ พบว่า

มีความรู้ความเข้าใจระดับมากและมากที่สุด ในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารด้านบัญชีก่อนเข้าสู่ระบบ คิดเป็นร้อยละ 93.34 และการจัดทำฐานข้อมูลบนระบบ “การบริหารระบบ” คิดเป็นร้อยละ 74.38

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบ e-LAAS

ความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบ e-LAAS	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ระบบงบประมาณ	71.21	มาก
ระบบข้อมูลรายรับ	77.24	มาก
ระบบข้อมูลรายจ่าย	75.69	มาก
ระบบบัญชี	73.45	มาก
ค่าเฉลี่ย		74.40

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบ e-LAAS โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.40 โดยมีความรู้ความเข้าใจในระบบข้อมูลรายรับ คิดเป็นร้อยละ 77.24 ระบบข้อมูลรายจ่าย คิดเป็นร้อยละ 75.69 ระบบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 73.45 และระบบงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 71.21

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบงบประมาณ

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบงบประมาณ”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. เมื่อเข้าสู่ระบบ ผู้ใช้ระบบจะต้องเข้าไปบันทึกข้อมูลเบื้องต้นของ อปท.	54 93.10					93.10 มากที่สุด
2. นำร่างประมาณการรายรับเข้าสู่ระบบ ไม่จำเป็นต้องระบุปีงบประมาณ แต่ให้เข้าไปที่ประเภทรายได้ หมวดรายรับ		46 79.31				79.31 มาก
3. เมื่อนำข้อมูลประมาณการรายรับเข้าสู่ระบบแล้ว หากตรวจสอบพบว่ายอดประมาณการรายรับบนระบบ e-LAAS ไม่ตรงกับระบบมือเฉพาะหลักหน่วย ระบบจะไม่อนุมัติงบประมาณให้			38 65.52			65.52 ปานกลาง
4. ก่อนนำร่างงบประมาณรายจ่ายเข้าสู่ระบบ ต้องดำเนินการสร้าง/แก้ไขชื่อโครงการเพื่อกำหนดแผนงาน งาน	49 84.48					84.48 มากที่สุด
5. เมื่อนำข้อมูลประมาณการรายจ่ายเข้าสู่ระบบแล้ว หากตรวจสอบพบว่ายอดประมาณการรายจ่ายบนระบบ e-LAAS ไม่ตรงกับระบบมือให้ไปปรับเพิ่ม/ลดที่เงินสำรองจ่าย					23 39.66	39.66 น้อยที่สุด
6. การตั้งงบประมาณรายจ่ายที่เป็นโครงการ ให้เข้าไปที่สร้างโครงการเงินสะสม สร้างโครงการ			37 63.79			63.79 ปานกลาง
7. การนำข้อมูลร่างงบประมาณรายจ่ายครั้งแรก ผู้ใช้ระบบระบุเฉพาะแผนงานและงานก็ได้					23 39.66	39.66 น้อยที่สุด
8. การจัดทำบันทึกหลักการและเหตุผล ต้องกระทำหลังจากนำร่างงบประมาณรายรับและร่างงบประมาณรายจ่ายเรียบร้อยแล้ว		41 70.69				70.69 มาก

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบงบประมาณ
(ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการทำงานบน “ระบบงบประมาณ”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
9. การอนุมัติเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติ ผู้ใช้ต้อง ระบุนวันที่เสนอสภาพิจารณา วันที่ประกาศ และวันที่มีผลบังคับใช้	55 94.83					94.83 มากที่สุด
10. การโอน/เปลี่ยนแปลงงบประมาณ ทำก่อนมี การประกาศใช้ข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติก็ได้	47 81.03					81.03 มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย						71.21 มาก

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด
หมายเหตุ: จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติหน้าที่บนระบบงบประมาณ จำนวน 58 คน

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 71.21 จากคำถาม 10 ข้อ พบว่า

มีความรู้ความเข้าใจระดับมากและมากที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ การอนุมัติเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติ ผู้ใช้ต้องระบุนวันที่เสนอสภาพิจารณา วันที่ประกาศ และวันที่มีผลบังคับใช้ คิดเป็นร้อยละ 94.83 เมื่อเข้าสู่ระบบ ผู้ใช้ระบบจะต้องเข้าไปบันทึกข้อมูลเบื้องต้นของ อปท. คิดเป็น 93.10 ก่อนนำร่างงบประมาณรายจ่ายเข้าสู่ระบบ ต้องดำเนินการสร้าง/แก้ไขชื่อโครงการเพื่อกำหนดแผนงาน งาน คิดเป็นร้อยละ 84.48 การโอน/เปลี่ยนแปลงงบประมาณ ทำก่อนมีการประกาศใช้ข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติก็ได้ คิดเป็นร้อยละ 81.03 นำร่างประมาณการรายรับเข้าสู่ระบบ ไม่จำเป็นต้องระบุปีงบประมาณ แต่ให้เข้าไปที่ประเภทรายได้ หมวดรายรับ คิดเป็นร้อยละ 79.31 การจัดทำบันทึกหลักการและเหตุผล ต้องกระทำหลังจากนำร่างงบประมาณรายรับและร่างงบประมาณรายจ่ายเรียบร้อยแล้ว คิดเป็นร้อยละ 70.69

มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ เมื่อนำข้อมูลประมาณการรายรับเข้าสู่ระบบแล้ว หากตรวจสอบพบว่ายอดประมาณการรายรับบนระบบ e-LAAS ไม่ตรงกับระบบมือ เฉพาะหลักหน่วย ระบบจะไม่อนุมัติงบประมาณให้ คิดเป็นร้อยละ 65.52 การตั้งงบประมาณรายจ่ายที่เป็นโครงการ ให้เข้าไปที่สร้างโครงการเงินสะสมสร้างโครงการ คิดเป็นร้อยละ 63.79 เมื่อนำข้อมูลประมาณการรายจ่ายเข้าสู่ระบบแล้ว หาก

ตรวจสอบพบว่ายอดประมาณการรายจ่ายบนระบบ e-LAAS ไม่ตรงกับระบบมือ ให้ไปปรับเพิ่ม/ลด ที่เงินสำรองจ่ายและการนำข้อมูลร่างงบประมาณรายจ่ายครั้งแรก ผู้ใช้ระบบระบุเฉพาะแผนงาน และงานก็ได้ คิดเป็นร้อยละ 39.66 เท่ากัน

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูลรายรับ

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบข้อมูลรายรับ”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. การเข้าใช้ระบบครั้งแรก ผู้ใช้ระบบไม่ต้องนำเข้าสู่ฐานข้อมูลผู้เสียภาษี สามารถเพิ่มระหว่างการทำรายการในระบบได้		41 70.69				70.69 มาก
2. ระบบมีการแจ้งเตือนการรับเงินจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เช่น ภาษีจัดสรร ดอกเบี้ย กสท. และการเร่งรัดการจัดเก็บรายได้ โดยอัตโนมัติใช่หรือไม่				32 55.17		55.17 น้อย
3. การรับชำระเงินภาษีอากร ระบบสามารถออกใบเสร็จรับเงินได้ทันทีใช่หรือไม่	51 87.93					87.93 มากที่สุด
4. หากกระหว่างการรับเงินระบบอินเทอร์เน็ต ชัดข้อง ท่านจะต้องเข้าระบบใหม่เพื่อเริ่มดำเนินการใหม่อีกครั้งใช่หรือไม่	55 94.83					94.83 มากที่สุด
5. หากมีการบันทึกการรับเงินย้อนหลัง ระบบจะออกหลักฐานการรับเงินแต่วันที่บันทึกบัญชี เป็นปัจจุบันใช่หรือไม่	52 89.66					89.66 มากที่สุด
6. การยกเลิกใบเสร็จรับเงินบนระบบ e-LAAS ท่านไม่จำเป็นต้องระบุเหตุผลในการยกเลิกใบเสร็จใช่หรือไม่		46 79.31				79.31 มาก
7. เมื่อสิ้นวันผู้ใช้ระบบดำเนินการรวบรวมรายได้แต่ละประเภท และจัดทำรายงานใบนำส่งเงินใช่หรือไม่	47 81.03					81.03 มากที่สุด
8. การตรวจสอบการรับเงินประจำวัน สามารถค้นหาได้จากใบสำคัญสรุปใบนำส่งเงินที่ได้จัดทำไปแล้วใช่หรือไม่	52 89.66					89.66 มากที่สุด

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูลรายรับ (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบข้อมูลรายรับ”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
9. การตรวจสอบการบันทึกข้อมูลในทะเบียนรายรับ สามารถทำได้ 2 วิธี คือ คั่นหาจากใบเสร็จรับเงิน และคั่นหาจากใบนำส่งเงินใช่หรือไม่	49 84.48					84.48 มากที่สุด
10. หากมีการจัดเก็บนอกสถานที่โดยออกใบเสร็จรับเงินเงินด้วยมือไปแล้ว ดังนั้นเมื่อนำเข้าสู่ระบบท่านจะต้องออกใบเสร็จรับเงินใหม่อีกครั้ง					23 39.66	39.66 น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย						77.24 มาก

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด
หมายเหตุ: จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติหน้าที่บนระบบข้อมูลรายรับ จำนวน 58 คน

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูลรายรับ โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 77.24 จากคำถาม 10 ข้อ พบว่า

มีความรู้ความเข้าใจระดับมากและมากที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ หากระหว่างการรับเงินระบบอินเทอร์เน็ตขัดข้อง ท่านจะต้องเข้าระบบใหม่เพื่อเริ่มดำเนินการใหม่อีกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 94.83 หากมีการบันทึกการรับเงินย้อนหลัง ระบบจะออกหลักฐานการรับเงินแต่วันที่บันทึกบัญชีเป็นปัจจุบันและ การตรวจสอบการรับเงินประจำวัน สามารถค้นหาได้จากใบสำคัญสรุบบินำส่งเงินที่ได้จัดทำไปแล้ว คิดเป็นร้อยละ 89.66 เท่ากัน การรับชำระเงินภาษีอากร ระบบสามารถออกใบเสร็จรับเงินได้ทันที คิดเป็นร้อยละ 87.93 การตรวจสอบการบันทึกข้อมูลในทะเบียนรายรับ สามารถทำได้ 2 วิธี คือ คั่นหาจากใบเสร็จรับเงิน และคั่นหาจากใบนำส่งเงิน คิดเป็นร้อยละ 84.48 เมื่อสิ้นวันผู้ใช้ระบบดำเนินการรวบรวมรายได้แต่ละประเภท และจัดทำรายงานใบนำส่งเงิน คิดเป็นร้อยละ 81.03 การยกเลิกใบเสร็จรับเงินบนระบบ e-LAAS ท่านไม่จำเป็นต้องระบุเหตุผลในการยกเลิกใบเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 79.31 และการเข้าสู่ระบบครั้งแรก ผู้ใช้ระบบไม่ต้องนำเข้าสู่ฐานข้อมูลผู้เสียภาษี สามารถเพิ่มระหว่างการทำรายการในระบบได้ คิดเป็นร้อยละ 70.69

มีความรู้ความเข้าใจระดับน้อยและน้อยที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ ระบบมีการแจ้งเตือนการรับเงินจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เช่น ภาษีจัดสรร ดอกเบี้ย กสท. และการเร่งรัดการจัดเก็บรายได้ โดยอัตโนมัติ คิดเป็นร้อยละ 55.17 และหากมีการจัดเก็บนอกสถานที่โดยออกใบเสร็จรับเงินเงินด้วยมือไปแล้ว ดังนั้นเมื่อนำเข้าสู่ระบบท่านจะต้องออกใบเสร็จรับเงินใหม่อีกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 39.66

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูลรายจ่าย

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบข้อมูลรายจ่าย”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ก่อนเข้าสู่ระบบข้อมูลรายจ่าย ผู้ใช้ระบบต้องมีพื้นฐานข้อมูลเจ้าหน้าที่ก่อนเมนูการบริหารระบบ ใช่หรือไม่	55 94.83					94.83 มากที่สุด
2. การวางฎีกาเงินเดือนสำหรับพนักงาน ลูกจ้างประจำถ่ายโอนโดยรับเงินอุดหนุนระบุวัตถุประสงค์จากจังหวัด หากยังไม่ได้รับเงินจากจังหวัดให้ดำเนินการเบิกจ่ายเงิน โดยการขี้มเงินสะสม ใช่หรือไม่				30 51.72		51.72 น้อย
3. การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนระบุวัตถุประสงค์ ต้องมีการจัดสรรงบประมาณ เข้าแผนงาน งาน ก่อนถึงจะดำเนินการเบิกจ่ายได้ใช่หรือไม่	51 87.93					87.93 มากที่สุด
4. การขี้มเงินงบประมาณ ต้องดำเนินการจัดทำสัญญาขี้มเงินงบประมาณ และจัดทำฎีกาเงินขี้มงบประมาณ ใช่หรือไม่	52 89.66					89.66 มากที่สุด
5. การจ่ายเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน อาจเบิกจ่ายจากหลายแหล่งเงิน ดังนั้นจึงจำเป็น ต้องมีการกำหนดกลุ่มการรับเงินตามแหล่งเงินไว้ใช่หรือไม่		45 77.59				77.59 มาก
6. การจัดทำรายงานขอซื้อ/จ้าง และสัญญา/ข้อตกลง อาจทำก่อนการสร้างโครงการได้ใช่หรือไม่					24 41.38	41.38 น้อยที่สุด

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูล
รายจ่าย (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบข้อมูลรายจ่าย”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
7. การจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธีตกลงราคาไม่จำเป็นต้องทำสัญญา/ข้อตกลงก็ได้			37 63.79			63.79 ปานกลาง
8. การขอซื้อ/จ้าง แบบมีโครงการมีสัญญา/ข้อตกลง ต้องทำเอกสารแนบท้ายสัญญา/ข้อตกลงเป็นเอกสารประกอบเสมอใช่หรือไม่		45 77.59				77.59 มาก
9. ขั้นตอนการจัดทำสัญญา ต้องทำหลังจากได้มีการอนุมัติรายการของซื้อของจ้างบนระบบเรียบร้อยแล้ว	51 87.93					87.93 มากที่สุด
10. การเปลี่ยนแปลงวงเงินสัญญา สามารถกระทำได้โดยเข้าไปที่การจัดทำสัญญา บันทึกต่อท้ายสัญญาใช่หรือไม่	49 84.48					84.48 มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย						75.69 มาก

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด
หมายเหตุ: คำนวณร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติหน้าที่บนระบบข้อมูลรายจ่าย จำนวน 58 คน

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบข้อมูลรายจ่าย โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 75.69 จากคำถาม 10 ข้อ พบว่า

มีความรู้ความเข้าใจระดับมากและมากที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ ก่อนเข้าสู่ระบบข้อมูลรายจ่าย ผู้ใช้ระบบต้องมีพื้นฐานข้อมูลเจ้าหน้าที่ก่อนเมนูการบริหารระบบ คิดเป็นร้อยละ 94.83 การขีมนเงินงบประมาณ ต้องดำเนินการจัดทำสัญญาขีมนเงินงบประมาณ และจัดทำฎีกาเงินขีมนงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 89.66 เท่ากัน การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนระบุวัตถุประสงค์ ต้องมีการจัดสรรงบประมาณ เข้าแผนงาน งาน ก่อนถึงจะดำเนินการเบิกจ่ายได้และขั้นตอนการจัดทำสัญญาต้องทำหลังจากได้มีการอนุมัติรายการของซื้อของจ้างบนระบบเรียบร้อยแล้ว คิดเป็นร้อยละ 87.93 การเปลี่ยนแปลงวงเงินสัญญา สามารถกระทำได้โดยเข้าไปที่การจัดทำสัญญา บันทึกต่อท้ายสัญญาใช่หรือไม่ คิดเป็นร้อยละ 84.48 การจ่ายเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน อาจเบิกจ่ายจากหลายแหล่งเงิน ดังนั้นจึงจำเป็น ต้องมีการกำหนดกลุ่มการรับเงินตามแหล่งเงินไว้และการขอซื้อ/จ้าง แบบมี

โครงการมีสัญญา/ข้อตกลง ต้องทำเอกสารแนบท้ายสัญญา/ข้อตกลงเป็นเอกสารประกอบเสมอ คิดเป็นร้อยละ 77.59 เท่ากัน

มีความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ การจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธีตกลงราคาไม่จำเป็นต้องทำสัญญา/ข้อตกลงก็ได้ คิดเป็นร้อยละ 63.79 การวางฎีกาเงินเดือนสำหรับพนักงาน ลูกจ้างประจำถ่ายโอนโดยรับเงินอุดหนุนระบุดูแลผู้ประสงค์จากจังหวัด หากยังไม่ได้รับเงินจากจังหวัดให้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินโดยการยืมเงินสะสม คิดเป็นร้อยละ 51.72 การจัดทำรายงานขอซื้อ/จ้าง และสัญญา/ข้อตกลง อาจทำก่อนการสร้างโครงการได้ คิดเป็นร้อยละ 41.38

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบบัญชี

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบบัญชี”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ก่อนเข้าสู่ระบบบัญชี อาจมีรายจ่ายบางรายการที่ไม่ได้ก่อหนี้ผูกพัน ผู้ใช้ระบบสามารถนำมาบันทึกในเมนู ตั้งแหล่งเงินค้ำจ่าย ชื่อโครงการกันเงิน (ก่อนเข้าสู่ระบบ) ได้	53 91.38					91.38 มากที่สุด
2. การเข้าสู่ระบบครั้งแรก จะต้องนำงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน ปีก่อน เพื่อเป็นฐานข้อมูลด้านบัญชี	58 100.00					100.00 มากที่สุด
3. ผู้ใช้ระบบสามารถตรวจสอบการงบแสดงฐานะการเงินปีก่อนบนระบบ e-LAAS ได้จากการเรียกดูงบแสดงฐานะการเงิน					5 8.62	8.62 น้อยที่สุด
4. การบันทึกผ่านเมนูตั้งแหล่งเงินค้ำจ่าย จะผ่านบัญชีไปใบผ่านรายการบัญชีทั่วไป	48 82.76					82.76 มากที่สุด
5. หากมีการบันทึกผิดหมวดรายจ่าย สามารถแก้ไขได้โดยการยกเลิกฎีกาใช้หรือไม่					13 22.41	22.41 น้อยที่สุด
6. การโอนเงินฝากธนาคารระหว่างบัญชีสามารถทำรายการผ่านการปรับปรุงบัญชีระหว่างปีงบประมาณใช้หรือไม่				34 58.62		58.62 น้อย
7. การผลิตส่งใบสำคัญลูกหนี้เงินยืมงบประมาณ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ จะต้องทำรายการผ่านการปรับปรุงบัญชี ณ วันสิ้นปีงบประมาณ ใช้หรือไม่		45 77.59				77.59 มาก

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละด้านความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบบัญชี (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน “ระบบบัญชี”	ระดับความรู้ความเข้าใจ					แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
8. ทุกครั้งที่มีการรายปรับปรุงบัญชีในใบผ่านรายการบัญชีทั่วไป ต้องมีการอนุมัติใบผ่านรายการเสมอ	55 94.83					94.83 มากที่สุด
9. ก่อนทำรายการปิดบัญชีผู้ใช้ระบบต้องตรวจสอบรายการปรับปรุงต่างๆ ให้ครบถ้วนก่อนดำเนินการปิดบัญชีเสมอ	57 98.28					98.28 มากที่สุด
10. ผู้ใช้ระบบสามารถดูรายงานทางการเงินต่างๆ ได้จากเมนูรายงานงบการเงินและเลือกประเภทรายงานที่ต้องการใช้หรือไม่	58 100.00					100.00 มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย						73.45 มาก

ระดับคะแนน 80-100 เท่ากับมากที่สุด 70-79.99 เท่ากับมาก 60-69.99 เท่ากับปานกลาง 50-59.99 เท่ากับน้อย 1-49.99 เท่ากับน้อยที่สุด
หมายเหตุ: จำนวนร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติหน้าที่บนระบบบัญชี จำนวน 58 คน

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบบัญชี โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 73.45 จากคำถาม 10 ข้อ พบว่า

มีความรู้ความเข้าใจระดับมากและมากที่สุด ในเรื่องต่างๆ ดังนี้ การเข้าสู่ระบบครั้งแรก จะต้องนำงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน ปีก่อน เพื่อเป็นฐานข้อมูลด้านบัญชี และผู้ใช้ระบบสามารถดูรายงานทางการเงินต่างๆ ได้จากเมนูรายงานงบการเงินและเลือกประเภทรายงานที่ต้องการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 เท่ากันก่อนทำรายการปิดบัญชีผู้ใช้ระบบต้องตรวจสอบรายการปรับปรุงต่างๆ ให้ครบถ้วน ก่อนดำเนินการปิดบัญชีเสมอ คิดเป็นร้อยละ 98.28 ทุกครั้งที่มีการรายปรับปรุงบัญชีในใบผ่านรายการบัญชีทั่วไป ต้องมีการอนุมัติใบผ่านรายการเสมอ คิดเป็นร้อยละ 94.83 ก่อนเข้าสู่ระบบบัญชี อาจมีรายจ่ายบางรายการที่ไม่ได้ก่อกำหนดผู้ให้ระบบสามารถนำมาบันทึกในเมนู ตั้งแหล่งเงินค้ำจ่าย ชื่อ โครงการกันเงิน (ก่อนเข้าสู่ระบบ) ได้ คิดเป็นร้อยละ 91.38 การบันทึกผ่านเมนูตั้งแหล่งเงินค้ำจ่าย จะผ่านบัญชีไปใบผ่านรายการบัญชีทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 82.76

มีความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด ในเรื่องต่างๆ ดังนี้ การโอนเงินฝากธนาคารระหว่างบัญชี สามารถทำรายการผ่านการปรับปรุงบัญชีระหว่างปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 58.62 หากมีการบันทึกผิดพลาดรายจ่าย สามารถแก้ไขได้โดยการยกเลิกฎีกา

คิดเป็นร้อยละ 22.41 ผู้ใช้ระบบสามารถตรวจสอบการงบประมาณฐานะการเงินปีก่อนบนระบบ e-LAAS ได้จากการเรียกดูงบประมาณฐานะการเงิน คิดเป็นร้อยละ 8.62

ส่วนที่ 3 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องคุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพ ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจจากการใช้ระบบ e-LAAS ในเรื่องคุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพ

คุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านประโยชน์ใช้สอย	2.35	น้อย
2. ด้านความน่าเชื่อถือ	3.48	ปานกลาง
3. ด้านความสามารถในการใช้งาน	2.76	ปานกลาง
4. ด้านประสิทธิภาพ	3.39	ปานกลาง
5. ด้านความสามารถในการบำรุงรักษา	4.25	มาก
6. ด้านความสามารถในการโอนย้ายระบบ	3.85	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.29	ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในเรื่องคุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพ โดยรวมในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 ประกอบด้วย 6 ด้าน ดังนี้ มีความพึงพอใจในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านความสามารถในการบำรุงรักษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 และด้านความสามารถในการโอนย้ายระบบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85

มีความพึงพอใจในระดับปานกลางและน้อย 4 ด้าน คือ ด้านความน่าเชื่อถือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 ด้านประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 ด้านความสามารถในการใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 และด้านประโยชน์ใช้สอย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประโยชน์ใช้สอย

ประโยชน์ใช้สอย	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน	39 16.81	123 53.02	26 11.21	29 12.50	15 6.47	232 100.00	3.61 มาก
2. ไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล	49 21.12	108 46.55	23 9.91	32 13.79	20 8.62	232 100.00	3.58 มาก
3. มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย	42 18.10	150 64.66	25 10.78	10 4.31	5 2.16	232 100.00	3.92 มาก
4. สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่ต้องการ และสร้างฟอร์มให้ตรงกับเอกสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้	33 14.22	49 21.12	28 12.07	76 32.76	46 19.83	232 100.00	2.77 ปานกลาง
5. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ในงานดังต่อไปนี้ ระบบงบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี	232 100.0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	232 100.00	5.00 มากที่สุด
6. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานและประมวลได้รวดเร็วมาก	2 0.86	19 8.19	40 17.24	78 33.62	93 40.09	232 100.00	1.96 น้อย
7. สามารถออกแบบระบบงานอื่นเพื่อเชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย	5 2.16	40 17.24	39 16.81	78 33.62	70 30.17	232 100.00	2.28 น้อย
8. ระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน	0 0	5 2.16	4 1.72	80 34.48	143 61.64	232 100.00	1.44 น้อยที่สุด
9. สามารถรองรับระบบงานได้หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็นระบบเปิด สามารถสร้างรายงานเองได้ไม่จำกัด	0 0	29 12.50	18 7.76	118 50.86	67 28.88	232 100.00	2.04 น้อย

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประโยชน์ใช้สอย (ต่อ)

ประโยชน์ใช้สอย	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
10. สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี	1 0.43	20 8.62	21 9.05	125 53.88	65 28.02	232 100.00	2.00 น้อย
11. สามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย	0 0	2 0.86	11 4.74	95 40.95	124 53.45	232 100.00	1.53 น้อย
12. ระบบ e-LAAS สามารถประยุกต์ใช้กับระบบงานขององค์กรได้ง่าย และตอบสนองความต้องการได้อย่างครบถ้วนมากที่สุด	21 9.05	39 16.81	1 0.43	50 21.55	121 52.16	232 100.00	2.09 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.35 น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านประโยชน์ใช้สอยโดยรวม อยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.35 มี 12 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมากและมากที่สุด 4 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ในงานดังต่อไปนี้ ระบบงบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 รองลงมา มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 และไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง 1 องค์ประกอบ คือ สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่ต้องการ และสร้างฟอร์มให้ตรงกับเอกสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด 7 องค์ประกอบ คือ มีสามารถออกแบบระบบงานอื่นเพื่อเชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 ระบบ e-LAAS สามารถประยุกต์ใช้กับระบบงานขององค์กรได้ง่าย และตอบสนองความต้องการได้อย่างครบถ้วนมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.09 สามารถรองรับระบบงานได้หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็น ระบบเปิดสามารถสร้างรายงานเองได้ไม่จำกัด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.04 สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 สามารถทำงาน

และประมวลได้รวดเร็วมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.96 สามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53 และระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือ

ความน่าเชื่อถือ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS มีติดตามการทำงานของผู้ใช้แต่ละคนและสามารถตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ตลอดเวลา	42 18.10	125 53.88	16 6.90	42 18.10	7 3.02	232 100.00	3.66 มาก
2. มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งาน	76 32.76	118 50.86	14 6.03	17 7.33	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก
3. มีการกำหนดสิทธิ์การใช้งาน	59 25.43	108 46.55	21 9.05	27 11.64	17 7.33	232 100.00	3.71 มาก
4. มีระบบอนุมัติการทำงาน ในกรณีที่มีการทำงานนอกเหนือจากสิทธิ์การใช้งานที่ได้รับ	51 21.98	107 46.12	25 10.78	29 12.50	20 8.62	232 100.00	3.60 มาก
5. มีความแม่นยำในการประมวลผลไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อย	62 26.72	93 40.09	37 15.95	22 9.48	18 7.76	232 100.00	3.69 มาก
6. ความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล	50 21.55	110 47.41	36 15.52	22 9.48	14 6.03	232 100.00	3.69 มาก
7. รายงานที่ได้จากการประมวลผลมีความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล	54 23.28	116 50.00	27 11.64	21 9.05	14 6.03	232 100.00	3.75 มาก
8. มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้งการควบคุมการนำเข้าข้อมูล ควบคุมการประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล	50 21.55	86 37.07	96 41.39	0 0	0 0	232 100.00	3.80 มาก
9. มีระบบสำรองข้อมูลที่ประสิทธิภาพสามารถเรียกใช้งานได้ทันทีในกรณีพื้นฐานข้อมูลมีปัญหา	1 0.43	23 9.91	30 12.93	103 44.40	75 32.33	232 100.00	2.02 น้อย

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือ (ต่อ)

ความน่าเชื่อถือ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
10. ระบบงานแต่ละระบบของระบบ e-LAAS มีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี	38 16.38	71 30.60	20 8.62	63 27.16	40 17.24	232 100.00	4.20 มาก
11. การทำงานในแต่ละระบบงานย่อย มีความสอดคล้องทั้งในส่วนของกรบันทึกรายการ และข้อมูลที่เชื่อมโยงถึงกัน	62 26.72	139 59.91	13 5.60	11 4.74	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก
12. ระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน	63 27.16	134 57.76	12 5.17	15 6.47	8 3.45	232 100.00	3.99 มาก
13. การประมวลผลทำได้ถูกต้องรวดเร็ว ทันต่อเวลา	0 0	9 3.88	13 5.60	104 44.83	106 45.69	232 100.00	1.68 น้อย
14. ระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละระบบงานย่อยอย่างชัดเจนทำให้เข้าใจได้ง่าย	75 32.33	130 56.03	2 0.86	12 5.17	13 5.60	232 100.00	4.04 มาก
15. กระบวนการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน	62 26.72	153 65.95	2 0.86	8 3.45	7 3.02	232 100.00	4.10 มาก
16. ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี	31 13.36	154 66.38	2 0.86	44 18.97	1 0.43	232 100.00	3.73 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.68 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านความน่าเชื่อถือโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 มี 16 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 14 องค์ประกอบ คือ ระบบงานแต่ละระบบของระบบ e-LAAS มีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 กระบวนการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 ระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละ

ระบบงานย่อยอย่างชัดเจนทำให้เข้าใจได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งานและการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยมีความสอดคล้องทั้งในส่วนของการบันทึกรายการ และข้อมูลที่เกี่ยวข้องถึงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 ระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้งการควบคุมการนำเข้าข้อมูลควบคุมการประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 รายงานที่ได้จากการประมวลผลมีความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 มีการกำหนดสิทธิการใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 มีความแม่นยำในการประมวลผลไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อยและความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 ระบบ e-LAAS มีติดตามการทำงานของผู้ใช้แต่ละคนและสามารถตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ตลอดเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 มีระบบอนุมัติการทำงานในกรณีที่มีการทำงานนอกเหนือจากสิทธิการใช้งานที่ได้รับ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

มีความพึงพอใจระดับน้อย 2 องค์ประกอบ คือ มีระบบสำรองข้อมูลที่ประสิทธิภาพสามารถเรียกใช้งานได้ทันทีในกรณีที่ฐานข้อมูลมีปัญหา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.02 และการประมวลผลทำได้ถูกต้อง รวดเร็ว ทันต่อเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.68

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถในการใช้งาน

ความสามารถในการใช้งาน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน	10 4.31	24 10.34	24 10.34	101 43.53	73 31.47	232 100.00	2.13 น้อย
2. หน้าจอโปรแกรมสวยงาม เข้าใจง่าย	38 16.38	122 52.59	43 18.53	29 12.50	0 0	232 100.00	3.73 มาก
3. ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ง่าย มีขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน	1 0.43	29 12.50	20 8.62	109 46.98	73 31.47	232 100.00	2.03 น้อย
4. วิธีการนำเข้าข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก	0 0	27 11.64	15 6.47	106 45.69	84 36.21	232 100.00	1.94 น้อย
5. มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึก รายการ	29 12.50	121 52.16	36 15.52	25 10.78	21 9.05	232 100.00	3.48 ปานกลาง

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถในการใช้งาน
(ต่อ)

ความสามารถในการใช้งาน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
6. ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถคลิกข้อมูลพร้อม ๆ กับดูรายงาน หรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงาน เพื่อเปรียบเทียบขอดกันได้	2 0.86	11 4.74	20 8.62	131 56.47	68 29.31	232 100.00	1.91 น้อย
7. สามารถออกรายงานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	80 34.48	144 62.07	8 3.45	0 0	0 0	232 100.00	4.31 มาก
8. สามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อนแล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงาน ลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก	41 17.67	142 61.21	48 20.69	1 0.43	0 0	232 100.00	3.96 มาก
9. ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึกรายการหรือระหว่างการประมวลผลเลย	0 0	10 4.31	15 6.47	129 55.60	78 33.62	232 100.00	1.81 น้อย
10. เมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาด ทำให้การประมวลผลไม่ถูกต้อง เมื่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการล้างระบบ สามารถนำข้อมูลกลับมาใช้ใหม่ได้	1 0.43	5 2.16	2 0.86	74 31.90	150 64.66	232 100.00	1.42 น้อยที่สุด
11. มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดู และพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้งานระบบ e-LAAS	71 30.60	142 61.21	2 0.86	10 4.31	7 3.02	232 100.00	4.12 มาก
12. มีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS	29 12.50	94 40.52	45 19.40	64 27.59	0 0	232 100.00	3.38 ปานกลาง
13. สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS เข้ากับระบบงานอื่นได้ง่ายมาก	0 0	2 0.86	1 0.43	174 75.00	55 23.71	232 100.00	1.78 น้อย

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถในการใช้งาน
(ต่อ)

ความสามารถในการใช้งาน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
14. ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว	1 0.43	123 53.02	63 27.16	43 18.53	2 0.86	232 100.00	3.34 ปานกลาง
15. มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย	0 0	75 32.33	77 33.19	80 34.48	0 0	232 100.00	2.98 ปานกลาง
16. มีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงานแสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่าง เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง	2 0.86	16 6.90	34 14.66	67 28.88	113 48.71	232 100.00	1.82 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.76 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านความสามารถในการใช้งาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 มี 16 องค์กรประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจในระดับมาก 4 องค์กรประกอบ คือ สามารถออกรายงานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 รองลงมาคือความช่วยเหลือแบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดูและพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 สามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อน แล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงานลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 มีหน้าจอโปรแกรมสวยงาม เข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 4 องค์กรประกอบ คือ มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึกรายการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 มีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98

มีความพึงพอใจในระดับน้อยและน้อยที่สุด 8 องค์กรประกอบ คือ การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.13 ระบบ e-LAAS รองลงมาสามารถเข้าใจได้ง่าย มี

ขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 วิธีการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถคีย์ข้อมูลพร้อม ๆ กับดูรายงาน หรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงานเพื่อเปรียบเทียบยอดกันได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.91 มีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงาน แสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่าง เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึกรายการหรือระหว่างการประมวลผลเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.81 สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS เข้ากับระบบงานอื่นได้ง่ายมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78 เมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาด ทำให้การประมวลผลไม่ถูกต้อง เมื่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการล้างระบบ สามารถนำข้อมูลกลับมาใช้ใหม่ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.42

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพ

ด้านประสิทธิภาพ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีความรวดเร็วในการทำงานผ่านระบบเครือข่าย	2 0.86	6 2.59	11 4.74	128 55.17	85 36.64	232 100.00	1.76 น้อย
2. มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมีเสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด	67 28.88	128 55.17	16 6.90	11 4.74	10 4.31	232 100.00	4.00 มาก
3. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูลจะมากขึ้น	54 23.28	151 65.09	7 3.02	11 4.74	9 3.88	232 100.00	3.99 มาก
4. ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก	76 32.76	147 63.36	5 2.16	3 1.29	1 0.43	232 100.00	4.27 มาก
5. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็วและไม่เกินทรัพยากรของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อเครื่องที่มีราคาสูง	78 33.62	147 63.36	1 0.43	2 0.86	4 1.72	232 100.00	4.26 มาก

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพ (ต่อ)

ด้านประสิทธิภาพ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
6. ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูลและการประมวลผล	3	35	24	75	95	232	2.03
	1.29	15.09	10.34	32.33	40.95	100.00	น้อย
ค่าเฉลี่ย							3.39
							ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 มี 6 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจในระดับมาก 4 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 รองลงมาระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็วและไม่เกินทรัพยากรของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อเครื่องที่มีราคาสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมีเสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูลจะมากขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99

มีความพึงพอใจในระดับน้อย 2 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูลและการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 และมีความรวดเร็วในการทำงานผ่านระบบเครือข่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถในการบำรุงรักษา

ด้านความสามารถในการบำรุงรักษา	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. โปรแกรมบำรุงรักษาง่าย	63 27.16	159 68.53	5 2.16	5 2.16	0 0	232 100.00	4.21 มาก
2. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป	68 29.31	158 68.10	5 2.16	1 0.43	0 0	232 100.00	4.26 มาก
3. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ดีกับเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งานเลย	72 31.03	156 67.24	1 0.43	1 0.43	2 0.86	232 100.00	4.27 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.25 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านความสามารถในการบำรุงรักษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 3 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ดีกับเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งานเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และสามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และโปรแกรมบำรุงรักษาง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจในด้านความสามารถในการโอนย้ายระบบ

ด้านความสามารถในการโอนย้าย	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. สามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet, Internet)	51 21.98	97 41.81	30 12.93	36 15.52	18 7.76	232 100.00	3.55 มาก
2. สามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น	59 25.43	170 73.28	1 0.43	1 0.43	1 0.43	232 100.00	4.23 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.89 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องคุณลักษณะของซอฟต์แวร์ที่มีคุณภาพในด้านความสามารถในการโอนย้ายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.89 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 2 องค์ประกอบ คือ สามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และสามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet, Internet) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55

ส่วนที่ 4 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่ององค์ประกอบคุณภาพของซอฟต์แวร์
 ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยการประเมินความพึงพอใจคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่อง
 องค์ประกอบคุณภาพของซอฟต์แวร์

องค์ประกอบของคุณภาพซอฟต์แวร์	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านกระบวนการทำงานของซอฟต์แวร์		
1.1 ความถูกต้อง	3.83	มาก
1.2 ความน่าเชื่อถือ	3.82	มาก
1.3 ประสิทธิภาพ	2.67	ปานกลาง
1.4 ความคงทนต่อการเปลี่ยนแปลง	4.26	มาก
1.5 ใช้งานได้	2.96	ปานกลาง
รวม	3.51	มาก
2. ด้านกระบวนการปรับปรุงซอฟต์แวร์		
2.1 บำรุงรักษาง่าย	4.21	มาก
2.2 ทดสอบง่าย	1.78	น้อย
2.3 มีความยืดหยุ่น	2.89	ปานกลาง
รวม	2.96	ปานกลาง
3. ด้านกระบวนการเปลี่ยนแปลงซอฟต์แวร์		
3.1 ใช้ได้กับเครื่องทั่วไป	4.27	มาก
3.2 นำกลับมาใช้ใหม่ได้	1.42	น้อยที่สุด
3.3 ใช้งานได้หลายงาน	5.00	มากที่สุด
รวม	3.56	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.37	ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่ององค์ประกอบคุณภาพของซอฟต์แวร์ 3 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 ดังนี้

ด้านกระบวนการทำงานของซอฟต์แวร์ มีความพึงพอใจโดยรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 มี 5 องค์ประกอบดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 3 องค์ประกอบ คือ ความคงทนต่อการเปลี่ยนแปลง ค่าเฉลี่ย 4.26 ความถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และความน่าเชื่อถือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง 3 องค์ประกอบ คือ การใช้งานได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 และควมมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67

ด้านกระบวนการด้านปรับปรุงซอฟต์แวร์ มีความพึงพอใจโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 มี 3 องค์ประกอบดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 1 องค์ประกอบ คือ การบำรุงรักษาง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21

มีความพึงพอใจระดับปานกลางและน้อย 2 องค์ประกอบ คือ มีความยืดหยุ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 และการทดสอบง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78

ด้านกระบวนการเปลี่ยนแปลงซอฟต์แวร์ มีความพึงพอใจโดยรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมากและมากที่สุด 2 องค์ประกอบ คือ ใช้งานได้หลายงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และใช้ได้กับเครื่องทั่วไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด 1 องค์ประกอบ คือ การนำกลับมาใช้ใหม่ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.42

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความถูกต้อง

ด้านความถูกต้อง	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีความแม่นยำในการประมวลผลไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อย	62 26.72	93 40.09	37 15.95	22 9.48	18 7.76	232 100.00	3.69 มาก
2. ความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล	50 21.55	110 47.41	36 15.52	22 9.48	14 6.03	232 100.00	3.69 มาก
3. รายงานที่ได้จากการประมวลผลมีความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล	54 23.28	116 50.00	27 11.64	21 9.05	14 6.03	232 100.00	3.75 มาก
4. ระบบงานแต่ละระบบของระบบ e-LAAS มีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี	38 16.38	71 30.60	20 8.62	63 27.16	40 17.24	232 100.00	4.20 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.83 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความถูกต้อง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 มี 4 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ ระบบงานแต่ละระบบของระบบ e-LAAS มีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 รายงานที่ได้จากการประมวลผลมีความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มีความแม่นยำในการประมวลผลไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อยและความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือ

ด้านความน่าเชื่อถือ	ระดับความพึงพอใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ระบบ e-LAAS มีติดตามการทำงานของ ของผู้ใช้แต่ละคนและสามารถ ตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ ตลอดเวลา	42 18.10	125 53.88	16 6.90	42 18.10	7 3.02	232 100.00	3.66 มาก
2. มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งาน	76 32.76	118 50.86	14 6.03	17 7.33	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก
3. มีการกำหนดสิทธิ์การใช้งาน	59 25.43	108 46.55	21 9.05	27 11.64	17 7.33	232 100.00	3.71 มาก
4. มีระบบอนุมัติการทำงาน ในกรณีที่มี การทำงานนอกเหนือจากสิทธิ์การใช้ งานที่ได้รับ	51 21.98	107 46.12	25 10.78	29 12.50	20 8.62	232 100.00	3.60 มาก
5. มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้ง การควบคุมการนำเข้าข้อมูล ควบคุม การประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ ได้จากการประมวลผล	50 21.55	86 37.07	96 41.38	0 0	0 0	232 100.00	3.80 มาก
6. ระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและ เชื่อมโยงกัน	63 27.16	134 57.76	12 5.17	15 6.47	8 3.45	232 100.00	3.99 มาก

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือ (ต่อ)

ด้านความน่าเชื่อถือ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
7. มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมีเสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด	67 28.88	128 55.17	16 6.90	11 4.74	10 4.31	232 100.00	4.00 มาก
8. ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี	31 13.36	154 66.38	2 0.86	44 18.97	1 0.43	232 100.00	3.73 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.82 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51–5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51–4.50 เท่ากับมาก 2.51–3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51–2.50 เท่ากับน้อย 1.00–1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 มี 8 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 8 องค์ประกอบ คือ มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมีเสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 ระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้งการควบคุมการนำเข้าข้อมูล ควบคุมการประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 มีการกำหนดสิทธิ์การใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ระบบ e-LAAS มีติดตามการทำงานของผู้ใช้แต่ละคน และสามารถตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ตลอดเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 และมีระบบอนุมัติการทำงาน ในกรณีที่มีการทำงานนอกเหนือจากสิทธิ์การใช้งานที่ได้รับ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพ

ด้านประสิทธิภาพ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีความรวดเร็วในการทำงานผ่านระบบเครือข่าย	2 0.86	6 2.59	11 4.74	128 55.17	85 36.64	232 100.00	1.76 น้อย
2. มีระบบสำรองข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ สามารถเรียกใช้งานได้ทันทีในกรณีที่ฐานข้อมูลมีปัญหา	1 0.43	23 9.91	30 12.93	103 44.40	75 32.33	232 100.00	2.02 น้อย
3. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานและประมวลผลได้รวดเร็วมาก	24 0.86	19 8.19	40 17.24	78 33.62	93 40.09	232 100.00	1.96 น้อย
4. การทำงานในแต่ละระบบงานย่อยมีความสอดคล้องทั้งในส่วนของการบันทึกรายการ และข้อมูลที่เชื่อมโยงถึงกัน	62 26.72	139 59.91	13 5.60	11 4.74	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก
5. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูลจะมากขึ้น	54 23.28	151 65.09	7 3.02	11 4.74	9 3.88	232 100.00	3.99 มาก
6. ระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน	0 0	5 2.16	4 1.72	80 34.48	143 61.64	232 100.00	1.44 น้อยที่สุด
7. การประมวลผลทำได้ถูกต้องรวดเร็ว ทันต่อเวลา	0 0	9 3.88	13 5.60	104 44.83	106 45.69	232 100.00	1.68 น้อย
8. ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถคีย์ข้อมูลพร้อม ๆ กับดูรายงาน หรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงาน เพื่อเปรียบเทียบขอดกันได้	2 0.86	11 4.74	20 8.62	131 56.47	68 29.31	232 100.00	1.91 น้อย
9. สามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อนแล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงาน ลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก	41 17.67	142 61.21	48 20.69	1 0.43	0 0	232 100.00	3.96 มาก

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพ (ต่อ)

ด้านประสิทธิภาพ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
10. ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึก รายการหรือระหว่างการประชุมผลเลย	0	10	15	129	78	232	1.81
	0	4.31	6.47	55.60	33.62	100.00	น้อย
11. ระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละ ระบบงานย่อยอย่างชัดเจน ทำให้ เข้าใจได้ง่าย	75	130	2	12	13	232	4.04
	32.33	56.03	0.86	5.17	5.60	100.00	มาก
12. กระบวนการทำงานในแต่ละ ระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่าง ชัดเจน	62	153	2	8	7	232	4.10
	26.72	65.95	0.86	3.45	3.02	100.00	มาก
13. ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บ ข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผล กระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูล และการประมวลผล	3	35	24	75	95	232	2.03
	1.29	15.09	10.34	32.33	40.95	100.00	น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.67 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 มี 13 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 5 องค์ประกอบ คือ กระบวนการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 ระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละระบบงานย่อยอย่างชัดเจนทำให้เข้าใจได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 การทำงานในแต่ละระบบงานย่อยมีความสอดคล้องทั้งในส่วนของการบันทึกรายการและข้อมูลที่เชื่อมโยงถึงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 ระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูลจะมากขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 สามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อน แล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงานลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด 8 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูลและการ

ประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 มีระบบสำรองข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ สามารถเรียกใช้งานได้ทันที ในกรณีที่ฐานข้อมูลมีปัญหา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.02 ระบบ e-LAAS สามารถทำงานและประมวลผลได้ รวดเร็วมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.96 ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถสืบข้อมูลพร้อม ๆ กับ ดูรายงานหรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงานเพื่อ เปรียบเทียบยอดกันได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.91 ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึกรายการหรือระหว่างการ ประมวลผลเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.81 มีความรวดเร็วในการทำงานผ่านระบบเครือข่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76 และการประมวลผลทำได้ถูกต้อง รวดเร็ว ทันต่อเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.68 และระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านความคงทนต่อการเปลี่ยนแปลง

ด้านความคงทนต่อการเปลี่ยนแปลง	ระดับความพึงพอใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป	68 29.31	158 68.10	5 2.16	1 0.43	0 0	232 100.00	4.26 มาก
2. ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก	76 32.76	147 63.36	5 2.16	3 1.29	1 0.43	232 100.00	4.27 มาก
3. สามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น	59 25.43	170 73.28	1 0.43	1 0.43	1 0.43	232 100.00	4.23 มาก
4. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็ว และไม่เกินทรัพยากรของเครื่อง คอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อ เครื่องที่มีราคาสูง	78 33.62	147 63.36	1 0.43	2 0.86	4 1.72	232 100.00	4.26 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.26 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51–5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51–4.50 เท่ากับมาก 2.51–3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51–2.50 เท่ากับน้อย 1.00–1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความคงทนต่อการเปลี่ยนแปลง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 มี 4 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป และระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็ว และไม่เกินทรัพยากรของเครื่อง

คอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อเครื่องที่มีราคาสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และสามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการใช้งานได้

ด้านการใช้งานได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน	39 16.81	123 53.02	26 11.21	29 12.50	15 6.47	232 100.00	3.61 มาก
2. ไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล	49 21.12	108 46.55	23 9.91	32 13.79	20 8.62	232 100.00	3.58 มาก
3. การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน	10 4.31	24 10.34	24 10.34	101 43.53	73 31.47	232 100.00	2.13 น้อย
4. หน้าจอโปรแกรมสวยงาม เข้าใจง่าย	38 16.38	122 52.59	43 18.53	29 12.50	0 0	232 100.00	3.73 มาก
5. ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ง่าย มีขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยากซับซ้อน	1 0.43	29 12.50	20 8.62	109 46.98	73 31.47	232 100.00	2.03 น้อย
6. วิธีการนำเข้าข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก	0 0	27 11.64	15 6.47	106 45.69	84 36.21	232 100.00	1.94 น้อย
7. มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึกรายการ	29 12.50	121 52.16	36 15.52	25 10.78	21 9.05	232 100.00	3.48 ปานกลาง
8. มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย	42 18.10	150 64.66	25 10.78	10 4.31	5 2.16	232 100.00	3.92 มาก
9. ระบบ e-LAAS สามารถประยุกต์ใช้กับระบบงานขององค์กร ได้ง่าย และตอบสนองความต้องการได้อย่างครบถ้วนมากที่สุด	0 0	0 0	0 0	71 30.60	161 69.40	232 100.00	1.31 น้อยที่สุด
10. มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดู และพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS	71 30.60	142 61.21	2 0.86	10 4.31	7 3.02	232 100.00	4.12 มาก

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการใช้งานได้ (ต่อ)

ด้านการใช้งานได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
10. มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดู และพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS	71 30.60	142 61.21	2 0.86	10 4.31	7 3.02	232 100.00	4.12 มาก
11. มีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS	29 12.50	94 40.52	45 19.40	64 27.59	0 0	232 100.00	3.38 ปานกลาง
12. ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว	1 .043	123 53.02	63 27.16	43 18.53	2 0.86	232 100.00	3.34 ปานกลาง
13. มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย	0 0	75 32.33	77 33.19	80 34.48	0 0	232 100.00	2.98 ปานกลาง
14. มีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงานแสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่าง เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง	2 0.86	16 6.90	34 14.66	67 28.88	113 48.71	232 100.00	1.82 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.96 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการใช้งานได้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.96 มี 14 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 5 องค์ประกอบ คือ มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดูและพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 หน้าจอโปรแกรมสวยงาม เข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 และไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง 4 องค์ประกอบ คือ มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึกรายการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 และมีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด 5 องค์ประกอบ คือ การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.13 สามารถเข้าใจได้ง่าย มีขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยากซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 วิธีการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 มีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงานแสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่างเพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 และสามารถประยุกต์ใช้กับระบบงานขององค์กรได้ง่าย และตอบสนองความต้องการได้อย่างครบถ้วนมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.31

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการบำรุงรักษา

ด้านการบำรุงรักษา	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
โปรแกรมบำรุงรักษา	63	159	5	5	0	232	4.21
	27.16	68.53	2.16	2.16	0	100.00	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่ององค์ประกอบคุณภาพของซอฟต์แวร์ในด้านการบำรุงรักษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ โปรแกรมบำรุงรักษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการทดสอบ

ด้านการทดสอบ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS เข้ากับระบบงานอื่นได้ง่ายมาก	0	2	1	174	55	232	1.78
	0	0.86	0.43	75.00	23.71	100.00	น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจคุณภาพด้านการทดสอบ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย คือ สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS เข้ากับระบบงานอื่นได้ง่ายมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการมีความยืดหยุ่น

ด้านความยืดหยุ่น	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. สามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet, Internet)	51 21.98	97 41.81	30 12.93	36 15.52	18 7.76	232 100.00	3.55 มาก
2. สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่ ต้องการ และสร้างฟอร์มให้ตรงกับ เอกสารขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นแต่ละแห่งได้	142 61.21	88 37.93	2 0.86	0 0	0 0	232 100.00	4.60 มากที่สุด
3. สามารถออกแบบระบบงานอื่นเพื่อ เชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย	5 2.16	40 17.24	39 16.81	78 33.62	70 30.17	232 100.00	2.28 น้อย
4. สามารถออกรายงานได้ตรงตาม ความต้องการของผู้ใช้งาน	80 34.48	144 62.07	8 3.45	0 0	0 0	232 100.00	4.31 มาก
5. สามารถรองรับระบบงานได้ หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็นระบบเปิด สามารถสร้าง รายงานเองได้ไม่จำกัด	0 0	24 10.34	18 7.76	120 51.72	70 30.17	232 100.00	1.98 น้อย
6. สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไป ยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี	1 0.43	20 8.62	21 9.05	125 53.88	65 28.02	232 100.00	2.00 น้อย
7. สามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย	0 0	2 0.86	11 4.74	95 40.95	124 53.45	232 100.00	1.53 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.89 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความยืดหยุ่น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 มี 7 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมากและมากที่สุด 3 องค์ประกอบ คือ สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่ต้องการและสร้างฟอร์มให้ตรงกับเอกสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 สามารถออกรายงานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 และสามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet, Internet) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55

มีความพึงพอใจระดับน้อย มี 4 องค์ประกอบ คือ สามารถออกแบบระบบงานอื่น เพื่อเชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 รองลงมาสามารถรองรับระบบงานได้หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็นระบบเปิด สามารถสร้างรายงานเองได้ไม่จำกัด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.98 สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 สามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการใช้ได้กับเครื่องทั่วไป

ด้านการใช้ได้กับเครื่องทั่วไป	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ดีกับ เครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งานเลย	72	156	1	1	2	232	4.27
	31.03	67.24	0.43	0.43	0.86	100.00	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการใช้การได้กับเครื่องทั่วไป โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ดีกับเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งานเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการนำกลับมาใช้ใหม่ได้

ด้านการนำกลับมาใช้ใหม่ได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
เมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาด ทำให้การประมวลผลไม่ถูกต้อง เมื่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดำเนินการล้างระบบ สามารถนำข้อมูล กลับมาใช้ใหม่ได้	1	5	2	74	150	232	1.42
	0.43	2.16	0.86	31.90	64.66	100.00	น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการนำกลับมาใช้ใหม่ ได้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด คือ เมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาด ทำให้การประมวลผล ไม่ถูกต้อง เมื่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการล้างระบบ สามารถนำข้อมูลกลับมาใช้ใหม่ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับกับ 1.42

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละ การประเมินความพึงพอใจด้านการใช้งานได้หลายงาน

ด้านการใช้งานได้หลายงาน	ระดับความพึงพอใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้	232	0	0	0	0	232	5.00
ทุกระบบงานดังต่อไปนี้ ระบบ งบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี	100.00	0	0	0	0	100.00	มากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการใช้งานได้หลายงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้ทุกระบบงานดังต่อไปนี้ ระบบงบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00

ส่วนที่ 5 การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องเกณฑ์คุณภาพของซอฟต์แวร์

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องเกณฑ์คุณภาพของซอฟต์แวร์

เรื่อง	ค่าเฉลี่ย	ระดับ ความพึงพอใจ
1. การตรวจสอบการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล	3.66	มาก
2. การควบคุมการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล	3.78	มาก
3. ความถูกต้อง, แม่นยำ	3.71	มาก
4. มาตรฐานที่โปรแกรมเมอร์และการเชื่อมต่อใช้	2.65	ปานกลาง
5. ความสมบูรณ์	3.22	ปานกลาง
6. ความยากง่ายในการนำเข้าสู่ข้อมูลและออกรายงาน	3.28	ปานกลาง
7. ความสอดคล้อง	4.60	มากที่สุด
8. ความกระชับของ Source Code	2.12	น้อย
9. การใช้รูปแบบการแทนข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน	4.01	มาก

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย การประเมินคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องเกณฑ์คุณภาพของซอฟต์แวร์ (ต่อ)

เรื่อง	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
10. ความมั่นใจในการทำงานอย่างต่อเนื่องภายใต้เงื่อนไขที่อาจก่อให้เกิดความผิดพลาดได้	3.99	มาก
11. ประสิทธิภาพในการทำงานของซอฟต์แวร์	2.66	ปานกลาง
12. ความสามารถขยายระบบงานของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS	1.84	น้อย
13. ความต้องการเบื้องต้นของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS	4.27	มาก
14. ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้โดยไม่ขึ้นกับฮาร์ดแวร์ ยี่ห้อใด ยี่ห้อหนึ่ง	4.27	มาก
15. ความสามารถที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS จะจัดการการใช้งานของตนเอง หรือสามารถระบุความผิดพลาดได้	1.62	น้อย
16. ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถแยกออกเป็นระบบงานย่อยที่เป็นอิสระต่อกัน	4.07	มาก
17. ความยากง่ายในการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้	1.31	น้อยที่สุด
18. คำอธิบายการทำงานของโปรแกรม	3.75	มาก
19. ความยากง่ายที่ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้	1.78	น้อย
20. ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้โดยไม่ขึ้นกับสภาพแวดล้อม	4.25	มาก
21. ปริมาณของหน่วยความจำที่ใช้	2.03	น้อย
22. คุณสมบัติที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถเชื่อมโยงจากองค์ประกอบ ไปยังข้อกำหนดความต้องการได้	3.73	มาก
23. ความง่ายที่ผู้ใช้มือใหม่จะเรียนรู้จนสามารถใช้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS ได้	2.71	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.20	ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

ตารางที่ 28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจคุณภาพของระบบ e-LAAS ในเรื่องเกณฑ์คุณภาพของซอฟต์แวร์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 มี 23 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก และมากที่สุด มี 12 องค์ประกอบ คือ ความสอดคล้อง ความต้องการเบื้องต้นของซอฟต์แวร์ และซอฟต์แวร์สามารถใช้งานได้โดยไม่ขึ้นกับฮาร์ดแวร์ ยี่ห้อใด ยี่ห้อหนึ่ง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ซอฟต์แวร์สามารถทำงานได้โดยไม่ขึ้นกับสภาพแวดล้อม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 ซอฟต์แวร์สามารถแยกออกเป็นระบบงานย่อยที่เป็นอิสระต่อกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 การใช้รูปแบบการแทนข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 ความมั่นใจในการทำงานอย่างต่อเนื่องภายใต้เงื่อนไขที่อาจก่อให้เกิดความผิดพลาดได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 การควบคุมการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 คำอธิบายการทำงานของโปรแกรม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 คุณสมบัตินี้ที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถเชื่อมโยงจากองค์ประกอบไปยังข้อกำหนดความต้องการได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 ความถูกต้องแม่นยำ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และการตรวจสอบการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ และข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง มี 5 องค์ประกอบ คือ ความสมบูรณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 มาตรฐานที่โพรโตคอลและการเชื่อมต่อใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.65 ความยากง่ายในการนำเข้าข้อมูลและออกรายงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 ประสิทธิภาพในการทำงานของซอฟต์แวร์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 และความง่ายที่ผู้ใช้มือใหม่จะเรียนรู้จนสามารถใช้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด มี 6 องค์ประกอบ คือ ความกระชับของ Source Code ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.12 ปริมาณของหน่วยความจำที่ใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 ความสามารถขยายระบบงานของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.84 ความยากง่ายที่ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78 ความสามารถที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS จะจัดการการใช้งานของตนเอง หรือสามารถระบุความผิดพลาดได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.62 ความยากง่ายในการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.31

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านการตรวจสอบการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล

การตรวจสอบการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS มีการติดตามการทำงานของผู้ใช้แต่ละคนและสามารถตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ตลอดเวลา	42	125	16	42	7	232	3.66
	18.10	53.88	6.90	18.10	3.02	100.00	มาก
	ค่าเฉลี่ย						3.66
							มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการตรวจสอบการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ระบบ e-LAAS มีการติดตามการทำงานของผู้ใช้แต่ละคนและสามารถตรวจสอบการทำงานย้อนหลังได้ตลอดเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านการควบคุมการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล

การควบคุมการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS และข้อมูล	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งาน	76 32.76	118 50.86	14 6.03	17 7.33	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก
2. มีการกำหนดสิทธิ์การใช้งาน	59 25.43	108 46.55	21 9.05	27 11.64	17 7.33	232 100.00	3.71 มาก
3. มีระบบอนุมัติการทำงาน ในกรณีที่มี การทำงานนอกเหนือจากสิทธิ์การใช้ งานที่ได้รับ	51 21.98	107 46.12	25 10.78	29 12.50	20 8.62	232 100.00	3.60 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.78 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจการควบคุมการเข้าถึงตัวซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS และข้อมูล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 มี 3 องค์ประกอบดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ มีการกำหนดรหัสผู้ใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 รองลงมา มีการกำหนดสิทธิ์การใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และมีระบบอนุมัติการทำงาน ในกรณีที่มีการทำงานนอกเหนือจากสิทธิ์การใช้งานที่ได้รับ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

ตารางที่ 31 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความถูกต้อง แม่นยำ

ความถูกต้อง, แม่นยำ	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีความแม่นยำในการประมวลผล ไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อย	62 26.72	93 40.09	37 15.95	22 9.48	18 7.76	232 100.00	3.69 มาก
2. ความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้ จากการประมวลผล	50 21.55	110 47.41	36 15.52	22 9.48	14 6.03	232 100.00	3.69 มาก
3. รายงานที่ได้จากการประมวลผลมี ความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล	54 23.28	116 50.00	27 11.64	21 9.05	14 6.03	232 100.00	3.75 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.71 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความถูกต้อง, แม่นยำ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจในระดับมาก ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ รายงานที่ได้จากการประมวลผล มีความถูกต้อง แม้จะมีการแก้ไขข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มีความแม่นยำในการประมวลผล ไม่ว่าปริมาณข้อมูลจะมีมากหรือน้อยและความแม่นยำในการพิมพ์ผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69

ตารางที่ 32 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านมาตรฐานที่
โพรโทคอลและการเชื่อมต่อใช้

มาตรฐานที่โพรโทคอลและ การเชื่อมต่อใช้	ระดับความพึงพอใจ						รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1. สามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet, Internet)	51 21.98	97 41.81	30 12.93	36 15.52	18 7.76	232 100.00	3.55 มาก	
2. มีความรวดเร็วในการทำงานผ่าน ระบบเครือข่าย	2 0.86	6 2.59	11 4.74	128 55.17	85 36.64	232 100.00	1.76 น้อย	
ค่าเฉลี่ย								2.65 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50
เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านมาตรฐานที่โพรโทคอล
และการเชื่อมต่อใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.65 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้
มีความพึงพอใจระดับมาก คือ สามารถทำงานได้กับเครือข่าย (LAN, WAN, Intranet,
Internet) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55
มีความพึงพอใจในระดับน้อย คือ มีความรวดเร็วในการทำงานผ่านระบบเครือข่าย
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76

ตารางที่ 33 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความสมบูรณ์

ความสมบูรณ์	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้งการควบคุมการนำเข้าข้อมูล ควบคุมการประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล	50 21.55	86 37.07	96 41.38	0 0	0 0	232 100.00	3.80 มาก
2. มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน	39 16.81	123 53.02	26 11.21	29 12.50	15 6.47	232 100.00	3.61 มาก
3. ไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล	49 21.12	108 46.55	23 9.91	32 13.79	20 8.62	232 100.00	3.58 มาก
4. การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน	10 4.31	24 10.34	24 10.34	101 43.53	73 31.47	232 100.00	2.13 น้อย
5. โปรแกรมบำรุงรักษาง่าย	63 27.16	159 68.53	5 2.16	5 2.16	0 0	232 100.00	4.21 มาก
6. มีระบบสำรองข้อมูลข้อมูลที่ประสิทธิภาพ สามารถเรียก ใช้งาน ได้ทันทีในกรณีที่ฐานข้อมูลมีปัญหา	1 0.43	23 9.91	30 12.93	103 44.40	75 32.33	232 100.00	2.02 น้อย
ค่าเฉลี่ย							3.22 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความสมบูรณ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 มี 6 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก มี 40 องค์ประกอบ คือ มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ทั้งการควบคุมการนำเข้าข้อมูล ควบคุมการประมวลผล และควบคุมผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 โปรแกรมบำรุงรักษาง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 มีบัญชีแยกประเภทและสมุดรายวันครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 รองลงมา ไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับขนาดของ Field ในการบันทึกข้อมูล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58

มีความพึงพอใจระดับน้อย มี 2 องค์ประกอบ คือ การถ่ายโอนข้อมูลทำได้ง่ายและครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.13 และมีระบบสำรองข้อมูลข้อมูลที่ประสิทธิภาพ สามารถเรียก ใช้งาน ได้ทันทีในกรณีที่ฐานข้อมูลมีปัญหา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.02

ตารางที่ 34 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจด้านความยากง่ายในการนำเข้าสู่ข้อมูลและออกรายงาน

ความยากง่ายในการนำเข้าสู่ข้อมูลและออกรายงาน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. หน้าจอโปรแกรมสวยงาม เข้าใจง่าย	38 16.38	122 52.59	43 18.53	29 12.50	0 0	232 100.00	3.73 มาก
2. ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ง่าย มีขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยากซับซ้อน	1 0.43	29 12.50	20 8.62	109 46.98	73 31.47	232 100.00	2.03 น้อย
3. วิธีการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก	0 0	27 11.64	15 6.47	106 45.69	84 36.21	232 100.00	1.94 น้อย
4. มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึกรายการ	29 12.50	121 52.16	36 15.52	25 10.78	21 9.05	232 100.00	3.48 ปานกลาง
5. มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย	42 18.10	150 64.66	25 10.78	10 4.31	5 2.16	232 100.00	3.92 มาก
6. สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่ ต้องการ และสร้างฟอร์มให้ตรงกับ เอกสารขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นแต่ละแห่งได้	142 61.21	88 37.93	2 0.86	0 0	0 0	232 100.00	4.60 มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย							3.28 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความยากง่ายในการนำเข้าสู่ข้อมูลและออกรายงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 มี 6 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก 3 องค์ประกอบ คือ สามารถสร้างรายงานได้เองตามที่
ต้องการ และสร้างฟอร์มให้ตรงกับเอกสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้ ค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 4.60 มีรูปแบบรายงานสวยงามเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และหน้าจอโปรแกรม
สวยงาม เข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

มีความพึงพอใจระดับปานกลางและน้อย มี 3 องค์ประกอบ คือ มีเมนูช่วยเหลือในการบันทึกรายการ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ง่าย มีขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03 และวิธีการนำเข้าข้อมูลในระบบ e-LAAS ทำได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94

ตารางที่ 35 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความสอดคล้อง

ความสอดคล้อง	ระดับความพึงพอใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ระบบงานแต่ละระบบของระบบ e-LAAS มีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี	38	71	20	63	40	232	4.20	
	16.38	30.60	8.62	27.16	17.24	100.00	มาก	
2. ระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้ ทุกระบบงานดังต่อไปนี้ ระบบ งบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี	232	0	0	0	0	232	5.00	
	100.00	0	0	0	0	100.00	มากที่สุด	
ค่าเฉลี่ย							4.60	มากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความสอดคล้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้ ทุกระบบงานดังต่อไปนี้ ระบบงบประมาณ ระบบข้อมูลรายรับ ระบบข้อมูลรายจ่าย ระบบบัญชี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และระบบงานแต่ละระบบมีการเชื่อมโยงข้อมูลถึงกันได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20

ตารางที่ 36 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจด้านความกระชับของ Source Code

ความกระชับของ Source Code	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานและประมวลได้รวดเร็วมาก	24 0.86	19 8.19	40 17.24	78 33.62	93 40.09	232 100.00	1.96 น้อย
2. สามารถออกแบบระบบงานอื่นเพื่อเชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย	5 2.16	40 17.24	39 16.81	78 33.62	70 30.17	232 100.00	2.28 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.12 น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความกระชับของ Source Code โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.12 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับน้อยทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ สามารถออกแบบระบบงานอื่นเพื่อเชื่อมต่อการทำงานกับระบบ e-LAAS ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28 และระบบ e-LAAS สามารถทำงานและประมวลได้รวดเร็วมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.96

ตารางที่ 37 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านการใช้รูปแบบการแทนข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน

การใช้รูปแบบการแทนข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน	ระดับความพึงพอใจ						รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การทำงานในแต่ละระบบงานย่อย มีความสอดคล้องทั้งในส่วนของกรบันทึกรายการ และข้อมูลที่เกี่ยวข้องถึงกัน	62 26.72	139 59.91	13 5.60	11 4.74	7 3.02	232 100.00	4.03 มาก	
2. ระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน	63 27.16	134 57.76	12 5.17	15 6.47	8 3.45	232 100.00	3.99 มาก	
ค่าเฉลี่ย							4.01	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านการใช้รูปแบบการแทนข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ การทำงานในแต่ละระบบงานย่อยมีความสอดคล้องทั้งในส่วนของกรบันทึกรายการ และข้อมูลที่เกี่ยวข้องถึงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และระบบย่อยแต่ละของระบบ e-LAAS ได้รายงานที่มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความมั่นใจในการทำงานอย่างต่อเนื่องภายใต้เงื่อนไขที่อาจก่อให้เกิดความผิดพลาดได้

ความมั่นใจในการทำงานอย่างต่อเนื่อง ภายใต้เงื่อนไขที่อาจก่อให้เกิดความ ผิดพลาดได้	ระดับความพึงพอใจ						รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1. มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมี เสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด	67 28.88	128 55.17	16 6.90	11 4.74	10 4.31	232 100.00	4.00 มาก	
2. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูล จะมากขึ้น	54 23.28	151 65.09	7 3.02	11 4.74	9 3.88	232 100.00	3.99 มาก	
ค่าเฉลี่ย							3.99	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความมั่นใจในการทำงานอย่างต่อเนื่องภายใต้เงื่อนไขที่อาจก่อให้เกิดความผิดพลาดได้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ และมีเสถียรภาพในการจัดเก็บข้อมูลมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้ว่าปริมาณข้อมูลจะมากขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพในการทำงานของซอฟต์แวร์

ประสิทธิภาพในการทำงานของซอฟต์แวร์	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ยแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน	0	5	4	80	143	232	1.44
	0	2.16	1.72	34.48	61.64	100.00	น้อยที่สุด
2. การประมวลผลทำได้ถูกต้อง รวดเร็วทันต่อเวลา	0	9	13	104	106	232	1.68
	0	3.88	5.60	44.83	45.69	100.00	น้อย
3. ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถคีย์ข้อมูลพร้อม ๆ กับดูรายงาน หรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงานเพื่อเปรียบเทียบขอดกันได้	2	11	20	131	68	232	1.91
	0.86	4.74	8.62	56.47	29.31	100.00	น้อย
4. สามารถออกรายงานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	80	144	8	0	0	232	4.31
	34.48	62.07	3.45	0	0	100.00	มาก
5. สามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อน แล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงานลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก	41	142	48	1	0	232	3.96
	17.67	61.21	20.69	0.43	0	100.00	มาก
ค่าเฉลี่ย							2.66
							ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพในการทำงานของซอฟต์แวร์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 มี 5 องค์ประกอบ ดังนี้ มีความพึงพอใจระดับมาก มี 2 องค์ประกอบ คือ สามารถออกรายงานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 และสามารถเก็บรูปแบบการบันทึกข้อมูลที่ใช้ประจำไว้ได้ ในกรณีที่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำกันบ่อย ๆ สามารถบันทึกรายการให้โปรแกรมจำไว้ก่อน แล้วเรียกใช้ในภายหลัง ทำให้การทำงาน ลดเวลา และข้อผิดพลาดได้มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด มี 3 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถเปิดหลาย ๆ หน้าจอพร้อมกันได้ เช่น สามารถดูข้อมูลพร้อม ๆ กับดูรายงาน หรือสามารถเปิดรายงานหลาย ๆ รายงานเพื่อเปรียบเทียบยอดกันได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.91 การประมวลผลทำได้ถูกต้อง รวดเร็ว ทันต่อเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.68 ระบบ e-LAAS ช่วยลดเวลาในการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.44

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถขยายระบบงานของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS

ความสามารถขยายระบบงานของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. สามารถรองรับระบบงานได้หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็นระบบเปิด สามารถสร้างรายงานเองได้ไม่จำกัด	0 0	24 10.34	18 7.76	120 51.72	70 30.17	232 100.00	1.98 น้อย
2. สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี	1 0.43	20 8.62	21 9.05	125 53.88	65 28.02	232 100.00	2.00 น้อย
3. สามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย	0 0	2 0.86	11 4.74	95 40.95	124 53.45	232 100.00	1.53 น้อย
ค่าเฉลี่ย							1.84 น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความสามารถขยายระบบงานของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.84 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับน้อย ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ สามารถนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังโปรแกรมอื่น ๆ ได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.00 สามารถรองรับระบบงานได้หลากหลาย เพราะระบบ e-LAAS ถูกออกแบบเพื่อให้เป็นระบบเปิด สามารถสร้างรายงานเองได้ไม่จำกัด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.98 และสามารถเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53

ตารางที่ 41 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความต้องการ เบื้องต้นของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS

ความต้องการเบื้องต้นของซอฟต์แวร์ ของระบบ e-LAAS	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป	68 29.31	158 68.10	5 2.16	1 0.43	0 0	232 100.00	4.26 มาก
2. ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก	76 32.76	147 63.36	5 2.16	3 1.29	1 0.43	232 100.00	4.27 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.27 มาก

จากตารางที่ 41 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความต้องการ เบื้องต้นของซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS ต้องการฮาร์ดแวร์ ที่มีปริมาณหน่วยความจำไม่มาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ Window 2000 เป็นต้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26

ตารางที่ 42 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้โดยไม่ขึ้นกับฮาร์ดแวร์ยี่ห้อใด ยี่ห้อหนึ่ง

ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้โดยไม่ขึ้นกับ ฮาร์ดแวร์ยี่ห้อใด ยี่ห้อหนึ่ง	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้กับ เครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งาน	72 31.03	156 67.24	1 0.43	1 0.43	2 0.86	232 100.00	4.27 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.27 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถใช้งานได้โดยไม่ขึ้นกับฮาร์ดแวร์ยี่ห้อใด ยี่ห้อหนึ่ง โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ระบบ e-LAAS สามารถใช้ได้ดีกับเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกยี่ห้อและทุกรุ่น และไม่เกิดปัญหากับการใช้งาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

ตารางที่ 43 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความสามารถที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS จะจัดการ การใช้งานของตนเอง หรือสามารถระบุความผิดพลาดได้

ความสามารถที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS จะจัดการ การใช้งานของตนเองหรือสามารถระบุความผิดพลาดได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึก รายการหรือระหว่างการประชุมผล เลย	0 0	10 4.31	15 6.47	129 55.60	78 33.62	232 100.00	1.81 น้อย
2. เมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาด ทำให้การประมวลผลไม่ถูกต้อง เมื่อ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดำเนินการล้างระบบ สามารถนำ ข้อมูลกลับมาใช้ใหม่ได้	1 0.43	5 2.16	2 0.86	74 31.90	150 64.66	232 100.00	1.42 น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย							1.62 น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความสามารถที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS จะจัดการ การใช้งานของตนเองหรือสามารถระบุความผิดพลาดได้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.62 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุด คือ ไม่เคยพบปัญหาในขณะบันทึกรายการหรือระหว่างการประชุมผลเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.81 และเมื่อนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผิดพลาดทำให้การประมวลผลไม่ถูกต้อง เมื่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการล้างระบบ สามารถนำข้อมูลกลับมาใช้ใหม่ได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.42

ตารางที่ 44 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถแยกออกเป็นระบบงานย่อยที่เป็นอิสระต่อกัน

ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถแยกออกเป็นระบบงานย่อยที่เป็นอิสระต่อกัน	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ยแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละระบบงานย่อยอย่างชัดเจน ทำให้เข้าใจได้ง่าย	75 32.33	130 56.03	2 0.86	12 5.17	13 5.60	232 100.00	4.04 มาก
2. กระบวนการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน	62 26.72	153 65.95	2 0.86	8 3.45	7 3.02	232 100.00	4.10 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.07 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถแยกออกเป็นระบบงานย่อยที่เป็นอิสระต่อกัน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ กระบวนการทำงานในแต่ละระบบงานย่อยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 และระบบ e-LAAS แยกเป็นแต่ละระบบงานย่อยอย่างชัดเจน ทำให้เข้าใจได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04

ตารางที่ 45 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความยากง่ายในการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้

ความยากง่ายในการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS สามารถประยุกต์ใช้ กับระบบงานขององค์กรได้ง่าย และ ตอบสนองความต้องการได้อย่าง ครบถ้วนมากที่สุด	0	0	0	71	161	232	1.31
	0	0	0	30.60	69.40	100.00	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย							1.31 น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความยากง่ายในการจัดเตรียมระบบ เพื่อให้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด คือ ระบบ e-LAAS สามารถประยุกต์ใช้กับระบบงานขององค์กรได้ง่าย และตอบสนองความต้องการได้อย่างครบถ้วนมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.31

ตารางที่ 46 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านคำอธิบายการทำงานของโปรแกรม

คำอธิบายการทำงานของโปรแกรม	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet ผู้ใช้สามารถดู และ พิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้อง พึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS	71	142	2	10	7	232	4.12
	30.60	61.21	0.86	4.31	3.02	100.00	มาก
2. มีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS	29	94	45	64	0	232	3.38
	12.50	40.52	19.40	27.59	0	100.00	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย							3.75 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านคำอธิบายการทำงาน
ของโปรแกรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก คือ มีข้อความช่วยเหลือ แบบ HTML ที่อยู่บน Internet
ผู้ใช้สามารถดู และพิมพ์ออกมาได้ทันที โดยไม่ต้องพึ่งคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ
4.12

มีความพึงพอใจระดับปานกลาง คือ มีเมนูช่วยเหลือในหน้าจอของระบบ e-LAAS
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38

ตารางที่ 47 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความยากง่าย
ที่ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้

ความยากง่ายที่ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS เข้ากับ ระบบงานอื่นได้ง่ายมาก	0	2	1	174	55	232	1.78
	0	0.86	0.43	75.00	23.71	100.00	น้อย
	ค่าเฉลี่ย						1.78
							น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50
เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความความยากง่ายที่
ระบบ e-LAAS สามารถเข้าใจได้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย คือ สามารถประยุกต์ระบบ e-LAAS
เข้ากับระบบงานอื่นได้ง่ายมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78

ตารางที่ 48 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้โดยไม่ขึ้นกับสภาพแวดล้อม

ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้โดยไม่ขึ้นกับสภาพแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. สามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น	59 25.43	170 73.28	1 0.43	1 0.43	1 0.43	232 100.00	4.23 มาก
2. ระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็วและไม่เกินทรัพยากรของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อเครื่องที่มีราคาสูง	78 33.62	147 63.36	1 0.43	2 0.86	4 1.72	232 100.00	4.26 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.25 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 48 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้โดยไม่ขึ้นกับสภาพแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 มี 2 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับมาก ทั้ง 2 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS สามารถทำงานเร็ว และไม่เกินทรัพยากรของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานอยู่ ไม่ต้องซื้อเครื่องที่มีราคาสูง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และสามารถใช้งานโปรแกรมได้กับ Windows ทุกรุ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23

ตารางที่ 49 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านปริมาณของหน่วยความจำที่ใช้

ปริมาณของหน่วยความจำที่ใช้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูลและการประมวลผล	3	35	24	75	95	232	2.03
	1.29	15.09	10.34	32.33	40.95	100.00	น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.03 น้อย

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 49 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านปริมาณของหน่วยความจำที่ใช้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย คือ ระบบ e-LAAS สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ปริมาณมาก โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเร็วในการบันทึกข้อมูลและการประมวลผล ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.03

ตารางที่ 50 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านคุณสมบัติที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถเชื่อมโยงจากองค์ประกอบไปยังข้อกำหนดความต้องการได้

คุณสมบัติที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถเชื่อมโยงจากองค์ประกอบไปยังข้อกำหนดความต้องการได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี	31	154	2	44	1	232	3.73
	13.36	66.38	0.86	18.97	0.43	100.00	มาก
ค่าเฉลี่ย							3.73 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 50 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านคุณสมบัติที่ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS สามารถเชื่อมโยงจากองค์ประกอบไปยังข้อกำหนดความต้องการได้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก คือ ระบบ e-LAAS สามารถตรวจสอบการใช้งานย้อนหลังของผู้ใช้งานแต่ละคนได้ดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

ตารางที่ 51 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย การประเมินความพึงพอใจด้านความง่ายที่ผู้ใช้มือใหม่จะเรียนรู้จนสามารถใช้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS ได้

ความง่ายที่ผู้ใช้มือใหม่จะเรียนรู้จนสามารถใช้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS ได้	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว	1 .043	123 53.02	63 27.16	43 18.53	2 0.86	232 100.00	3.34 ปานกลาง
2. มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย	0 0	75 32.33	77 33.19	80 34.48	0 0	232 100.00	2.98 ปานกลาง
3. มีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงานแสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่าง เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง	2 0.86	16 6.90	34 14.66	67 28.88	113 48.71	232 100.00	1.82 น้อย
ค่าเฉลี่ย							2.71 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 51 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจด้านความง่ายที่ผู้ใช้มือใหม่จะเรียนรู้จนสามารถใช้ซอฟต์แวร์ของระบบ e-LAAS ได้ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีความพึงพอใจระดับปานกลางและน้อย ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ ผู้เริ่มใช้งานใหม่สามารถเรียนรู้การใช้งานได้อย่างรวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 มีคู่มือที่ครบถ้วน อ่านเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98 และมีปุ่มขอความช่วยเหลือ Help ในหน้าจอการทำงานแสดงการทำงานกับข้อมูลตัวอย่าง เพื่อสร้างความเข้าใจในการใช้โปรแกรมอย่างถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำระบบ e-LAAS มาใช้
 ตารางที่ 52 แสดงค่าเฉลี่ยของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำระบบ e-LAAS มาใช้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1. ด้านระบบบัญชี	4.06	มาก
2. ด้านบุคลากร	3.96	มาก
3. ด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจาก กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	3.77	มาก
4. ด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware)	3.75	มาก
5. ด้านคู่มือการปฏิบัติงาน	3.54	มาก
6. ด้านการควบคุมภายใน	3.76	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.81	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำระบบ e-LAAS มาใช้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ประกอบด้วย 6 ด้าน ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 6 ด้าน คือ ด้านบุคลากร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 ด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 ด้านการควบคุมภายใน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 ด้านเครื่องมือเครื่องใช้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 ด้านคู่มือการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54

ตารางที่ 53 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านระบบบัญชี

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ ด้านระบบบัญชี	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS มีขั้นตอนการบันทึก ข้อมูลง่ายมาก ไม่ซับซ้อน	37 15.95	169 72.84	14 6.03	11 4.74	1 0.43	232 100.00	3.99 มาก
2. ระบบ e-LAAS สามารถจัดทำ รายงานตามที่ต้องการ	59 25.43	153 65.95	8 3.45	9 3.88	3 1.29	232 100.00	4.10 มาก
3. ระบบ e-LAAS มีรูปแบบหน้าจอใน การนำเข้าข้อมูล ง่ายต่อการทำงาน	60 25.86	153 65.95	13 5.60	6 2.59		232 100.00	4.15 มาก
4. การประมวลผลของระบบ e-LAAS ทำงานเร็ว ทันต่อเวลา	42 18.10	158 68.10	14 6.03	17 7.33	1 0.43	232 100.00	3.96 มาก
5. ระบบ e-LAAS สามารถใช้ร่วมกับ โปรแกรมอื่นได้	50 21.55	154 66.38	12 5.17	16 6.90		232 100.00	4.03 มาก
6. ระบบย่อยของระบบ e-LAAS แต่ละ ระบบมีความเชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกัน	48 20.69	163 70.26	15 6.47	6 2.59		232 100.00	4.09 มาก
7. ระบบ e-LAAS มีการประมวลที่ ถูกต้อง แม่นยำ ได้ข้อมูลที่ตรงความ ต้องการมากที่สุด	51 21.98	162 69.83	10 4.31	9 3.88		232 100.00	4.10 มาก
8. ระบบ e-LAAS เมื่อมีการบันทึก ข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง ได้มีข้อความขึ้น เตือนทันทีเพื่อให้รีบดำเนินการแก้ไข	55 23.71	149 64.22	9 3.88	16 6.90	3 1.29	232 100.00	4.02 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.06 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 53 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในด้านระบบบัญชี อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 มี 8 องค์ประกอบ ดังนี้ ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 8 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS มีรูปแบบหน้าจอในการนำเข้าข้อมูล ง่ายต่อการทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 ระบบ e-LAAS สามารถจัดทำรายงานตามที่ต้องการ และระบบ e-LAAS มีการประมวลที่ถูกต้อง แม่นยำ ได้ข้อมูลที่ตรงความต้องการมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 ระบบย่อยของระบบ e-LAAS แต่ละระบบมีความเชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 ระบบ e-LAAS สามารถใช้ร่วมกับ

โปรแกรมอื่นได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 ระบบ e-LAAS เมื่อมีการบันทึกข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง ได้มีข้อความแจ้งเตือนทันทีเพื่อให้รับดำเนินการแก้ไข ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 ระบบ e-LAAS มีขั้นตอนการบันทึกข้อมูลง่ายมาก ไม่ซับซ้อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 และการประมวลผลของระบบ e-LAAS ทำงานเร็ว ทันต่อเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96

ตารางที่ 54 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านบุคลากร

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ ด้านบุคลากร	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องความรู้พื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์เป็นอย่างมาก	41 17.67	155 66.81	28 12.07	8 3.45		232 100.00	3.99 มาก
2. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้อง มีความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ e-LAAS มากที่สุด	53 22.84	158 68.10	11 4.74	10 4.31		232 100.00	4.09 มาก
3. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องเป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมการใช้ระบบมาก่อน	55 23.71	160 68.97	4 1.72	13 5.60		232 100.00	4.11 มาก
4. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความรู้ตรงกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบ	49 21.12	146 62.93	12 5.17	18 7.76	7 3.02	232 100.00	3.91 มาก
5. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่ได้รับการฝึกอบรมมาแล้ว ต้องสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่	33 14.22	155 66.81	13 5.60	18 7.76	13 5.60	232 100.00	3.76 มาก
6. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความสนใจในการแก้ไขปัญหา	46 19.83	137 59.05	25 10.78	17 7.33	7 3.02	232 100.00	3.85 มาก
7. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความเชี่ยวชาญ ต้องไม่มีการโยกย้ายบ่อยครั้ง	45 19.40	137 59.05	23 9.91	20 8.62	7 3.02	232 100.00	3.83 มาก
8. แต่ละหน่วยงานต้องมีผู้เชี่ยวชาญในการดูแลระบบคอมพิวเตอร์	60 25.86	142 61.21	18 7.76	12 5.17		232 100.00	4.08 มาก

ตารางที่ 54 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านบุคลากร (ต่อ)

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ ด้านบุคลากร	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	รวม	
9. ผู้ปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS ต้องมีเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	62	136	10	17	7	232	3.99
	26.72	58.62	4.31	7.33	3.02	100.00	มาก
ค่าเฉลี่ย							3.96
							มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 54 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในด้านบุคลากร อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 มี 9 องค์ประกอบ ดังนี้ ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 9 องค์ประกอบ คือ ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องเป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมการใช้ระบบ มาก่อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ e-LAAS มากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 แต่ละหน่วยงานต้องมีผู้เชี่ยวชาญในการดูแลระบบคอมพิวเตอร์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความรู้พื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์เป็นอย่างมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 ผู้ปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS ต้องมีเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความรู้ตรงกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ต้องมีความสนใจในการแก้ไขปัญหา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความเชี่ยวชาญ ต้องไม่มีการโยกย้ายบ่อยครั้ง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่ได้รับการฝึกอบรมมาแล้ว ต้องสามารถปฏิบัติงานที่ได้อย่างเต็มที่ 3.76

ตารางที่ 55 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านการบำรุงรักษา และให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ยแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. เมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบของกรมฯ ได้ทันที	45 19.40	103 44.40	32 13.79	32 13.79	20 8.62	232 100.00	3.52 มาก
2. ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำงานล่วงเวลาสำหรับ การทำงานบนระบบ e-LAAS	50 21.55	120 51.72	17 7.33	30 12.93	15 6.47	232 100.00	3.69 มาก
3. ผู้บริหารควรจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการใช้ระบบ e-LAAS ไว้คอยช่วยเหลือภายในสำนักงาน	40 17.24	136 58.62	22 9.48	16 6.90	18 7.76	232 100.00	3.71 มาก
4. ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานที่มีความรู้และทำงานบนระบบ e-LAAS ได้ ได้สอนงานให้กับเพื่อนร่วมงานท่านอื่นเป็นอย่างดี	35 15.09	126 54.31	29 12.50	26 11.21	16 6.90	232 100.00	3.59 มาก
5. ในการจัดฝึกอบรมระบบ e-LAAS ของกรมฯ แต่ละครั้งท่านได้รับความรู้เป็นอย่างมาก	32 13.79	114 49.14	59 25.43	14 6.03	10 4.31	232 100.00	3.58 มาก
6. กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อรับฟังปัญหาและหาแนวทางแก้ไข	63 27.16	75 32.33	65 28.02	11 4.74	18 7.76	232 100.00	3.66 มาก
7. กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS เฉพาะระบบงาน	51 21.98	132 56.90	40 17.24	9 3.88	0 0	232 100.00	3.97 มาก

ตารางที่ 55 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านการบำรุงรักษา และให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (ต่อ)

ด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ยแปลผล	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม		
8. กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS แยกเป็นกลุ่มอำเภอ เพื่อเปิดโอกาสให้สอบถามปัญหาได้ตัวต่อตัว	80	102	34	9	7	232	4.03	
	34.48	43.97	14.66	3.88	3.02	100.00	มาก	
9. กรมฯ ควรจัดส่งเจ้าหน้าที่หรือมีผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS ประจำแต่ละจังหวัดไว้คอยช่วยเหลือ	93	105	25	9	0	232	4.22	
	40.09	45.26	10.78	3.88	0	100.00	มาก	
ค่าเฉลี่ย							3.77	มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 55 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 มี 9 องค์ประกอบ ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 9 องค์ประกอบ คือ กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS แยกเป็นกลุ่มอำเภอ เพื่อเปิดโอกาสให้สอบถามปัญหาได้ตัวต่อตัว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS เฉพาะระบบงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 ผู้บริหารควรจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการใช้ระบบ e-LAAS ไว้คอยช่วยเหลือภายในสำนักงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำงานล่วงเวลาสำหรับการทำงานบนระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 กรมฯ ควรจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อรับฟังปัญหาและหาแนวทางแก้ไข ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานที่มีความรู้และทำงานบนระบบ e-LAAS ได้สอนงานให้กับเพื่อนร่วมงานท่านอื่นเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 ในการจัดฝึกอบรมระบบ e-LAAS ของกรมฯ แต่ละครั้งท่านได้รับความรู้เป็นอย่างมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 เมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบของกรมฯ ได้ทันที ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52

ตารางที่ 56 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านเครื่องมือ
เครื่องใช้ (Hardware)

ด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware)	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. มีคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการใช้งานบนระบบ e-LAAS	57 24.57	114 49.14	31 13.36	19 8.19	11 4.74	232 100.00	3.81 มาก
2. ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีเสถียรภาพในการเชื่อมต่อ ทำให้สามารถทำงานบนระบบ e-LAAS ได้อย่างรวดเร็ว	54 23.28	113 48.71	23 9.91	27 11.64	15 6.47	232 100.00	3.71 มาก
3. คอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ที่ใช้ในการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้รวดเร็ว	46 19.83	128 55.17	17 7.33	23 9.91	18 7.76	232 100.00	3.69 มาก
4. คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับระบบ e-LAAS ต้องมีระบบการป้องกันภัยคุกคามจากไวรัสคอมพิวเตอร์เป็นอย่างดี	62 26.72	113 48.71	17 7.33	26 11.21	14 6.03	232 100.00	3.79 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.75 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตาราง 56 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware) อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มี 4 องค์ประกอบ ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ มีคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการใช้งานบนระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับระบบ e-LAAS ต้องมีระบบการป้องกันภัยคุกคามจากไวรัสคอมพิวเตอร์เป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีเสถียรภาพในการเชื่อมต่อ ทำให้สามารถทำงานบนระบบ e-LAAS ได้อย่างรวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 คอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ที่ใช้ในการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้รวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69

ตารางที่ 57 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านคู่มือในการปฏิบัติงาน

ด้านคู่มือในการปฏิบัติงาน	ระดับความสำคัญ						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. คู่มือการใช้ระบบ e-LAAS อ่านแล้วเข้าใจง่าย	20 8.62	113 48.71	54 23.28	34 14.66	11 4.74	232 100.00	3.42 ปานกลาง
2. คู่มือมีตัวอย่างประกอบครบถ้วน สามารถทำตามขั้นตอนได้ง่าย	26 11.21	124 53.45	36 15.52	37 15.95	9 3.88	232 100.00	3.52 มาก
3. ระบบ KM ของระบบ e-LAAS ได้บอกขั้นตอนการทำงานที่ชัดเจน	27 11.64	139 59.91	39 16.81	21 9.05	6 2.59	232 100.00	3.69 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.54 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตาราง 57 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในด้านคู่มือในการปฏิบัติ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก มี 2 องค์ประกอบ คือ ระบบ KM ของระบบ e-LAAS ได้บอกขั้นตอนการทำงานที่ชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 คู่มือมีตัวอย่างประกอบครบถ้วน สามารถทำตามขั้นตอนได้ง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับปานกลาง มี 1 องค์ประกอบ คือ คู่มือการใช้ระบบ e-LAAS อ่านแล้วเข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42

ตารางที่ 58 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จด้านการควบคุมภายใน

ด้านการควบคุมภายใน	ระดับความสำคัญ						รวม	ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. มีการแบ่งการทำงานในแต่ละเมนูให้เจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งตามความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	37 15.95	143 61.64	32 13.79	18 7.76	2 0.86	232 100.00	3.84 มาก	
2. หัวหน้ากองคลังได้ตรวจสอบข้อมูลทุกครั้ง	40 17.24	126 54.31	43 18.53	20 8.62	3 1.29	232 100.00	3.78 มาก	
3. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีการควบคุม ติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อนำข้อมูลปัญหา อุปสรรค มาปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS ให้ดียิ่งขึ้น	28 12.07	128 55.17	50 21.55	21 9.05	5 2.16	232 100.00	3.66 มาก	
ค่าเฉลี่ย								3.76 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตาราง 58 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จใน ด้านการควบคุมภายใน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จโดยให้ความสำคัญระดับมาก ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ มีการแบ่งการทำงานในแต่ละเมนูให้เจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งตามความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 หัวหน้ากองคลังได้ตรวจสอบข้อมูลทุกครั้ง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีการควบคุม ติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อนำข้อมูลปัญหา อุปสรรค มาปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS ให้ดียิ่งขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาจากการนำระบบ e-LAAS มาใช้

ตารางที่ 59 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาจากการนำระบบ e-LAAS มาใช้

ปัญหาจากการนำระบบ e-LAAS มาใช้	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1. ด้านระบบบัญชี	3.14	ปานกลาง
2. ด้านบุคลากร	2.80	ปานกลาง
3. ด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	3.97	มาก
4. ด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware)	4.04	มาก
5. ด้านคู่มือการปฏิบัติงาน	3.89	มาก
6. ด้านการควบคุมภายใน	2.86	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.40	ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 59 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาจากการนำระบบ e-LAAS มาใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 ประกอบด้วย 6 ด้าน ดังนี้

มีปัญหาในระดับมาก 3 ด้าน คือ ด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 ด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 และด้านคู่มือการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89

มีปัญหาในระดับปานกลาง 3 ด้าน คือ ด้านระบบบัญชี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 ด้านการควบคุมภายใน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 และด้านบุคลากร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86

ตารางที่ 60 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านระบบบัญชี

ปัญหาด้านระบบบัญชี	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ระบบ e-LAAS มีความยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก	70 30.17	160 68.97	1 0.43	1 0.43	0 0	232 100.00	4.29 มาก
2. ระบบงานย่อยบนระบบ e-LAAS ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ระบบ ได้น้อย	0 0	2 0.86	23 9.90	84 36.21	123 53.02	232 100.00	1.59 น้อย
3. ระบบ e-LAAS มีรูปแบบหน้าจอใน การนำเข้าข้อมูล สลับซับซ้อน ยากต่อ การเข้าถึง	27 11.64	150 64.66	24 10.34	28 12.07	3 1.29	232 100.00	3.73 มาก
4. การประมวลผลของระบบ e-LAAS ทำงานช้ามาก ไม่ทันเวลา	58 25.00	163 70.26	3 1.29	7 3.02	1 0.43	232 100.00	4.16 มาก
5. ระบบ e-LAAS ไม่มีคามยืดหยุ่น หรือมีความยืดหยุ่นน้อย	67 28.88	157 67.67	7 3.02	1 0.43	0 0	232 100.00	4.25 มาก
6. ระบบย่อยแต่ละระบบไม่สามารถ เชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกัน	0 0	0 0	0 0	85 36.64	147 63.36	232 100.00	1.37 น้อย
7. พบข้อผิดพลาดในการรายงานผล หรือรายงานผลไม่ตรงกับความต้องการ ของผู้ใช้ระบบ e-LAAS	0 0	2 0.86	12 5.17	81 34.91	137 59.05	232 100.00	1.47 น้อย
8. ระบบ e-LAAS ไม่มีข้อความแจ้งเตือน เมื่อมีการบันทึกข้อมูลผิดพลาด เพื่อให้ รีบดำเนินการแก้ไข	91 39.22	126 54.31	7 3.02	5 2.06	3 1.29	232 100.00	4.28 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.14 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 60 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาด้านระบบบัญชี โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 มี 8 องค์ประกอบ ดังนี้

มีปัญหาระดับมาก 5 องค์ประกอบ คือ ระบบ e-LAAS มีความยุ่งยาก ซับซ้อน เข้าใจยาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 ระบบ e-LAAS ไม่มีข้อความแจ้งเตือนเมื่อมีการบันทึกข้อมูลผิดพลาด เพื่อให้รีบดำเนินการแก้ไข ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 ระบบไม่มีคามยืดหยุ่น หรือมีความยืดหยุ่นน้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 การประมวลผลของระบบ e-LAAS ทำงานช้ามาก ไม่ทันเวลา

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และ ระบบ e-LAAS มีรูปแบบหน้าจอในการนำเข้าสู่ข้อมูล สลับซับซ้อน ยากต่อการเข้าถึง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

มีปัญหาระดับปานกลาง 3 องค์ประกอบ คือ ระบบงานย่อยบนระบบ e-LAAS ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ระบบได้น้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.59 พบข้อผิดพลาดในการรายงานผล หรือรายงานผลไม่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.47 และระบบย่อยแต่ละระบบไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.37

ตารางที่ 61 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านบุคลากร

ปัญหาด้านบุคลากร	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความรู้พื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์น้อย	0 0	1 0.43	6 2.59	71 30.60	154 66.38	232 100.00	1.37 น้อย
2. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ	0 0	10 4.31	48 20.69	98 42.24	76 32.76	232 100.00	1.97 น้อย
3. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ไม่เคยเป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมมาก่อน	6 2.59	4 1.72	1 0.43	130 56.03	91 39.22	232 100.00	1.72 น้อย
4. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความรู้ไม่ตรงกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบ	23 9.91	77 33.19	67 28.88	51 21.98	14 6.03	232 100.00	3.19 ปานกลาง
5. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่ผ่านการฝึกอบรมมาแล้ว แต่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่	26 11.21	81 34.91	66 28.45	41 17.67	18 7.76	232 100.00	3.24 ปานกลาง
6. เมื่อพบปัญหาผู้ใช้ระบบ e-LAAS ไม่สนใจในการแก้ไขปัญหา	15 6.47	71 30.60	65 28.02	67 28.88	14 6.03	232 100.00	3.03 ปานกลาง
7. ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่มีความเชี่ยวชาญได้มีการโอนย้าย	31 13.36	81 34.91	40 17.24	60 25.86	20 8.62	232 100.00	3.19 ปานกลาง
8. ไม่มีบุคลากรในการดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะ	68 29.31	101 43.53	30 12.93	29 12.50	4 1.72	232 100.00	3.86 มาก
9. ผู้ปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS มีไม่เพียงพอ	55 23.71	93 40.09	42 18.10	30 12.93	12 5.17	232 100.00	3.64 มาก
ค่าเฉลี่ย							2.80 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 61 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 มี 9 องค์ประกอบ ดังนี้

มีปัญหาในระดับมาก 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการไม่มีบุคลากรในการดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และผู้ปฏิบัติงานบนระบบ e-LAAS มีไม่เพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64

มีปัญหาในระดับปานกลาง 4 องค์ประกอบ คือ ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่ผ่านการฝึกอบรมมาแล้ว แต่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความรู้ไม่ตรงกับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบ และผู้ใช้ระบบ e-LAAS ที่มีความเชี่ยวชาญในการใช้ระบบ e-LAAS ได้มีการโอนย้ายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 และเมื่อพบปัญหาผู้ใช้ระบบ e-LAAS ไม่สนใจในการแก้ไขปัญหา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03

มีปัญหาในระดับน้อย 3 องค์ประกอบ คือ ผู้ใช้ระบบ e-LAAS ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ระบบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.97 ผู้ใช้ระบบ e-LAAS มีความรู้พื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์น้อย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 และผู้ใช้ระบบ e-LAAS ไม่เคยเป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมมาก่อน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.72

ตารางที่ 62 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ปัญหาด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. ติดต่อสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบได้ยาก	70 30.17	126 54.31	24 10.34	3 1.29	9 3.88	232 100.00	4.06 มาก
2. ผู้บริหารไม่มีนโยบายจัดสรรงบประมาณการทำงานล่วงเวลาสำหรับการทำงานบนระบบ e-LAAS	55 23.71	133 57.33	32 13.79	10 4.31	2 0.86	232 100.00	3.99 มาก
3. ผู้บริหารไม่มีนโยบายในการจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS ไว้คอยช่วยเหลือภายในสำนักงาน	64 27.59	131 56.47	25 10.78	11 4.74	0 0	232 100.00	4.06 มาก

ตารางที่ 62 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (ต่อ)

ปัญหาด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
4. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานที่มีความรู้และทำงานบนระบบ e-LAAS ได้ และไม่เคยสอนงานให้กับเพื่อนร่วมงานท่านเลย	51 21.98	117 50.43	30 12.93	22 9.48	12 5.17	232 100.00	3.75 มาก
5. ในการจัดฝึกอบรมระบบ e-LAAS ของกรมฯ แต่ละครั้ง ท่านไม่ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นเลย	45 19.40	113 48.71	27 11.64	34 14.66	13 5.60	232 100.00	3.62 มาก
6. กรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อรับฟังปัญหาและหาแนวทางแก้ไข	76 32.76	111 47.84	22 9.48	19 8.19	4 1.72	232 100.00	4.02 มาก
7. กรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS เฉพาะระบบงาน	60 25.86	120 51.72	37 15.95	8 3.45	7 3.02	232 100.00	3.94 มาก
8. กรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS แยกเป็นกลุ่มอำเภอ เพื่อเปิดโอกาสให้สอบถามปัญหาได้ตัวต่อตัว	76 32.76	117 50.43	21 9.05	15 6.47	3 1.29	232 100.00	4.07 มาก
9. กรมฯ ไม่เคยจัดส่งเจ้าหน้าที่หรือมีผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS ประจำแต่ละจังหวัดไว้คอยช่วยเหลือ	89 38.36	117 50.43	12 5.17	11 4.74	3 1.29	232 100.00	4.20 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.97 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 62 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาด้านการบำรุงรักษาและให้ความช่วยเหลือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 มี 9 องค์ประกอบ ดังนี้

มีปัญหาในระดับมาก ทั้ง 9 องค์ประกอบ คือ กรมฯ ไม่เคยจัดส่งเจ้าหน้าที่หรือมีผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS ประจำแต่ละจังหวัดไว้คอยช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20

กรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS แยกเป็นกลุ่มอำเภอ เพื่อเปิดโอกาสให้สอบถามปัญหาได้ตัวต่อตัว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 ส่วนติดต่อสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบได้ยากและ ผู้บริหารไม่มีนโยบายในการจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS ไว้คอยช่วยเหลือภายในสำนักงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 อีกทั้งกรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อรับฟังปัญหาและหาแนวทางแก้ไข ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และ ผู้บริหารไม่มีนโยบายจัดสรรงบประมาณการทำงานล่วงเวลาสำหรับการทำงานบนระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 กรมฯ ไม่เคยจัดให้มีการฝึกอบรมระบบ e-LAAS เฉพาะระบบงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 รวมถึงการไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานที่มีความรู้และทำงานบนระบบ e-LAAS และไม่เคยสอนงานให้กับเพื่อนร่วมงานเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 และในการจัดฝึกอบรมระบบ e-LAAS ของกรมฯ แต่ละครั้งผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62

ตารางที่ 63 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านเครื่องมือเครื่องใช้

ปัญหาด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware)	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. จำนวนคอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-LAAS	53 22.84	123 53.02	26 11.21	20 8.62	10 4.31	232 100.00	3.81 มาก
2. ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกิดความล้มเหลวขณะปฏิบัติงานบ่อยครั้ง	99 42.67	108 46.55	17 7.33	8 3.45	0 0	232 100.00	4.28 มาก
3. คอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ที่ใช้ในการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้ช้า ไม่ทันต่อเวลา	72 31.03	111 47.84	28 12.07	20 8.62	1 0.43	232 100.00	4.00 มาก
4. คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับระบบ e-LAAS ถูกภัยคุกคามจากไวรัสคอมพิวเตอร์	66 28.45	128 55.17	26 11.21	7 3.02	5 2.16	232 100.00	4.05 มาก
ค่าเฉลี่ย							4.04 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 63 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามพบปัญหาด้านเครื่องมือเครื่องใช้ (Hardware) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 มี 4 ประการคือ

มีปัญหาระดับมาก ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกิดความล้มเหลวขณะปฏิบัติงานบ่อยครั้ง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับระบบ e-LAAS ถูกภัย

คุกคามจากไวรัสคอมพิวเตอร์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 ส่วนคอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ที่ใช้ในการทำงานบนระบบ e-LAAS สามารถทำงานได้ช้า ไม่ทันต่อเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และจำนวนคอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอต่อการใช้งานระบบ e-LAAS ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

ตารางที่ 64 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ย ของปัญหาด้านคู่มือในการปฏิบัติงาน

ปัญหาด้านคู่มือในการปฏิบัติงาน	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. คู่มือการใช้ระบบ e-LAAS อ่านแล้วไม่เข้าใจเลย	46 19.83	128 55.17	34 14.66	20 8.62	4 1.72	232 100.00	3.83 มาก
2. คู่มือการใช้ระบบ e-LAAS มีตัวอย่างประกอบในการปฏิบัติงานไม่ครบถ้วน	51 21.98	134 57.76	27 11.64	15 6.47	5 2.16	232 100.00	3.91 มาก
3. กรมฯ ไม่ได้จัดเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS คอยให้คำปรึกษาและข้อแนะนำ	59 25.43	123 53.02	27 11.64	19 8.19	4 1.72	232 100.00	3.92 มาก
ค่าเฉลี่ย							3.89 มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 64 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาด้านคู่มือในการปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีปัญหาระดับมาก ทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ กรมฯ ไม่ได้จัดเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญการใช้ระบบ e-LAAS คอยให้คำปรึกษาและข้อแนะนำ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 ปัญหาจากการที่คู่มือการใช้ระบบ e-LAAS มีตัวอย่างประกอบในการปฏิบัติงานไม่ครบถ้วน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 และระบบ e-LAAS และมีคู่มือการใช้ระบบ e-LAAS อ่านแล้วไม่เข้าใจเลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83

ตารางที่ 65 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาด้านการควบคุมภายใน

ปัญหาด้านการควบคุมภายใน	ระดับของปัญหา						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม	
1. การทำงานบนระบบ e-LAAS ไม่มีการแบ่งการทำงานในแต่ละเมนู ตามหน้าที่งานและความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	0 0	0 0	23 9.91	103 44.40	106 45.69	232 100.00	1.64 น้อย
2. หัวหน้าหน่วยงานไม่เคยตรวจสอบข้อมูลบนระบบ e-LAAS เลย	34 14.66	72 31.03	28 12.07	92 39.66	6 2.59	232 100.00	3.16 ปานกลาง
3. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ไม่มีการควบคุม ติดตาม ประเมินผล การปฏิบัติงานเพื่อนำข้อมูลปัญหา อุปสรรค มาปรับปรุงแก้ไข การปฏิบัติงานตามระบบให้ดียิ่งขึ้น	49 21.12	120 51.72	37 15.95	17 7.33	9 3.88	232 100.00	3.79 มาก
ค่าเฉลี่ย							2.86 ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 เท่ากับมากที่สุด 3.51 – 4.50 เท่ากับมาก 2.51 – 3.50 เท่ากับปานกลาง 1.51 – 2.50 เท่ากับน้อย 1.00 – 1.50 เท่ากับน้อยที่สุด

จากตารางที่ 65 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาด้านการควบคุมภายใน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

มีปัญหาในระดับมาก 1 องค์ประกอบ คือ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ไม่มีการควบคุม ติดตาม ประเมินผล การปฏิบัติงานเพื่อนำข้อมูลปัญหา อุปสรรค มาปรับปรุงแก้ไข การปฏิบัติงานตามระบบให้ดียิ่งขึ้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79

มีปัญหาในระดับปานกลางและน้อย 2 องค์ประกอบ คือ หัวหน้าหน่วยงานไม่เคยตรวจสอบข้อมูลบนระบบ e-LAAS เลย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 และการทำงานบนระบบ e-LAAS ไม่มีการแบ่งการทำงานในแต่ละเมนู ตามหน้าที่งานและความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.64