

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การค้นคว้าแบบอิสระ เรื่องปัญหาการตรวจสอบภายในสาขาของธนาคารเพื่อการเกษตร และสหกรณ์การเกษตร ฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน สำนักงานจังหวัด การศึกษานี้เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามพนักงานผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัด จำนวนทั้งสิ้น 68 คน เพื่อนำข้อมูลที่ได้อมาวิเคราะห์ และอธิบายผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยายซึ่งแบบสอบถามที่ได้ รับกลับมีจำนวน 68 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนประชากรที่ต้องการ

โดยแบ่งข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ดังต่อไปนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน โดยแบ่งประเด็นระดับสำคัญของปัญหา เป็น 3 ด้าน คือ
 1. ปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบภายใน
 2. ปัญหาด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ
 3. ปัญหาด้านการรายงานและการติดตามผลการตรวจสอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาสำนักงานจังหวัด เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่จบการศึกษา ตำแหน่งงานในปัจจุบัน สังกัดสำนักงานจังหวัด

ตาราง 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขา ฝ่ายกิจการสาขาภาคเหนือตอนบน

ข้อมูลทั่วไปของพนักงานผู้ปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายในสาขาส่งงานจังหวัด	เพศชาย		เพศหญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.อายุ						
1.1 ต่ำกว่า 30 ปี	0	0.00	0	0.00	0	0.00
1.2 30 – 39 ปี	8	11.90	2	3.00	10	14.90
1.3 40 – 49 ปี	26	38.80	14	20.90	40	59.70
1.4 50 ปีขึ้นไป	12	17.90	5	7.50	17	25.40
รวม	46	68.70	21	31.30	67	100.00
2. ระดับการศึกษา						
2.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	4.40	1	1.50	4	5.90
2.2 ปริญญาตรี	33	48.50	17	34.00	50	73.50
2.3 สูงกว่าปริญญาตรี	11	16.20	3	4.40	14	20.60
รวม	47	69.10	21	30.90	68	100.00
3. สาขาวิชา						
3.1 บัญชี	12	18.20	8	12.10	20	30.30
3.2 การเงินการธนาคาร	1	1.50	2	3.00	3	4.50
3.3 บริหารธุรกิจ	10	15.20	8	12.10	18	27.30
3.4 เศรษฐศาสตร์	8	12.10	1	1.50	9	13.60
3.5 รัฐศาสตร์	6	9.10	1	1.50	7	10.60
3.6 อื่น ๆ*	9	13.60	0	0.00	9	13.60
รวม	46	69.70	20	30.30	66	100.00
4. ตำแหน่ง						
4.1 ระดับ 8	20	29.40	10	14.70	30	44.10
4.2 ระดับ 9	27	39.70	11	16.20	38	55.90
รวม	47	69.10	21	30.90	68	100.00
5.สำนักงาน ช.ศ.จังหวัด						
5.1 เชียงราย	5	50.00	5	50.00	10	14.70
5.2 เชียงใหม่	11	16.20	3	4.40	14	20.60
5.3 ลำพูน	8	11.80	2	2.90	10	14.70
5.4 ลำปาง	5	7.40	4	5.90	9	13.20
5.5 พะเยา	4	5.90	2	2.90	6	8.80
5.6 แม่ฮ่องสอน	3	4.40	0	0.00	3	4.40
5.7แพร่	6	8.80	3	4.40	9	13.20
5.8 น่าน	5	7.40	2	2.90	7	10.30
รวม	47	69.10	21	30.90	68	100.00

หมายเหตุ *อื่น ๆ ได้แก่ เกษตรศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การจัดการ เกษตรและสหกรณ์ และนิติศาสตร์

ตาราง 1 พบว่า พนักงานผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดในฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน แยกเป็นเพศชายจำนวน 47 คน (ร้อยละ 69.10) และเพศหญิงจำนวน 21 คน (ร้อยละ 30.90) โดยมีอายุอยู่ในระหว่าง 40 – 49 ปีจำนวน 40 คน (ร้อยละ 59.70) รองลงมาอยู่ในอายุ 50 ปีขึ้นไปจำนวน 17 คน (ร้อยละ 25.40) โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 50 คน (ร้อยละ 73.50) รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 14 คน (ร้อยละ 20.60) แยกเป็นผู้สำเร็จการศึกษาสาขาบัญชี จำนวน 20 คน (ร้อยละ 30.30) รองลงมาคือ สาขาบริหารธุรกิจ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 27.30) สำหรับพนักงานผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัด มีพนักงานตำแหน่งระดับ 9 จำนวน 38 คน (ร้อยละ 55.90) และพนักงานตำแหน่งระดับ 8 จำนวน 30 คน (ร้อยละ 44.10) โดยสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดเชียงใหม่ มีพนักงานมากที่สุด จำนวน 14 คน (ร้อยละ 20.60) รองลงมาคือ สำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดเชียงราย และจังหวัดลำพูน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 14.70) ส่วนสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดแม่ฮ่องสอนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 4.40)

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาของพนักงานผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบนสำนักงานจังหวัด โดยแบ่งปัญหาเป็น 3 ด้านคือ

1. ปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบภายใน
2. ปัญหาด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ
3. ปัญหาด้านการรายงานและการติดตามผลการตรวจสอบ

1. ปัญหาด้านการวางแผนการตรวจสอบภายใน

ตาราง 2 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ

ปัญหา	ระดับของปัญหา					\bar{x} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
1.การจัดสรร/อนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรากำลังคน	10 (14.70)	22 (32.40)	23 (33.80)	8 (11.80)	5 (7.40)	3.29 ปานกลาง	11
2.ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน	13 (19.10)	25 (36.80)	24 (35.30)	4 (5.90)	2 (2.90)	3.58 มาก	4

ตาราง 2 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (ต่อ)

ปัญหา	ระดับของปัญหา					X̄ (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
3.ความสามารถ และประสิทธิภาพ ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่ เหมาะสมกับปริมาณงาน	7 (10.30)	24 (35.30)	23 (33.80)	12 (17.60)	2 (2.90)	3.32 ปานกลาง	10
4.ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาด ความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบATM	15 (22.10)	19 (27.90)	25 (36.80)	9 (13.20)	0 (0.00)	3.55 มาก	5
5.ไม่ได้รับการสนับสนุนจาก ผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ ความสามารถ	8 (11.80)	9 (13.20)	29 (42.60)	11 (16.20)	10 (14.70)	2.90 ปานกลาง	19
6.ขาดการประชุมซักซ้อมการ ตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ	5 (7.40)	20 (29.40)	26 (38.20)	13 (19.10)	4 (5.90)	3.14 ปานกลาง	14
7.ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูล ก่อนออกตรวจสาขาไม่เพียงพอ	4 (5.90)	27 (39.70)	21 (30.90)	13 (19.10)	3 (4.40)	3.22 ปานกลาง	13
8.เครื่องมือ/อุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ ข้อมูลไม่เพียงพอเช่นระบบ สารสนเทศ/คอมพิวเตอร์มีไม่พอ	8 (11.80)	24 (35.30)	28 (41.20)	8 (11.80)	0 (0.00)	3.46 มาก	8
9.โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้ เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ	16 (23.50)	26 (38.20)	20 (29.40)	6 (8.80)	0 (0.00)	3.76 มาก	1
10. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการ ประเมินอย่างเพียงพอ	8 (11.80)	30 (44.10)	25 (36.80)	4 (5.90)	0 (0.00)	3.65 มาก	3
11.ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ	9 (13.20)	21 (30.90)	34 (50.00)	2 (2.90)	2 (2.90)	3.49 มาก	7
12.แผนการตรวจสอบประจำปีไม่ มีความยืดหยุ่น	4 (5.90)	15 (22.10)	32 (47.10)	12 (17.60)	5 (7.40)	2.97 ปานกลาง	18
13.ส่วนงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ ประชุมพิจารณาในการจัดทำ แผนการตรวจสอบประจำปี	2 (2.90)	22 (32.40)	27 (39.70)	13 (19.10)	4 (5.90)	3.04 ปานกลาง	16
14.การวางแผนการตรวจสอบ ดำเนินการโดยบุคคลคนเดียว และขาดการประสานงาน	6 (8.80)	19 (27.90)	26 (38.20)	12 (17.60)	5 (7.40)	3.02 ปานกลาง	17

ตาราง 2 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (ต่อ)

ปัญหา	ระดับของปัญหา					X̄ (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
15.ระยะเวลาในการจัดทำแผนการ ตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัด/ รีบเร่ง	7 (10.30)	23 (33.80)	24 (35.30)	11 (16.20)	3 (4.40)	3.28 ปานกลาง	12
16.การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program)	9 (13.20)	21 (30.90)	26 (38.20)	10 (14.70)	2 (2.90)	3.38 ปานกลาง	
16.1 ขาดเครื่องมือในการ สำรวจข้อมูลขั้นต้น	11 (16.20)	28 (41.20)	20 (29.40)	9 (13.20)	0 (0.00)	3.52 มาก	6
16.2 วัตถุประสงค์และวิธีการ ตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจ สอบมากเกินไป	11 (16.20)	22 (32.40)	29 (42.60)	5 (7.40)	1 (1.50)	3.52 มาก	6
16.3 ขอบเขต/ปริมาณที่ใช้เป็น กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและราย ละเอียดในการตรวจสอบมีมาก เกินไป	15 (22.10)	23 (33.80)	25 (36.80)	5 (7.40)	0 (0.00)	3.68 มาก	2
16.4 แบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบ พิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบ ไม่ มีความยืดหยุ่น	8 (11.80)	22 (32.40)	26 (38.20)	10 (14.70)	2 (2.90)	3.35 ปานกลาง	9
16.5 แผนการตรวจสอบประจำ ปี แนวการตรวจสอบ และการ กำกับดูแลให้เป็นไปตามแผน ตรวจสอบไม่ได้รับการสนับสนุน จากผู้บริหารเท่าที่ควร	6 (8.80)	16 (23.50)	25 (36.80)	16 (23.50)	5 (7.40)	3.02 ปานกลาง	17
16.6 ไม่มีการควบคุมขั้นตอน/ วิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่ วางไว้	4 (5.90)	18 (26.50)	30 (44.10)	14 (20.60)	2 (2.90)	3.13 ปานกลาง	15
รวม						3.30 ปานกลาง	

ตาราง 2 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.30 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ตัวโปรแกรมที่ใช้ในวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.76 จัดอยู่ในระดับมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหามากที่สุดจำนวน 16 คน(ร้อยละ 23.50) ระดับมากจำนวน 26 คน(ร้อยละ 38.20) ปานกลางจำนวน 20 คน(ร้อยละ 29.40) และระดับน้อยจำนวน 6 คน(ร้อยละ 8.80)

2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit Program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.68 จัดอยู่ในระดับมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหามากที่สุดจำนวน 15 คน(ร้อยละ 22.10) ระดับมากจำนวน 23 คน(ร้อยละ 33.80) ปานกลางจำนวน 25 คน(ร้อยละ 36.80) และระดับน้อยจำนวน 5 คน(ร้อยละ 7.40)

3. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.65 จัดอยู่ในระดับมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหามากที่สุดจำนวน 8 คน(ร้อยละ 11.80) ระดับมากจำนวน 30 คน(ร้อยละ 44.10) ปานกลางจำนวน 25 คน(ร้อยละ 36.80) และระดับน้อยจำนวน 4 คน(ร้อยละ 5.90)

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับอายุ

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
1.การจัดสรร/อนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรากำลังคน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 6	3.27 ปานกลาง 10	3.41 มาก 5
2.ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 8	3.65 มาก 3	3.31 ปานกลาง 7
3.ความสามารถ และประสบการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 6	3.27 ปานกลาง 10	3.47 มาก 4
4.ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบATM	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 3	3.52 มาก 7	3.64 มาก 2
5.ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ความสามารถ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 6	2.92 ปานกลาง 18	2.68 ปานกลาง 14

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับอายุ (ต่อ)

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
6.ขาดการประชุมซักซ้อมการตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 6	3.15 ปานกลาง 13	3.11 ปานกลาง 9
7.ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสอบสาขาไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 5	3.30 ปานกลาง 9	3.00 ปานกลาง 10
8.เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลไม่เพียงพอ เช่น ระบบสารสนเทศ หรือคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 6	3.60 มาก 5	3.29 ปานกลาง 8
9.โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.90 มาก 1	3.75 มาก 1	3.70 มาก 1
10. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.60 มาก 2	3.64 มาก 4	3.70 มาก 1
11. ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.40 ปานกลาง 4	3.57 มาก 6	3.35 ปานกลาง 6
12.แผนการตรวจสอบประจำปีไม่มีความยืดหยุ่น	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.80 ปานกลาง 10	3.10 ปานกลาง 15	2.76 ปานกลาง 13
13.ส่วนงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ประชุมพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.90 ปานกลาง 9	3.12 ปานกลาง 14	2.94 ปานกลาง 11
14.การวางแผนการตรวจสอบดำเนินการโดยบุคคลคนเดียวและขาดการประสานงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 8	3.05 ปานกลาง 16	3.00 ปานกลาง 10
15.ระยะเวลาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัด/รีบเร่ง	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 5	3.25 ปานกลาง 11	3.35 ปานกลาง 6
16.การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program)	\bar{X} (แปลผล)	3.00 ปานกลาง	3.60 มาก	3.64 มาก
16.1 ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น	ลำดับความสำคัญ	8	5	2

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับอายุ (ต่อ)

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
16.2 วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 5	3.60 มาก 5	3.47 มาก 4
16.3 ขอบเขต/ปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.90 มาก 1	3.67 มาก 2	3.58 มาก 3
16.4 แบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบ ไม่มีความยืดหยุ่น	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 7	3.45 มาก 8	3.29 ปานกลาง 8
16.5 แผนการตรวจสอบประจำปี แนวการตรวจสอบ และการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนตรวจสอบไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารเท่าที่ควร	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.70 ปานกลาง 11	3.17 ปานกลาง 12	2.88 ปานกลาง 12
16.6 ไม่มีการควบคุมขั้นตอน/วิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 7	3.15 ปานกลาง 13	3.11 ปานกลาง 9
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.22 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง

ตาราง 3 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในการวางแผนการตรวจสอบ สำหรับผู้ตอบแบบ สอบถาม ช่วงอายุ 30 – 39 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

4. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.90 จัดอยู่ในระดับมาก
5. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.60 จัดอยู่ในระดับมาก
6. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบ ATM มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 40 – 49 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.75 จัดอยู่ในระดับมาก

2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.67 อยู่ในระดับมาก

3. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.65 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 50 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ และ จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.70 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบ ATM เป็นต้น และการจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.64 จัดอยู่ในระดับมาก

3. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.58 จัดอยู่ในระดับมาก

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1.การจัดสรร/อนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตราค่าจ้างคน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.20 ปานกลาง 13	3.50 มาก 5
2.ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.00 มาก 2	3.56 มาก 5	3.57 มาก 4

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
3.ความสามารถ และประสพการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.00 มาก 2	3.28 ปานกลาง 9	3.35 ปานกลาง 7
4.ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบATM	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.58 มาก 4	3.50 มาก 5
5.ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ ความสามารถ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.75 ปานกลาง 7	2.83 ปานกลาง 18	3.35 ปานกลาง 7
6.ขาดการประชุมซักซ้อมการตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.14 ปานกลาง 15	3.14 ปานกลาง 10
7.ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสอบสาขาไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.22 ปานกลาง 12	3.28 ปานกลาง 8
8.เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลไม่เพียงพอ เช่น ระบบสารสนเทศ หรือคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.48 มาก 9	3.35 ปานกลาง 7
9.โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 5	3.82 มาก 1	3.78 มาก 1
10. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.64 มาก 3	3.71 มาก 2
11.ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 6	3.50 มาก 8	3.57 มาก 4
12.แผนการตรวจสอบประจำปีไม่มีความยืดหยุ่น	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	2.98 ปานกลาง 17	3.21 ปานกลาง 9

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
13. ส่วนงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ประชุมพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.02 ปานกลาง 17	3.07 ปานกลาง 11
14. การวางแผนการตรวจสอบดำเนินการโดยบุคคลคนเดียวและขาดการประสานงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	2.98 ปานกลาง 17	3.07 ปานกลาง 11
15. ระยะเวลาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัด/รีบเร่ง	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.20 ปานกลาง 13	3.42 มาก 6
16. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program)	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.25 มาก 1	3.52 มาก 7	3.42 มาก 6
16.1 ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.25 มาก 1	3.52 มาก 7	3.42 มาก 6
16.2 วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.54 มาก 6	3.50 มาก 5
16.3 ขอบเขต/ปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.70 มาก 2	3.64 มาก 3
16.4 แบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบ ไม่มีความยืดหยุ่น	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 3	3.26 ปานกลาง 11	3.64 มาก 3
16.5 แผนการตรวจสอบประจำปี แนวการตรวจสอบ และการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนตรวจสอบไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารเท่าที่ควร	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 5	3.08 ปานกลาง 16	2.85 ปานกลาง 12
16.6 ไม่มีการควบคุมขั้นตอน/วิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 5	3.16 ปานกลาง 14	3.07 ปานกลาง 11
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.55 มาก	3.28 ปานกลาง	3.38 ปานกลาง

ตาราง 4 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.55 จัดอยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น มีค่าเฉลี่ย 4.25 จัดอยู่ในระดับมาก
2. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณไม่เหมาะสม สมกัน และความสามารถและประสบการณ์ของสมาชิกในทีมตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน มีค่าเฉลี่ย 4.00 จัดอยู่ในระดับมาก
3. การจัดสรรและหรืออนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรากำลังคน เป็นต้น และผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบ ATM เป็นต้น ระยะเวลาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัดและหรือรีบเร่ง การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไปและขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป รวมถึงแบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบไม่มีความยืดหยุ่น มีค่าเฉลี่ย 3.75 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.28 อยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.82 จัดอยู่ในระดับมาก
2. แนวการจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.70 จัดอยู่ในระดับมาก
3. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.64 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาสูงปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.38 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.78 จัดอยู่ในระดับมาก
2. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.71 จัดอยู่ในระดับมาก
3. แนวการจัดทำแนวการตรวจสอบ(Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป และแบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบไม่มีความยืดหยุ่น มีค่าเฉลี่ย 3.64 จัดอยู่ในระดับมาก



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
1.การจัดสรร/อนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรา กำลังคน	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.40 ปานกลาง 11	3.33 ปานกลาง 3	3.50 มาก 7	2.55 น้อย 9	3.14 ปานกลาง 6	3.55 มาก 3
2.ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวน ผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.55 มาก 8	4.00 มาก 1	3.44 มาก 8	3.77 มาก 1	3.71 มาก 2	3.66 มาก 2
3.ความสามารถ และประสบการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจ ไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 9	3.66 มาก 2	3.38 ปานกลาง 9	2.33 น้อย 11	3.71 มาก 2	3.33 ปานกลาง 5
4.ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบATM	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.05 มาก 1	3.33 ปานกลาง 3	3.61 มาก 5	2.88 ปานกลาง 7	3.14 ปานกลาง 6	3.44 มาก 4
5.ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ ความสามารถ	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 13	3.33 ปานกลาง 3	2.83 ปานกลาง 14	1.55 น้อย 13	3.00 ปานกลาง 7	3.25 ปานกลาง 6
6.ขาดการประชุมซักซ้อมการตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ	X̄ (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.45 มาก 10	3.66 มาก 2	3.11 ปานกลาง 13	2.44 น้อย 10	3.00 ปานกลาง 7	3.11 ปานกลาง 8

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการ ธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
7.ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสอบสาขาไม่เพียงพอ	χ	3.20	4.00	3.22	2.77	3.57	3.22
	(แปลผล)	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	14	1	12	8	3	7
8.เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลไม่เพียงพอ เช่นระบบสารสนเทศ หรือคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ	χ	3.45	4.00	3.61	3.00	3.42	3.22
	(แปลผล)	มาก	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	10	1	5	6	4	7
9.โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ	χ	3.80	4.00	3.77	3.00	3.85	4.22
	(แปลผล)	มาก	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	มาก
	ลำดับความสำคัญ	3	1	2	6	1	1
10. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ	χ	3.73	3.66	3.83	3.22	3.42	3.44
	(แปลผล)	มาก	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก	มาก
	ลำดับความสำคัญ	4	2	1	4	4	4
11.ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ	χ	3.60	3.00	3.55	3.33	3.57	3.11
	(แปลผล)	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	7	4	6	3	3	8
12.แผนการตรวจสอบประจำปีไม่มีความยืดหยุ่น	χ	3.20	3.33	3.11	2.55	2.71	2.77
	(แปลผล)	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	14	3	13	9	9	11

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
13. ส่วนงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ประชุมพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี	χ	3.20	3.00	2.77	2.88	3.28	2.88
	(แปลผล)	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	14	4	15	7	5	10
14. การวางแผนการตรวจสอบดำเนินการโดยบุคคลคนเดียวและขาดการประสานงาน	χ	3.35	3.66	2.83	3.11	2.85	2.77
	(แปลผล)	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	12	2	14	5	8	11
15. ระยะเวลาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัด/รีบเร่ง	χ	3.40	3.33	3.27	3.11	2.71	3.22
	(แปลผล)	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	11	3	11	5	9	7
16. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) 16.1 ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น	χ	3.70	3.33	3.72	3.22	3.85	3.00
	(แปลผล)	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	5	3	3	4	1	9
16.2 วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไป	χ	3.65	3.33	3.66	3.33	3.42	3.33
	(แปลผล)	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง
	ลำดับความสำคัญ	6	3	4	3	4	5

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
16.3 ขอบเขต/ปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมาก และรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป	χ̄	3.85	3.33	3.72	3.44	3.85	3.33
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	มาก 2	ปานกลาง 3	มาก 3	มาก 2	มาก 1	ปานกลาง 5
16.4 แบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบ ประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบ ไม่มีความยืดหยุ่น	χ̄	3.60	3.33	3.33	2.77	3.57	3.22
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	มาก 7	ปานกลาง 3	ปานกลาง 10	ปานกลาง 8	มาก 3	ปานกลาง 7
16.5 แผนการตรวจสอบประจำปี แนวการตรวจสอบ และการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนตรวจสอบไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารเท่าที่ควร	χ̄	3.10	3.00	3.27	2.22	3.14	3.11
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 15	ปานกลาง 4	ปานกลาง 11	น้อย 12	ปานกลาง 6	ปานกลาง 8
16.6 ไม่มีการควบคุมขั้นตอน/วิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	χ̄	3.30	3.66	3.27	2.44	3.00	3.11
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 13	มาก 2	ปานกลาง 11	น้อย 10	ปานกลาง 7	ปานกลาง 8
รวม	χ̄	3.46	3.50	3.37	2.85	3.33	3.14
	(แปลผล)	มาก	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ตาราง 5 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบสำหรับระดับสาขาวิชาการบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 จัดอยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหาพบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบ ATM เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 4.05 จัดอยู่ในระดับมาก
2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.85 จัดอยู่ในระดับมาก
3. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.80 จัดอยู่ในระดับมาก

ระดับสาขาการศึกษา การเงินการธนาคาร มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสม ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสาขาไม่เพียงพอ เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลไม่เพียงพอ เช่น ระบบสารสนเทศ หรือเครื่องคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 4.00 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ความสามารถและประสบการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน ขาดการประชุมซักซ้อมการตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ การวางแผนการตรวจสอบดำเนินการโดยบุคคลคนเดียวและขาดการประสานงาน และไม่มีการควบคุมขั้นตอนและหรือวิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ มีค่าเฉลี่ย 3.66 อยู่ในระดับมาก ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญเฉพาะด้าน เช่น ระบบ ATM เป็นต้น ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ ความสามารถ แผนการตรวจสอบประจำปีไม่มีความยืดหยุ่น มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา การบริหารธุรกิจ มีค่าเฉลี่ย 3.37 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.83 จัดอยู่ในระดับมาก

2. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.77 จัดอยู่ในระดับมาก

3. แนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น และขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.72 จัดอยู่ในระดับมาก

ระดับสาขาการศึกษา เศรษฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 2.85 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน มีค่าเฉลี่ย 3.77 จัดอยู่ในระดับมาก

2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.44 อยู่ในระดับมาก

3. ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ แนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา รัฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ แนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้นและขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.85 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสม ความสามารถและประสบการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน มีค่าเฉลี่ย 3.71 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสอบสาขาไม่เพียงพอ และไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.57 จัดอยู่ในระดับมาก

ระดับสาขาการศึกษา อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 3.14 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย 4.22 จัดอยู่ในระดับมาก
2. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.66 จัดอยู่ในระดับมาก
3. การจัดสรรและหรืออนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรากำลังคน มีค่าเฉลี่ย 3.55 จัดอยู่ในระดับมาก

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
1.การจัดสรร/อนุมัติงบประมาณไม่เพียงพอ เช่น อัตรากำลังคน	3.55 มาก	4	3.20 ปานกลาง	11
2.ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมาก และจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณงานไม่เหมาะสมกัน	3.60 มาก	3	3.64 มาก	3
3.ความสามารถ และประสบการณ์ของสมาชิกในทีมผู้ตรวจไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน	3.27 ปานกลาง	10	3.32 ปานกลาง	9
4.ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบขาดความรู้ ความชำนาญ เฉพาะด้าน เช่น ระบบATM	3.55 มาก	4	3.61 มาก	4
5.ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารในการพัฒนาความรู้ ความสามารถ	3.17 ปานกลาง	12	2.71 ปานกลาง	18
6.ขาดการประชุมซักซ้อมการตรวจสอบสาขาของทีมผู้ตรวจ	3.17 ปานกลาง	12	3.10 ปานกลาง	12
7.ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลก่อนออกตรวจสาขาไม่เพียงพอ	3.41 มาก	8	3.10 ปานกลาง	12
8.เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลไม่เพียงพอ เช่น ระบบสารสนเทศ หรือคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ	3.41 มาก	8	3.51 มาก	6

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับตำแหน่ง (ต่อ)

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ลำดับ ความสำคัญ	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ลำดับ ความสำคัญ
9. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ	3.79 มาก	1	3.74 มาก	1
10. จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ	3.79 มาก	1	3.50 มาก	7
11. ไม่มีการพิจารณาความเสี่ยงที่ทำให้เกิดความเสียหายเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสาขาอย่างเพียงพอ	3.48 มาก	6	3.48 มาก	8
12. แผนการตรวจสอบประจำปีไม่มีความยืดหยุ่น	3.10 ปานกลาง	13	2.94 ปานกลาง	16
13. ส่วนงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ประชุมพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี	3.17 ปานกลาง	12	3.00 ปานกลาง	14
14. การวางแผนการตรวจสอบดำเนินการโดยบุคคลคนเดียวและขาดการประสานงาน	3.24 ปานกลาง	11	3.05 ปานกลาง	13
15. ระยะเวลาในการจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีมีอย่างจำกัด/รีบเร่ง	3.41 มาก	8	3.20 ปานกลาง	11
16. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program)	3.51 มาก	5	3.66 มาก	2
16.1 ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น	3.51 มาก	5	3.56 มาก	5
16.2 วัตถุประสงค์และวิธีการตรวจสอบมีหัวข้อที่ต้องตรวจสอบมากเกินไป	3.65 มาก	2	3.74 มาก	1
16.3 ขอบเขต/ปริมาณที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป	3.44 มาก	7	3.28 ปานกลาง	10
16.4 แบบพิมพ์ต่าง ๆ เช่น แบบพิมพ์แผนการตรวจสอบประจำปี แบบพิมพ์แนวการตรวจสอบไม่มีความยืดหยุ่น				

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ จำแนกตามระดับตำแหน่ง (ต่อ)

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	χ ² แปลผล	ลำดับ ความสำคัญ	χ ² แปลผล	ลำดับ ความสำคัญ
16.5 แผนการตรวจสอบประจำปี แนวการตรวจสอบและการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนตรวจสอบไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารเท่าที่ควร	3.24 ปานกลาง	11	2.87 ปานกลาง	17
16.6 ไม่มีการควบคุมขั้นตอน/วิธีปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	3.31 ปานกลาง	9	2.97 ปานกลาง	15
รวม	3.39 ปานกลาง		3.28 ปานกลาง	

ตาราง 6 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ สำหรับตำแหน่งระดับ 8 มีค่าเฉลี่ย 3.39 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ จุดควบคุมภายในไม่ได้รับการประเมินอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.79 จัดอยู่ในระดับมาก

2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขอบเขตและหรือปริมาณที่ใช้เป็น กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.65 อยู่ในระดับมาก

3. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณไม่เหมาะสมกัน มีค่าเฉลี่ย 3.60 จัดอยู่ในระดับมาก

ตำแหน่งระดับ 9 มีค่าเฉลี่ย 3.28 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. โปรแกรมที่ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้รับการปรับปรุงให้เหมาะสมกับการใช้งานตรวจสอบ การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่าขอบเขตและหรือปริมาณที่

ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากและรายละเอียดในการตรวจสอบมีมากเกินไป มีค่าเฉลี่ย 3.74 จัดอยู่ในระดับมาก

2. การจัดทำแนวการตรวจสอบ (Audit program) พบว่า ขาดเครื่องมือในการสำรวจข้อมูลขั้นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.66 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ปริมาณสาขาที่รับผิดชอบมีจำนวนมากและจัดจำนวนผู้ตรวจกับปริมาณไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.64 จัดอยู่ในระดับมาก

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบภายในสาขา จำแนกตามสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัด

สำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัด	ปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบภายในสาขา	
	\bar{x}	ระดับปัญหา
เชียงราย	3.40	ปานกลาง
เชียงใหม่	3.19	ปานกลาง
ลำพูน	3.58	มาก
ลำปาง	3.20	ปานกลาง
พะเยา	3.29	ปานกลาง
แม่ฮ่องสอน	3.09	ปานกลาง
แพร่	3.34	ปานกลาง
น่าน	3.34	ปานกลาง
รวม	3.32	ปานกลาง

ตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบของสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัดในฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน มีค่าเฉลี่ย 3.32 จัดอยู่ในระดับปานกลางโดยสำนักงานธ.ก.ส. จังหวัดลำพูน มีค่าเฉลี่ย 3.58 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ

ตาราง 8 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ

ปัญหา	ระดับของปัญหา					\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
1.การประชุมเปิดการตรวจสอบ ทีมผู้ตรวจไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการเข้าตรวจต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ	3 (4.40)	11 (16.20)	14 (20.60)	14 (20.60)	25 (36.80)	2.29 น้อย	13
2.ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง	6 (8.80)	25 (36.80)	23 (33.80)	12 (17.60)	2 (2.90)	3.30 ปานกลาง	6
3.หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องมาจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่างๆ ใช้เวลานาน	5 (7.40)	24 (35.30)	21 (30.90)	15 (22.10)	3 (4.40)	3.19 ปานกลาง	7
4.การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ	10 (14.70)	19 (27.90)	28 (41.20)	10 (14.70)	1 (1.50)	3.39 ปานกลาง	3
5.โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย	12 (17.60)	20 (29.40)	24 (35.30)	10 (14.70)	2 (2.90)	3.44 มาก	2
6.เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ	11 (16.20)	30 (44.10)	22 (32.40)	3 (4.40)	2 (2.90)	3.66 มาก	1
7.ขั้นตอน/กระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด	5 (7.40)	26 (38.20)	25 (36.80)	9 (13.20)	2 (2.90)	3.34 ปานกลาง	5
8.เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอขึ้น ชั้นความถูกต้องจากบุคคลภายนอก	6 (8.80)	22 (32.40)	32 (47.10)	8 (11.80)	0 (0.00)	3.38 ปานกลาง	4
9.วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้	4 (5.90)	24 (35.30)	25 (36.80)	9 (13.20)	6 (8.80)	3.16 ปานกลาง	8
10.ไม่ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล	5 (7.40)	22 (32.40)	20 (29.90)	16 (23.50)	4 (5.90)	3.11 ปานกลาง	9

ตาราง 8 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ต่อ)

ปัญหา	ระดับของปัญหา					\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
11.หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือกับทีมตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนเองรับผิดชอบอยู่	1 (1.50)	16 (23.50)	17 (25.00)	27 (39.70)	7 (10.30)	2.66 ปานกลาง	10
12.ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงาน	13 (19.10)	18 (26.50)	11 (16.20)	16 (23.50)	10 (14.70)	3.11 ปานกลาง	9
13.ประชุมปิดการตรวจ ทีมผู้ตรวจไม่สามารถสรุปประเด็นปัญหาที่ตรวจพบเพื่อชี้แจงต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจได้ทันเวลา	1 (1.50)	11 (16.20)	22 (32.40)	19 (27.90)	15 (22.10)	2.47 น้อย	12
14.การเดินทางไปตรวจ มีผลทำให้เกิดอุปสรรคสำหรับการทำงานตรวจสอบ	5 (7.40)	11 (16.20)	21 (30.90)	17 (25.00)	14 (20.60)	2.64 ปานกลาง	11
รวม						3.07 ปานกลาง	

ตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลางใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัดไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.66 จัดอยู่ในระดับมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 11 คน (ร้อยละ 16.20) ระดับมากจำนวน 30 คน (ร้อยละ 44.10) ปานกลางจำนวน 22 คน (ร้อยละ 32.40) ระดับน้อยจำนวน 3 คน (ร้อยละ 4.40) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.90)

2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.44 จัดอยู่ในระดับมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 12 คน (ร้อยละ 17.60) ระดับมากจำนวน 20 คน (ร้อยละ 29.40) ระดับปานกลางจำนวน 24 คน (ร้อยละ 35.30) ระดับน้อยจำนวน 10 คน (ร้อยละ 14.70) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.90)

3. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.39 จัดอยู่ในระดับปานกลาง มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 10 คน (ร้อยละ 14.70) ระดับมากจำนวน 19 คน (ร้อยละ 27.90) ปานกลางจำนวน 28 คน (ร้อยละ 41.20) ระดับน้อยจำนวน 10 คน (ร้อยละ 14.70) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.50)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามระดับอายุ

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
1.การประชุมเปิดการตรวจสอบ ทีมผู้ตรวจไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการ เข้าตรวจต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.60 น้อย 8	2.12 น้อย 13	2.35 น้อย 12
2.ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 3	3.32 ปานกลาง 4	3.17 ปานกลาง 7
3.หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องมาจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.60 มาก 2	3.15 ปานกลาง 6	3.17 ปานกลาง 7
4.การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.40 ปานกลาง 4	3.37 ปานกลาง 3	3.52 มาก 3
5.โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.40 ปานกลาง 4	3.42 มาก 2	3.64 มาก 2
6.เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.70 มาก 1	3.57 มาก 1	3.94 มาก 1
7.ขั้นตอน/กระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.60 มาก 2	3.32 ปานกลาง 4	3.31 ปานกลาง 4
8.เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขออื่น ยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 3	3.25 ปานกลาง 5	3.64 มาก 2

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามระดับอายุ (ต่อ)

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
9.วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 6	3.07 ปานกลาง 7	3.23 ปานกลาง 6
10.ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 3	3.00 ปานกลาง 8	2.94 ปานกลาง 8
11.หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือกับทีมตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนเองรับผิดชอบอยู่	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 6	2.50 น้อย 10	2.76 ปานกลาง 9
12.ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.40 ปานกลาง 4	2.85 ปานกลาง 9	3.29 ปานกลาง 5
13.ประชุมปิดการตรวจ ทีมผู้ตรวจไม่สามารถสรุปประเด็นปัญหาที่ตรวจพบเพื่อชี้แจงต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจได้ทันเวลา	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 7	2.25 น้อย 12	2.52 น้อย 11
14.การเดินทางไปตรวจ มีผลทำให้เกิดอุปสรรคสำหรับการทำงานตรวจสอบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 5	2.47 น้อย 11	2.70 น้อย 10
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.37 ปานกลาง	2.96 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง

ตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ สำหรับผู้ตอบแบบ สอบถาม ช่วงอายุ 30 – 39 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบ สอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.70 จัดอยู่ในระดับมาก
2. หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน และขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด มีค่าเฉลี่ย 3.60 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง เลือกรูปวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก และไม่ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 40 – 49 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.57 จัดอยู่ในระดับมาก
2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.42 จัดอยู่ในระดับมาก
3. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.37 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 50 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.94 จัดอยู่ในระดับมาก
2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย และเลือกรูปวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก มีค่าเฉลี่ย 3.64 จัดอยู่ในระดับมาก
3. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.52 จัดอยู่ในระดับมาก

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1.การประชุมเปิดการตรวจสอบ ทีมผู้ตรวจไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการ เข้าตรวจต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.75 ปานกลาง 5	2.28 น้อย 13	2.07 น้อย 11
2.ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่อง จากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.38 ปานกลาง 5	3.14 ปานกลาง 6
3.หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องมาจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.26 ปานกลาง 7	3.00 ปานกลาง 7
4.การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	3.42 มาก 4	3.35 ปานกลาง 3
5.โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.54 มาก 2	3.28 ปานกลาง 4
6.เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	4.25 มากที่สุด 1	3.70 มาก 1	3.50 มาก 2
7.ขั้นตอน/กระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	3.30 ปานกลาง 6	3.57 มาก 1
8.เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.48 มาก 3	3.14 ปานกลาง 6
9.วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	3.08 ปานกลาง 8	3.14 ปานกลาง 6

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
10.ไม่ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	3.02 ปานกลาง 9	3.23 ปานกลาง 5
11.หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือกับทีมตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนเองรับผิดชอบอยู่	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.60 ปานกลาง 11	2.71 ปานกลาง 8
12.ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงาน	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.50 น้อย 6	3.08 ปานกลาง 8	3.14 ปานกลาง 6
13.ประชุมปิดการตรวจ ทีมผู้ตรวจไม่สามารถสรุปประเด็นปัญหาที่ตรวจพบเพื่อชี้แจงต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจได้ทันเวลา	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.50 น้อย 6	2.46 น้อย 12	2.35 น้อย 9
14.การเดินทางไปตรวจ มีผลทำให้เกิดอุปสรรคสำหรับการทำงานตรวจสอบ	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.50 น้อย 6	2.62 ปานกลาง 10	2.71 ปานกลาง 8
รวม	\bar{x} (แปลผล)	3.14 ปานกลาง	3.06 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง

ตาราง 10 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.14 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 4.25 จัดอยู่ในระดับมากที่สุด
2. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ ขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด และวิธีการตรวจ สอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้ มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบมีการสูญหายไปทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมายและเลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก มีค่าเฉลี่ย 3.25 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.06 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.70 จัดอยู่ในระดับมาก
2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.54 จัดอยู่ในระดับมาก
3. เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก มีค่าเฉลี่ย 3.48 จัดอยู่ในระดับมาก

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาสูงปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด มีค่าเฉลี่ย 3.57 จัดอยู่ในระดับมาก
2. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้อย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก
3. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.35 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
1.การประชุมเปิดการตรวจสอบ ทีมผู้ตรวจไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการเข้าตรวจต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.20 น้อย 14	2.33 น้อย 5	2.72 ปานกลาง 12	1.33 น้อยที่สุด 13	2.42 น้อย 7	2.22 น้อย 10
2.ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.15 ปานกลาง 9	3.00 ปานกลาง 3	3.72 มาก 4	3.22 ปานกลาง 3	3.00 ปานกลาง 4	3.22 ปานกลาง 5
3.หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องมาจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 6	2.66 ปานกลาง 4	3.27 ปานกลาง 9	2.88 ปานกลาง 6	3.00 ปานกลาง 4	3.33 ปานกลาง 4
4.การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.70 มาก 1	3.33 ปานกลาง 2	3.55 มาก 5	2.88 ปานกลาง 6	3.00 ปานกลาง 4	3.44 มาก 3
5.โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.60 มาก 3	3.33 ปานกลาง 2	3.77 มาก 3	2.77 ปานกลาง 7	3.14 ปานกลาง 3	3.55 มาก 2

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
6.เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.65 มาก 2	3.66 มาก 1	3.83 มาก 1	3.66 มาก 1	3.57 มาก 1	3.44 มาก 3
7.ขั้นตอน/กระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 8	3.00 ปานกลาง 3	3.82 มาก 2	3.11 ปานกลาง 4	2.85 ปานกลาง 5	3.44 มาก 3
8.เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอขึ้นชั้นความถูกต้องจากบุคคลภายนอก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 4	3.00 ปานกลาง 3	3.44 มาก 6	3.33 ปานกลาง 2	3.28 ปานกลาง 2	3.33 ปานกลาง 4
9.วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.35 ปานกลาง 5	3.00 ปานกลาง 3	3.11 ปานกลาง 10	3.00 ปานกลาง 5	3.14 ปานกลาง 3	2.77 ปานกลาง 7
10.ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.26 ปานกลาง 7	2.66 ปานกลาง 4	3.27 ปานกลาง 9	2.55 ปานกลาง 9	2.85 ปานกลาง 5	3.11 ปานกลาง 6

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
11.หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือกับทีมตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนเองรับผิดชอบอยู่	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.50	2.66	2.94	2.44	2.57	2.55
		น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
12.ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงาน	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.05	2.66	3.38	2.44	2.57	3.77
		ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย	มาก
13.ประชุมปิดการตรวจ ทีมผู้ตรวจไม่สามารถสรุปประเด็นปัญหาที่ตรวจพบเพื่อชี้แจงต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจได้ทันเวลา	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.45	2.33	2.66	2.11	2.28	2.44
		น้อย	น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
14.การเดินทางไปตรวจ มีผลทำให้เกิดอุปสรรคสำหรับการทำงานตรวจสอบ	\bar{x} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.60	2.66	3.11	2.33	2.00	2.55
		น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
รวม	\bar{x} (แปลผล)	3.15	2.88	3.36	2.72	2.83	2.08
		ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย

ตาราง 11 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบสำหรับระดับสาขาวิชาการบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.70 จัดอยู่ในระดับมาก
2. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.65 จัดอยู่ในระดับมาก
3. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีความรู้ในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.60 จัดอยู่ในระดับมาก

ระดับสาขาการศึกษา การเงินการธนาคาร มีค่าเฉลี่ย 2.88 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.66 จัดอยู่ในระดับมาก
2. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ และโปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีความรู้ในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง ขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด และเลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยัน ความถูกต้องจากบุคคลภายนอก วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้ มีค่าเฉลี่ย 3.00 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา การบริหารธุรกิจ มีค่าเฉลี่ย 3.36 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.83 จัดอยู่ในระดับมาก
2. ขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด มีค่าเฉลี่ย 3.82 จัดอยู่ในระดับมาก

3. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.77 จัดอยู่ในระดับมาก

ระดับสาขาการศึกษา เศรษฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 2.72 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัดไม่สามารถสุมเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.66 จัดอยู่ในระดับมาก

2. เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจสอบเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอขึ้น ยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ในแผนไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริงมีค่าเฉลี่ย 3.22 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา รัฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 2.83 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัดไม่สามารถสุมเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.57 จัดอยู่ในระดับมาก

2. เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจสอบเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอขึ้น ยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก มีค่าเฉลี่ย 3.28 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้ มีค่าเฉลี่ย 3.14 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.08 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ย 3.77 จัดอยู่ในระดับมาก

2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีความรู้ในการช่วยแปลความหมายมีค่าเฉลี่ย 3.55 จัดอยู่ในระดับมาก

3. การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัดไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ ขั้นตอนและหรือกระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด มีค่าเฉลี่ย 3.44 จัดอยู่ในระดับมาก

ตาราง 12 ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
1.การประชุมเปิดการตรวจสอบ ทีมผู้ตรวจไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการเข้าตรวจต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ	2.92 ปานกลาง	11	1.84 น้อย	13
2.ผู้ตรวจไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์เนื่องจากระยะเวลาในการตรวจสอบที่กำหนดไว้ไม่เพียงพอไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง	3.65 มาก	4	3.05 ปานกลาง	5
3.หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องมาจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไป ทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน	3.72 มาก	2	2.79 ปานกลาง	7
4.การสุ่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ	3.55 มาก	7	3.28 ปานกลาง	3
5.โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีความรู้ในการช่วยแปลความหมาย	3.58 มาก	6	3.33 ปานกลาง	2
6.เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้ความเพียงพอ	3.75 มาก	1	3.58 มาก	1
7.ขั้นตอน/กระบวนการตรวจมีมากจนทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ถึงปัญหาได้อย่างละเอียด	3.60 มาก	5	3.15 ปานกลาง	4
8.เลือกวิธีการตรวจสอบไม่เหมาะสมทำให้ได้ข้อมูลไม่สมบูรณ์ เช่น ตรวจเอกสารภายในหน่วยรับตรวจเพียงอย่างเดียว ไม่มีส่งเอกสารเพื่อขอยืนยันความถูกต้องจากบุคคลภายนอก	3.44 มาก	9	2.92 ปานกลาง	6

ตาราง 12 ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร จำแนกตามระดับตำแหน่ง (ต่อ)

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
9.วิธีการตรวจสอบในปัจจุบันทำให้ไม่สามารถตรวจจุดที่มีความเสี่ยงได้	3.48 มาก	8	2.92 ปานกลาง	6
10.ไม่ได้รับความร่วมมือในการตอบคำถามของประเด็นที่สงสัย เนื่องจากผู้รับการตรวจมีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล	3.58 มาก	6	2.76 ปานกลาง	8
11.หน่วยรับตรวจไม่ให้ความร่วมมือกับทีมตรวจในเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบการให้ข้อมูลและคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนเองรับผิดชอบอยู่	3.24 ปานกลาง	10	2.23 น้อย	11
12.ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในปฏิบัติงาน	3.68 มาก	3	2.69 ปานกลาง	9
13.ประชุมปิดการตรวจ ทีมผู้ตรวจไม่สามารถสรุปประเด็นปัญหาที่ตรวจพบเพื่อชี้แจงต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจได้ทันเวลา	2.82 ปานกลาง	12	2.20 น้อย	12
14.การเดินทางไปตรวจ มีผลทำให้เกิดอุปสรรคสำหรับการทำงานตรวจสอบ	2.75 ปานกลาง	13	2.56 น้อย	10
รวม	3.38 ปานกลาง		2.85 ปานกลาง	

ตาราง 12 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ สำหรับตำแหน่งระดับ 8 มีค่าเฉลี่ย 3.38 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสุ่มเก็บตัวอย่างได้เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.75 จัดอยู่ในระดับมาก

2. หลักฐานขาดความครบถ้วนเนื่องจากการเก็บเอกสารของสาขาไม่เป็นระบบ มีการสูญหายไปทำให้การสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ใช้เวลานาน มีค่าเฉลี่ย 3.72 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ความคุ้นเคยระหว่างผู้ตรวจและผู้รับการตรวจทำให้เกิดอุปสรรคในการปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ย 3.68 จัดอยู่ในระดับมาก

ตำแหน่งระดับ 9 มีค่าเฉลี่ย 2.85 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เวลาในการปฏิบัติงานมีจำกัด ไม่สามารถสู่มเก็บตัวอย่างได้เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.58 จัดอยู่ในระดับมาก

2. โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบไม่ได้รับการพัฒนาและไม่มีคู่มือในการช่วยแปลความหมาย มีค่าเฉลี่ย 3.33 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. การสู่มตัวอย่างโดยใช้โปรแกรมช่วยงานตรวจสอบได้ข้อมูลไม่ครบ มีค่าเฉลี่ย 3.28 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 13 ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขา จำแนกตามสำนักงาน ช.ก.ส.จังหวัด

สำนักงาน ช.ก.ส.จังหวัด	ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในสาขา	
	\bar{x}	ระดับปัญหา
เชียงราย	2.89	ปานกลาง
เชียงใหม่	2.81	ปานกลาง
ลำพูน	3.50	มาก
ลำปาง	3.02	ปานกลาง
พะเยา	3.00	ปานกลาง
แม่ฮ่องสอน	2.64	ปานกลาง
แพร่	3.46	มาก
น่าน	2.98	ปานกลาง
รวม	3.07	ปานกลาง

ตาราง 13 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ของสำนักงาน ช.ก.ส.จังหวัดในฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน มีค่าเฉลี่ย 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสำนักงาน ช.ก.ส. จังหวัดลำพูน มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก และสำนักงาน ช.ก.ส. จังหวัดแพร่ มีค่าเฉลี่ย 3.46

3. ปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ

ตาราง 14 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร

ปัญหา	ระดับของปัญหา					X̄ (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
1.แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสอบสับสนในการเขียนรายงาน	7 (10.30)	11 (16.20)	18 (26.50)	27 (39.70)	5 (7.40)	2.82 ปานกลาง	8
2.รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน	3 (4.40)	15 (22.10)	18 (26.50)	24 (35.30)	6 (8.80)	2.77 ปานกลาง	9
3.ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์	8 (11.80)	13 (19.10)	18 (26.50)	20 (29.40)	9 (13.20)	2.86 ปานกลาง	7
4.ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจน/ละเอียดยพอ	7 (10.30)	13 (19.10)	21 (30.90)	16 (23.50)	10 (14.70)	2.86 ปานกลาง	7
5.ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก	11 (16.20)	17 (25.00)	12 (17.60)	20 (29.40)	8 (11.80)	3.04 ปานกลาง	4
6.ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ เนื่องจากมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ	5 (7.40)	18 (26.50)	14 (20.60)	19 (27.90)	12 (17.60)	2.77 ปานกลาง	9
7.นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป	4 (5.90)	18 (26.50)	21 (30.90)	14 (20.60)	10 (14.70)	2.88 ปานกลาง	6
8.ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมากทำให้ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้	9 (13.20)	10 (14.70)	18 (26.50)	22 (32.40)	9 (13.20)	2.82 ปานกลาง	8
9.ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา	6 (8.80)	13 (19.10)	20 (29.40)	14 (20.60)	14 (20.60)	2.74 ปานกลาง	10
10.หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	9 (13.20)	17 (25.00)	18 (26.50)	18 (26.50)	6 (8.80)	3.07 ปานกลาง	3
11.ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก	10 (14.70)	17 (25.00)	17 (25.00)	19 (27.90)	5 (7.40)	3.11 ปานกลาง	2
12.ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	6 (8.80)	20 (29.40)	17 (25.00)	19 (27.90)	6 (8.80)	3.01 ปานกลาง	5

ตาราง 14 แสดงจำนวนร้อยละและค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร (ต่อ)

ปัญหา	ระดับของปัญหา					X̄ (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)		
13.รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก	4 (5.90)	19 (27.90)	16 (23.50)	22 (32.40)	7 (10.30)	2.86 ปานกลาง	7
14.เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบเช่นระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	8 (11.80)	18 (26.50)	24 (35.30)	14 (20.60)	4 (5.90)	3.17 ปานกลาง	1
รวม						2.88 ปานกลาง	

ตาราง 14 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 จัดอยู่ในระดับปานกลางโดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหาพบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.17 จัดอยู่ในระดับปานกลาง มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 8 คน(ร้อยละ 11.80) ระดับมากจำนวน 18 คน(ร้อยละ 26.50) ปานกลางจำนวน 24 คน(ร้อยละ 35.30) ระดับน้อยจำนวน 14 คน(ร้อยละ 20.60) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 4 คน(ร้อยละ 5.90)

2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.11 จัดอยู่ในระดับปานกลาง มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 10 คน(ร้อยละ 14.70) ระดับมากจำนวน 17 คน(ร้อยละ 25.00) ปานกลางจำนวน 17 คน(ร้อยละ 25.00) ระดับน้อยจำนวน 19 คน(ร้อยละ 27.90) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 5 คน(ร้อยละ 7.40)

3. หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง มีผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด จำนวน 9 คน(ร้อยละ 13.20) ระดับมากจำนวน 17 คน(ร้อยละ 25.00) ปานกลางจำนวน 18 คน(ร้อยละ 26.50) ระดับน้อยจำนวน 18 คน(ร้อยละ 26.50) และระดับน้อยที่สุดจำนวน 6 คน(ร้อยละ 8.80)

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน
 สาขานิติศาสตร์ จำแนกตามระดับอายุ

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
1.แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ ผู้ตรวจสอบสับสนในการเขียนรายงาน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 3	2.70 ปานกลาง 8	2.76 ปานกลาง 10
2.รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหา สาระ สำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและ ข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 3	2.57 น้อย 11	3.06 ปานกลาง 4
3.ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไป ใช้ประโยชน์	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.90 ปานกลาง 5	2.72 ปานกลาง 7	3.00 ปานกลาง 5
4.ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและ ข้อบกพร่องไม่ชัดเจน/ละเอียดยกพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.90 ปานกลาง 5	2.67 ปานกลาง 9	2.93 ปานกลาง 7
5.ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.30 ปานกลาง 1	2.92 ปานกลาง 4	3.11 ปานกลาง 3
6.ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการเขียน รายงานสิ่งที่ตรวจพบ เนื่องจากมีผลต่อการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.87 ปานกลาง 5	2.35 น้อย 12
7.นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.85 ปานกลาง 6	2.68 ปานกลาง 11
8.ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมาก ทำให้ ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.90 ปานกลาง 5	2.72 ปานกลาง 7	2.88 ปานกลาง 8
9.ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.70 ปานกลาง 7	2.62 ปานกลาง 10	2.82 ปานกลาง 9
10.หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่ กำหนด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.20 ปานกลาง 2	3.17 ปานกลาง 1	2.94 ปานกลาง 6

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน
สาขาธนาคาร จำแนกตามระดับอายุ (ต่อ)

ปัญหา		ระดับอายุ		
		30 – 39 ปี	40 – 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
11. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 3	3.07 ปานกลาง 3	3.17 ปานกลาง 2
12. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.80 ปานกลาง 6	3.12 ปานกลาง 2	2.76 ปานกลาง 10
13. รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.87 ปานกลาง 5	2.76 ปานกลาง 10
14. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบเช่นระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน)หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 3	3.07 ปานกลาง 3	3.29 ปานกลาง 1
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.20 ปานกลาง	2.81 ปานกลาง	2.83 ปานกลาง

ตาราง 15 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ สำหรับผู้ตอบแบบ สอบถาม ช่วงอายุ 30 – 39 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.30 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
2. หน่วยรับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.20 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
3. แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสับสนในการเขียนรายงาน รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน)หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.10 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 40 – 49 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. หน่วยรับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.75 จัดอยู่ในระดับมาก
2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.12 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
3. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน)หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุ 50 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน)หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.29 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.17 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
3. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.11 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน
 ภาคนาการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1.แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสับสนในการเขียนรายงาน	\bar{X} (แปลผล)	3.00	2.70	3.00
	ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2.รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระ สำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน	\bar{X} (แปลผล)	3.50	2.73	2.71
	ลำดับความสำคัญ	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง
		2	9	5

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน
 สาขานิติศาสตร์ จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญา ตรี
3.ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบ ไปใช้ประโยชน์	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.76 ปานกลาง 6	3.00 ปานกลาง 3
4.ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและ ข้อบกพร่องไม่ชัดเจน/ละเอียดพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	2.77 ปานกลาง 5	2.71 ปานกลาง 5
5.ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหาร ล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.02 ปานกลาง 3	3.00 ปานกลาง 3
6.ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการ เขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบเนื่องจากมีผลต่อ การประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับ ตรวจ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 4	2.60 น้อย 11	3.21 ปานกลาง 1
7.นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำ ให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	2.75 ปานกลาง 7	3.00 ปานกลาง 3
8.ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมาก ทำให้ ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	2.74 ปานกลาง 8	2.71 ปานกลาง 5
9.ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	2.74 ปานกลาง 8	2.28 น้อย 6
10.หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ ทันเวลาที่กำหนด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	3.22 ปานกลาง 1	2.71 ปานกลาง 5
11.ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจาก ปริมาณงานมาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	3.22 ปานกลาง 1	2.71 ปานกลาง 5

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายใน
 สาขานิติศาสตร์ จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญา ตรี
12.ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณี หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไข ได้ทันเวลาที่กำหนด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.75 ปานกลาง 5	3.02 ปานกลาง 3	3.00 ปานกลาง 3
13.รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บ เป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไข ของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.50 มาก 2	2.84 ปานกลาง 4	2.78 ปานกลาง 4
14.เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุน งานตรวจสอบเช่นระบบสารสนเทศ(จัดเก็บ รายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.75 มาก 1	3.14 ปานกลาง 2	3.07 ปานกลาง 2
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.30 ปานกลาง	2.66 ปานกลาง	2.85 ปานกลาง

ตาราง 16 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 3.30 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.75 จัดอยู่ในระดับมาก
2. รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหา และข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมากทำให้ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้ และผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา หน่วยรับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด ทีมตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก และรายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก มีค่าเฉลี่ย 3.50 จัดอยู่ในระดับมาก

3. ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจนหรือละเอียดพอส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้าเนื่องจากปริมาณงานมาก นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป มีค่าเฉลี่ย 3.25 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.66 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. หน่วยรับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อเนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.22 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.14 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากปริมาณงานมาก และทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.02 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ผู้ตอบแบบสอบถามระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.85 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบเนื่องจากมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ มีค่าเฉลี่ย 3.21 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสับสนในการเขียนรายงาน ผู้บริหารไม่นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์ ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากปริมาณงานมาก นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.00 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
1.แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสอบสับสนในการเขียนรายงาน	ขี (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.95 ปานกลาง 8	2.66 ปานกลาง 2	3.11 ปานกลาง 2	2.22 น้อย 5	2.28 น้อย 9	2.77 ปานกลาง 7
2.รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน	ขี (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.05 ปานกลาง 6	2.66 ปานกลาง 2	2.70 ปานกลาง 8	2.00 น้อย 7	2.71 ปานกลาง 6	2.88 ปานกลาง 5
3.ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์	ขี (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 7	3.00 ปานกลาง 1	2.77 ปานกลาง 7	2.22 น้อย 5	2.71 ปานกลาง 6	3.22 ปานกลาง 2
4.ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจน/ละเอียดยกพอ	ขี (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.00 ปานกลาง 7	3.00 ปานกลาง 1	2.77 ปานกลาง 7	2.11 น้อย 6	3.14 ปานกลาง 3	2.87 ปานกลาง 6
5.ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้าเนื่องจากมีปริมาณงานมาก	ขี (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	2.66 ปานกลาง 2	2.88 ปานกลาง 6	2.66 ปานกลาง 1	3.42 มาก 1	3.11 ปานกลาง 3

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
6.ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ เนื่องจากมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ	ขี	3.00	2.66	2.61	2.33	2.85	2.88
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 7	ปานกลาง 2	ปานกลาง 9	น้อย 4	ปานกลาง 5	ปานกลาง 5
7.นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป	ขี	3.25	2.66	2.94	2.22	2.71	2.50
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 3	ปานกลาง 2	ปานกลาง 5	น้อย 5	ปานกลาง 6	น้อย 8
8.ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมาก ทำให้ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้	ขี	3.20	2.66	2.88	2.00	2.57	2.44
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 4	ปานกลาง 2	ปานกลาง 6	น้อย 7	น้อย 7	น้อย 9
9.ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา	ขี	3.20	2.66	2.77	1.88	2.42	2.33
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	ปานกลาง 4	ปานกลาง 2	ปานกลาง 7	น้อย 8	น้อย 8	น้อย 10
10.หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	ขี	3.65	3.00	3.05	2.22	3.14	3.00
	(แปลผล) ลำดับความสำคัญ	มาก 1	ปานกลาง 1	ปานกลาง 3	น้อย 5	ปานกลาง 3	ปานกลาง 4

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ จำแนกตามสาขาการศึกษา (ต่อ)

ปัญหา		สาขาการศึกษา					
		บัญชี	การเงินการธนาคาร	บริหารธุรกิจ	เศรษฐศาสตร์	รัฐศาสตร์	อื่น ๆ
11. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.25 ปานกลาง 3	3.00 ปานกลาง 1	3.05 ปานกลาง 3	2.55 น้อย 2	3.00 ปานกลาง 4	3.44 มาก 1
12. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.10 ปานกลาง 5	3.00 ปานกลาง 1	2.88 ปานกลาง 6	2.55 น้อย 2	3.28 ปานกลาง 2	3.22 ปานกลาง 2
13. รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	2.95 ปานกลาง 8	3.00 ปานกลาง 1	3.00 ปานกลาง 4	2.44 น้อย 3	2.28 น้อย 9	3.00 ปานกลาง 4
14. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบเช่นระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	\bar{X} (แปลผล) ลำดับความสำคัญ	3.45 มาก 2	3.00 ปานกลาง 1	3.22 ปานกลาง 1	2.66 ปานกลาง 1	2.57 น้อย 7	3.22 ปานกลาง 2
รวม	\bar{X} (แปลผล)	3.25 ปานกลาง	2.83 ปานกลาง	2.93 ปานกลาง	2.29 น้อย	2.79 ปานกลาง	2.88 ปานกลาง

ตาราง 17 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบสำหรับระดับสาขาวิชาการบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนดมีค่าเฉลี่ย 3.65 อยู่ในระดับมาก
2. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.45 จัดอยู่ในระดับมาก
3. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป มีค่าเฉลี่ย 3.25 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา การเงินการธนาคาร มีค่าเฉลี่ย 2.83 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาได้แก่

1. ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์ ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจนและหรือละเอียดพอ หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.00 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสับสนในการเขียนรายงาน รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป มีค่าเฉลี่ย 2.66 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา การบริหารธุรกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.93 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ (จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.22 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
2. แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสับสนในการเขียนรายงาน มีค่าเฉลี่ย 3.11 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.05 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา เศรษฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 2.29 จัดอยู่ในระดับน้อย โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 2.66 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 2.55 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็นระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วยรับตรวจทำได้ยาก มีค่าเฉลี่ย 2.44 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา รัฐศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 2.79 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.42 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.28 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจนและหรือละเอียดพอ หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.14 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับสาขาการศึกษา อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.88 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรกได้แก่

1. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.44 จัดอยู่ในระดับมาก

2. ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์ ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่นระบบสารสนเทศ(จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.22 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 3.11 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

**ตาราง 18 ปัญหาในการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร
จำแนกตามระดับตำแหน่ง**

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
1.แบบพิมพ์รายงานผลการตรวจมีมากทำให้ผู้ตรวจสอบสับสนในการเขียนรายงาน	3.03 ปานกลาง	9	2.66 ปานกลาง	6
2.รายงานขาดความน่าสนใจเนื่องจากขาดเนื้อหาสาระสำคัญในการชี้ให้เห็นปัญหาและข้อบกพร่องที่ตรวจพบได้อย่างชัดเจน	3.14 ปานกลาง	6	2.51 น้อย	11
3.ผู้บริหารไม่ได้นำรายงานผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์	3.06 ปานกลาง	8	2.71 ปานกลาง	5
4.ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและข้อบกพร่องไม่ชัดเจน/ละเอียดยพอ	3.21 ปานกลาง	4	2.61 ปานกลาง	8
5.ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้าเนื่องจากมีปริมาณงานมาก	3.27 ปานกลาง	2	2.61 ปานกลาง	8
6.ผู้บริหารหน่วยรับตรวจขอให้ละเว้นการเขียนรายงานสิ่งที่ตรวจพบ เนื่องจากมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ	3.17 ปานกลาง	5	2.48 น้อย	12
7.นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป	3.25 ปานกลาง	3	2.61 ปานกลาง	8
8.ปริมาณหน่วยรับตรวจมีจำนวนมาก ทำให้ผู้ตรวจเขียนสรุปประเด็นผลการตรวจไม่ได้	3.13 ปานกลาง	7	2.58 น้อย	9
9.ผู้ตรวจจัดทำรายงานไม่ทันเวลา	3.00 ปานกลาง	10	2.55 น้อย	10
10.หน่วยผู้รับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด	3.27 ปานกลาง	2	2.92 ปานกลาง	3
11.ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก	3.34 ปานกลาง	1	2.94 ปานกลาง	2

ตาราง 18 ปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขาธนาคาร
จำแนกตามระดับตำแหน่ง (ต่อ)

ปัญหา	ตำแหน่ง			
	ระดับ 8		ระดับ 9	
	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ	\bar{X} (แปลผล)	ลำดับ ความสำคัญ
12. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วย รับตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลา ที่กำหนด	3.27 ปานกลาง	2	2.82 ปานกลาง	4
13. รายงานผลการตรวจสอบไม่ได้จัดเก็บเป็น ระบบ ทำให้การติดตามผลการแก้ไขของหน่วย รับตรวจทำได้ยาก	3.17 ปานกลาง	5	2.64 ปานกลาง	7
14. เครื่องมือ และอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงาน ตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ (จัดเก็บ รายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.34 ปานกลาง	1	3.05 ปานกลาง	1
รวม	3.12 ปานกลาง		2.72 ปานกลาง	

ตาราง 18 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการ
ตรวจสอบ สำหรับตำแหน่งระดับ 8 มีค่าเฉลี่ย 3.12 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตาม
ระดับของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ
(จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.34 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. ส่งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารล่าช้า เนื่องจากมีปริมาณงานมาก และทีม
ผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามปัญหากรณีที่หน่วยรับ
ตรวจไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.27 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

3. นำเสนอรายงานมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนไป มี
ค่าเฉลี่ย 3.25 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตำแหน่งระดับ 9 มีค่าเฉลี่ย 2.72 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยพิจารณาเรียงตามระดับ
ของปัญหา พบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นปัญหาใน 3 อันดับแรก ได้แก่

1. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ช่วยสนับสนุนงานตรวจสอบ เช่น ระบบสารสนเทศ
(จัดเก็บรายงาน) หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.05 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

2. ทีมผู้ตรวจไม่ได้ติดตามต่อ เนื่องจากปริมาณงานมาก มีค่าเฉลี่ย 2.94 จัดอยู่ในระดับปานกลาง
3. หน่วยรับตรวจไม่สามารถแก้ไขได้ทันเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 2.92 จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 19 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขา จำแนกตามสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัด

สำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัด	ปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบภายในสาขา	
	\bar{x}	ระดับปัญหา
เชียงราย	2.63	ปานกลาง
เชียงใหม่	3.01	ปานกลาง
ลำพูน	3.40	ปานกลาง
ลำปาง	2.42	น้อย
พะเยา	3.30	ปานกลาง
แม่ฮ่องสอน	2.04	น้อย
แพร่	3.03	ปานกลาง
น่าน	2.55	น้อย
รวม	2.88	ปานกลาง

ตาราง 19 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ ของสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัดในฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน มีค่าเฉลี่ย 2.88 จัดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดลำปาง แม่ฮ่องสอนและน่าน มีค่าเฉลี่ย 2.42 ,2.04 และ 2.55 ตามลำดับ จัดอยู่ในระดับเป็นปัญหาน้อย

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 20 จำนวนร้อยละของปัญหาในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข

ปัญหาในการตรวจสอบภายในสาขา	ลำดับปัญหาที่ต้องการปรับปรุงแก้ไข				
	1 จำนวน (ร้อยละ)	2 จำนวน (ร้อยละ)	3 จำนวน (ร้อยละ)	ไม่ได้ตอบ คำถาม	รวม
1. ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	18 (26.50)	29 (42.60)	10 (14.70)	11 (16.20)	68 (100.00)
2. ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ	33 (48.50)	22 (32.40)	2 (2.90)	11 (16.20)	68 (100.00)
3. ด้านการจัดทำรายงานและติดตาม ผลการตรวจสอบ	6 (8.80)	6 (8.80)	45 (66.20)	11 (16.20)	68 (100.00)

ตาราง 20 แสดงให้เห็นว่าปัญหาในการตรวจสอบภายในสาขาธนาคารที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 68 คน มีผู้ไม่ตอบคำถามจำนวน 11 คน (ร้อยละ 16.20) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 33 คน (ร้อยละ 48.50) ต้องการให้ปรับปรุงด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบก่อนเป็นอันดับแรก และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 29 คน (ร้อยละ 42.60) ต้องการให้ปรับปรุงแก้ไขด้านการวางแผนการตรวจสอบเป็นอันดับที่สอง และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 45 คน (ร้อยละ 66.20) ต้องการให้ปรับปรุงแก้ไขด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบเป็นอันดับสุดท้าย

จากการตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามได้มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับปัญหาการตรวจสอบภายในสาขาของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ฝ่ายกิจการภาคเหนือตอนบน สำนักงานจังหวัดโดยจำแนกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

ปัญหาในด้านการวางแผนการตรวจสอบ

1. แผนงานตรวจสอบไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ เนื่องจากมีงานเร่งด่วน และภารกิจประจำที่ต้องดำเนินการ มีผู้แสดงความเห็น 5 คน

2. การวางแผนไม่ครอบคลุมกับปัจจัยความเสี่ยงและหัวข้อของแต่ละปี ควรกำหนดให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนของธนาคาร มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 3 คน

3. มีข้อมูลที่ไม่เปิดเผยต่อทีมผู้ตรวจ ทำให้การวางแผนล่าช้า มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 คน

4. วางแผนการตรวจสอบไม่มีความชำนาญเท่าที่ควร มีผู้แสดงความเห็น 6 คน

ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ

1. ทีมตรวจสอบมีการเปลี่ยนแปลง โยกย้ายบ่อย และผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบไม่มีความรู้ครอบคลุมทุกอย่าง จึงไม่สามารถแนะนำในการปฏิบัติงานได้ ขาดความชำนาญในการตรวจสอบและขาดทักษะในการปฏิบัติงานทำให้เกิดปัญหาระหว่างทีมผู้ตรวจและสาขาผู้รับการตรวจ และขาดประสบการณ์ในเรื่องที่ตรวจสอบไม่ได้รับการเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่อง ขาดความพร้อมของทีมตรวจสอบ เนื่องจากต้องรอให้ครบทีมตรวจแล้วจึงปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในได้ มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 10 คน

2. วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบเปลี่ยนแปลง และโปรแกรมการตรวจสอบขาดการพัฒนา ระบบ ได้ข้อมูลไม่ครบตามที่ต้องการและล่าช้าบ้างและคู่มือวิธีปฏิบัติงานการตรวจสอบซึ่งจัดเก็บเป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ เรียกคู่มือวิธีปฏิบัติยาก หลายขั้นตอน มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 5 คน

3. นโยบายธนาคาร และผลประโยชน์สาขาคัดกัน มีผลต่อการประเมินผลคะแนนของสาขา มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 คน

4. ยานพาหนะที่ใช้งานมีน้อย ทำให้ต้องเลื่อนการตรวจออกไป มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 1 คน

5. ระยะเวลาในการเข้าตรวจสอบไม่เหมาะสม เช่นสาขาผู้รับตรวจมีงานชุกทำให้ได้รับความร่วมมือในการตอบปัญหาน้อย มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 1 คน

ปัญหาในด้านการจัดทำรายงานและติดตามผลการตรวจสอบ

1. ผู้รับการตรวจไม่ให้ความสำคัญ ในประเด็นที่ตรวจพบและการแก้ไข ทำให้ส่งรายงานการแก้ไขฯ ล่าช้ามาก มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 6 คน

2. การจัดทำรายงานไม่เป็นแบบเดียวกันขึ้นอยู่กับวิธีการเขียนของแต่ละทีมตรวจ การจัดทำรายงานต้องเสนอต่อผู้บริหารสาขาหน่วยรับการตรวจ ผู้บริหารทีมตรวจ และฝ่ายตรวจสอบของธนาคาร ซึ่งคนละรูปแบบรายงาน ทำให้เสียเวลาทั้งที่เป็นเรื่องเดียวกัน แต่ต้องแยกรูปแบบการรายงาน มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 4 คน

3. การติดตามรายงานที่ต้องแก้ไข ต้องรอรายงานจากหน่วยรับตรวจ จึงปิดการตรวจสอบได้และการติดตามรายงานและการจัดทำรายงานทั้งทีมตรวจและผู้รับตรวจ ควรติดตามอย่างต่อเนื่องเพื่อทำให้การแก้ไข และพัฒนางานให้เป็นระบบต่อไป และลดความเสี่ยงและป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นได้ มีผู้แสดงความเห็นจำนวน 2 คน