

## บทที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องเทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบของทีมนักบำบัดผู้เสียภาษีสำนักงานสรรพากรภาค 8 ได้แบ่งการวิเคราะห์และการแปลความหมายข้อมูล ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามและการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ

ส่วนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับความสำคัญในการใช้เทคนิคต่างๆ ในการวิเคราะห์และการตรวจสอบแยกตามประเภทการปฏิบัติงานตรวจสอบภาษี ประกอบด้วย

- 2.1 การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี
- 2.2 การตรวจสอบสภาพกิจการ
- 2.3 การตรวจคืนภาษี
- 2.4 การตรวจปฏิบัติการ
- 2.5 การตรวจสอบตามหมายเรียก

ส่วนที่ 3 : ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่างๆ ในการวิเคราะห์และการตรวจสอบรายละเอียดของผลการศึกษา มีดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามและการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ชาย	28	18.67
2. หญิง	122	81.33
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 81.33 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 18.67

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. 20-30 ปี	33	22.00
2. 31-40 ปี	77	51.33
3. มากกว่า 40 ปี	40	26.67
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 51.33 รองลงมาคืออายุมากกว่า 40 ปี ร้อยละ 26.67 และมีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 22.00

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.ปริญญาตรี	84	56.00
2.ปริญญาโท	66	44.00
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 56.00 และมีวุฒิกการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 44.00

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์ทำงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. น้อยกว่า 5 ปี	21	14.00
2. 6-10ปี	129	86.00
3. ตั้งแต่ 10 ปี	0	0.00
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 86.00 รองลงมาคือมีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 14.00 และไม่มีผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับตำแหน่ง

ระดับตำแหน่ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ระดับปฏิบัติการ	23	15.33
2. ระดับชำนาญการ	127	84.67
3. ระดับชำนาญการพิเศษ	0	0.00
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งในการทำงานเป็นระดับชำนาญการ ร้อยละ 84.67 รองลงมาเป็นระดับปฏิบัติการ ร้อยละ 15.33 และไม่มีตำแหน่งในระดับชำนาญการพิเศษ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

หน่วยงานที่ปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1	32	21.34
2. สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2	20	13.33
3. สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน	18	12.00
4. สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง	15	10.00
5. สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงราย	24	16.00
6 สำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา	14	9.33
7. สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่	12	8.00
8. สำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน	9	6.00
9. สำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน	6	4.00
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ร้อยละ 21.34 รองลงมาปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงราย ร้อยละ 16.00 สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ร้อยละ 13.33 สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ร้อยละ 12.00 สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ร้อยละ 10.00 สำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ร้อยละ 9.33 สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ร้อยละ 8.00 สำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ร้อยละ 6.00 ตามลำดับและลำดับสุดท้ายปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ร้อยละ 4.00

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามจำนวนรายที่กำกับดูแล

จำนวนรายที่กำกับดูแล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 200 ราย	7	4.67
2. 201 - 300 ราย	52	34.67
3. 301 - 400 ราย	55	36.66
4. มากกว่า 400 ราย	36	24.00
<b>รวม</b>	<b>150</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนรายที่กำกับดูแลจำนวน 301 - 400 ราย ร้อยละ 36.66 รองลงมาจำนวน 201 - 300 ราย ร้อยละ 34.67 จำนวนมากกว่า 400 ราย ร้อยละ 24.00 ตามลำดับและลำดับสุดท้ายจำนวนต่ำกว่าหรือเท่ากับ 200 ราย ร้อยละ 4.67

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		มี	ไม่มี	รวม
1. การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	จำนวน	150	-	<b>150</b>
	ร้อยละ	100.00	-	<b>100.00</b>
2. การตรวจสอบสภาพกิจการ	จำนวน	150	-	<b>150</b>
	ร้อยละ	100.00	-	<b>100.00</b>
3. การตรวจคืนภาษี	จำนวน	142	8	<b>150</b>
	ร้อยละ	94.67	5.33	<b>100.00</b>
4. การตรวจปฏิบัติการ	จำนวน	134	16	<b>150</b>
	ร้อยละ	89.33	10.67	<b>100.00</b>
5. การตรวจสอบตามหมายเรียก	จำนวน	71	79	<b>150</b>
	ร้อยละ	47.33	52.67	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีและการตรวจสอบสภาพกิจการมากที่สุด ร้อยละ 100.00 รองลงมาคือการตรวจคืนภาษี ร้อยละ 94.67 การตรวจปฏิบัติการ ร้อยละ 89.33 ตามลำดับและน้อยที่สุดคือการตรวจสอบตามหมายเรียก ร้อยละ 47.33

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
1. การตรวจดู	จำนวน	61	89	150
	ร้อยละ	40.67	59.33	100.00
2. การสังเกตการณ์	จำนวน	21	129	150
	ร้อยละ	14.00	86.00	100.00
3. การตรวจนับ	จำนวน	5	145	150
	ร้อยละ	3.33	96.67	100.00
4. การยื่นข้อขอด	จำนวน	41	109	150
	ร้อยละ	27.33	72.67	100.00
5. การตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ	จำนวน	89	61	150
	ร้อยละ	59.33	40.67	100.00
6. การตีราคาและการคำนวณใหม่	จำนวน	112	38	150
	ร้อยละ	74.67	25.33	100.00
7. การตรวจสอบการผ่านรายการ	จำนวน	88	62	150
	ร้อยละ	58.67	41.33	100.00
8. การได้สวน	จำนวน	53	97	150
	ร้อยละ	35.33	64.67	100.00
9. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	จำนวน	146	4	150
	ร้อยละ	97.33	2.67	100.00
10. การอ่าน	จำนวน	115	35	150
	ร้อยละ	76.67	23.33	100.00
11. การตรวจหารายการผิดปกติ	จำนวน	136	14	150
	ร้อยละ	90.67	9.33	100.00
12. การบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง	จำนวน	141	9	150
	ร้อยละ	94.00	6.00	100.00
13. การตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันทิ้งบการเงิน	จำนวน	87	63	150
	ร้อยละ	58.00	42.00	100.00
14. การใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน	จำนวน	82	68	150
	ร้อยละ	54.67	45.33	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบในประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีมากที่สุดคือเทคนิคการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ร้อยละ 97.33 รองลงมาคือเทคนิคการบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง ร้อยละ 94.00 เทคนิคการตรวจหารายการผิดปกติ ร้อยละ 90.67 เทคนิคการอ่าน ร้อยละ 76.67 เทคนิคการตีราคาและการคำนวณใหม่ ร้อยละ 74.67 เทคนิคการตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ ร้อยละ 59.33 เทคนิคการตรวจสอบการผ่านรายการ ร้อยละ 58.67 เทคนิคการตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่งบการเงิน ร้อยละ 58.00 เทคนิคการใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน ร้อยละ 54.67 เทคนิคการตรวจดู ร้อยละ 40.67 เทคนิคการได้สวน ร้อยละ 35.33 เทคนิคการยื่นยันยอด ร้อยละ 27.33 เทคนิคการสังเกตการณ์ ร้อยละ 14.00 ตามลำดับและน้อยที่สุดคือเทคนิคการตรวจนับ ร้อยละ 3.33

**ตารางที่ 10** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
1. การตรวจดู	จำนวน	148	2	150
	ร้อยละ	98.67	1.33	100.00
2. การสังเกตการณ์	จำนวน	149	1	150
	ร้อยละ	99.33	0.67	100.00
3. การตรวจนับ	จำนวน	121	29	150
	ร้อยละ	80.67	19.33	100.00
4. การยื่นยันยอด	จำนวน	54	96	150
	ร้อยละ	36.00	64.00	100.00
5. การตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ	จำนวน	103	47	150
	ร้อยละ	68.67	31.33	100.00
6. การตีราคาและการคำนวณใหม่	จำนวน	82	68	150
	ร้อยละ	54.67	45.33	100.00
7. การตรวจสอบการผ่านรายการ	จำนวน	67	83	150
	ร้อยละ	44.67	55.33	100.00
8. การได้สวน	จำนวน	148	2	150
	ร้อยละ	98.67	1.33	100.00
9. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	จำนวน	130	20	150
	ร้อยละ	86.67	13.33	100.00

ตารางที่ 10 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
10. การอ่าน	จำนวน	119	31	150
	ร้อยละ	79.33	20.67	100.00
11. การตรวจหารายการผิดปกติ	จำนวน	121	29	150
	ร้อยละ	80.67	19.33	100.00
12. การบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง	จำนวน	107	43	150
	ร้อยละ	71.33	28.67	100.00
13. การตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่จบการเงิน	จำนวน	58	92	150
	ร้อยละ	38.67	61.33	100.00
14. การใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน	จำนวน	98	52	150
	ร้อยละ	65.33	34.67	100.00

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบในประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการมากที่สุดคือเทคนิคการสังเกตการณ์ ร้อยละ 99.33 รองลงมาคือเทคนิคการตรวจดูและเทคนิคการได้สวนในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 98.67 เทคนิคการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ร้อยละ 86.67 เทคนิคการตรวจนับและเทคนิคการตรวจหารายการผิดปกติในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 80.67 เทคนิคการอ่าน ร้อยละ 79.33 เทคนิคการบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง ร้อยละ 71.33 เทคนิคการตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ ร้อยละ 68.67 เทคนิคการใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน ร้อยละ 65.33 เทคนิคการตีราคาและการคำนวณใหม่ ร้อยละ 54.67 เทคนิคการตรวจสอบการผ่านรายการ ร้อยละ 44.67 เทคนิคการตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่จบการเงิน ร้อยละ 38.67 ตามลำดับและน้อยที่สุดคือเทคนิคการยื่นยันยอด ร้อยละ 36.00

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
1. การตรวจดู	จำนวน	102	48	150
	ร้อยละ	68.00	32.00	100.00
2. การสังเกตการณ์	จำนวน	77	73	150
	ร้อยละ	51.33	48.67	100.00
3. การตรวจนับ	จำนวน	58	92	150
	ร้อยละ	38.67	61.33	100.00
4. การยื่นยันขอ	จำนวน	105	45	150
	ร้อยละ	70.00	30.00	100.00
5. การตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ	จำนวน	131	19	150
	ร้อยละ	87.33	12.67	100.00
6. การตีราคาและการคำนวณใหม่	จำนวน	99	51	150
	ร้อยละ	66.00	34.00	100.00
7. การตรวจสอบการผ่านรายการ	จำนวน	107	43	150
	ร้อยละ	71.33	28.67	100.00
8. การได้สวน	จำนวน	126	24	150
	ร้อยละ	84.00	16.00	100.00
9. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	จำนวน	110	40	150
	ร้อยละ	73.33	26.67	100.00
10. การอ่าน	จำนวน	113	37	150
	ร้อยละ	75.33	24.67	100.00
11. การตรวจหารายการผิดปกติ	จำนวน	104	46	150
	ร้อยละ	69.33	30.67	100.00
12. การบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง	จำนวน	129	21	150
	ร้อยละ	86.00	14.00	100.00
13. การตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันทิ้งบการเงิน	จำนวน	61	89	150
	ร้อยละ	40.67	59.33	100.00
14. การใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน	จำนวน	67	83	150
	ร้อยละ	44.67	55.33	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ในประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีมากที่สุดคือเทคนิคการตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ ร้อยละ 87.33 รองลงมาคือเทคนิคการบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง ร้อยละ 86.00 เทคนิคการได้สวน ร้อยละ 84.00 เทคนิคการอ่าน ร้อยละ 75.33 เทคนิคการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ร้อยละ 73.33 เทคนิคการตรวจสอบ การผ่านรายการ ร้อยละ 71.33 เทคนิคการยื่นยันยอด ร้อยละ 70.00 เทคนิคการตรวจดู ร้อยละ 68.00 เทคนิคการตรวจหารายการผิดปกติ ร้อยละ 69.33 เทคนิคการตีราคาและการคำนวณใหม่ ร้อยละ 66.00 เทคนิคการสังเกตการณ์ ร้อยละ 51.33 เทคนิคการใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน ร้อยละ 44.67 เทคนิคการตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่งบการเงิน ร้อยละ 40.67 ตามลำดับและ น้อยที่สุดคือเทคนิคการตรวจนับ ร้อยละ 38.67

**ตารางที่ 12** แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
1. การตรวจดู	จำนวน	101	49	150
	ร้อยละ	67.33	32.67	100.00
2. การสังเกตการณ์	จำนวน	98	52	150
	ร้อยละ	65.33	34.67	100.00
3. การตรวจนับ	จำนวน	112	38	150
	ร้อยละ	74.67	25.33	100.00
4. การยื่นยันยอด	จำนวน	105	45	150
	ร้อยละ	70.00	30.00	100.00
5. การตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ	จำนวน	123	27	150
	ร้อยละ	82.00	18.00	100.00
6. การตีราคาและการคำนวณใหม่	จำนวน	92	58	150
	ร้อยละ	61.33	38.67	100.00
7. การตรวจสอบการผ่านรายการ	จำนวน	103	47	150
	ร้อยละ	68.67	31.33	100.00
8. การได้สวน	จำนวน	122	28	150
	ร้อยละ	81.33	18.67	100.00
9. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	จำนวน	107	43	150
	ร้อยละ	71.33	28.67	100.00

ตารางที่ 12 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
10. การอ่าน	จำนวน	110	40	150
	ร้อยละ	73.33	26.67	100.00
11. การตรวจหารายการผิดปกติ	จำนวน	104	46	150
	ร้อยละ	69.33	30.67	100.00
12. การบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง	จำนวน	120	30	150
	ร้อยละ	80.00	20.00	100.00
13. การตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่งบการเงิน	จำนวน	75	75	150
	ร้อยละ	50.00	50.00	100.00
14. การใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน	จำนวน	87	63	150
	ร้อยละ	58.00	42.00	100.00

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบในประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการมากที่สุดคือเทคนิคการตรวจเอกสารใบสำคัญ ร้อยละ 82.00 รองลงมาคือเทคนิคการไต่สวน ร้อยละ 81.33 เทคนิคการบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง ร้อยละ 80.00 เทคนิคการตรวจนับ ร้อยละ 74.67 เทคนิคการอ่าน ร้อยละ 73.33 เทคนิคการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ร้อยละ 71.33 เทคนิคการยืนยันยอด ร้อยละ 70.00 เทคนิคการตรวจหารายการผิดปกติ ร้อยละ 69.33 เทคนิคการตรวจสอบการผ่านรายการ ร้อยละ 68.67 เทคนิคการตรวจดู ร้อยละ 67.33 เทคนิคการสังเกตการณ์ ร้อยละ 65.33 เทคนิคการตีราคาและการคำนวณใหม่ ร้อยละ 61.33 เทคนิคการใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน ร้อยละ 58.00 ตามลำดับและน้อยที่สุดคือเทคนิคการตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่งบการเงิน ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก

เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก		การปฏิบัติงาน		
		ใช้	ไม่ใช้	รวม
1. การตรวจดู	จำนวน	44	106	150
	ร้อยละ	29.33	70.67	100.00
2. การสังเกตการณ์	จำนวน	26	124	150
	ร้อยละ	17.33	82.67	100.00
3. การตรวจนับ	จำนวน	20	130	150
	ร้อยละ	13.33	86.67	100.00
4. การยื่นข้อขอด	จำนวน	33	117	150
	ร้อยละ	22.00	78.00	100.00
5. การตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ	จำนวน	65	85	150
	ร้อยละ	43.33	56.67	100.00
6. การตีราคาและการคำนวณใหม่	จำนวน	61	89	150
	ร้อยละ	40.67	59.33	100.00
7. การตรวจสอบการผ่านรายการ	จำนวน	60	90	150
	ร้อยละ	40.00	60.00	100.00
8. การได้สวน	จำนวน	67	83	150
	ร้อยละ	44.67	55.33	100.00
9. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ	จำนวน	57	93	150
	ร้อยละ	38.00	62.00	100.00
10. การอ่าน	จำนวน	67	83	150
	ร้อยละ	44.67	55.33	100.00
11. การตรวจหารายการผิดปกติ	จำนวน	62	88	150
	ร้อยละ	41.33	58.67	100.00
12. การบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง	จำนวน	70	80	150
	ร้อยละ	46.67	53.33	100.00
13. การตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันทิ้งบการเงิน	จำนวน	45	105	150
	ร้อยละ	30.00	70.00	100.00
14. การใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน	จำนวน	46	104	150
	ร้อยละ	30.67	69.33	100.00

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบในประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียกมากที่สุดคือเทคนิคการบวกเลขยอดรวมแนวตั้ง ร้อยละ 46.67 รองลงมาคือเทคนิคการไต่สวนและเทคนิคการอ่านในจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 44.67 เทคนิคตรวจสอบเอกสารใบสำคัญ ร้อยละ 43.33 เทคนิคการตรวจหารายการผิดปกติ ร้อยละ 41.33 เทคนิคการตีราคาและการคำนวณใหม่ ร้อยละ 40.67 เทคนิคการตรวจสอบการผ่านรายการ ร้อยละ 40.00 เทคนิคการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ร้อยละ 38.00 เทคนิคการใช้ข้อมูลจากการสืบสวนประมวลหลักฐาน ร้อยละ 30.67 เทคนิคการตรวจตัดยอดและการตรวจเหตุการณ์หลังวันที่งบการเงิน ร้อยละ 30.00 เทคนิคการตรวจดู ร้อยละ 29.33 เทคนิคการยื่นยันยอด ร้อยละ 22.00 เทคนิคการสังเกตการณ์ ร้อยละ 17.33 ตามลำดับและน้อยที่สุดคือเทคนิคการตรวจนับ ร้อยละ 13.33

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความสำคัญในการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการวิเคราะห์และการตรวจสอบแยกตามประเภทการปฏิบัติงานตรวจสอบภาษี

### 2.1 การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี

ตารางที่ 14 แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
1. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของการกรอกรายละเอียดในแบบแสดงรายการและเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	จำนวน	67	81	-	2	-	150	4.43 สำคัญมาก
	ร้อยละ	44.7	54.0	-	1.3	-	100.0	
2. การทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการ	จำนวน	69	73	-	7	1	150	4.39 สำคัญมาก
	ร้อยละ	46.0	48.7	-	4.7	0.7	100.0	
3. การยื่นยันยอดโดยส่งสอยยื่นผู้ออกเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	จำนวน	8	40	55	23	24	150	2.90 สำคัญปานกลาง
	ร้อยละ	5.3	26.7	36.7	15.3	16.0	100.0	
4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย)	จำนวน	82	59	8	-	1	150	4.47 สำคัญมาก
	ร้อยละ	54.7	39.3	5.3	-	0.7	100.0	

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญ ที่สุด	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	ไม่ สำคัญ		
5. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ ค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบข้อมูลการตรวจสอบ ประเภทอื่น (ตรวจสภาพกิจการ ตรวจสอบ ภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ ตรวจสอบตาม หมายเหตุ)	จำนวน ร้อยละ	44 29.3	78 52.0	25 16.7	3 2.0	- -	150 100.0	4.09 สำคัญมาก
6. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ ค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกิจการประเภท เดียวกัน	จำนวน ร้อยละ	32 21.3	76 50.7	38 25.3	4 2.7	- -	150 100.0	3.91 สำคัญมาก
7. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ ค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับปีก่อน	จำนวน ร้อยละ	48 32.0	93 62.0	9 6.0	- -	- -	150 100.0	4.26 สำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ ค่าใช้จ่ายโดยการวิเคราะห์งบการเงิน เช่น การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน การวิเคราะห์แนวโน้ม ฯลฯ	จำนวน ร้อยละ	22 14.7	86 57.3	39 26.0	3 2.0	- -	150 100.0	3.85 สำคัญมาก
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ ค่าใช้จ่ายจากสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	จำนวน ร้อยละ	18 12.0	86 57.3	44 29.3	2 1.3	- -	150 100.0	3.80 สำคัญมาก
10. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของแบบแสดง รายการจากระบบควบคุมภายในของกิจการ	จำนวน ร้อยละ	12 8.0	58 38.7	48 32.0	25 16.7	7 4.7	150 100.0	3.29 สำคัญ ปานกลาง
11. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของงบการเงิน จากรายงานผู้สอบบัญชี	จำนวน ร้อยละ	13 8.7	72 48.0	62 41.3	3 2.0	- -	150 100.0	3.63 สำคัญมาก
12. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของทรัพย์สิน หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้นส่วน	จำนวน ร้อยละ	10 6.7	77 51.3	57 38.0	6 4.0	- -	150 100.0	3.61 สำคัญมาก
13. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลง ของกำไร สุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ	จำนวน ร้อยละ	85 56.7	58 38.7	7 4.7	- -	- -	150 100.0	4.52 สำคัญที่สุด
14. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการ คำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี	จำนวน ร้อยละ	94 62.7	54 36.0	- -	1 0.7	1 0.7	150 100.0	4.59 สำคัญที่สุด

จากตารางที่ 14 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่มิกำกับดูแลผู้เสียภาษีได้ให้ความสำคัญของการใช้เทคนิค  
ในการวิเคราะห์และการตรวจสอบในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ดังนี้

1. การตรวจดูความถูกต้องครบถ้วนของการกรอรายละเอียดในแบบแสดงรายการและเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 54.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.43 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
2. การทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 48.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.39 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
3. การยื่นยันขอโดยส่งสอบยื่นผู้ออกเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.7 โดยค่าเฉลี่ย = 2.90 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง
4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้อง ครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่าย จากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
5. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (ตรวจสภาพกิจการ ตรวจคืนภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ ตรวจสอบตามหมายเรียก) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 52.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.09 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
6. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบจากกิจการประเภทเดียวกัน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 50.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.91 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
7. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับปีก่อน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 62.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.26 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายโดยการวิเคราะห์งบการเงิน เช่น การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน การวิเคราะห์แนวโน้ม ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.85 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายจากสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.80 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

10. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของแบบแสดงรายการจากระบบควบคุมภายในของกิจการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 38.7 โดยค่าเฉลี่ย=3.29 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

11. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของงบการเงินจากรายงานผู้สอบบัญชี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 48.0 โดยค่าเฉลี่ย=3.63 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

12. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของทรัพย์สิน หนี้สิน และส่วนของผู้เป็นหุ้นส่วน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 51.3 โดยค่าเฉลี่ย =3.61 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับมาก

13. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.7 โดยค่าเฉลี่ย= 4.52 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

14. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.59 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีให้ความสำคัญในการนำมาใช้ปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.59 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.52 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

**ตารางที่ 15** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของการกรอกรายละเอียดในแบบแสดงรายการและเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	4.43 สำคัญมาก	4.43 สำคัญมาก
2. การทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการ	4.48 สำคัญมาก	4.38 สำคัญมาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
3. การยื่นยันขอ โดยส่งสอบยื่นผู้ออกเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	2.87 สำคัญ ปานกลาง	2.91 สำคัญ ปานกลาง
4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้อง ครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่าย จากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย)	4.48 สำคัญมาก	4.47 สำคัญมาก
5. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (ตรวจสภาพกิจการ ตรวจสอบภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ ตรวจสอบตามหมายเรียก)	3.87 สำคัญมาก	4.13 สำคัญมาก
6. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับกิจการประเภทเดียวกัน	3.48 สำคัญ ปานกลาง	3.98 สำคัญมาก
7. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับปีก่อน	4.26 สำคัญมาก	4.26 สำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายโดยการวิเคราะห์งบการเงิน เช่น การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน การวิเคราะห์แนวโน้ม ฯลฯ	3.70 สำคัญมาก	3.87 สำคัญมาก
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายจากสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	3.87 สำคัญมาก	3.79 สำคัญมาก
10. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของแบบแสดงรายการจากระบบควบคุมภายในของกิจการ	3.00 สำคัญ ปานกลาง	3.34 สำคัญ ปานกลาง
11. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของงบการเงินจากรายงานผู้สอบบัญชี	3.52 สำคัญมาก	3.65 สำคัญมาก
12. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลง ของทรัพย์สิน หนี้สิน และส่วนของผู้เป็นหุ้นส่วน	3.57 สำคัญมาก	3.61 สำคัญมาก
13. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลง ของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ	4.74 สำคัญที่สุด	4.48 สำคัญมาก
14. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ	4.61 สำคัญที่สุด	4.59 สำคัญที่สุด

จากตารางที่ 15 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.74 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการ

ทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.61 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการ ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.59 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.48 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการนำมาใช้วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการนั้น เทคนิคที่ให้ความสำคัญอันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ ส่วนเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีในระดับชำนาญการให้ความสำคัญอันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ

**ตารางที่ 16** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของการกรอกรายละเอียดในแบบแสดงรายการและเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	4.41 สำคัญมาก	4.30 สำคัญมาก	4.39 สำคัญมาก	4.73 สำคัญที่สุด	4.38 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.44 สำคัญมาก	4.67 สำคัญที่สุด
2. การทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการ	4.41 สำคัญมาก	4.35 สำคัญมาก	4.33 สำคัญมาก	4.73 สำคัญที่สุด	4.13 สำคัญมาก	4.57 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.39 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด
3. การยื่นยันขอคืนโดยส่งสลิปยื่นผู้ออกเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ	3.22 สำคัญปานกลาง	3.15 สำคัญปานกลาง	2.49 สำคัญน้อย	2.47 สำคัญน้อย	3.38 สำคัญปานกลาง	3.21 สำคัญปานกลาง	2.08 สำคัญน้อย	2.67 สำคัญปานกลาง	2.00 สำคัญน้อย

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่  
ปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่ 1	เชียงใหม่ 2	ลำพูน	ลำปาง	เชียงใหม่	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่อง สอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากกรอื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย)	4.50 สำคัญที่สุด	4.65 สำคัญที่สุด	4.48 สำคัญมาก	4.83 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก	4.36 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก	4.22 สำคัญมาก	4.83 สำคัญที่สุด
5. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (ตรวจสภาพกิจการ ตรวจสอบภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ ตรวจสอบตามหมายเรียก)	4.47 สำคัญมาก	4.45 สำคัญมาก	3.61 สำคัญมาก	3.87 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.75 สำคัญมาก	3.56 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก
6. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกิจการประเภทเดียวกัน	4.22 สำคัญมาก	4.20 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	3.73 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	3.86 สำคัญมาก	3.49 สำคัญปานกลาง	4.12 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง
7. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบกับปีก่อน	4.22 สำคัญมาก	4.40 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก	4.53 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก	4.36 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	3.89 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายโดยการวิเคราะห์งบการเงิน เช่น การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน การวิเคราะห์แนวโน้ม	3.88 สำคัญมาก	4.10 สำคัญมาก	3.89 สำคัญมาก	3.80 สำคัญมาก	3.83 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.42 สำคัญปานกลาง	3.79 สำคัญมาก	3.17 สำคัญปานกลาง
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และค่าใช้จ่ายจากสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	3.94 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	3.60 สำคัญมาก	3.83 สำคัญมาก	3.86 สำคัญมาก	3.46 สำคัญปานกลาง	3.89 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง
10. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของแบบแสดงรายการจากระบบควบคุมภายในของกิจการ	3.81 สำคัญมาก	3.65 สำคัญมาก	3.00 สำคัญปานกลาง	3.00 สำคัญปานกลาง	3.71 สำคัญมาก	3.21 สำคัญปานกลาง	2.25 สำคัญน้อย	3.00 สำคัญปานกลาง	1.83 สำคัญน้อย

ตารางที่ 16 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย 1	ค่าเฉลี่ย 2	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
11. การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของงบการเงินจากรายงานผู้สอบบัญชี	4.00 สำคัญมาก	3.40 สำคัญปานกลาง	3.28 สำคัญปานกลาง	3.33 สำคัญปานกลาง	3.96 สำคัญมาก	3.64 สำคัญมาก	3.25 สำคัญปานกลาง	3.78 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก
12. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของทรัพย์สิน หนี้สินและส่วนของผู้เป็นหุ้นส่วน	3.69 สำคัญมาก	3.90 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	3.53 สำคัญมาก	3.75 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง	3.56 สำคัญมาก	2.67 สำคัญปานกลาง
13. การวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ	4.31 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.87 สำคัญที่สุด	4.17 สำคัญมาก	4.86 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.89 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด
14. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ	4.53 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.28 สำคัญมาก	4.60 สำคัญที่สุด	4.58 สำคัญที่สุด	4.88 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด

จากตารางที่ 16 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ซึ่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.53 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.65 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการและการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ อยู่ในระดับเท่ากัน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.48 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.87 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น (ภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ/ภาษีหัก ณ ที่จ่าย) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.83 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ เชียงราย ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.58 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของการกรอกรายละเอียดในแบบแสดงรายการและเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นแบบแสดงรายการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.38 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.88 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.86 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.75 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.67 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษี

ที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.89 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือ การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.83 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.83 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน เทคนิคที่ได้ให้ความสำคัญของการนำมาใช้ในการวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษีก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงราย สำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยาและสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่และสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการวิเคราะห์การเพิ่มขึ้น/ลดลงของกำไรสุทธิและภาษีที่ชำระของกิจการ สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ให้ความสำคัญของการนำมาใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถูกต้องครบถ้วนของรายได้และค่าใช้จ่ายจากการยื่นแบบแสดงรายการประเภทอื่น

## 2.2 การตรวจสอบสภาพกิจการ

ตารางที่ 17 แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ

การตรวจสอบสภาพกิจการ		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
1. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีภาษีชำระผิดปกติซึ่งมีผลต่อการจัดเก็บภาษี	จำนวน	71	76	-	3	-	150	4.45 สำคัญมาก
	ร้อยละ	47.3	50.7	-	2.0	-	100.0	
2. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการ ตรวจคืนภาษี)	จำนวน	38	89	22	1	-	150	4.09 สำคัญมาก
	ร้อยละ	25.3	59.3	14.7	0.7	-	100.0	

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ

การตรวจสอบสภาพกิจการ		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
3. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากสภาพฤดูกาลของแต่ละกิจการ	จำนวน ร้อยละ	28 18.7	85 56.7	37 24.7	- -	- -	150 100.0	3.94 สำคัญมาก
4. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการสืบสวนประมวลหลักฐานที่ส่งมาจากหน่วยงานอื่นที่มีผลต่อการชำระภาษี	จำนวน ร้อยละ	15 10.0	54 36.0	33 22.0	30 20.0	18 12.0	150 100.0	3.12 สำคัญปานกลาง
5. การสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานที่ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	98 65.3	51 34.0	4 0.7	- -	- -	150 100.0	4.65 สำคัญที่สุด
6. การได้ส่วนข้อเท็จจริงในการประกอบกิจการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการค้าเงินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ)	จำนวน ร้อยละ	103 68.7	46 30.7	1 0.7	- -	- -	150 100.0	4.68 สำคัญที่สุด
7. การได้ส่วนจากผู้อาศัยข้างเคียงเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงกรณีสถานประกอบการปิดร้าง	จำนวน ร้อยละ	28 18.7	63 42.0	38 25.3	21 14.0	- -	150 100.0	3.65 สำคัญมาก
8. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ในการบันทึกบัญชีและวิธีการบันทึกบัญชี ณ สถานที่ประกอบการ (เช่น การตรวจสอบเอกสารใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขาย เอกสารใบสำคัญ การผ่านรายการสมุดขึ้นต้นไปแยกประเภทและยอดคงเหลือในงบทดลอง ฯลฯ)	จำนวน ร้อยละ	44 29.3	83 55.3	22 14.7	1 0.7	- -	150 100.0	4.13 สำคัญมาก
9. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำรายงานต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการมีหน้าที่จัดทำตามกฎหมายอากร เช่น รายงานภาษีซื้อ รายงานภาษีขาย รายงานสินค้าคงเหลือ	จำนวน ร้อยละ	54 36.0	88 58.7	8 5.3	- -	- -	150 100.0	4.31 สำคัญมาก
10. การตรวจสอบความมืออยู่จริงของทรัพย์สินของกิจการเปรียบเทียบกับทะเบียนคุม	จำนวน ร้อยละ	20 13.3	73 48.7	46 30.7	11 7.3	- -	150 100.0	3.69 สำคัญมาก
11. การตรวจนับปริมาณคงเหลือสินค้า/วัสดุคงเปรียบเทียบกับรายงานคงเหลือ	จำนวน ร้อยละ	23 15.3	71 47.3	46 30.7	10 6.7	- -	150 100.0	3.71 สำคัญมาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ

การตรวจสอบสภาพกิจการ		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญ ที่สุด	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	ไม่ สำคัญ		
12. การตรวจสอบจำนวนพนักงานจริงของ กิจการเปรียบเทียบกับบัญชีการเงินเดือน	จำนวน ร้อยละ	12 8.0	66 44.0	54 36.0	17 11.3	1 0.7	150 100.0	3.47 สำคัญ ปานกลาง
13. การตรวจสอบกรรมสิทธิ์ใน อสังหาริมทรัพย์และสินทรัพย์ของ ผู้ประกอบการ เช่น ที่ดิน เครื่องจักร เครื่องมือ เครื่องใช้และอุปกรณ์ต่าง ๆ	จำนวน ร้อยละ	12 8.0	52 34.7	33 22.0	37 24.7	16 10.7	150 100.0	3.05 สำคัญ ปานกลาง
14. การตรวจสอบการทำนิติกรรม สัญญาต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	9 6.0	45 30.0	40 26.7	35 23.3	21 14.0	150 100.0	2.91 สำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 17 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่สัมภาษณ์และผู้เสียภาษีได้ให้ความสำคัญของการใช้  
เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบในการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ ดังนี้

1. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีภาษีชำระผิดกติซึ่งมีผลต่อ  
การจัดเก็บภาษี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 50.7 โดย  
ค่าเฉลี่ย = 4.45 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

2. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบ  
แสดงรายการ ตรวจคืนภาษี) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ  
59.3 โดยค่าเฉลี่ย = 4.09 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

3. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากสภาพฤดูกาลของแต่ละกิจการ ระดับความสำคัญของ  
เทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 56.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.94 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ใน  
ระดับสำคัญมาก

4. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการสืบสวนประมวลหลักฐานที่ส่งมาจากหน่วยงาน  
อื่นที่มีผลต่อการชำระภาษี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ  
36.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.12 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

5. การสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ ระดับความสำคัญ  
ของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.3 โดยค่าเฉลี่ย = 4.65 ความสำคัญของเทคนิค  
อยู่ในระดับสำคัญที่สุด

6. การไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.68 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

7. การไต่สวนจากผู้อาศัยข้างเคียงเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงกรณีสถานประกอบการปิด/ร้าง ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 42.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.65 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

8. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ในการบันทึกบัญชีและวิธีการบันทึกบัญชี ณ สถานประกอบการ (เช่น การตรวจเอกสารใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขาย เอกสารใบสำคัญ การผ่านรายการสมุดขึ้นต้นไปแยกประเภทและยอดคงเหลือในงบทดลอง ฯลฯ) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 55.3 โดยค่าเฉลี่ย = 4.13 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

9. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำรายงานต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการมีหน้าที่จัดทำตามกฎหมายภาษีอากร เช่น รายงานภาษีซื้อ รายงานภาษีขาย รายงานสินค้าคงเหลือ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 58.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.31 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

10. การตรวจสอบความมีอยู่จริงของทรัพย์สินของกิจการเปรียบเทียบกับทะเบียนคุม ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 48.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.69 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

11. การตรวจนับปริมาณคงเหลือ/วัตถุดิบเปรียบเทียบกับรายงาน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 47.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.71 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

12. การตรวจสอบจำนวนพนักงานจริงของกิจการเปรียบบัญชีการจ่ายเงินเดือน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 44.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

13. การตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์และสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ เช่น ที่ดิน เครื่องจักร เครื่องมือ เครื่องใช้และอุปกรณ์ต่าง ๆ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 34.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.05 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

14. การตรวจสอบการทำนิติกรรม สัญญาต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 30.0 โดยค่าเฉลี่ย = 2.91 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

โดยสรุปแล้วเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีให้ความสำคัญในการนำมาใช้ปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการตรวจสภาพกิจการอันดับแรกคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.68 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานที่ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.65 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

**ตารางที่ 18** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสภาพกิจการจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจสภาพกิจการ	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีภาษีชำระผิดปกติซึ่งมีผลต่อการจัดเก็บภาษี	4.48 สำคัญมาก	4.45 สำคัญมาก
2. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (การวิเคราะห์แบบแสดงรายการตรวจคืนภาษี)	3.87 สำคัญมาก	4.13 สำคัญมาก
3. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากสภาพฤดูกาลของแต่ละกิจการ	3.91 สำคัญมาก	3.94 สำคัญมาก
4. การวิเคราะห์กำหนดประเด็นในการตรวจจากการสืบสวนประมวลหลักฐานที่ส่งมาจากหน่วยงานอื่นที่มีผลต่อการชำระภาษี	2.70 สำคัญ ปานกลาง	3.20 สำคัญ ปานกลาง
5. การสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานที่ประกอบการ	4.70 สำคัญที่สุด	4.64 สำคัญที่สุด
6. การไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการค้าเงินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน)	4.65 สำคัญที่สุด	4.69 สำคัญที่สุด
7. การไต่สวนจากผู้อยู่อาศัยข้างเคียงเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงกรณีสถานประกอบการปิดร้าง	3.22 สำคัญ ปานกลาง	3.73 สำคัญมาก
8. การตรวจความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ในการบันทึกบัญชีและวิธีการบันทึกบัญชี ณ สถานที่ประกอบการ (เช่น การตรวจเอกสารใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขาย เอกสารใบสำคัญ การผ่านรายการสมุดขึ้นต้นไปแยกประเภทและยอดคงเหลือในงบทดลอง ฯลฯ)	4.00 สำคัญมาก	4.16 สำคัญมาก
9. การตรวจความถูกต้องของการจัดทำรายงานต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการมีหน้าที่จัดทำตามกฎหมายอากร เช่น รายงานภาษีซื้อ รายงานภาษีขาย รายงานสินค้าคงเหลือ	4.22 สำคัญมาก	4.32 สำคัญมาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจสอบสภาพกิจการ	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
10. การตรวจสอบความมืออยู่จริงของทรัพย์สินของกิจการเปรียบเทียบกับทะเบียนคุม	3.50 สำคัญมาก	3.75 สำคัญมาก
11. การตรวจนับปริมาณคงเหลือสินค้าวัตถุดิบ เปรียบเทียบกับรายงานคงเหลือ	3.57 สำคัญมาก	3.74 สำคัญมาก
12. การตรวจสอบจำนวนพนักงานจริงของกิจการเปรียบเทียบกับบัญชีการจ่ายเงินเดือน	3.43 สำคัญ ปานกลาง	3.48 สำคัญ ปานกลาง
13. การตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์และสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ เช่น ที่ดิน เครื่องจักร เครื่องมือ เครื่องใช้ และอุปกรณ์ต่าง ๆ	2.48 สำคัญน้อย	3.45 สำคัญ ปานกลาง
14. การตรวจสอบการทำนิติกรรม สัญญาต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ	2.35 สำคัญน้อย	3.01 สำคัญ ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.70 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.65 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.69 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.64 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่งเทคนิคที่ให้ความสำคัญในการตรวจสอบสภาพกิจการก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายที่มีระดับตำแหน่ง

ปฏิบัติการนั้น เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ ส่วนเทคนิคที่เข้าหน้าที่มีก้ำกับลดผู้เสียภาษีระดับชำนาญการให้ความสำคัญในการใช้อันดับแรกคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน

**ตารางที่ 19** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจสอบสภาพกิจการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่ 1	เชียงใหม่ 2	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่อง สอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีภาษีชำระผิดปกติซึ่งมีผลต่อการจัดเก็บภาษี	4.38 สำคัญมาก	4.55 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.47 สำคัญมาก	4.46 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.58 สำคัญที่สุด	4.44 สำคัญมาก	4.43 สำคัญมาก
2. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการ ตรวจสอบภาษี)	4.00 สำคัญมาก	4.40 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก	4.20 สำคัญมาก	4.33 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	3.92 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.83 สำคัญมาก
3. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากสภาพฤดูกาลของแต่ละกิจการ	4.00 สำคัญมาก	4.15 สำคัญมาก	3.56 สำคัญมาก	3.73 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.83 สำคัญมาก	3.78 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก
4. การกำหนดประเด็นในการตรวจจากการสืบสวนประมวลหลักฐานที่ส่งมาจากหน่วยงานอื่นที่มีผลต่อการชำระภาษี	3.66 สำคัญมาก	3.85 สำคัญมาก	2.39 สำคัญน้อย	2.80 สำคัญปานกลาง	3.83 สำคัญมาก	2.57 สำคัญปานกลาง	2.42 สำคัญน้อย	2.12 สำคัญน้อย	2.33 สำคัญน้อย
5. การสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ	4.47 สำคัญมาก	4.65 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.46 สำคัญมาก	4.93 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด	4.89 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด
6. การไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ)	4.44 สำคัญมาก	4.75 สำคัญที่สุด	4.47 สำคัญมาก	4.60 สำคัญที่สุด	4.63 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.56 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด

ตารางที่ 19 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบสภาพกิจการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจสอบสภาพกิจการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
7. การได้ส่วนจากผู้ค้าข้างเคียงเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงกรณีสถานประกอบการปิดร้าง	3.75 สำคัญมาก	3.60 สำคัญมาก	3.72 สำคัญมาก	4.13 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	3.25 สำคัญปานกลาง	3.00 สำคัญปานกลาง	2.33 สำคัญน้อย
8. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานต่างๆ ในการบันทึกบัญชีและวิธีการบันทึกบัญชี ณ สถานประกอบการ (เช่น การตรวจเอกสารใบกำกับภาษีซื้อสำเนาใบกำกับภาษีขายเอกสารใบสำคัญ การผ่านรายการสมุดขึ้นต้นไปแยกประเภทและยอดคงเหลือในงบทดลอง ฯลฯ)	4.28 สำคัญมาก	4.30 สำคัญมาก	3.72 สำคัญมาก	3.87 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	4.36 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	3.89 สำคัญมาก	3.83 สำคัญมาก
9. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำรายงานต่างๆ ที่ผู้ประกอบการมีหน้าที่จัดทำตามกฎหมายภาษีอากร เช่น รายงานภาษีซื้อ รายงานภาษีขาย รายงานสินค้าคงเหลือ	4.22 สำคัญมาก	4.45 สำคัญมาก	4.22 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	4.33 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก
10. การตรวจสอบความมีอยู่จริงของสินทรัพย์ของกิจการเปรียบเทียบกับทะเบียนคุม	3.81 สำคัญมาก	4.15 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง	3.20 สำคัญปานกลาง	4.08 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก	3.46 สำคัญปานกลาง	2.67 สำคัญปานกลาง
11. การตรวจนับปริมาณคงเหลือสินค้า/วัตถุดิบ เปรียบเทียบรายงานคงเหลือ	3.81 สำคัญมาก	4.10 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก	3.13 สำคัญปานกลาง	3.88 สำคัญมาก	3.79 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	3.00 สำคัญปานกลาง
12. การตรวจสอบจำนวนพนักงานจริงของกิจการเปรียบเทียบกับบัญชีการจ่ายเงินเดือน	3.59 สำคัญมาก	3.95 สำคัญมาก	3.11 สำคัญปานกลาง	3.07 สำคัญปานกลาง	3.83 สำคัญมาก	3.64 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง	3.22 สำคัญปานกลาง	2.17 สำคัญน้อย

ตารางที่ 19 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสภาพกิจการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจสภาพกิจการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
13. การตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์ของสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ เช่น ที่ดิน เครื่องจักร เครื่องมือ เครื่องใช้ และอุปกรณ์ต่าง ๆ	3.69 สำคัญมาก	3.80 สำคัญมาก	2.28 สำคัญน้อย	2.13 สำคัญน้อย	3.96 สำคัญมาก	2.79 สำคัญปานกลาง	2.33 สำคัญน้อย	2.00 สำคัญน้อย	1.67 สำคัญน้อย
14. การตรวจสอบการทำนิติกรรมสัญญาของผู้ประกอบการ	3.53 สำคัญมาก	3.60 สำคัญมาก	2.17 สำคัญน้อย	2.13 สำคัญน้อย	3.71 สำคัญมาก	2.64 สำคัญปานกลาง	2.25 สำคัญน้อย	2.00 สำคัญน้อย	1.50 สำคัญน้อย

จากตารางที่ 19 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสภาพกิจการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่าย สินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.44 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.75 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.65 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่าย สินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.67 ค่าเฉลี่ยความสำคัญอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.60 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ เชียงราย ได้ให้ความสำคัญของอันดับแรกคือการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการ ในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่าย กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.63 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการกำหนดประเด็นในการตรวจจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีภาษีชำระ ผิดปกติซึ่งมีผลต่อการจัดเก็บภาษีและการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ อยู่ในระดับเท่ากัน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.46 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการใน ทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.93 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ได้ ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการได้สวนข้อเท็จจริง ในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.75 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.89 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการได้สวน ข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุก ๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิด เป็นค่าเฉลี่ย 4.56 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุกๆ ด้าน (เช่น ลักษณะการดำเนินงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย กระบวนการจัดจำหน่ายสินค้า กระบวนการจัดซื้อ สินทรัพย์ หนี้สิน จำนวนพนักงาน ฯลฯ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.67 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการตรวจสอบกิจการก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ สำนักงานสรรพากรพื้นที่น่านและสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการสังเกตการณ์สภาพข้อเท็จจริงของกิจการ ณ สถานประกอบการ สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่และสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการจากผู้ประกอบการในทุกๆ ด้าน

### 2.3 การตรวจคืนภาษี

ตารางที่ 20 แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี

การตรวจคืนภาษี		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
1. การได้สวนข้อเท็จจริงในมูลเหตุการขอคืนภาษีจากผู้ยื่นแบบแสดงรายการ	จำนวน	43	77	18	4	-	142	4.12 สำคัญมาก
	ร้อยละ	30.3	54.2	12.7	2.8	-	100.0	
2. การวิเคราะห์มูลเหตุการขอคืนภาษีจากการยื่นแบบแสดงรายการข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย	จำนวน	43	81	16	2	-	142	4.16 สำคัญมาก
	ร้อยละ	30.3	57.0	11.3	1.4	-	100.0	
3. การตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณเข้าตัวเลขในแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน	จำนวน	76	57	8	-	1	142	4.46 สำคัญมาก
	ร้อยละ	53.5	40.1	5.6	-	0.7	100.0	

ตารางที่ 20 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี

การตรวจคืนภาษี		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญ ที่สุด	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	ไม่ สำคัญ		
4. การตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องใน การขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษีซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย ฯลฯ	จำนวน ร้อยละ	71 50.0	65 45.8	6 4.2	- -	- -	142 100.0	4.47 สำคัญมาก
5. การยื่นข้อคัดค้านการสอบยื่นเอกสารใน การขอคืนภาษีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยื่นใบกำกับภาษีจากผู้ขาย สินค้า การส่งสอบยื่นผู้ออกหนังสือ รับรองหัก ณ ที่จ่าย	จำนวน ร้อยละ	24 16.9	50 35.2	34 23.9	23 16.2	11 7.7	142 100.0	3.37 สำคัญ ปานกลาง
6. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้ และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืน กับข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการยื่นแบบภาษีมูลค่าเพิ่ม/ธุรกิจ เฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย ข้อมูลการยื่นอากรแสตมป์ ฯลฯ	จำนวน ร้อยละ	65 45.8	74 52.1	3 2.1	- -	- -	142 100.0	4.44 สำคัญมาก
7. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้ และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืน กับข้อมูลภายนอก เช่น ข้อมูลการส่งออก- ของกรมศุลกากร ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัด จ้างของหน่วยงานราชการต่าง ๆ ฯลฯ	จำนวน ร้อยละ	58 40.8	82 57.9	2 1.4	- -	- -	142 100.0	4.39 สำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ รายจ่ายจากแบบแสดงรายการที่ขอคืน เปรียบเทียบกับข้อมูลการตรวจสอบประเภท อื่น (การวิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี การตรวจสอบสภาพกิจการ)	จำนวน ร้อยละ	28 19.7	81 57.0	32 22.5	1 0.7	- -	142 100.0	3.96 สำคัญมาก
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และ รายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนภาษี จากกิจการประเภทเดียวกันหรือผลการยื่น ชำระภาษีที่ผ่านมาก่อนการขอคืนภาษี	จำนวน ร้อยละ	28 19.7	65 45.8	29 20.4	17 12.0	3 2.10	142 100.0	3.69 สำคัญมาก
10. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการ คำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ครี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน	จำนวน ร้อยละ	89 62.7	49 34.5	4 2.8	- -	- -	142 100.0	4.60 สำคัญที่สุด

ตารางที่ 20 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี

การตรวจคืนภาษี		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
11. การตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลอง และการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ	จำนวน	74	58	8	2	-	142	4.44 สำคัญมาก
	ร้อยละ	52.1	40.8	5.6	1.4	-	100.0	
12. การตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของเอกสารหลักฐานในการใช้เครดิตภาษี เช่น หลักฐานหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย หลักฐานการยื่นภาษีครั้งปี	จำนวน	67	69	4	2	-	142	4.42 สำคัญมาก
	ร้อยละ	47.2	48.6	2.8	1.4	-	100.0	
13. การตรวจหารายการผิดปกติที่เกี่ยวกับการขอคืนภาษีจากการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบบัญชี	จำนวน	30	71	36	5	-	142	3.89 สำคัญมาก
	ร้อยละ	21.1	50.0	25.4	3.5	-	100.0	
14. การเปรียบเทียบผลการตรวจคืนภาษีครั้งก่อนเพื่อประกอบพิจารณาการคืนภาษี	จำนวน	14	44	42	33	9	142	3.15 สำคัญปานกลาง
	ร้อยละ	9.9	31.0	29.6	23.2	6.3	100.0	

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำนวน 142 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 8 คน จึงใช้จำนวน 142 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 20 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียภาษีได้ให้ความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ในการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี ดังนี้

1. การได้สวนข้อเท็จจริงในมูลเหตุการขอคืนภาษีจากผู้ยื่นแบบแสดงรายการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 54.2 โดยค่าเฉลี่ย = 4.12 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

2. การวิเคราะห์มูลเหตุการขอคืนภาษีจากข้อมูลการยื่นแบบแสดงรายการหรือข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.16 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

3. การตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการที่ขอคืน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.5 โดยค่าเฉลี่ย=4.46 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

4. การตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษีซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

5. การยืนยันยอดการสอบยื่นเอกสารในการขอคืนภาษีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยื่นใบกำกับภาษีจากผู้ขายสินค้า การส่งสอบยื่นผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 35.2 โดยค่าเฉลี่ย=3.37 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

6. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนกับข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการยื่นแบบภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย ข้อมูลการยื่นอากรแสตมป์ ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 52.1 โดยค่าเฉลี่ย=4.44 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

7. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนกับข้อมูลภายนอก เช่น ข้อมูลการส่งออกของกรมศุลกากร ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานราชการต่าง ๆ ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.9 โดยค่าเฉลี่ย = 4.39 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายจากแบบแสดงรายการที่ขอคืนเปรียบเทียบกับข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.96 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนภาษีจากกิจการประเภทเดียวกันหรือผลการยื่นชำระภาษีที่ผ่านมาก่อนการขอคืนภาษี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 45.8 โดยค่าเฉลี่ย = 3.69 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

10. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.7 โดยค่าเฉลี่ย=4.60 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

11. การตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่นการบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิ เกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำบทร่องและ การจัดทำงบการเงิน ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.1 โดยค่าเฉลี่ย=4.44 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

12. การตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของเอกสารหลักฐานในการใช้เครดิต เช่น หลักฐานหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย หลักฐานการยื่นภาษีครึ่งปี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 48.6 โดยค่าเฉลี่ย=4.42 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

13. การตรวจหารายการผิดปกติที่เกี่ยวกับการขอคืนภาษีจากการแสดงความเห็นของผู้ ตรวจสอบและรับรองบัญชี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยค่าเฉลี่ย=3.89 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

14. การเปรียบเทียบผลการตรวจคืนภาษีครั้งก่อนเพื่อประกอบพิจารณาการคืนภาษี ระดับ ความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.0 โดยค่าเฉลี่ย=3.15 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

โดยสรุปแล้วเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีให้ความสำคัญในการนำมาใช้ ปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการตรวจคืนภาษีอันดับแรกคือการทดสอบคำนวณ รายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.60 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงไปคือการตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.47 ความสำคัญของ เทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

**ตารางที่ 21** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจคืนภาษี	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การได้ส่วนข้อเท็จจริงในมูลเหตุการขอคืนภาษีจากผู้ยื่นแบบแสดงรายการ	3.88 สำคัญมาก	4.15 สำคัญมาก
2. การวิเคราะห์มูลเหตุการขอคืนภาษีจากข้อมูลการยื่นแบบแสดงรายการหรือข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย ฯลฯ	3.94 สำคัญมาก	4.19 สำคัญมาก
3. การตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการที่ขอคืน	4.31 สำคัญมาก	4.48 สำคัญมาก
4. การตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษีซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย ฯลฯ	4.56 สำคัญที่สุด	4.44 สำคัญมาก
5. การยืนยันยอดโดยการสอบยื่นเอกสารในการขอคืนภาษีกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยื่นใบกำกับภาษีจากผู้ขายสินค้า การส่งมอบยื่นผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย	3.38 สำคัญ ปานกลาง	3.37 สำคัญ ปานกลาง
6. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืนกับข้อมูลภายในของกรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการยื่นแบบภาษีมูลค่าเพิ่ม/ธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นภาษีหัก ณ ที่จ่าย ข้อมูลการยื่นอากรแสตมป์ ฯลฯ	4.50 สำคัญที่สุด	4.43 สำคัญมาก
7. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืน กับข้อมูลภายนอก เช่น ข้อมูลการส่งออกของกรมศุลกากร ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยราชการต่างๆ	4.44 สำคัญมาก	4.39 สำคัญมาก
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายจากแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืนเปรียบเทียบข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (การวิเคราะห์แบบแสดงรายการ การตรวจสอบสภาพกิจการ)	3.88 สำคัญมาก	3.97 สำคัญมาก
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนภาษีจากกิจการประเภทเดียวกันหรือผลการยื่นชำระภาษีที่ผ่านมาก่อนการขอคืนภาษี	3.31 สำคัญ ปานกลาง	3.74 สำคัญมาก
10. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน	4.81 สำคัญที่สุด	4.57 สำคัญที่สุด
11. การตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำบทดลอง และการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ	4.44 สำคัญมาก	4.44 สำคัญมาก
12. การตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของเอกสารหลักฐานในการใช้เครดิตภาษี เช่น หลักฐานหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย หลักฐานการยื่นภาษีครั้งปี	4.62 สำคัญที่สุด	4.39 สำคัญมาก
13. การตรวจหารายการผิดปกติที่เกี่ยวข้องกับการขอคืนภาษีจากการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบและรับรองบัญชี	4.00 สำคัญมาก	3.87 สำคัญมาก
14. การเปรียบเทียบผลการตรวจคืนภาษีครั้งก่อนเพื่อพิจารณาการคืนภาษี	2.81 สำคัญ ปานกลาง	3.19 สำคัญ ปานกลาง

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี จำนวน 142 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 8 คน จึงใช้จำนวน 142 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 21 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี ซึ่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.81 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของเอกสารหลักฐานในการใช้เครดิตภาษี เช่น หลักฐานหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย หลักฐานการยื่นภาษีครึ่งปี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.57 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.48 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการและระดับชำนาญการนั้น เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจคืนภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การได้สวนข้อเท็จจริงใน มูลเหตุการขอคืนภาษีจากผู้ยื่น แบบแสดงรายการ	4.27 สำคัญมาก	4.39 สำคัญมาก	3.88 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	4.38 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.09 สำคัญมาก	3.78 สำคัญมาก	3.17 สำคัญ ปานกลาง
2. การวิเคราะห์มูลเหตุการขอคืน ภาษีจากข้อมูลภายในของ กรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการ จดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่มภาษี ธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่น ภาษีหัก ณ ที่จ่าย	4.27 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก	4.12 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.38 สำคัญมาก	4.14 สำคัญมาก	4.27 สำคัญมาก	3.89 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก
3. การตรวจสอบความถูกต้อง และทดสอบจำนวนซ้ำตัวเลข ในระบบแสดงรายการที่ขอคืน	4.17 สำคัญมาก	4.22 สำคัญมาก	4.62 สำคัญที่สุด	4.86 สำคัญที่สุด	4.42 สำคัญมาก	4.57 สำคัญที่สุด	4.45 สำคัญมาก	4.78 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด
4. การตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ ของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการ ขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษี ซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่ จ่าย	4.40 สำคัญมาก	4.56 สำคัญที่สุด	4.12 สำคัญมาก	4.36 สำคัญมาก	4.62 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.36 สำคัญมาก	4.67 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด
5. การยืนยันยอดโดยการสอบค้น เอกสารในการขอคืนกับ หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบค้นใบกำกับภาษีจาก ผู้ขายสินค้า การส่งสอบค้นผู้ ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่ จ่าย	2.77 สำคัญ ปานกลาง	3.56 สำคัญมาก	2.56 สำคัญ ปานกลาง	2.93 สำคัญ ปานกลาง	3.79 สำคัญมาก	3.64 สำคัญมาก	3.33 สำคัญ ปานกลาง	3.22 สำคัญ ปานกลาง	2.67 สำคัญ ปานกลาง
6. การเปรียบเทียบความครบถ้วน ของรายได้และรายจ่ายตาม แบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืน กับข้อมูลภายในของ กรมสรรพากร เช่น ข้อมูลการ ยื่นแบบภาษีมูลค่าเพิ่มธุรกิจ เฉพาะ ข้อมูลการยื่นหัก ณ ที่ จ่าย อากรแสตมป์ ฯลฯ	4.33 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.38 สำคัญมาก	4.36 สำคัญมาก	4.64 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.67 สำคัญที่สุด

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจคืนภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงใหม่	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
7. การเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืนกับข้อมูลภายนอก เช่น ข้อมูลการส่งออกของกรมศุลกากร ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานราชการต่าง ๆ ฯลฯ	4.23 สำคัญมาก	4.48 สำคัญมาก	4.44 สำคัญมาก	4.43 สำคัญมาก	4.33 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	4.73 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก	4.80 สำคัญที่สุด
8. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายจากแบบแสดงรายการที่ขอคืนเปรียบเทียบกับข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (การวิเคราะห์แบบแสดงรายการการตรวจสอบสภาพกิจการ)	4.13 สำคัญมาก	4.22 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	3.71 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.91 สำคัญมาก	3.78 สำคัญมาก	3.33 สำคัญปานกลาง
9. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรายได้และรายจ่ายแบบตามแบบแสดงรายการที่ขอคืนภาษีจากกิจการประเภทเดียวกันหรือผลการยื่นชำระภาษีที่ผ่านมาก่อนการขอคืนภาษี	4.03 สำคัญมาก	4.06 สำคัญมาก	3.69 สำคัญมาก	3.29 สำคัญปานกลาง	3.93 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	3.27 สำคัญปานกลาง	3.22 สำคัญปานกลาง	2.17 สำคัญน้อย
10. การทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน	4.47 สำคัญมาก	4.28 สำคัญมาก	4.56 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.58 สำคัญที่สุด	4.86 สำคัญที่สุด	4.91 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด
11. การตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลองและการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ	4.43 สำคัญมาก	4.22 สำคัญมาก	4.44 สำคัญมาก	4.64 สำคัญที่สุด	4.12 สำคัญมาก	4.79 สำคัญที่สุด	4.89 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	3.33 สำคัญปานกลาง

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจคืนภาษี	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงใหม่	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
12. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานในการใช้เครดิตภาษี เช่น หลักฐานหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย หลักฐานการยื่นภาษีครั้งปี	4.30 สำคัญมาก	4.44 สำคัญมาก	4.31 สำคัญมาก	4.57 สำคัญที่สุด	4.17 สำคัญมาก	4.57 สำคัญที่สุด	4.55 สำคัญที่สุด	4.78 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด
13. การตรวจหารายการผิดปกติที่เกี่ยวข้องกับการขอคืนภาษีจากการแสดงความเห็นของผู้ตรวจสอบบัญชี	4.10 สำคัญมาก	3.78 สำคัญมาก	3.44 สำคัญปานกลาง	4.17 สำคัญมาก	3.96 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	3.27 สำคัญปานกลาง	4.22 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก
14. การเปรียบเทียบผลการตรวจคืนภาษีครั้งก่อนเพื่อประกอบพิจารณาการคืนภาษี	3.87 สำคัญมาก	3.56 สำคัญมาก	2.69 สำคัญปานกลาง	2.57 สำคัญปานกลาง	3.50 สำคัญมาก	3.14 สำคัญปานกลาง	2.27 สำคัญน้อย	2.56 สำคัญปานกลาง	2.00 สำคัญน้อย

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษีจำนวน 142 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 8 คน จึงใช้จำนวน 142 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 22 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจคืนภาษี ซึ่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.47 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลอง และการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.43 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ได้ให้ความสำคัญของการอันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษีซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.56 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือการเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืนกับข้อมูลภายในของกรมสรรพากร

เช่น ข้อมูลการยื่นแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม/ธุรกิจเฉพาะ ข้อมูลการยื่นหัก ณ ที่จ่าย อากรแสตมป์ ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.50 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.56 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.86 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลองและการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.64 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ เชียงราย ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืนภาษี เช่น ใบกำกับภาษีซื้อ หนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.58 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.86 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลองและการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.79 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตรี ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.91 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านรายการบัญชีแยกประเภท การจัดทำ

งบทดลองและการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.89 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิ ตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรายการบัญชี เช่น การบันทึกบัญชีตามเกณฑ์สิทธิเกณฑ์เงินสด การบันทึกรายการในสมุดรายวัน การผ่านบัญชีแยกประเภท การจัดทำงบทดลอง และการจัดทำงบการเงิน ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.98 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.83 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการเปรียบเทียบความครบถ้วนของรายได้ และรายจ่ายตามแบบแสดงรายการภาษีที่ขอคืนกับข้อมูลภายนอก เช่น ข้อมูลการส่งออกของกรมศุลกากร ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยราชการต่าง ๆ ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.80 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการตรวจคืนภาษีก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 สำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ สำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน สำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการทดสอบคำนวณรายการตามเงื่อนไขการคำนวณกำไรสุทธิตามมาตรา 65 ทวิ, 65 ตริ ในแบบแสดงรายการที่ขอคืน สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงราย ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องและวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของเอกสารที่เกี่ยวข้องในการขอคืนภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องและทดสอบคำนวณซ้ำตัวเลขในแบบแสดงรายการที่ขอคืน

## 2.4 การตรวจปฏิบัติการ

ตารางที่ 23 แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ

การตรวจปฏิบัติการ		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
1. การตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินงานในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ	จำนวน	17	101	13	3	-	134	3.99 สำคัญมาก
	ร้อยละ	12.7	75.4	9.7	2.2	-	100.0	
2. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด	จำนวน	27	96	10	1	-	134	4.11 สำคัญมาก
	ร้อยละ	20.1	71.6	7.5	0.7	-	100.0	
3. การตรวจสอบความปกติของการขึ้นแบบแสดงรายการ ภาษีที่ชำระและข้อเท็จจริงโดยการเปรียบเทียบปริมาณผลผลิตจากสูตรการผลิตหรือกำลังการผลิตปัจจุบันเพื่อหารายรับที่ถูกต้องหรือเปรียบเทียบยอดซื้อเพื่อหารายรับที่เหมาะสม	จำนวน	21	75	26	12	-	134	3.78 สำคัญมาก
	ร้อยละ	15.7	56.0	19.4	9.0	-	100.0	
4. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนในการจัดทำบัญชีพิเศษแสดงรายการหัก ณ ที่จ่ายและการนำส่งภาษี รวมทั้งการบันทึกบัญชีรายการดังกล่าว	จำนวน	20	80	29	5	-	134	3.86 สำคัญมาก
	ร้อยละ	14.9	59.7	21.6	3.7	-	100.0	
5. การยื่นยันยอดโดยการสอบยันเอกสารกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยันใบกำกับภาษีจากผู้ขายสินค้า ผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย	จำนวน	15	57	31	18	13	134	3.32 สำคัญ ปานกลาง
	ร้อยละ	11.2	42.5	23.1	13.4	9.7	100.0	
6. การทดสอบคำนวณซ้ำความถูกต้องในรายการปรับปรุงต่าง ๆ ทางบัญชีและการยื่นแบบแสดงรายการ	จำนวน	24	76	32	2	-	134	3.91 สำคัญมาก
	ร้อยละ	17.9	56.7	23.9	1.5	-	100.0	
7. การตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี	จำนวน	27	84	19	4	-	134	4.00 สำคัญมาก
	ร้อยละ	20.1	62.7	14.2	3.0	-	100.0	

ตารางที่ 23 (ต่อ) แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภท  
การปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ

การตรวจปฏิบัติการ		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญ ที่สุด	สำคัญ มาก	สำคัญ ปาน กลาง	สำคัญ น้อย	ไม่ สำคัญ		
8. การตรวจการขยาย ณ จุดขายโดยฟ้า สังเกตการณ์ ณ จุดขายเพื่อสังเกตความ ถูกต้องในการออกใบกำกับภาษี	จำนวน	18	78	30	6	2	134	3.78 สำคัญมาก
	ร้อยละ	13.4	58.2	22.4	4.5	1.5	100.0	
9. การตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษี อากรและการได้ส่วนซื้อที่จริงในการ ประกอบการเพื่อประกอบการพิจารณาค่าธรรมเนียม ต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ	จำนวน	40	77	13	4	-	134	4.14 สำคัญมาก
	ร้อยละ	29.9	57.5	9.7	3.0	-	100.0	
10. การตรวจนับความถูกต้องของปริมาณ สินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของ ผู้ประกอบการ	จำนวน	29	84	18	3	-	134	4.04 สำคัญมาก
	ร้อยละ	21.6	62.7	13.4	2.2	-	100.0	
11. การตรวจสอบใบกำกับภาษีปลอมโดย เปรียบเทียบกับข้อมูลหลักฐานผู้ออก ใบกำกับภาษีที่มีขอบด้วยกฎหมายของ กรมสรรพากร	จำนวน	29	84	20	1	-	134	4.05 สำคัญมาก
	ร้อยละ	21.6	62.7	14.9	0.7	-	100.0	
12. การตรวจสอบความถูกต้องของใบกำกับ ภาษีโดยส่งสอบยื่นใบกำกับภาษีระหว่าง สำนักงานสรรพากรพื้นที่อื่น	จำนวน	18	80	28	6	2	134	3.79 สำคัญมาก
	ร้อยละ	13.4	59.7	20.9	4.5	1.5	100.0	

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ  
จำนวน 134 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 16 คน จึงใช้จำนวน 134 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 23 พบว่า เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีได้ให้ความสำคัญของการใช้  
เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ ดังนี้

1. การตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับ  
สภาพการดำเนินกิจการในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิค  
ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 75.4 โดยค่าเฉลี่ย = 3.99 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับ  
สำคัญมาก

2. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและการเก็บรักษารายงาน เอกสารต่าง ๆ ตามที่  
กฎหมายกำหนด ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 71.6 โดย  
ค่าเฉลี่ย = 4.11 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

3. การตรวจความผิดปกติของการขึ้นแบบแสดงรายการ ภาษีที่ชำระและข้อเท็จจริงโดยการเปรียบเทียบปริมาณผลได้จากสูตรการผลิตหรือกำลังการผลิตปัจจุบันเพื่อหารายรับที่ถูกต้องหรือเปรียบเทียบยอดซื้อเพื่อหารายรับที่เหมาะสม ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 56.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.78 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

4. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนในการจัดทำบัญชีพิเศษแสดงรายการหัก ณ ที่จ่าย และการนำส่งภาษี รวมทั้งการบันทึกบัญชีรายการดังกล่าว ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 59.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.86 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

5. การยืนยันยอดโดยการสอบยันเอกสารกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยันใบกำกับภาษีจากผู้ขายสินค้า การส่งสอบยันผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 42.5 โดยค่าเฉลี่ย = 3.32 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง

6. การทดสอบคำนวณซ้ำความถูกต้องในรายการปรับปรุงต่าง ๆ ทางบัญชีและการขึ้นแบบแสดงรายการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 56.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.91 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

7. การตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 62.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

8. การตรวจการขาย ณ จุดขายโดยฝ่ายสังเกตการณ์ ณ จุดขายเพื่อสังเกตความถูกต้องในการออกไปกำกับภาษี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 58.2 โดยค่าเฉลี่ย = 3.78 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

9. การตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 57.5 โดยค่าเฉลี่ย = 4.14 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

10. การตรวจนับความถูกต้องของปริมาณสินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 62.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.04 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

11. การตรวจสอบใบกำกับภาษีปลอมโดยเปรียบเทียบกับข้อมูลหลักฐานผู้ออกใบกำกับภาษีที่มีขอบด้วยกฎหมายของกรมสรรพากร ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 62.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.05 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

12. การตรวจสอบความถูกต้องของใบกำกับภาษีโดยส่งสอบยันใบกำกับภาษีระหว่างสำนักงานสรรพากรพื้นที่อื่น ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 59.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.79 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

โดยสรุปแล้วเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีให้ความสำคัญในการนำมาใช้ปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการตรวจปฏิบัติการอันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.14 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.11 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

**ตารางที่ 24** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจปฏิบัติการ	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินกิจการในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ	4.18 สำคัญมาก	3.97 สำคัญมาก
2. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและการเก็บรักษารายงาน เอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด	4.36 สำคัญมาก	4.09 สำคัญมาก
3. การตรวจสอบความคิดปกปิดของการยื่นแบบแสดงรายการ ภาษีที่ชำระและข้อเท็จจริงโดยการเปรียบเทียบปริมาณผลได้จากสูตรการผลิตหรือกำลังการผลิตปัจจุบันเพื่อหารายรับที่ถูกต้องหรือเปรียบเทียบยอดซื้อเพื่อหารายรับที่เหมาะสม	4.00 สำคัญมาก	3.76 สำคัญมาก
4. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนในการจัดทำบัญชีพิเศษแสดงรายการหัก ณ ที่จ่ายและการนำส่งภาษี รวมทั้งการบันทึกบัญชีรายการดังกล่าว	4.09 สำคัญมาก	3.84 สำคัญมาก
5. การยื่นยันขอโดยการสอบยื่นเอกสารกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยื่นผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย	4.00 สำคัญมาก	3.26 สำคัญ ปานกลาง
6. การทดสอบคำนวณซ้ำความถูกต้องในรายการปรับปรุงต่าง ๆ ทางบัญชีและการยื่นแบบแสดงรายการ	4.00 สำคัญมาก	3.90 สำคัญมาก
7. การตรวจสอบข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี	4.09 สำคัญมาก	3.99 สำคัญมาก

ตารางที่ 24 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจปฏิบัติการ	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
8. การตรวจการขยาย ณ จุดขายโดยฝ่ายสังคการณ ณ จุดขายเพื่อสังเกตความถูกต้องในการออกใบกำกับภาษี	3.91 สำคัญมาก	3.76 สำคัญมาก
9. การตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ	4.64 สำคัญที่สุด	4.10 สำคัญมาก
10. การตรวจนับความถูกต้องของปริมาณสินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของผู้ประกอบการ	4.55 สำคัญที่สุด	3.99 สำคัญมาก
11. การตรวจสอบใบกำกับภาษีปลอมโดยเปรียบเทียบกับข้อมูลหลักฐานผู้ออกใบกำกับภาษีที่มีชอบด้วยกฎหมายของกรมสรรพากร	4.62 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
12. การตรวจสอบความถูกต้องของใบกำกับภาษีโดยส่งสอบยันใบกำกับภาษีระหว่างสำนักงานสรรพากรพื้นที่อื่น	4.18 สำคัญมาก	3.76 สำคัญมาก

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำนวน 134 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 16 คน จึงใช้จำนวน 134 คนในการอภิปรายผลจากตารางที่ 24 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.64 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบใบกำกับภาษีปลอมโดยเปรียบเทียบกับข้อมูลหลักฐานผู้ออกใบกำกับภาษีที่มีชอบด้วยกฎหมายของกรมสรรพากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.10 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและการเก็บรักษา รายงาน เอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.09 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่งเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการและระดับชำนาญการนั้น เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ

**ตารางที่ 25** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจปฏิบัติการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินงานในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ	4.04 สำคัญมาก	3.82 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.14 สำคัญมาก	4.12 สำคัญมาก	3.86 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก
2. การตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด	4.04 สำคัญมาก	4.24 สำคัญมาก	4.12 สำคัญมาก	4.21 สำคัญมาก	4.04 สำคัญมาก	4.29 สำคัญมาก	4.09 สำคัญมาก	4.14 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก
3. การตรวจความปกติของการยื่นแบบแสดงรายการ ภาษีที่ชำระและข้อเท็จจริงโดยการเปรียบเทียบปริมาณผลได้จากสูตรการผลิตหรือกำลังการผลิตปัจจุบันเพื่อหารายรับที่ถูกต้องหรือเปรียบเทียบยอดซื้อเพื่อหารายรับที่เหมาะสม	4.24 สำคัญมาก	4.18 สำคัญมาก	3.53 สำคัญมาก	3.50 สำคัญมาก	3.96 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.18 สำคัญปานกลาง	2.86 สำคัญปานกลาง	3.00 สำคัญปานกลาง
4. การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนในการจัดทำบัญชีพิเศษแสดงรายการหัก ณ ที่จ่ายและการนำส่งภาษี รวมทั้งการบันทึกบัญชีรายการดังกล่าว	3.92 สำคัญมาก	4.18 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	3.57 สำคัญมาก	3.74 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.82 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก

ตารางที่ 25 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจปฏิบัติการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่ 2	ลำพูน	ลำปาง	เชียงใหม่	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
5. การยื่นยันขอโดยการสอบยื่นเอกสารกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การสอบยื่นใบกำกับภาษีจากผู้ขายสินค้า การส่งสอบยื่นผู้ออกหนังสือรับรองหัก ณ ที่จ่าย	3.84 สำคัญมาก	3.59 สำคัญมาก	2.82 สำคัญปานกลาง	3.00 สำคัญปานกลาง	3.65 สำคัญมาก	3.57 สำคัญมาก	2.64 สำคัญปานกลาง	2.97 สำคัญปานกลาง	2.67 สำคัญปานกลาง
6. การทดสอบคำนวณซ้ำความถูกต้องในรายการปรับปรุงต่าง ๆ ทางบัญชีและการขึ้นแบบแสดงรายการ	4.08 สำคัญมาก	4.18 สำคัญมาก	3.59 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	4.04 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	3.36 สำคัญปานกลาง	3.71 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก
7. การตรวจสอบข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี	4.32 สำคัญมาก	4.41 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	3.79 สำคัญมาก	4.30 สำคัญมาก	3.86 สำคัญมาก	3.18 สำคัญปานกลาง	3.43 สำคัญปานกลาง	4.17 สำคัญมาก
8. การตรวจการขาย ณ จุดขาย โดยฝ่ายสังเกตการณ์ ณ จุดขาย เพื่อสังเกตความถูกต้องในการออกใบกำกับภาษี	3.76 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก	4.24 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.61 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	3.73 สำคัญมาก	3.14 สำคัญปานกลาง	3.17 สำคัญปานกลาง
9. การตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้ส่วนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ	4.24 สำคัญมาก	4.59 สำคัญที่สุด	4.12 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	4.48 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	3.55 สำคัญมาก	3.00 สำคัญปานกลาง	4.33 สำคัญมาก
10. การตรวจนับความถูกต้องของปริมาณสินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของผู้ประกอบการ	4.12 สำคัญมาก	4.24 สำคัญมาก	4.06 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.17 สำคัญมาก	3.79 สำคัญมาก	4.09 สำคัญมาก	3.00 สำคัญปานกลาง	4.31 สำคัญมาก

ตารางที่ 25 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจปฏิบัติการ	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่ 1	เชียงใหม่ 2	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่อง สอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
11. การตรวจสอบใบกำกับภาษี ปลอมโดยเปรียบเทียบ ข้อมูลหลักฐานผู้ออกใบกำกับ ภาษีที่มีขอด้วยกฎหมายของ กรมสรรพากร	4.00 สำคัญมาก	4.24 สำคัญมาก	4.15 สำคัญมาก	4.10 สำคัญมาก	4.04 สำคัญมาก	4.07 สำคัญมาก	3.91 สำคัญมาก	3.86 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก
12. การตรวจสอบความถูกต้อง ของใบกำกับภาษีโดยส่งสอบ ยื่นใบกำกับภาษีระหว่าง สำนักงานสรรพากรพื้นที่อื่น	3.76 สำคัญมาก	3.76 สำคัญมาก	4.12 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.52 สำคัญมาก	3.93 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	3.43 สำคัญ ปานกลาง	3.17 สำคัญ ปานกลาง

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการ  
จำนวน 134 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 16 คน จึงใช้จำนวน 134 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 25 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการ  
ตรวจปฏิบัติการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1  
ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่  
กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำ  
รายงานเอกสารและบัญชี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.32 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมา  
คือการตรวจสอบความปกติของการยื่นแบบแสดงรายการ ภาษีที่ชำระและข้อเท็จจริงโดยเปรียบเทียบปริมาณ  
ผลิตจากสูตรการผลิตหรือกำลังการผลิตปัจจุบันเพื่อหารายรับที่ถูกต้องหรือเปรียบเทียบยอดซื้อเพื่อหา  
รายรับที่เหมาะสมในจำนวนที่เท่ากันกับการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวน  
ข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.24  
ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่  
เชียงใหม่ 2 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากร  
และการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ  
คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.59 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบภาพ  
ข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ

กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงาน เอกสารและบัญชี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.41 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจการขาย ณ จุดขายโดยเฝ้าสังเกตการณ์ ณ จุดขายเพื่อสังเกตความถูกต้องในการออกใบกำกับภาษี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.24 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.15 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.21 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.10 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.48 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ กระบวนการผลิต ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.30 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสาร ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.29 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินกิจการ ในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.14 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินกิจการในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.12 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนดในจำนวนที่เท่ากันกับการตรวจนับความ

ถูกต้องของปริมาณสินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.09 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.14 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินกิจการในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการในจำนวนที่เท่ากันกับการตรวจสอบใบกำกับภาษีปลอมโดยเปรียบเทียบกับข้อมูลผู้ออกใบกำกับภาษีที่มีชอด้วยกฎหมายของกรมสรรพากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.86 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากร และการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.33 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก รองลงมาคือการตรวจนับความถูกต้องของปริมาณสินค้าคงเหลือและวัตถุดิบตามรายงานของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.31 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

โดยสรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการตรวจปฏิบัติการก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ให้ความสำคัญอันดับแรกคือการตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงของการประกอบการในประเด็นที่กำหนด เช่น ประเด็นรายรับจากการขายหรือการให้บริการ ความถูกต้องในการจัดทำรายงานเอกสารและบัญชี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงรายและสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ให้ความสำคัญอันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องในการชำระภาษีอากรและการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการเพื่อประกอบพิจารณา คำร้องต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูนให้ความสำคัญอันดับแรกคือการตรวจการขาย ณ จุดขาย โดยเฝ้าสังเกตการณ์ ณ จุดขายเพื่อสังเกตความถูกต้องในการออกใบกำกับภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง สำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยาและสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ให้ความสำคัญอันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องของการจัดทำและเก็บรายงานเอกสารต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ให้ความสำคัญอันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในประเภทการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม/ภาษีธุรกิจเฉพาะกับสภาพการดำเนินกิจการในปัจจุบันของผู้ประกอบการ ณ สถานประกอบการ

## 2.5 การตรวจสอบตามหมายเรียก

ตารางที่ 26 แสดงระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก

การตรวจสอบตามหมายเรียก		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
1. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบคืนภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ)	จำนวน ร้อยละ	32 45.1	31 43.7	8 11.3	- -	- -	71 100.0	4.34 สำคัญมาก
2. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลภายนอกหน่วยงาน เช่น ข้อมูลร้องเรียนจากหน่วยงานอื่น	จำนวน ร้อยละ	12 16.9	31 43.7	17 23.9	8 11.3	3 4.2	71 100.0	3.58 สำคัญมาก
3. การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	18 25.4	39 54.9	12 16.9	2 2.8	- -	71 100.0	4.03 สำคัญมาก
4. การเปรียบเทียบข้อมูลประวัติการถูกตรวจสอบตามหมายเรียกที่ผ่านมาของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	20 28.2	21 29.6	21 29.6	8 11.3	1 1.4	71 100.0	3.72 สำคัญมาก
5. การตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก	จำนวน ร้อยละ	43 60.6	25 35.2	2 2.8	1 1.4	- -	71 100.0	4.55 สำคัญที่สุด
6. การตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตราหมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หรือหนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ	จำนวน ร้อยละ	52 73.2	18 25.4	- -	1 1.4	- -	71 100.0	4.70 สำคัญที่สุด
7. การได้ส่วนตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประกอบการ การได้ส่วนสินทรัพย์ การได้ส่วนหนี้สินของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	42 59.2	26 36.6	2 2.8	1 1.4	- -	71 100.0	4.54 สำคัญที่สุด
8. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีหัก ณ ที่จ่าย	จำนวน ร้อยละ	41 57.7	30 42.3	- -	- -	- -	71 100.0	4.58 สำคัญที่สุด
9. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีเงินได้ (ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและภาษีเงินได้นิติบุคคล)	จำนวน ร้อยละ	44 62.0	27 38.0	- -	- -	- -	71 100.0	4.62 สำคัญที่สุด

ตารางที่ 26 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก

การตรวจสอบตามหมายเรียก		ระดับความสำคัญของเทคนิค					รวม	ค่าเฉลี่ย
		สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญปานกลาง	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ		
10. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีมูลค่าเพิ่ม	จำนวน	44	27	-	-	-	71	4.62
	ร้อยละ	62.2	38.0	-	-	-	100.0	สำคัญที่สุด
11. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีธุรกิจเฉพาะ	จำนวน	39	30	2	-	-	71	4.52
	ร้อยละ	54.9	42.3	2.8	-	-	100.0	สำคัญที่สุด
12. การตรวจสอบความถูกต้องของอากรแสตมป์	จำนวน	39	30	2	-	-	71	4.52
	ร้อยละ	54.9	42.3	2.8	-	-	100.0	สำคัญที่สุด
13. การทดสอบคำนวณชำระภาษี จำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก	จำนวน	51	20	-	-	-	71	4.72
	ร้อยละ	71.8	28.2	-	-	-	100.0	สำคัญที่สุด
14. การตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือแจ้งการประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ	จำนวน	53	17	1	-	-	71	4.73
	ร้อยละ	74.6	23.9	1.4	-	-	100.0	สำคัญที่สุด

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำนวน 71 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 79 คน จึงใช้จำนวน 71 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 26 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่สัมภาษณ์ได้ให้ความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบในการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.1 โดยค่าเฉลี่ย = 4.34 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

2. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลภายนอกหน่วยงาน เช่น ข้อมูลร้องเรียนจากหน่วยงานอื่น ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 43.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.58 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

3. การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก คิดเป็นร้อยละ 54.9 โดยค่าเฉลี่ย = 4.03 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

4. การเปรียบเทียบข้อมูลประวัติการถูกตรวจสอบตามหมายเรียกที่ผ่านมาของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมากและสำคัญปานกลางในจำนวนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 29.6 โดยค่าเฉลี่ย = 3.72 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญมาก

5. การตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.6 โดยค่าเฉลี่ย = 4.55 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

6. การตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวดชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียกหรือหนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.2 โดยค่าเฉลี่ย = 4.70 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

7. การได้สวนข้อเท็จจริงในการประกอบการ การได้สวนสินทรัพย์ การได้สวนหนี้สินของผู้ประกอบการ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.2 โดยค่าเฉลี่ย = 4.54 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

8. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีหัก ณ ที่จ่าย ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.58 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

9. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีเงินได้ (ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและนิติบุคคล) ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.0 โดยค่าเฉลี่ย = 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

10. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีมูลค่าเพิ่ม ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.2 โดยค่าเฉลี่ย = 4.62 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

11. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีธุรกิจเฉพาะ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.9 โดยค่าเฉลี่ย = 4.52 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

12. การตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารแนบปี ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.9 โดยค่าเฉลี่ย = 4.52 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

13. การทดสอบคำนวณชำระรายการ จำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.8 โดยค่าเฉลี่ย = 4.72 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

14. การตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ ระดับความสำคัญของเทคนิคส่วนใหญ่ให้ความสำคัญที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.6 โดยค่าเฉลี่ย = 4.73 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีให้ความสำคัญในการนำมาใช้ปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการตรวจสอบตามหมายเรียกอันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.73 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.72 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

**ตารางที่ 27** แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียกจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจสอบตามหมายเรียก	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบคืนภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ)	5.00 สำคัญที่สุด	4.33 สำคัญมาก
2. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลภายนอกหน่วยงาน เช่น ข้อมูลโรงเรียนจากหน่วยงานอื่น	4.00 สำคัญมาก	3.57 สำคัญมาก
3. การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ	5.00 สำคัญที่สุด	4.01 สำคัญมาก
4. การเปรียบเทียบข้อมูลประวัติการถูกตรวจสอบตามหมายเรียกที่ผ่านมาของผู้ประกอบการ	4.00 สำคัญมาก	3.71 สำคัญมาก

ตารางที่ 27 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียกจำแนกตามระดับตำแหน่ง

การตรวจสอบตามหมายเรียก	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
5. การตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก	4.00 สำคัญมาก	4.56 สำคัญที่สุด
6. การตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียกหรือหนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ	5.00 สำคัญที่สุด	4.70 สำคัญที่สุด
7. การได้ส่วนตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประกอบการ การได้ส่วนสินทรัพย์ การได้ส่วนหนี้สินของผู้ประกอบการ	5.00 สำคัญที่สุด	4.53 สำคัญที่สุด
8. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีหัก ณ ที่จ่าย	5.00 สำคัญที่สุด	4.57 สำคัญที่สุด
9. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีเงินได้ (ภาษีเงินได้นิติบุคคลธรรมดาและภาษีเงินได้นิติบุคคล)	5.00 สำคัญที่สุด	4.61 สำคัญที่สุด
10. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีมูลค่าเพิ่ม	5.00 สำคัญที่สุด	4.61 สำคัญที่สุด
11. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีธุรกิจเฉพาะ	5.00 สำคัญที่สุด	4.51 สำคัญที่สุด
12. การตรวจสอบความถูกต้องของอากรแสตมป์	5.00 สำคัญที่สุด	4.51 สำคัญที่สุด
13. การทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก	5.00 สำคัญที่สุด	4.71 สำคัญที่สุด
14. การตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ	5.00 สำคัญที่สุด	4.73 สำคัญที่สุด

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำนวน 71 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 79 คน จึงใช้จำนวน 71 คนในการอภิปรายผลจากตารางที่ 27 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มิกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกในจำนวนที่เท่ากัน 11 เทคนิค ซึ่งเทคนิคแรกคือการวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบคืนภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ) เทคนิคที่สองคือการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ เทคนิคที่สามคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียกหรือหนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ เทคนิคที่สี่คือการได้ส่วนข้อเท็จจริงในการ

ประกอบการ การได้สวนสินทรัพย์ การได้สวนหนี้สินของผู้ประกอบการ เทคนิคที่ห้าคือการตรวจสอบความถูกต้องของภาษีหัก ณ ที่จ่าย เทคนิคที่หกคือการตรวจสอบความถูกต้องของภาษีเงินได้ (ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและภาษีเงินได้นิติบุคคล) เทคนิคที่เจ็ดคือการตรวจสอบความถูกต้องของภาษีมูลค่าเพิ่ม เทคนิคที่แปดคือการตรวจสอบความถูกต้องของภาษีธุรกิจเฉพาะ เทคนิคที่เก้าคือการตรวจสอบความถูกต้องของอากรแสตมป์ เทคนิคที่สิบคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก และเทคนิคสุดท้ายคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่ประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด โดยในระดับตำแหน่งปฏิบัติการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับรองลงมาในจำนวนที่เท่ากัน 3 เทคนิค ซึ่งเทคนิคแรกคือเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลภายนอกหน่วยงาน เช่น ข้อมูลร่องเรียนจากหน่วยงานอื่น เทคนิคที่สองคือการเปรียบเทียบข้อมูลประวัติการถูกตรวจสอบตามหมายเรียกที่ผ่านมาของผู้ประกอบการ และเทคนิคสุดท้ายคือการตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.71 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.71 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่งเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการและระดับชำนาญการนั้น เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ โดยเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีในระดับตำแหน่งปฏิบัติการนั้นได้ให้ความสำคัญอันดับแรกในเทคนิคอื่น ๆ ด้วย

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียกจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจสอบตามหมายเรียก	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	1	2							
ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ)	4.45 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.38 สำคัญมาก	4.50 สำคัญที่สุด	4.19 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.33 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	4.75 สำคัญที่สุด
2. การวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลภายนอกหน่วยงาน เช่น ข้อมูลร้องเรียนจากหน่วยงานอื่น	4.55 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก	3.00 สำคัญปานกลาง	3.62 สำคัญมาก	3.94 สำคัญมาก	3.25 สำคัญปานกลาง	2.67 สำคัญปานกลาง	3.50 สำคัญมาก	2.00 สำคัญน้อย
3. การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับภาษีอากรของผู้ประกอบการ	4.36 สำคัญมาก	4.67 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก	3.75 สำคัญมาก	4.00 สำคัญมาก	4.12 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก	3.75 สำคัญมาก	3.00 สำคัญปานกลาง
4. การเปรียบเทียบข้อมูลประวัติการถูกตรวจสอบตามหมายเรียกที่ผ่านมาของผู้ประกอบการ	4.27 สำคัญมาก	3.67 สำคัญมาก	3.62 สำคัญมาก	3.38 สำคัญปานกลาง	3.50 สำคัญมาก	4.25 สำคัญมาก	3.17 สำคัญปานกลาง	4.50 สำคัญที่สุด	3.00 สำคัญปานกลาง
5. การตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก	4.36 สำคัญมาก	4.67 สำคัญที่สุด	4.88 สำคัญที่สุด	4.80 สำคัญที่สุด	4.19 สำคัญมาก	4.85 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด
6. การตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวดชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ	4.75 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด	4.90 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.44 สำคัญมาก	4.88 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด

ตารางที่ 28 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญของการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ  
ประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียกจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

การตรวจสอบตามหมายเรียก	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
7. การได้ส่วนตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประกอบการ การได้ส่วนสินทรัพย์ การได้ส่วนหนี้สินของผู้ประกอบการ	4.55 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.12 สำคัญมาก	4.75 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก
8. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีหัก ณ ที่จ่าย	4.73 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.44 สำคัญมาก	4.62 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
9. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีเงินได้ (ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและภาษีเงินได้นิติบุคคล)	4.73 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.62 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
10. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีมูลค่าเพิ่ม	4.73 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.62 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
11. การตรวจสอบความถูกต้องของภาษีธุรกิจเฉพาะ	4.73 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก	4.38 สำคัญมาก	4.62 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
12. การตรวจสอบความถูกต้องของอากรแสตมป์	4.73 สำคัญที่สุด	4.98 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.25 สำคัญมาก	4.38 สำคัญมาก	4.62 สำคัญที่สุด	4.67 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด	4.00 สำคัญมาก
13. การทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภายในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก	4.64 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.69 สำคัญที่สุด	4.62 สำคัญที่สุด	4.85 สำคัญที่สุด	4.95 สำคัญที่สุด	4.50 สำคัญที่สุด
14. การตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ	4.78 สำคัญที่สุด	4.83 สำคัญที่สุด	4.92 สำคัญที่สุด	4.85 สำคัญที่สุด	4.56 สำคัญที่สุด	4.75 สำคัญที่สุด	4.87 สำคัญที่สุด	5.00 สำคัญที่สุด	4.55 สำคัญที่สุด

**หมายเหตุ** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 150 คน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานการตรวจปฏิบัติการจำนวน 71 คน ไม่มีประสบการณ์จำนวน 79 คน จึงใช้จำนวน 71 คนในการอภิปรายผล

จากตารางที่ 28 พบว่า เทคนิคการวิเคราะห์และการตรวจสอบประเภทการปฏิบัติงานการตรวจสอบตามหมายเรียก ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.78 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.75 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการไต่สวนตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประกอบการ การไต่สวนสินทรัพย์ การไต่สวนหนี้สินของผู้ประกอบการ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.98 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.92 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุนามตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.90 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.85 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.80 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ที่มกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงราย ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.69 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้ง

พิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.56 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก เช่น การระบุมาตรา หมวด ชื่อและที่อยู่ของผู้ออกหมายเรียก หนังสือแจ้งภาษีอากร ฯลฯ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.88 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบที่ใช้และวิธีการเขียนรายงาน รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.85 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.87 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.85 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 5.00 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.95 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

เทคนิคที่เจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียหายที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอน ได้ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกคือการวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น (วิเคราะห์แบบแสดงรายการภาษี ตรวจสอบสภาพกิจการ ตรวจสอบคืนภาษี ตรวจสอบปฏิบัติการ) คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.75 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด รองลงมาคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.55 ความสำคัญของเทคนิคอยู่ในระดับสำคัญที่สุด

โดยสรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน เทคนิคที่ให้ความสำคัญในการตรวจสอบตามหมายเรียกก็มีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียหายสำนักงานสรรพากรที่พื้นที่เชียงใหม่ 1 สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่และสำนักงานสรรพากรพื้นที่น่าน ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องในการออกหนังสือเลขที่การประเมิน รวมทั้งพิจารณาความถูกต้องของกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบหรือการขอขยายระยะเวลาการตรวจสอบ สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 และสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ให้ความสำคัญของการใช้อันดับแรกเหมือนกันคือการตรวจสอบความถูกต้องในการระบุข้อความในหมายเรียก สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงรายให้ความสำคัญของการเทคนิคอันดับแรกคือการทดสอบคำนวณชำระรายการจำนวนตัวเลข จำนวนภาษีในหนังสือประเมินในการตรวจสอบตามหมายเรียก และสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอนให้ความสำคัญของการเทคนิคอันดับแรกคือการวิเคราะห์ข้อมูลการชำระภาษีเพื่อประเมินความเสี่ยงของการยื่นแบบแสดงรายการภาษีจากข้อมูลการตรวจสอบประเภทอื่น

### ส่วนที่ 3 ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่างๆ ในการวิเคราะห์และการตรวจสอบ

ตารางที่ 29 แสดงระดับของปัญหาจากการใช้เทคนิคต่างๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบ

ปัญหา		ระดับของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย
		มีปัญหา มากที่สุด	มีปัญหา มาก	มีปัญหา ปานกลาง	มีปัญหา น้อย	ไม่มี ปัญหา		
1. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลเอกสาร ในการวิเคราะห์และตรวจสอบ	จำนวน ร้อยละ	26 17.3	62 41.3	55 36.7	7 4.7	- -	150 100.0	3.71 มีปัญหาหนัก
2. ขาดความร่วมมือจากผู้มีหน้าที่ทำบัญชีของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	23 15.3	74 49.3	52 34.7	1 0.7	- -	150 100.0	3.79 มีปัญหาหนัก
3. ผู้ประกอบการขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร	จำนวน ร้อยละ	46 30.7	76 50.7	27 18.0	1 0.7	- -	150 100.0	4.11 มีปัญหาหนัก
4. ผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร	จำนวน ร้อยละ	26 17.3	95 63.3	27 18.0	1 0.7	1 0.7	150 100.0	3.96 มีปัญหาหนัก
5. ข้อมูลภายในที่ใช้วิเคราะห์และตรวจสอบของกรมสรรพากรมีความผิดพลาด/ล่าช้า	จำนวน ร้อยละ	12 8.0	87 58.0	49 32.7	2 1.3	- -	150 100.0	3.73 มีปัญหาหนัก
6. ขาดความร่วมมือในการติดต่อขอข้อมูลภายนอกที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ประกอบการวิเคราะห์และตรวจสอบ	จำนวน ร้อยละ	10 6.7	53 35.3	60 40.0	24 16.0	3 2.0	150 100.0	3.29 มีปัญหา ปานกลาง

ตารางที่ 29 (ต่อ) แสดงระดับของปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และ  
การตรวจสอบ

ปัญหา		ระดับของปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย
		มีปัญหา มากที่สุด	มีปัญหา มาก	มีปัญหา ปานกลาง	มีปัญหา น้อย	ไม่มี ปัญหา		
7. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความ เข้าใจที่ถูกต้องทางด้านกฎหมายอากร	จำนวน	9	76	56	9	-	150	3.57
	ร้อยละ	6.0	50.7	37.3	6.0	-	100.0	มีปัญหา มาก
8. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ เข้าใจที่ถูกต้องทางด้านบัญชี การสอบ บัญชี	จำนวน	9	84	48	9	-	150	3.62
	ร้อยละ	6.0	56.0	32.0	6.0	-	100.0	มีปัญหา มาก
9. จำนวนรายชื่อผู้ประกอบการที่ต้องวิเคราะห์ และตรวจสอบมีจำนวนมาก	จำนวน	15	71	56	8	-	150	3.62
	ร้อยละ	10.0	47.3	37.3	5.3	-	100.0	มีปัญหา มาก
10. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และ ตรวจสอบมีจำกัด	จำนวน	33	67	41	9	-	150	3.83
	ร้อยละ	22.0	44.7	27.3	6.0	-	100.0	มีปัญหา มาก
11. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีสถานที่ในการ จัดเก็บเอกสารบัญชีที่เรียกตรวจสอบ	จำนวน	24	32	59	33	2	150	3.27
	ร้อยละ	16.3	21.3	39.3	22.0	1.3	100.0	มีปัญหา ปานกลาง
12. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีความต่อเนื่อง ในการปฏิบัติงานตรวจสอบเพราะมีการ โยกย้าย	จำนวน	9	35	57	40	9	150	2.97
	ร้อยละ	6.0	23.3	38.8	26.7	6.0	100.0	มีปัญหา ปานกลาง

จากตารางที่ 29 พบว่า ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และ  
การตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่มิกำกับดูแลผู้เสียภาษี มีดังนี้

1. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลเอกสารในการวิเคราะห์และตรวจสอบ  
ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.71 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา  
มาก
2. ขาดความร่วมมือจากผู้มีหน้าที่ทำบัญชีของผู้ประกอบการ ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มี  
ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.79 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา  
มาก
3. ผู้ประกอบการขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร ระดับของ  
ปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.7 โดยค่าเฉลี่ย = 4.11 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา  
มาก
4. ผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมาย  
อากร ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.96 ปัญหาอยู่ใน  
ระดับมีปัญหา  
มาก

5. ข้อมูลภายในที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบของกรมสรรพากรมีความผิดพลาด/ล่าช้า ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 58.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.73 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

6. ขาดความร่วมมือในการติดต่อขอข้อมูลภายนอกที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ประกอบการวิเคราะห์และตรวจสอบ ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.29 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาปานกลาง

7. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านกฎหมายอากร ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 50.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.57 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

8. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางการบัญชี การสอบบัญชี ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 56.0 โดยค่าเฉลี่ย = 3.62 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

9. จำนวนรายชื่อผู้ประกอบการที่ต้องวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำนวนมาก ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 47.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.62 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

10. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาหนัก คิดเป็นร้อยละ 44.7 โดยค่าเฉลี่ย = 3.83 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

11. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีสถานที่ในการจัดเก็บเอกสารบัญชีที่เรียกตรวจสอบ ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.3 โดยค่าเฉลี่ย = 3.27 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาปานกลาง

12. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานตรวจสอบเพราะมีการโยกย้าย ระดับของปัญหาส่วนใหญ่มีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.8 โดยค่าเฉลี่ย = 2.97 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาปานกลาง

โดยสรุปแล้ว ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลผู้เสียภาษีอันดับแรกคือผู้ประกอบการขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.11 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก รองลงมาคือผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.96 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

ตารางที่ 30 แสดงค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบจำแนกตามระดับตำแหน่ง

ปัญหา	ระดับตำแหน่ง	
	ปฏิบัติการ	ชำนาญการ
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล เอกสาร ในการวิเคราะห์และตรวจสอบ	3.57 มีปัญหามาก	3.74 มีปัญหามาก
2. ขาดความร่วมมือจากผู้มีหน้าที่ทำบัญชีของผู้ประกอบการ	3.74 มีปัญหามาก	3.80 มีปัญหามาก
3. ผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร	3.91 มีปัญหามาก	4.15 มีปัญหามาก
4. ผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร	3.79 มีปัญหามาก	3.99 มีปัญหามาก
5. ข้อมูลภายในที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบของกรมสรรพากรมีความผิดพลาดซ้ำ	3.70 มีปัญหามาก	3.73 มีปัญหามาก
6. ขาดความร่วมมือในการติดต่อขอข้อมูลภายนอกที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ประกอบการวิเคราะห์และตรวจสอบ	3.48 มีปัญหา	3.25 มีปัญหาปานกลาง
7. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านกฎหมายภาษีอากร	3.78 มีปัญหา	3.53 มีปัญหา
8. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านกรบัญชี การสอบบัญชี	3.74 มีปัญหา	3.60 มีปัญหา
9. จำนวนรายชื่อผู้ประกอบการที่ต้องวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำนวนมาก	3.65 มีปัญหา	3.61 มีปัญหา
10. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด	3.89 มีปัญหา	3.81 มีปัญหา
11. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีสถานที่ในการจัดเก็บเอกสารบัญชีที่เรียกตรวจสอบ	3.61 มีปัญหา	3.23 มีปัญหาปานกลาง
12. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานตรวจสอบเพราะมีการโยกย้าย	3.04 มีปัญหาปานกลาง	2.95 มีปัญหาปานกลาง

จากตารางที่ 30 พบว่า ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่มิกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการอันดับแรกคือ ผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.91 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา ร่องลงมาคือระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.89 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา

ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีที่มีระดับตำแหน่งชำนาญการอันดับแรกคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.15 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา รองลงมาคือผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.99 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหา

โดยสรุปแล้วเมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับตำแหน่ง ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ทีมกำกับดูแลที่มีระดับตำแหน่งปฏิบัติการและระดับตำแหน่งชำนาญการเหมือนกันคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร

**ตารางที่ 31** แสดงค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบจำแนกตามตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

ปัญหา	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
1. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล เอกสาร ในการวิเคราะห์และตรวจสอบ	3.78 มีปัญหา	4.10 มีปัญหา	3.67 มีปัญหา	3.33 มีปัญหา ปานกลาง	3.75 มีปัญหา	3.64 มีปัญหา	3.33 มีปัญหา ปานกลาง	3.67 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา
2. ขาดความร่วมมือจากผู้มีหน้าที่ทำบัญชีของผู้ประกอบการ	3.84 มีปัญหา	3.70 มีปัญหา	3.78 มีปัญหา	3.73 มีปัญหา	3.96 มีปัญหา	3.64 มีปัญหา	3.50 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา
3. ผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร	4.19 มีปัญหา	4.35 มีปัญหา	4.33 มีปัญหา	4.13 มีปัญหา	4.17 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา	3.50 มีปัญหา	3.78 มีปัญหา	4.24 มีปัญหา
4. ผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร	3.87 มีปัญหา	3.95 มีปัญหา	4.28 มีปัญหา	4.07 มีปัญหา	3.88 มีปัญหา	3.86 มีปัญหา	3.75 มีปัญหา	3.89 มีปัญหา	4.33 มีปัญหา
5. ข้อมูลภายในที่ใช้วิเคราะห์และตรวจสอบของกรมสรรพากรมีความผิดพลาดซ้ำ	3.81 มีปัญหา	3.75 มีปัญหา	3.72 มีปัญหา	3.47 มีปัญหา ปานกลาง	3.67 มีปัญหา	3.71 มีปัญหา	3.75 มีปัญหา	3.78 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา
6. ขาดความร่วมมือในการติดต่อขอข้อมูลจากนอกที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ประกอบการวิเคราะห์และตรวจสอบ	3.50 มีปัญหา	3.70 มีปัญหา	2.78 มีปัญหา ปานกลาง	2.80 มีปัญหา ปานกลาง	3.46 มีปัญหา ปานกลาง	3.43 มีปัญหา ปานกลาง	3.00 มีปัญหา ปานกลาง	3.00 มีปัญหา ปานกลาง	3.50 มีปัญหา
7. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านกฎหมายอากร	3.47 มีปัญหา ปานกลาง	3.45 มีปัญหา ปานกลาง	3.22 มีปัญหา ปานกลาง	3.60 มีปัญหา	3.58 มีปัญหา	3.79 มีปัญหา	3.92 มีปัญหา	3.67 มีปัญหา	4.00 มีปัญหา

ตารางที่ 31 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์ และการตรวจสอบจำแนกตามตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

ปัญหา	สำนักงานสรรพากรพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน								
	เชียงใหม่	เชียงใหม่	ลำพูน	ลำปาง	เชียงราย	พะเยา	แพร่	น่าน	แม่ฮ่องสอน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
8. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านบัญชี การสอบบัญชี	3.53 มีปัญหาหนัก	3.30 มีปัญหาปานกลาง	3.33 มีปัญหาปานกลาง	3.86 มีปัญหาหนัก	3.67 มีปัญหาหนัก	3.71 มีปัญหาหนัก	4.00 มีปัญหาหนัก	3.78 มีปัญหาหนัก	4.00 มีปัญหาหนัก
9. จำนวนรายชื่อผู้ประกอบการที่ต้องวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำนวนมาก	3.69 มีปัญหาหนัก	4.15 มีปัญหาหนัก	3.22 มีปัญหาปานกลาง	3.27 มีปัญหาปานกลาง	3.71 มีปัญหาหนัก	3.53 มีปัญหาหนัก	3.58 มีปัญหาหนัก	3.22 มีปัญหาปานกลาง	3.67 มีปัญหาหนัก
10. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด	3.66 มีปัญหาหนัก	4.40 มีปัญหาหนัก	3.83 มีปัญหาหนัก	3.80 มีปัญหาหนัก	3.79 มีปัญหาหนัก	3.71 มีปัญหาหนัก	3.58 มีปัญหาหนัก	3.89 มีปัญหาหนัก	3.67 มีปัญหาหนัก
11. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีสถานที่ในการจัดเก็บเอกสารบัญชีที่เรียกตรวจสอบ	3.53 มีปัญหาหนัก	4.30 มีปัญหาหนัก	2.94 มีปัญหาปานกลาง	2.73 มีปัญหาปานกลาง	3.33 มีปัญหาปานกลาง	3.29 มีปัญหาปานกลาง	2.75 มีปัญหาปานกลาง	2.56 มีปัญหาปานกลาง	2.83 มีปัญหาปานกลาง
12. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานตรวจสอบเพราะมีการโยกย้าย	3.09 มีปัญหาปานกลาง	3.60 มีปัญหาหนัก	2.50 มีปัญหาปานกลาง	2.80 มีปัญหาปานกลาง	3.13 มีปัญหาปานกลาง	3.07 มีปัญหาปานกลาง	2.50 มีปัญหาปานกลาง	2.43 มีน้อย	2.67 มีปัญหาปานกลาง

จากตารางที่ 31 พบว่า ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 อันดับแรกคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.19 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก รองลงมาคือผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.87 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 อันดับแรกคือระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.40 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก รองลงมาคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.35 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก

ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียภาษีที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน อันดับแรกคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.33 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก รองลงมาคือผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากร คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.28 ปัญหาอยู่ในระดับมีปัญหาหนัก



โดยสรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน ปัญหาจากการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบมีความแตกต่างกันไปด้วย โดยเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำพูน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ลำปาง สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่และสำนักงานสรรพากรพื้นที่พะเยา ปัญหาอันดับแรกเหมือนกันคือผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 2 ปัญหาอันดับแรกคือระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์และตรวจสอบมีจำกัด สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ปัญหาอันดับแรกคือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องทางด้านบัญชี การสอบบัญชี สำนักงานสรรพากรพื้นที่น่านปัญหาอันดับแรกคือขาดความร่วมมือจากผู้มีหน้าที่ทำบัญชีของผู้ประกอบการ และสำนักงานสรรพากรพื้นที่แม่ฮ่องสอนปัญหาอันดับแรกคือผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชีของผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายอากร

#### ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้เทคนิคในการวิเคราะห์และการตรวจสอบไว้ ดังนี้

1. การเปลี่ยนแปลงของข้อกำหนดภาษีอากร หลักการบัญชี หลักการตรวจสอบที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายไม่ทราบหรือไม่ได้มีการติดตามการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวส่งผลให้การตรวจสอบเกิดความผิดพลาด ก่อให้เกิดผลเสียหายต่อภาครัฐและผู้ประกอบการได้ (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 คน)
2. การปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบ จะแตกต่างกันตามประเภทกิจการของธุรกิจ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหายแต่ละคนจะไม่มีประสบการณ์ครบทุกประเภทกิจการในการปฏิบัติงานการวิเคราะห์และการตรวจสอบ ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ครบทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 18 คน)
3. การขาดทัศนคติที่ดีของผู้ประกอบการต่อเจ้าหน้าที่ที่มำกับดูแลผู้เสียหาย ทำให้ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญในการเสียภาษี ไม่ให้ข้อมูลในการประกอบการที่เป็นข้อเท็จจริง (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 คน)