

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการค้นคว้าแบบอิสระ เรื่องการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคลและพฤติกรรมในการทำงาน ครั้งนี้ได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากพนักงานระดับปฏิบัติการของร้านมีดี.เซ็นเตอร์ โดยนำข้อมูลที่ได้มาทำการศึกษา ซึ่งสามารถแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลจากข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน โดยนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับ ดังนี้

**ส่วนที่ 1** การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ สถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ตาราง 9-12)

**ส่วนที่ 2** การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบตัวแปรโดยวิธีทางสถิติ t-test สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคลและพฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินระหว่างเพื่อนร่วมงานกับโหราศาสตร์ไทย

#### ลักษณะส่วนบุคคล

ตาราง 13 ความซื่อสัตย์

ตาราง 14 การมีมนุษยสัมพันธ์

ตาราง 15 ความขยัน

ตาราง 16 ความเสียสละ

ตาราง 17 ความอดทน

#### พฤติกรรมในการทำงาน

ตาราง 18 การปฏิบัติตามคำสั่ง

ตาราง 19 การรักษาเวลา

ตาราง 20 ความรับผิดชอบต่อหน้าที่

ตาราง 21 ความมีระเบียบวินัย

ตาราง 22 การให้ความร่วมมือ

**ส่วนที่ 3** การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบตัวแปรโดยวิธีทางสถิติ t-test สำหรับประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคลและพฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินระหว่างเพื่อนร่วมงานกับผู้จัดการ

ตาราง 23 ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล

ตาราง 24 ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน

## ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตาราง 9 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ความถี่	ร้อยละ
ชาย	16	84.30
หญิง	3	15.70
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

จากตาราง พบว่ากลุ่มพนักงานระดับปฏิบัติการของร้านมีดี.เซ็นเตอร์ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 19 คน โดยสามารถจำแนกตามเพศซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชายมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 84.30 และเป็นเพศหญิงเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.70

ตาราง 10 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	ความถี่	ร้อยละ
20-24	4	21.10
25-29	6	31.60
30-34	4	21.10
35-39	3	15.70
สูงกว่า 39	2	10.50
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

จากตาราง พบว่ากลุ่มพนักงานระดับปฏิบัติการของร้านมีดี.เซ็นเตอร์ โดยจำแนกตามอายุ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 25-29 ปี มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 ลำดับถัดมามีอายุระหว่าง 20-24 ปี และ 30-34 ปี มีจำนวน 4 คนเท่ากัน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 21.10 ในขณะที่กลุ่มพนักงานระดับปฏิบัติการที่มีอายุสูงกว่า 39 ปี มีเพียงจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.50 เท่านั้น

ตาราง 11 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตราเงินเดือน

อัตราเงินเดือน (บาท)	ความถี่	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000	1	5.25
5,001-8,000	11	57.90
8,001-11,000	5	26.35
11,001-14,000	1	5.25
สูงกว่า 14,000	1	5.25
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

จากตาราง พบว่ากลุ่มพนักงานระดับปฏิบัติการของร้านมีดี.เซ็นเตอร์ โดยจำแนกตามอัตราเงินเดือน พบว่าส่วนใหญ่พนักงานมีอัตราเงินเดือนระหว่าง 5,001-8,000 บาท มีจำนวนถึง 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.90 รองลงมาพนักงานมีอัตราเงินเดือนระหว่าง 8,001-11,000 บาท มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.35 ในขณะที่พนักงานซึ่งมีอัตราเงินเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท รวมถึงพนักงานที่มีอัตราเงินเดือนอยู่ระหว่าง 11,001-14,000 บาท และสูงกว่า 14,000 บาท มีเพียงอัตราละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.25 เท่านั้น

ตาราง 12 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุงาน

อายุงาน (ปี)	ความถี่	ร้อยละ
น้อยกว่า 2	3	15.75
2-4	11	57.95
5-7	1	5.30
8-10	2	10.50
มากกว่า 10	2	10.50
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

จากตาราง พบว่ากลุ่มพนักงานระดับปฏิบัติการของร้านมีดี.เซ็นเตอร์ โดยจำแนกตามอายุงาน ซึ่งอายุงานระหว่าง 2-4 ปี มีจำนวนถึง 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.95 ลำดับถัดมาอายุงานน้อยกว่า 2 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.75 ในขณะที่อายุงานระหว่าง 8-10 ปี และอายุงานที่มากกว่า 10 ปี มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.50 สำหรับอายุงานระหว่าง 5-7 ปี มีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.30

**ส่วนที่ 2** การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบตัวแปรโดยใช้วิธีการทางสถิติ t-test สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคลและพฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินระหว่างเพื่อนร่วมงานกับโหราศาสตร์ไทย

ลักษณะส่วนบุคคล

ตาราง 13 ความซื่อสัตย์

ตาราง 14 การมีมนุษยสัมพันธ์

ตาราง 15 ความขยัน

ตาราง 16 ความเสียสละ

ตาราง 17 ความอดทน

พฤติกรรมในการทำงาน

ตาราง 18 การปฏิบัติตามคำสั่ง

ตาราง 19 การรักษาเวลา

ตาราง 20 ความรับผิดชอบต่อหน้าที่

ตาราง 21 ความมีระเบียบวินัย

ตาราง 22 การให้ความร่วมมือ

ตาราง 13 แสดงภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล โดยเปรียบเทียบตัวแปรความซื่อสัตย์  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
ความซื่อสัตย์	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ความตรงไปตรงมา (1)	4.25	4.27	-.02	-.572	.568
ความยากต่อการไว้ใจ (10: N)	4.24	4.26	-.02	-.664	.507
ความซื่อสัตย์รวม	4.24	4.26	-.02	-.618	.537

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรความซื่อสัตย์ โดยมีตัวแปรย่อยความตรงไปตรงมา และความยากต่อการไว้ใจ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยได้ใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยพบว่า

**ความตรงไปตรงมา** คือตัวแปรย่อยของความซื่อสัตย์ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ซึ่งมีความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความตรงไปตรงมาคือ .02 โดยเพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความยากต่อการไว้ใจ** คือตัวแปรย่อยของความซื่อสัตย์ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความยากต่อการไว้ใจคือ .02 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความซื่อสัตย์** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความตรงไปตรงมา และความยากต่อการไว้ใจซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .02 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบแล้วพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 14** แสดงภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล โดยเปรียบเทียบตัวแปรการมีมนุษยสัมพันธ์ ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
การมีมนุษยสัมพันธ์	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ความเป็นมิตร (7)	3.72	3.68	.04	.955	.340
การไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น (2: N)	3.72	3.67	.03	.872	.384
<b>การมีมนุษยสัมพันธ์รวม</b>	<b>3.72</b>	<b>3.68</b>	<b>.03</b>	<b>.914</b>	<b>.361</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการมีมนุษยสัมพันธ์ โดยมีตัวแปรย่อยความเป็นมิตร และการไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**ความเป็นมิตร** คือตัวแปรย่อยของการมีมนุษยสัมพันธ์ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก โดยได้แสดงความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเป็นมิตรคือ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น** คือตัวแปรย่อยของการมีมนุษยสัมพันธ์ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ โดยมีความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่นคือ .03 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การมีมนุษยสัมพันธ์** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเป็นมิตร และการไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่นซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .03 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 แสดงภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล โดยเปรียบเทียบตัวแปรความขยัน  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
ความขยัน	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test :		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
นิสัยเป็นคนขยัน (3)	4.20	4.21	-.01	-.242	.809
ทำงานตามอารมณ์ (8: N)	4.20	4.21	-.01	-.361	.719
ความขยันรวม	4.20	4.21	-.01	-.302	.763

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรความขยัน โดยมีตัวแปรย่อยนิสัยเป็นคนขยัน และทำงานตามอารมณ์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ ขนาดตัวอย่าง 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**นิสัยเป็นคนขยัน** คือตัวแปรย่อยของความขยันซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก โดยมีความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรนิสัยเป็นคนขยันคือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ทำงานตามอารมณ์** คือตัวแปรย่อยของความขยันซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรทำงานตามอารมณ์คือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความขยัน** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยนิสัยเป็นคนขยัน และทำงานตามอารมณ์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .01 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 แสดงภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล โดยเปรียบเทียบตัวแปรการเสียดสี  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
การเสียดสี	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ตัวแปรการเสียดสี					
ความมีน้ำใจและการแบ่งปัน (9)	4.33	4.30	.03	.842	.400
ความเห็นแก่ตัว (4: N)	4.33	4.30	.03	.764	.446
<b>การเสียดสีรวม</b>	<b>4.33</b>	<b>4.30</b>	<b>.03</b>	<b>.804</b>	<b>.422</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการเสียดสีโดยมีตัวแปรย่อยความมีน้ำใจและการแบ่งปันรวมถึงความเห็นแก่ตัว ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ ได้ใช้ขนาดตัวอย่าง 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**ความมีน้ำใจและการแบ่งปัน** คือตัวแปรย่อยของการเสียดสีซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก โดยมีความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความมีน้ำใจและการแบ่งปันคือ .03 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความเห็นแก่ตัว** คือตัวแปรย่อยของการเสียดสีซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเห็นแก่ตัวคือ .03 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การเสียดสี** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความมีน้ำใจและการแบ่งปัน รวมถึงความเห็นแก่ตัวซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยเพื่อนร่วมงานทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .03 อย่างไรก็ตามจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ตาราง 17 แสดงภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล โดยเปรียบเทียบตัวแปรความอดทน  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
ความอดทน	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
นิสัยอดทน (5)	3.98	3.94	.04	1.166	.244
ความเบื่อหน่าย (6: N)	3.98	3.95	.03	1.064	.288
<b>ความอดทนรวม</b>	<b>3.98</b>	<b>3.95</b>	<b>.03</b>	<b>1.116</b>	<b>.265</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมของตัวแปรความอดทน โดยที่มีตัวแปรย่อย  
คือนิสัยอดทน และความเบื่อหน่าย ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ ขนาด  
ตัวอย่าง 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะ  
ส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**นิสัยอดทน** คือตัวแปรย่อยของความอดทนซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก โดยที่  
ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรนิสัยอดทนคือ .04 ซึ่งเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่า  
การประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มี  
นัยสำคัญทางสถิติ

**ความเบื่อหน่าย** คือตัวแปรย่อยของความอดทนซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความ  
แตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเบื่อหน่ายคือ .03 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่า  
การประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มี  
นัยสำคัญทางสถิติ

**ความอดทน** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยนิสัยอดทน และความเบื่อหน่ายซึ่ง  
เป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่า  
การประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .03 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95%  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 18** แสดงภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน โดยเปรียบเทียบตัวแปรการปฏิบัติตามคำสั่ง ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
การปฏิบัติตามคำสั่ง	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อนร่วมงาน	โหราศาสตร์ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ความเต็มใจปฏิบัติงาน (11)	4.34	4.33	.01	.235	.814
การต่อต้านคำสั่ง (20: N)	4.34	4.33	.01	.232	.817
<b>การปฏิบัติตามคำสั่งรวม</b>	<b>4.34</b>	<b>4.33</b>	<b>.01</b>	<b>.235</b>	<b>.815</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการปฏิบัติตามคำสั่ง โดยมีตัวแปรย่อย ความเต็มใจปฏิบัติงานและการต่อต้านคำสั่ง ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**ความเต็มใจปฏิบัติงาน** คือตัวแปรย่อยของการปฏิบัติตามคำสั่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเต็มใจปฏิบัติงานคือ .01 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การต่อต้านคำสั่ง** คือตัวแปรย่อยของการปฏิบัติตามคำสั่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ โดยที่ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการต่อต้านคำสั่งคือ .01 ซึ่งเพื่อนร่วมงานได้ทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การปฏิบัติตามคำสั่ง** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเต็มใจปฏิบัติงาน และการต่อต้านคำสั่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .01 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 19** แสดงภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน โดยเปรียบเทียบตัวแปรการรักษาเวลา  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
การรักษาเวลา	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	โหราศาสตร์ ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
การตรงต่อเวลา (19)	4.22	4.23	-.01	-.225	.822
พักผ่อนประกันพุ่ม (12:N)	4.22	4.23	-.01	-.445	.657
<b>การรักษาเวลารวม</b>	<b>4.22</b>	<b>4.23</b>	<b>-.01</b>	<b>-.337</b>	<b>.737</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการรักษาเวลาโดยมีตัวแปรย่อยการตรงต่อเวลาและพักผ่อนประกันพุ่ม ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**การตรงต่อเวลา** คือตัวแปรย่อยของการรักษาเวลาซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการตรงต่อเวลาคือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**พักผ่อนประกันพุ่ม** คือตัวแปรย่อยของการรักษาเวลาซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรพักผ่อนประกันพุ่มคือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การรักษาเวลา** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยการตรงต่อเวลา และพักผ่อนประกันพุ่มซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .01 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 20** แสดงภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน โดยเปรียบเทียบตัวแปรความรับผิดชอบ ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
ความรับผิดชอบต่อหน้าที่	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อนร่วมงาน	โหราศาสตร์ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ตัวแปรความรับผิดชอบต่อหน้าที่					
ความเอาใจใส่ (13)	4.02	3.95	.07	1.815	.070
ขาดความเอาใจใส่ (16:N)	4.01	3.95	.06	1.653	.099
<b>ความรับผิดชอบรวม</b>	<b>4.01</b>	<b>3.94</b>	<b>.07</b>	<b>1.736</b>	<b>.083</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรความรับผิดชอบต่อหน้าที่โดยมีตัวแปรย่อยความเอาใจใส่ และขาดความเอาใจใส่ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**ความเอาใจใส่** คือตัวแปรย่อยของความรับผิดชอบต่อหน้าที่ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเอาใจใส่คือ .07 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ขาดความเอาใจใส่** คือตัวแปรย่อยของความรับผิดชอบต่อหน้าที่ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรขาดความเอาใจใส่คือ .06 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ความรับผิดชอบต่อหน้าที่** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเอาใจใส่ และขาดความเอาใจใส่ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .07 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 21 แสดงภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน โดยเปรียบเทียบตัวแปรการมีระเบียบวินัย ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
การมีระเบียบวินัย	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อนร่วมงาน	โหราศาสตร์ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ระเบียบวินัยในการทำงาน (17)	4.44	4.37	.07	2.979	.003
การไม่รักษากฎระเบียบ (14: N)	4.43	4.37	.06	2.822	.005
<b>การมีระเบียบวินัยรวม</b>	<b>4.43</b>	<b>4.36</b>	<b>.07</b>	<b>2.901</b>	<b>.004</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการมีระเบียบวินัย โดยมีตัวแปรย่อยระเบียบวินัยในการทำงาน และการไม่รักษากฎระเบียบ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**ระเบียบวินัยในการทำงาน** คือตัวแปรย่อยของการมีระเบียบวินัยซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ซึ่งค่าความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรระเบียบวินัยในการทำงานคือ .07 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การไม่รักษากฎระเบียบ** คือตัวแปรย่อยของการมีระเบียบวินัยซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ โดยที่ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการไม่รักษากฎระเบียบคือ .06 ซึ่งเพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การมีระเบียบวินัย** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยระเบียบวินัยในการทำงาน และการไม่รักษากฎระเบียบซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับโดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .07 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 แสดงภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน โดยเปรียบเทียบตัวแปรการให้ความร่วมมือ ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับการใช้โหราศาสตร์ไทย

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
การให้ความร่วมมือ	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อนร่วมงาน	โหราศาสตร์ไทย	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ตัวแปรการให้ความร่วมมือ					
การเข้าร่วมกิจกรรม (15)	3.31	3.81	-.50	-11.189	.000
ไม่มีส่วนร่วมทำกิจกรรม (18:N)	3.31	3.74	-.43	-9.725	.000
<b>การให้ความร่วมมือรวม</b>	<b>3.31</b>	<b>3.74</b>	<b>-.43</b>	<b>-9.699</b>	<b>.000</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการให้ความร่วมมือ โดยมีตัวแปรย่อยการเข้าร่วมกิจกรรม และไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย พบว่า

**การเข้าร่วมกิจกรรม** คือตัวแปรย่อยของการให้ความร่วมมือซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก โดยมีความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการเข้าร่วมกิจกรรมคือ .50 ซึ่งเพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

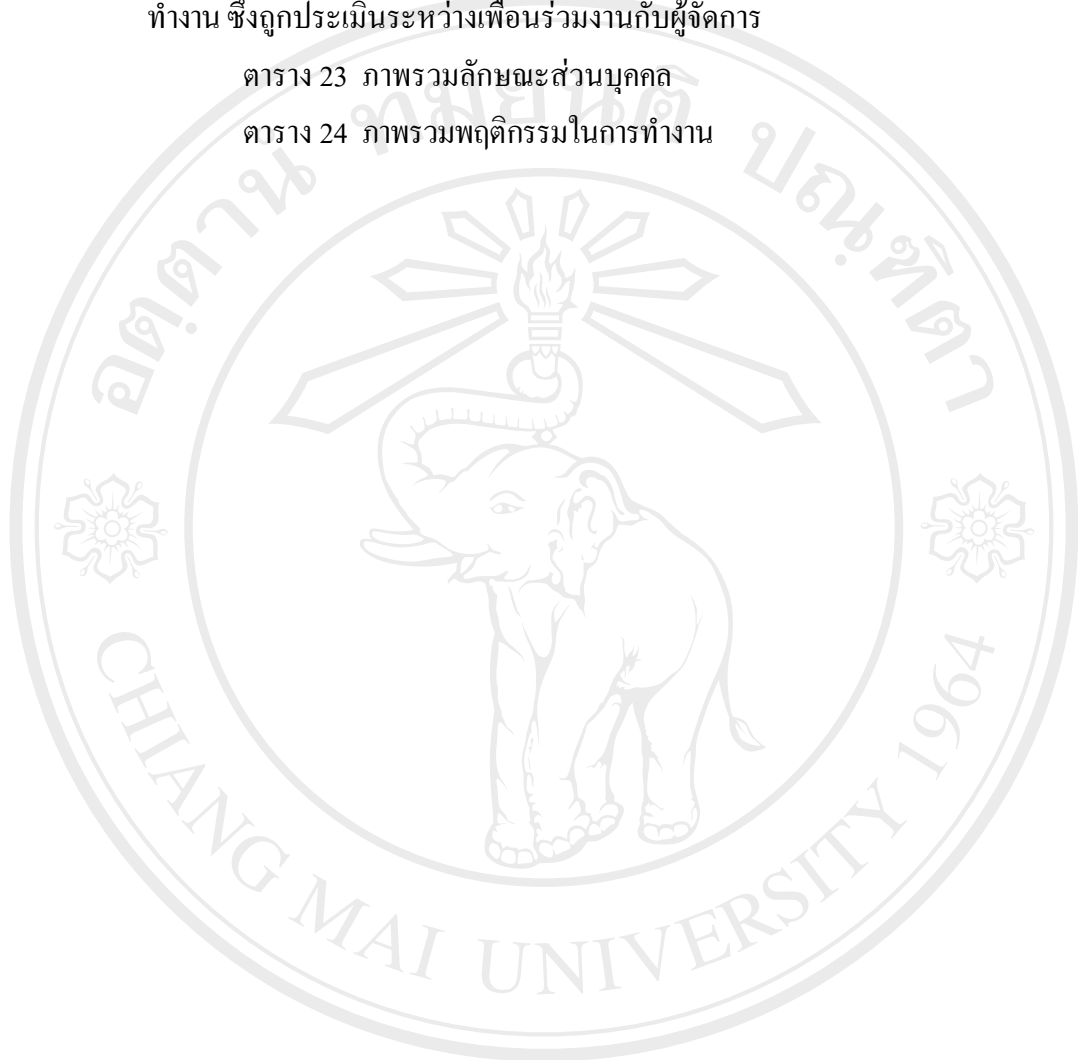
**ไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม** คือตัวแปรย่อยของการให้ความร่วมมือซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมคือ .43 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

**การให้ความร่วมมือ** ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยการเข้าร่วมกิจกรรม และไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .43 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% มีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบตัวแปรโดยวิธีทางสถิติ t-test สำหรับการประเมินความ  
แม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคลและพฤติกรรมในการทำงาน  
ซึ่งถูกประเมินระหว่างเพื่อนร่วมงานกับผู้จัดการ

ตาราง 23 ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล

ตาราง 24 ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตาราง 23 แสดงภาพรวมการเปรียบเทียบลักษณะส่วนบุคคล  
ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับผู้จัดการ

ภาพรวมลักษณะส่วนบุคคล					
ตัวแปร ลักษณะส่วนบุคคล	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	ผู้จัดการ	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ความตรงไปตรงมา (1)	4.25	4.21	.04	1.069	.286
ความยากต่อการไว้ใจ (10: N)	4.24	4.21	.03	.976	.330
<b>ความซื่อสัตย์รวม</b>	<b>4.24</b>	<b>4.21</b>	<b>.03</b>	<b>1.024</b>	<b>.307</b>
ความเป็นมิตร (7)	3.72	3.74	-.02	-.496	.620
การไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น (2: N)	3.72	3.74	-.02	-.577	.564
<b>การมีมนุษยสัมพันธ์รวม</b>	<b>3.72</b>	<b>3.74</b>	<b>-.02</b>	<b>-.537</b>	<b>.592</b>
นิสัยเป็นคนขยัน (3)	4.20	4.15	.05	1.751	.081
ทำงานตามอารมณ์ (8: N)	4.20	4.16	.04	1.631	.104
<b>ความขยันรวม</b>	<b>4.20</b>	<b>4.15</b>	<b>.05</b>	<b>1.693</b>	<b>.091</b>
ความมีน้ำใจและการแบ่งปัน (9)	4.33	4.32	.01	.386	.699
ความเห็นแก่ตัว (4: N)	4.33	4.32	.01	.308	.758
<b>การเสียสละรวม</b>	<b>4.33</b>	<b>4.32</b>	<b>.01</b>	<b>.348</b>	<b>.728</b>
นิสัยอดทน (5)	3.98	4.00	-.02	-.530	.597
ความเบื่อหน่าย (6: N)	3.98	4.00	-.02	-.616	.538
<b>ความอดทนรวม</b>	<b>3.98</b>	<b>4.00</b>	<b>-.02</b>	<b>-.573</b>	<b>.567</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรความซื่อสัตย์ การมีมนุษยสัมพันธ์ ความขยัน การเสียสละ และความอดทนโดยมีตัวแปรย่อยซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบ ได้ใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับผู้จัดการ พบว่า



ความตรงไปตรงมา คือตัวแปรย่อยของความซื่อสัตย์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความตรงไปตรงมามีค่าเท่ากับ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความยากต่อการไว้ใจ คือตัวแปรย่อยของความซื่อสัตย์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความยากต่อการไว้ใจมีค่าเท่ากับ .03 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความซื่อสัตย์ ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความตรงไปตรงมา และความยากต่อการไว้ใจ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .03 ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความเป็นมิตร คือตัวแปรย่อยของการมีมนุษยสัมพันธ์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกมีค่าความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเป็นมิตรเท่ากับ .02 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น คือตัวแปรย่อยของการมีมนุษยสัมพันธ์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ โดยที่ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่นคือ .02 ซึ่งเพื่อนร่วมงานได้ทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ดังนั้นผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การมีมนุษยสัมพันธ์ ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเป็นมิตร และการไม่ปรับตัวเข้ากับผู้อื่น ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .02 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

นิสัยเป็นคนขยัน คือตัวแปรย่อยของความขยัน ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรนิสัยเป็นคนขยันคือ .05 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ทำงานตามอารมณ์ คือตัวแปรย่อยของความขยัน ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรทำงานตามอารมณ์คือ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความขยัน ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยนิสัยเป็นคนขยัน และทำงานตามอารมณ์ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .05 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความมีน้ำใจและการแบ่งปัน คือตัวแปรย่อยของการเสียสละ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความมีน้ำใจและการแบ่งปันคือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความเห็นแก่ตัว คือตัวแปรย่อยของการเสียสละซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเห็นแก่ตัวคือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเสียสละ ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความมีน้ำใจและการแบ่งปันรวมถึงความเห็นแก่ตัว ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .01 ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

นิสัยอดทน คือตัวแปรย่อยของความอดทนซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรนิสัยอดทนคือ .02 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความเบื่อหน่าย คือตัวแปรย่อยของความอดทนซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเบื่อหน่ายคือ .02 โดยที่เพื่อนร่วมงานทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความอดทน ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยนิสัยอดทนและความเบื่อหน่าย ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า การประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .02 ซึ่งทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 แสดงภาพรวมการเปรียบเทียบพฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างพนักงานกับผู้จัดการ

ภาพรวมพฤติกรรมในการทำงาน					
ตัวแปร พฤติกรรมในการทำงาน	ค่าเฉลี่ย (Mean) ประเมินโดย		Paired Samples t-test : Paired Differences		
	เพื่อน ร่วมงาน	ผู้จัดการ	Mean Diff	t	Sig. (2-tailed)
ความเต็มใจปฏิบัติงาน (11)	4.34	4.37	-.03	-1.054	.293
การต่อต้านคำสั่ง (20: N)	4.34	4.37	-.03	-1.043	.298
<b>การปฏิบัติตามคำสั่งรวม</b>	<b>4.34</b>	<b>4.37</b>	<b>-.03</b>	<b>-1.051</b>	<b>.294</b>
การตรงต่อเวลา (19)	4.22	4.26	-.04	-1.361	.174
พักผ่อนประกันพรั่ง (12: N)	4.22	4.27	-.05	-1.543	.124
<b>การรักษาเวลารวม</b>	<b>4.22</b>	<b>4.26</b>	<b>-.04</b>	<b>-1.456</b>	<b>.146</b>
ความเอาใจใส่ (13)	4.02	4.00	.02	.428	.669
ขาดความเอาใจใส่ (16: N)	4.01	4.00	.01	.284	.777
<b>ความรับผิดชอบรวม</b>	<b>4.01</b>	<b>4.00</b>	<b>.01</b>	<b>.356</b>	<b>.722</b>
ระเบียบวินัยในการทำงาน (17)	4.44	4.48	-.04	-1.546	.123
การไม่รักษากฎระเบียบ (14:N)	4.43	4.47	-.04	-1.654	.099
<b>การมีระเบียบวินัยรวม</b>	<b>4.43</b>	<b>4.47</b>	<b>-.04</b>	<b>-1.603</b>	<b>.110</b>
การเข้าร่วมกิจกรรม (15)	3.31	3.26	.05	1.200	.231
ไม่มีส่วนร่วมทำกิจกรรม (18:N)	3.31	3.27	.04	1.122	.263
<b>การให้ความร่วมมือรวม</b>	<b>3.31</b>	<b>3.26</b>	<b>.05</b>	<b>1.162</b>	<b>.246</b>

หมายเหตุ: ขนาดตัวอย่าง (n) เท่ากับ 342 ชุด

( ) หมายถึง ข้อคำถามของแบบสอบถาม

N หมายถึง คะแนนข้อความเชิงลบ

จากตาราง แสดงการเปรียบเทียบภาพรวมตัวแปรการปฏิบัติตามคำสั่ง การรักษาเวลา ความรับผิดชอบ การมีระเบียบวินัย และการให้ความร่วมมือ โดยที่มีตัวแปรย่อยซึ่งเป็นคะแนน ข้อความเชิงบวกและเชิงลบ ได้ใช้ขนาดตัวอย่างทั้งหมด 342 ชุด สำหรับการประเมินความแม่นยำ ของโหราศาสตร์ไทยในการพยากรณ์พฤติกรรมในการทำงาน ซึ่งถูกประเมินโดยเพื่อนร่วมงานกับ ผู้จัดการ พบว่า

ความเต็มใจปฏิบัติงาน คือตัวแปรย่อยของการปฏิบัติตามคำสั่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเต็มใจปฏิบัติงานมีค่าเท่ากับ .03 โดยที่เพื่อนร่วมงาน ประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การต่อต้านคำสั่ง คือตัวแปรย่อยของการปฏิบัติตามคำสั่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการต่อต้านคำสั่งคือ .03 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่าน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การปฏิบัติตามคำสั่ง ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเต็มใจปฏิบัติงานและการต่อต้านคำสั่ง ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานทำการประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .03 ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การตรงต่อเวลา คือตัวแปรย่อยของการรักษาเวลาซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการตรงต่อเวลาคือ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ซึ่งทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผิดวันประกันพรุ่ง คือตัวแปรย่อยของการรักษาเวลาซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ โดยที่ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรผิดวันประกันพรุ่งมีค่าเท่ากับคือ .05 ซึ่งเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย อย่างไรก็ตามจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การรักษาเวลา ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยการตรงต่อเวลา และผิดวันประกันพรุ่งซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .04 ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความเอาใจใส่ คือตัวแปรย่อยของความรับผิดชอบต่อน้ำที่ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรความเอาใจใส่มีค่าเท่ากับ .02 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ขาดความเอาใจใส่ คือตัวแปรย่อยของความรับผิดชอบต่อน้ำที่ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรขาดความเอาใจใส่คือ .01 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมีค่ามากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความรับผิดชอบต่อน้ำที่ ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยความเอาใจใส่ และขาดความเอาใจใส่ ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .01 ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระเบียบวินัยในการทำงาน คือตัวแปรย่อยของการมีระเบียบวินัยซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรระเบียบวินัยในการทำงานคือ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การไม่รักษากฎระเบียบ คือตัวแปรย่อยของการมีระเบียบวินัยซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการไม่รักษากฎระเบียบคือ .04 โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การมีระเบียบวินัย ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยระเบียบวินัยในการทำงาน และการไม่รักษากฎระเบียบซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยที่เพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .04 ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเข้าร่วมกิจกรรม คือตัวแปรย่อยของการให้ความร่วมมือซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวก ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรการเข้าร่วมกิจกรรมเท่ากับ .05 โดยที่เพื่อนร่วมงานได้ประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้จากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม คือตัวแปรย่อยของการให้ความร่วมมือซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงลบ ความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยตัวแปรไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมคือ .04 โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทย ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การให้ความร่วมมือ ได้จากการเปรียบเทียบตัวแปรย่อยการเข้าร่วมกิจกรรม และไม่มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม ซึ่งเป็นคะแนนข้อความเชิงบวกและเชิงลบตามลำดับ โดยเพื่อนร่วมงานประเมินคะแนนเฉลี่ยมากกว่าการประเมินจากโหราศาสตร์ไทยคือ .05 ทั้งนี้ผลจากการเปรียบเทียบพบว่า ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved