

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าแบบอิสระเรื่อง “ความคิดเห็นที่มีต่อการตรวจสอบภายในของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)” ผู้ศึกษาได้ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจำนวน 335 ชุด สืบหาความคิดเห็นจากพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) แล้วนำแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows ซึ่ง สามารถแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลผลจากข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ สายงานที่สังกัด

ส่วนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจในความหมายของการตรวจสอบภายใน บทบาทและหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านคุณสมบัติเฉพาะตัวผู้ตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบเกี่ยวกับความรู้ในวิชาชีพ คุณสมบัติประจำตัว

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นด้านวิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบเกี่ยวกับการวางแผนการตรวจสอบ วิธีการตรวจสอบ การให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ การสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ส่วนที่ 5 ทดสอบสมมติฐาน เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความรู้ ความเข้าใจและความคิดเห็นที่มีต่อการตรวจสอบภายในของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	143	42.69
หญิง	192	57.31
รวม	335	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 57.31 และเป็นเพศชาย จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 42.69

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	23	6.87
25 - 35 ปี	93	27.76
36 - 45 ปี	179	53.43
46 - 55 ปี	40	11.94
รวม	335	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 53.43 รองลงมา มีช่วงอายุระหว่าง 25-35 ปี จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 27.76 ช่วงอายุระหว่าง 46-55 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 11.94 และอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	5.07
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	253	75.52
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	65	19.40
รวม	335	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจำนวน 253 คน คิดเป็นร้อยละ 75.52 รองลงมาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่าจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 19.40 และมีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร	จำนวน	ร้อยละ
1-3 ปี	80	23.88
4-6 ปี	19	5.67
7-9 ปี	4	1.19
10-12 ปี	75	22.39
13-15 ปี	70	20.90
16 ปีขึ้นไป	87	25.97
รวม	335	100.0

ตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไป จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 25.97 รองลงมามีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 23.88 อายุงานในธนาคาร 10-12 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 22.39 ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 13-15 ปี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 20.90 ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.67 ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปีมีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกินระดับชั้น 5	78	23.28
ระดับชั้น 6-8	225	67.16
ระดับชั้น 9 ขึ้นไป	32	9.56
รวม	335	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานระดับชั้น 6-8 จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 67.16 รองลงมาคือตำแหน่งงานไม่เกินระดับชั้น 5 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 23.28 และมีตำแหน่งงานระดับชั้น 9 ขึ้นไป จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 9.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ

ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ	จำนวน	ร้อยละ
1-2 ครั้ง	169	50.45
3-5 ครั้ง	89	26.57
มากกว่า 5 ครั้งขึ้นไป	77	22.98
รวม	335	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้ง จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 50.45 รองลงมาคือประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ 3-5 ครั้ง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 26.57 และมีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบมากกว่า 5 ครั้งขึ้นไปจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 22.98 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสายงานที่สังกัด

สายงานที่สังกัด	จำนวน		ร้อยละ
	ประชากร	ตัวอย่าง	
สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	89	14	4.18
สายงานเครือข่ายสาขา	132	24	7.16
สายงานตลาดทุน	73	13	3.88
สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	274	44	13.13
สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย	310	48	14.33
สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	285	48	14.33
สายงานนโยบาย	185	27	8.06
สายงานบริหารงานขายและการตลาด	64	14	4.18
สายงานบริหารความเสี่ยง	70	11	3.28
สายงานปฏิบัติการสินเชื่อ	142	25	7.46
สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	184	31	9.27
สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	233	36	10.74
<b>รวม</b>	<b>2,041</b>	<b>335</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดสายงานธุรกิจบัตร/ลูกค้าย่อย และสายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่ อย่างละเท่าๆ กันจำนวน 48 คนคิดเป็นร้อยละ 14.33 รองลงมาสังกัดสายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุนจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 13.13 และสังกัดสายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมายจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 10.74 ตามลำดับ

**ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจในความหมาย บทบาทหน้าที่ของการตรวจสอบ และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน**

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ สถิติ ร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

**ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความรู้ความเข้าใจในความหมายของการตรวจสอบภายใน ของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ความหมายของการตรวจสอบภายใน	ความรู้ความเข้าใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	สูงมาก	สูง	ปานกลาง	น้อย	ไม่เข้าใจ		
การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินผลกิจกรรมด้านต่างๆ อย่างเป็นอิสระ เพื่อเสนอแนะการปรับปรุงงาน เพิ่มคุณค่าให้กับองค์กรในด้านการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลกิจการที่ดี	65 (19.40)	167 (49.85)	87 (25.97)	13 (3.88)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.70 (สูง)
การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบเอกสารทางบัญชี สินเชื่อ และการปฏิบัติงาน เพื่อความถูกต้องครบถ้วนและให้มีการปฏิบัติเป็นไปตามระเบียบคำสั่งที่กำหนด	51 (15.22)	150 (44.78)	119 (35.52)	14 (4.18)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.92 (สูง)
การตรวจสอบภายในเป็นการสอบทานและควบคุมการปฏิบัติงานเพื่อหาจุดบกพร่อง พร้อมช่วยแก้ไขและแนะนำการปฏิบัติงาน	72 (21.49)	179 (53.44)	73 (21.79)	7 (2.09)	4 (1.19)	335 (100.00)	3.83 (สูง)
การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและวิเคราะห์เปรียบเทียบการใช้ทรัพยากรและผลการปฏิบัติงาน อย่างเที่ยงธรรม เป็นกลาง และมีมาตรฐาน	29 (8.66)	121 (36.12)	155 (46.26)	29 (8.66)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.44 (ปานกลาง)
<b>รวม</b>							<b>3.72 (สูง)</b>

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในความหมายของการตรวจสอบภายใน ในระดับสูง ด้วยค่าเฉลี่ย 3.72 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในความหมายของการตรวจสอบภายใน จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย ได้ดังนี้

- 1) การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบเอกสารทางบัญชี สินเชื่อ และการปฏิบัติงาน เพื่อความถูกต้อง ครบถ้วนและให้มีการปฏิบัติเป็นไปตามระเบียบคำสั่งที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.92)
- 2) การตรวจสอบภายในเป็นการสอบทานและควบคุมการปฏิบัติงานเพื่อหาจุดบกพร่อง พร้อมช่วยแก้ไขและแนะนำการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 3.83)
- 3) การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินผลกิจกรรมด้านต่างๆ อย่างเป็นอิสระ เพื่อเสนอแนะการปรับปรุงงาน เพิ่มคุณค่าให้กับองค์กรในด้านการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลกิจการที่ดี (ค่าเฉลี่ย 3.70)
- 4) การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและวิเคราะห์เปรียบเทียบการใช้ทรัพยากรและผลการปฏิบัติงาน อย่างเที่ยงธรรม เป็นกลาง และมีมาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.44)







จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ในระดับสูง ด้วยค่าเฉลี่ย 3.64 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน จากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปน้อยได้ดังนี้

- 1) การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบที่สร้างสรรค์ ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดสิ่งที่ดี รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต (ค่าเฉลี่ย 3.74)
- 2) การตรวจสอบภายในเป็นการแนะนำ และให้คำปรึกษาเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล (ค่าเฉลี่ย 3.71)
- 3) การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบแบบมีส่วนร่วม โดยเน้นถึงการประสานงานกันระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ตรวจสอบ เพื่อแก้ไขปัญหาของข้อผิดพลาดร่วมกัน (ค่าเฉลี่ย 3.70)
- 4) การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบเพื่อการค้นหาข้อผิดพลาดของการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้ผู้บริหารรับทราบ (ค่าเฉลี่ย 3.66)
- 5) การตรวจสอบภายในช่วยประสานงานในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ปฏิบัติงานและองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.66)
- 6) การตรวจสอบภายในสามารถช่วยตัดสินใจแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้น ภายใต้กฎระเบียบ และคำสั่งธนาคาร (ค่าเฉลี่ย 3.60)
- 7) การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบโดยใช้แนวความเสี่ยง ซึ่งผู้ตรวจสอบต้องเข้าใจกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างเพียงพอ เพื่อเลือกกิจกรรมการตรวจสอบที่มีระดับความเสี่ยงสูง (ค่าเฉลี่ย 3.59)
- 8) การตรวจสอบภายในต้องติดตามแนวความคิดทางการบริหารใหม่ๆ เช่น การบริหารเชิงคุณภาพ (TQM) การบริหารแบบทันเวลา (JIT) การประเมินผลการควบคุมตนเอง (CSA) เพื่อนำไปใช้เสนอแนะกิจกรรมที่เพิ่มคุณค่าให้กับหน่วยงาน (ค่าเฉลี่ย 3.49)

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความรู้ความเข้าใจในประโยชน์ของการ  
ตรวจสอบภายใน ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	ความรู้ความเข้าใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	สูง มาก	สูง	ปาน กลาง	น้อย	ไม่เข้าใจ		
เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตาม นโยบาย ที่จะเพิ่มคุณค่า และรักษา ประโยชน์ขององค์กร	69 (20.60)	163 (48.66)	90 (26.86)	12 (3.58)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.89 (สูง)
ส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใสต่อการ ปฏิบัติงาน	78 (23.28)	159 (47.46)	81 (24.18)	16 (4.78)	1 (0.30)	335 (100.00)	4.00 (สูง)
ส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด	100 (29.85)	145 (43.28)	79 (23.58)	10 (2.99)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.86 (สูง)
ช่วยลดโอกาสการประทุติไม่ชอบ ทุจริต ในองค์กร	95 (28.36)	163 (48.66)	62 (18.50)	13 (3.88)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.99 (สูง)
ช่วยให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่าการใช้ ทรัพยากร แรงงาน ทรัพย์สิน เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของ ธนาคาร.	45 (13.43)	144 (42.99)	125 (37.31)	20 (5.97)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.63 (สูง)
เชื่อได้ว่ามีการจัดแบ่งหน้าที่และมี ระบบควบคุมที่ดี	31 (9.25)	139 (41.49)	137 (40.90)	28 (8.36)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.52 (สูง)
รวม							3.81 (สูง)

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในประโยชน์ของการ  
ตรวจสอบภายใน ในระดับสูง ด้วยค่าเฉลี่ย 3.81 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบ  
แบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย  
ได้ดังนี้

- 1) การตรวจสอบภายในเป็นส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใสต่อการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00)
- 2) การตรวจสอบภายในช่วยลดโอกาสการประทุติไม่ชอบ ทุจริต ในองค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.99)
- 3) การตรวจสอบภายในเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามนโยบาย ที่จะเพิ่มคุณค่า และรักษาประโยชน์ขององค์กร (ค่าเฉลี่ย 3.89)

- 4) การตรวจสอบภายในส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.86)
- 5) การตรวจสอบภายในช่วยให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่าการใช้ทรัพยากร แรงงาน ทรัพย์สิน เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของธนาคาร (ค่าเฉลี่ย 3.63)
- 6) การตรวจสอบภายในทำให้เชื่อได้ว่าการจัดแบ่งหน้าที่และมีระบบควบคุมที่ดี (ค่าเฉลี่ย 3.52)

ตารางที่ 4.11 แสดงระดับความรู้ความเข้าใจในความหมาย บทบาทหน้าที่ และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	ค่าเฉลี่ย	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	3.72	สูง
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	3.64	สูง
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	3.81	สูง
<b>ความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน</b>	<b>3.73</b>	<b>สูง</b>

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในในระดับสูง ด้วยค่าเฉลี่ย 3.73 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (ค่าเฉลี่ย 3.81)
- 2) ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (ค่าเฉลี่ย 3.72)
- 3) ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (ค่าเฉลี่ย 3.64)

**ส่วนที่ 3** ความคิดเห็นด้านคุณสมบัติเฉพาะตัวผู้ตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ สถิติร้อยละ (Percentage) และ ค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

**ตารางที่ 4.12** แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อความรู้ในวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ความรอบรู้ในวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับงานตรวจสอบ	44 (13.13)	116 (34.63)	148 (44.18)	24 (7.19)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.73 (เห็นด้วย)
ช่วยแก้ปัญหาและตอบข้อสงสัยให้ท่านได้อย่างชัดเจนและตรงประเด็น	53 (15.82)	152 (45.37)	113 (33.73)	15 (4.48)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.52 (เห็นด้วย)
มีความรู้ความเข้าใจในระเบียบปฏิบัติงานของธนาคารเป็นอย่างดี	57 (17.01)	144 (42.99)	121 (36.12)	13 (3.88)	0 (0.0)	335 (100.00)	3.76 (เห็นด้วย)
ทราบระบบงานและขั้นตอนการปฏิบัติงานในงานที่เข้าทำการเป็นอย่างดี	63 (18.81)	138 (41.19)	106 (31.64)	25 (7.46)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.70 (เห็นด้วย)
พัฒนาตนเองให้มีความรู้ โดยการติดตามระเบียบคำสั่งการปฏิบัติงานใหม่ๆ ของธนาคารอยู่เสมอ	63 (18.81)	147 (43.88)	107 (31.94)	17 (5.07)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.71 (เห็นด้วย)
<b>รวม</b>							<b>3.68</b> (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความรอบรู้ในวิชาชีพเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.68 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อความรู้ในวิชาชีพ ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจในระเบียบปฏิบัติงานของธนาคารเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.76)
- 2) ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับงานตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.73)

- 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ โดยการติดตามระเบียบคำสั่งการปฏิบัติงานใหม่ๆ ของธนาคารอยู่เสมอ (ค่าเฉลี่ย 3.71)
- 4) ผู้ตรวจสอบภายในทราบระบบงานและขั้นตอนการปฏิบัติงานในงานที่เข้าทำการเป็นอย่างดี (ค่าเฉลี่ย 3.70)
- 5) ผู้ตรวจสอบภายในช่วยแก้ปัญหาและตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจนและตรงประเด็น (ค่าเฉลี่ย 3.52)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University.  
All rights reserved

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความถี่ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อ  
คุณสมบัติประจำตัวของผู้ตรวจสอบภายใน

คุณสมบัติประจำตัวของผู้ตรวจสอบ ภายใน	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง		
วางตนเหมาะสมกับกาลเทศะ	61 (18.21)	152 (45.37)	110 (32.84)	12 (3.58)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.81 (เห็นด้วย)
มีความสามารถในการเรียนรู้ มีไหวพริบ ช่างสังเกต และมีการใช้ความคิดเป็นเหตุเป็นผล	37 (11.04)	180 (53.74)	105 (31.34)	13 (3.88)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.78 (เห็นด้วย)
มีความเชื่อมั่น ในตนเอง	41 (12.24)	153 (45.67)	123 (36.71)	15 (4.48)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.72 (เห็นด้วย)
มีมนุษยสัมพันธ์และรักษาสัมพันธภาพอันดีกับท่าน มีความสามารถในการประสานงาน	56 (16.72)	171 (51.04)	96 (28.66)	12 (3.58)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.82 (เห็นด้วย)
มีลักษณะเป็นผู้นำและมีความสามารถในการถ่ายทอดความคิดเห็นทั้งด้วยวาจา และลายลักษณ์อักษร	50 (14.93)	172 (51.34)	99 (29.55)	13 (3.88)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.64 (เห็นด้วย)
มีความกระตือรือร้นในการทำงาน	62 (18.51)	172 (51.34)	84 (25.07)	14 (4.18)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.77 (เห็นด้วย)
รวม							3.76 (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าผู้ตรวจสอบภายในมีคุณสมบัติประจำตัวเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.76 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อคุณสมบัติประจำตัวของผู้ตรวจสอบภายใน ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ผู้ตรวจสอบภายในมีมนุษยสัมพันธ์และรักษาสัมพันธภาพอันดีกับผู้ที่ได้รับการตรวจสอบ และผู้ตรวจสอบภายในมีความสามารถในการประสานงาน (ค่าเฉลี่ย 3.82)
- 2) ผู้ตรวจสอบภายในวางตนเหมาะสมกับกาลเทศะ (ค่าเฉลี่ย 3.81)
- 3) ผู้ตรวจสอบภายในมีความสามารถในการเรียนรู้ มีไหวพริบ ช่างสังเกต และมีการใช้ความคิดเป็นเหตุเป็นผล (ค่าเฉลี่ย 3.78)
- 4) ผู้ตรวจสอบภายในมีความกระตือรือร้นในการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 3.77)



- 5) ผู้ตรวจสอบภายในมีความเชื่อมั่นในตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.72)
- 6) ผู้ตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นผู้นำและมีความสามารถในการถ่ายทอดความคิดเห็นทั้งด้วยวาจา และลายลักษณ์อักษร (ค่าเฉลี่ย 3.64)

ตารางที่ 4.14 แสดงระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

ความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายใน	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	3.68	เห็นด้วย
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	3.76	เห็นด้วย
รวม	3.72	เห็นด้วย

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรอบรู้ในวิชาชีพ และมีคุณสมบัติประจำตัวเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.72 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ด้านคุณสมบัติประจำตัว (ค่าเฉลี่ย 3.76)
- 2) ด้านความรู้ในวิชาชีพ (ค่าเฉลี่ย 3.68)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นด้านวิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ สถิติร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการวางแผนการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ

การวางแผนการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
มีการวางแผนการตรวจสอบภายใน เรื่องที่ต้องการเข้าทำการตรวจสอบ ได้อย่างชัดเจน	50 (14.93)	189 (56.42)	81 (24.217)	15 (4.48)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.73 (เห็นด้วย)
มีการกำหนดช่วงเวลาตรวจสอบ และประมาณการวันที่เสร็จสิ้น	32 (9.55)	211 (62.99)	78 (23.28)	13 (3.88)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.78 (เห็นด้วย)
มีการกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ในการตรวจสอบแต่ละครั้ง ไว้ชัดเจนและแจ้งให้ทราบก่อนเข้าทำการตรวจสอบ	43 (12.83)	172 (51.33)	105 (31.33)	15 (4.48)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.82 (เห็นด้วย)
มีการเตรียมข้อมูลพื้นฐานอย่างเพียงพอ ก่อนเข้าตรวจสอบเป็นการล่วงหน้า	53 (15.82)	159 (47.46)	103 (30.75)	20 (5.97)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.73 (เห็นด้วย)
<b>รวม</b>							<b>3.76</b> (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายใน มีการวางแผนการตรวจสอบเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.76 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อการวางแผนการตรวจสอบ ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดวัตถุประสงค์และขอบเขต ในการตรวจสอบแต่ละครั้งไว้ชัดเจนและแจ้งให้ทราบก่อนเข้าทำการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.82)

- 2) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการกำหนดช่วงเวลาที่ตรวจสอบ และประมาณการวันที่เสร็จสิ้น (ค่าเฉลี่ย 3.78)
- 3) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการวางแผนการตรวจสอบภายในเรื่องที่ต้องการเข้าทำการตรวจสอบได้อย่างชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 3.73)
- 4) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการเตรียมข้อมูลพื้นฐานอย่างเพียงพอ ก่อนเข้าตรวจสอบเป็นการล่วงหน้า (ค่าเฉลี่ย 3.73)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University.  
All rights reserved

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อวิธีการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ

วิธีการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง		
การปฏิบัติงานตรวจสอบได้ ดำเนินการโดยกระทบการ ปฏิบัติงานประจำวันของท่านน้อย ที่สุด	62 (18.51)	176 (52.53)	82 (24.48)	12 (3.58)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.68 (เห็นด้วย)
การตรวจสอบเป็นการตรวจเพื่อการ ป้องกัน ช่วยแก้ไขข้อผิดพลาดที่ เกิดขึ้นมากกว่าตรวจเพื่อการจับผิด	58 (17.31)	186 (55.52)	76 (22.69)	15 (4.48)	0 (0.00)	335 (100.00)	3.77 (เห็นด้วย)
การทำงานของผู้ตรวจสอบภายใน เป็นการพยายามที่จะร่วมกันแก้ไข ข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นในการ ปฏิบัติงาน	47 (14.03)	159 (47.46)	105 (31.34)	22 (6.57)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.86 (เห็นด้วย)
ผู้ตรวจสอบได้สอบถามข้อเท็จจริง และเปิดโอกาสให้ชี้แจงสาเหตุที่ทำให้ ให้เกิดข้อผิดพลาดก่อนสรุปผล และ รายงานการตรวจสอบ	70 (20.90)	152 (45.37)	84 (25.07)	23 (6.86)	6 (1.79)	335 (100.00)	3.84 (เห็นด้วย)
รวม							3.79 (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายใน มีวิธีการตรวจสอบเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.79 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อวิธีการตรวจสอบ ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในเป็นการพยายามที่จะร่วมกันแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 3.86)
- 2) ผู้ตรวจสอบได้สอบถามข้อเท็จจริงและเปิดโอกาสให้ชี้แจงสาเหตุที่ทำให้เกิดข้อผิดพลาดก่อนสรุปผล และรายงานการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.84)
- 3) การตรวจสอบเป็นการตรวจเพื่อการป้องกัน ช่วยแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นมากกว่าตรวจเพื่อการจับผิด (ค่าเฉลี่ย 3.77)

- 4) การปฏิบัติงานตรวจสอบได้ดำเนินการโดยคณะกรรมการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน  
น้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.68)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ

การให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
ท่านได้รับคำปรึกษา และ ข้อเสนอแนะที่ดีในประเด็นที่ท่านสงสัยอย่างชัดเจนและเข้าใจ	25 (7.46)	175 (52.25)	112 (33.43)	18 (5.37)	5 (1.49)	335 (100.00)	3.47 (ไม่แน่ใจ)
ท่านได้รับคำแนะนำการปฏิบัติงานจากผู้ตรวจสอบโดยอ้างอิง ระเบียบ คำสั่งการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง	19 (5.67)	156 (46.57)	124 (37.01)	34 (10.15)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.61 (เห็นด้วย)
ผู้ตรวจสอบได้ให้ความช่วยเหลือประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาข้อมูลการปฏิบัติงานให้ถูกต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน	27 (8.06)	152 (45.38)	124 (37.01)	27 (8.06)	5 (1.49)	335 (100.00)	3.50 (เห็นด้วย)
มีคำแนะนำที่เป็นประโยชน์และมี ส่วนสนับสนุนในการปฏิบัติงานของฝ่ายงาน	27 (8.06)	180 (53.73)	101 (30.15)	25 (7.46)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.59 (เห็นด้วย)
รวม							3.54 (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายใน มีการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.54 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ผู้รับการตรวจสอบได้รับคำแนะนำการปฏิบัติงานจากผู้ตรวจสอบโดยอ้างอิง ระเบียบ คำสั่งการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย 3.61)
- 2) การทำงานของผู้ตรวจสอบภายในมีการให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์และมีส่วนสนับสนุนในการปฏิบัติงานของฝ่ายงาน (ค่าเฉลี่ย 3.59)
- 3) ผู้ตรวจสอบได้ให้ความช่วยเหลือประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาข้อมูลการปฏิบัติงานให้ถูกต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.50)



- 4) ผู้รับการตรวจสอบได้รับคำปรึกษา และข้อเสนอแนะที่ดีในประเด็นที่สงสัยอย่าง ชัดเจนและเข้าใจ (ค่าเฉลี่ย 3.47)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University.  
All rights reserved

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ

การสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง		
ผู้ตรวจสอบได้สรุปผลการตรวจสอบเบื้องต้นจากหลักฐานที่ตรวจพบ และได้บันทึกข้อมูลไว้เป็นลายลักษณ์อักษร	31 (9.25)	212 (63.28)	81 (24.18)	10 (2.99)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.78 (เห็นด้วย)
สรุปผลการตรวจสอบได้ตรงประเด็นตามความเป็นจริง	35 (10.45)	179 (53.44)	104 (31.04)	13 (3.88)	4 (1.19)	335 (100.00)	3.64 (เห็นด้วย)
ข้อเสนอแนะหรือแนวทางแก้ไขในรายงานการตรวจสอบเป็นประโยชน์ สามารถนำไปแก้ไขและปฏิบัติได้จริง	34 (10.15)	167 (49.85)	115 (34.32)	16 (4.78)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.68 (เห็นด้วย)
รายงานการตรวจสอบมีความชัดเจนเข้าใจง่าย	31 (9.25)	165 (49.25)	114 (34.04)	24 (7.16)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.60 (เห็นด้วย)
รวม							3.67 (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายในมีการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.67 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ผู้ตรวจสอบได้สรุปผลการตรวจสอบเบื้องต้นจากหลักฐานที่ตรวจพบ และได้บันทึกข้อมูลไว้เป็นลายลักษณ์อักษร (ค่าเฉลี่ย 3.78)
- 2) ข้อเสนอแนะหรือแนวทางแก้ไขในรายงานการตรวจสอบเป็นประโยชน์ สามารถนำไปแก้ไขและปฏิบัติได้จริง (ค่าเฉลี่ย 3.68)
- 3) มีการสรุปผลการตรวจสอบได้ตรงประเด็นตามความเป็นจริง (ค่าเฉลี่ย 3.64)
- 4) รายงานการตรวจสอบมีความชัดเจนเข้าใจง่าย (ค่าเฉลี่ย 3.60)

ตารางที่ 4.19 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการติดตามผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ

การติดตามผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
ผู้ตรวจสอบได้ติดต่อท่าน เพื่อติดตามผลความคืบหน้าในการแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานตามรายงานผลการตรวจสอบ	25 (7.47)	160 (47.76)	122 (36.42)	26 (7.75)	2 (0.60)	335 (100.00)	3.54 (เห็นด้วย)
ข้อผิดพลาดที่ท่านไม่สามารถแก้ไขได้ ผู้ตรวจสอบได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาข้อยุติ และวิธีการแก้ไขให้ท่านได้แล้วเสร็จ	22 (6.57)	149 (44.48)	138 (41.19)	25 (7.46)	1 (0.30)	335 (100.00)	3.45 (ไม่แน่ใจ)
ผู้ตรวจสอบได้มีการติดตามผลการแก้ไขข้อผิดพลาดได้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด	30 (8.96)	128 (38.21)	143 (42.69)	31 (9.24)	3 (0.90)	335 (100.00)	3.50 (เห็นด้วย)
รวม							3.50 (เห็นด้วย)

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายใน มีการติดตามผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.49 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อการติดตามผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ผู้ตรวจสอบได้ติดต่อผู้รับการตรวจสอบ เพื่อติดตามผลความคืบหน้าในการแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานตามรายงานผลการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.54)
- 2) ผู้ตรวจสอบได้มีการติดตามผลการแก้ไขข้อผิดพลาดได้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.50)
- 3) ข้อผิดพลาดที่ผู้รับการตรวจสอบไม่สามารถแก้ไขได้ ผู้ตรวจสอบได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาข้อยุติ และวิธีการแก้ไขให้กับผู้รับการตรวจสอบได้แล้วเสร็จ (ค่าเฉลี่ย 3.45)

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อวิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของฝ่ายตรวจสอบ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)

วิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	3.76	เห็นด้วย
ด้านวิธีการตรวจสอบ	3.79	เห็นด้วย
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ	3.54	เห็นด้วย
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	3.67	เห็นด้วย
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	3.50	เห็นด้วย
รวม	3.65	เห็นด้วย

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าการตรวจสอบภายในมีวิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในเป็นไปตามที่สอบถาม ด้วยค่าเฉลี่ย 3.65 โดยสามารถเรียงลำดับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นต่อวิธีการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน ของฝ่ายตรวจสอบธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้

- 1) ด้านวิธีการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.79)
- 2) ด้านการวางแผนการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.76)
- 3) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.67)
- 4) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.54)
- 5) ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (ค่าเฉลี่ย 3.50)

## ผลการทดสอบสมมติฐาน

### ทดสอบสมมติฐานการศึกษา 1

สมมติฐานการศึกษา 1: ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร ตำแหน่งที่ปฏิบัติงาน ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ และสายงานที่สังกัด

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ สถิติทดสอบค่าที่เมื่อสุ่มตัวอย่างจากแต่ละประชากรแบบเป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) สถิติทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD ของฟิชเชอร์ (Fisher's least significant difference) โดยทำการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$  ได้ผลการทดสอบสมมติฐานดังนี้

ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบ Independent Samples t-test เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในจำแนกตามเพศ

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				t	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	2.382	0.018*
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	1.938	0.053
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	3.059	0.002*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.053) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามเพศ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกับเพศชาย ส่วนระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.018) และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.002) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่า

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามเพศ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในแตกต่างจากเพศชาย

ตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในจำแนกตามอายุ

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	0.229	0.876
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	0.120	0.948
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	0.584	0.626

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.876) ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.948) และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.626) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่า ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามอายุ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงาน  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบ ภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	1.005	0.367
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	1.085	0.339
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	0.141	0.869

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.367) ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.339) และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.869) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่า ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับการศึกษา หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในและด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University.

All rights reserved

ตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงาน  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	1.948	0.086
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	2.798	0.017*
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	2.634	0.024*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.086) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.017) และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.024) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.25

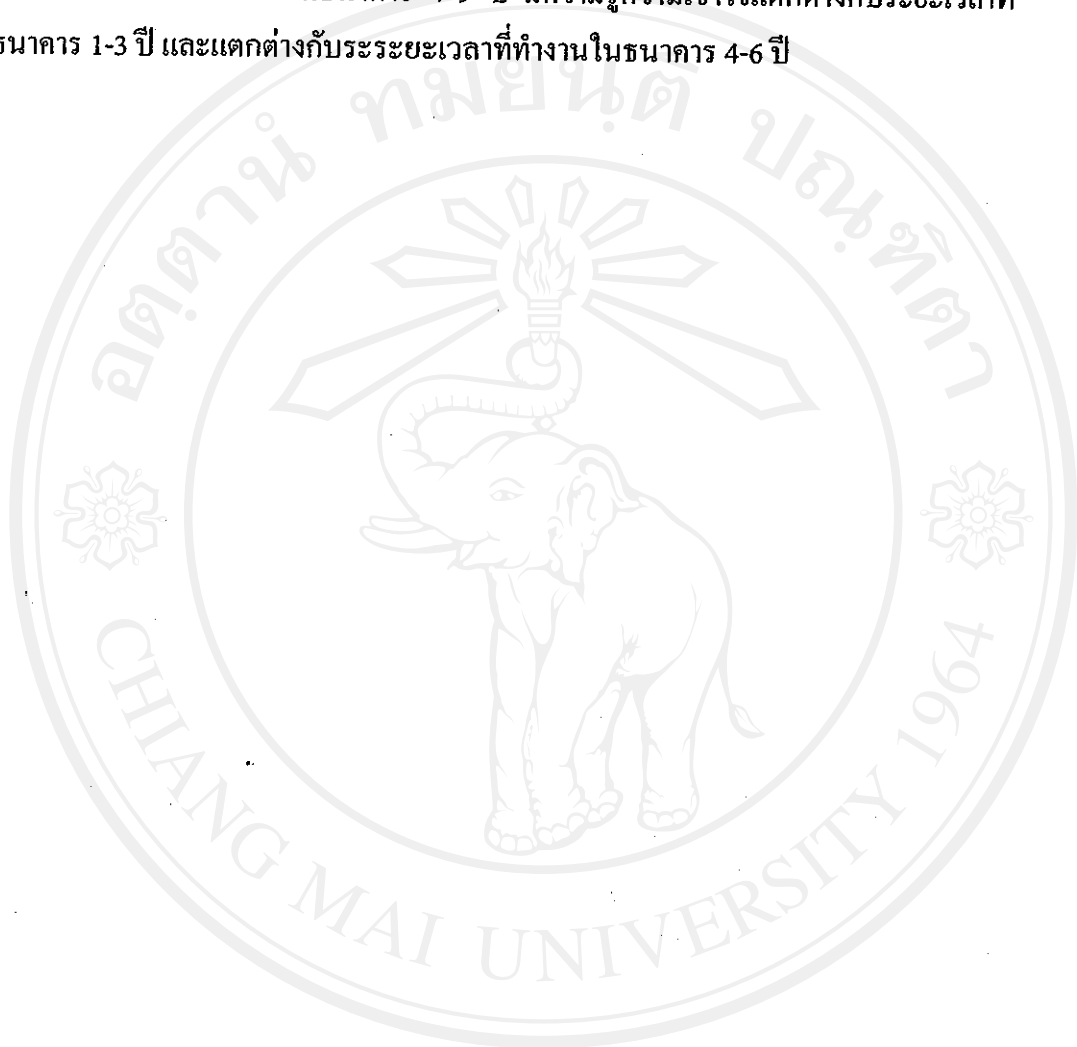
ตารางที่ 4.25 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานใน  
ธนาคาร

อายุงาน	ค่าเฉลี่ย	ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร					
		1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	10-12 ปี	13-15 ปี	16 ปีขึ้นไป
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน							
1) 1-3 ปี	3.61	-	-0.05	0.52	-0.08	0.14	-0.18
2) 4-6 ปี	3.66			0.56	-0.03	0.18	-0.13
3) 7-9 ปี	3.09				-0.60	-0.38	-0.70(*)
4) 10-12 ปี	3.69					0.21(*)	-0.10
5) 13-15 ปี	3.48						-0.31(*)
6) 16 ปีขึ้นไป	3.79						-
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน							
1) 1-3 ปี	3.84	-	0.03	1.01(*)	-0.03	0.15	-0.05
2) 4-6 ปี	3.81			0.97(*)	-0.06	0.11	-0.08
3) 7-9 ปี	2.83				-1.04(*)	-0.86(*)	-1.06(*)
4) 10-12 ปี	3.87					0.18	-0.02
5) 13-15 ปี	3.69						-0.20
6) 16 ปีขึ้นไป	3.89						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร เพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจ แตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปี และแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 13-15 ปี ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 13-15 ปี มีความรู้ความเข้าใจ แตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 10-12 ปี ส่วนด้านความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจ แตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานใน

ธนาคาร 7-9 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 13-15 ปี มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 10-12 ปี มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปี และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปี มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี และแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University.  
All rights reserved

ตารางที่ 4.26 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงาน  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	3.018	0.050*
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	2.204	0.112
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	1.316	0.270

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.26 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.112) และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.270) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งงานที่ปฏิบัติแตกต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน และด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน เท่ากับ 0.050 ซึ่งเท่ากับ 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งงานที่ปฏิบัติแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ

ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ		
		ไม่เกินระดับชั้น 5	ระดับชั้น 6-8	ระดับชั้น 9 ขึ้นไป
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน				
1) ไม่เกินระดับชั้น 5	3.63	-	-0.09	-0.33(*)
2) ระดับชั้น 6-8	3.72		-	-0.25(*)
3) ระดับชั้น 9 ขึ้นไป	3.97			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งงานที่ปฏิบัติระดับชั้น 9 ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน แตกต่างกับตำแหน่งงานที่ปฏิบัติไม่เกินระดับชั้น 5 และแตกต่างกับตำแหน่งงานที่ปฏิบัติระดับชั้น 6-8



ตารางที่ 4.28 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงาน  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	6.973	0.001*
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	3.990	0.019*
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	2.093	0.125

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.28 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.125) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.001) และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.019) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.29

All rights reserved

ตารางที่ 4.29 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ

จำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ	ค่าเฉลี่ย	จำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ		
		1-2 ครั้ง	3-5 ครั้ง	มากกว่า 5 ครั้ง
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน				
1) 1-2 ครั้ง	3.60	-	-0.20(*)	-0.31(*)
2) 3-5 ครั้ง	3.80		-	-0.10
3) มากกว่า 5 ครั้งขึ้นไป	3.91			-
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน				
1) 1-2 ครั้ง	3.56	-	-0.10	-0.24(*)
2) 3-5 ครั้ง	3.66		-	-0.13
3) มากกว่า 5 ครั้งขึ้นไป	3.80			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบมากกว่า 5 ครั้งขึ้นไปมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามที่จำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ 3-5 ครั้ง มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้ง ส่วนด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบมากกว่า 5 ครั้งขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้ง

ตารางที่ 4.30 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในงาน  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามสายงานที่สังกัด

ระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน	335	3.72	0.653	2.137	0.018*
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน	335	3.64	0.620	1.855	0.045*
ด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน	335	3.81	0.663	1.617	0.092

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.30 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน (0.092) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน (0.018) และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน (0.045) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน และด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธี LSD จำแนกตามสาขางานที่สังกัด

สาขางานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สาขางานที่สังกัด											
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)
ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน													
1) สาขางานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.50	-	-0.20	-0.65(*)	-0.24	-0.26	-0.21	0.44(*)	0.13	-0.68(*)	-0.18	-0.06	-0.12
2) สาขางานเครือข่ายสาขา	3.70		-	-0.46(*)	-0.05	-0.06	-0.02	-0.24	0.32	-0.48(*)	0.02	0.13	0.08
3) สาขางานตลาดทุน	4.15			-	0.41(*)	0.39	0.44(*)	0.22	0.78(*)	-0.03	0.47(*)	0.59(*)	0.54(*)
4) สาขางานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.74				-	-0.02	0.03	-0.19	0.37	-0.44(*)	0.06	0.18	0.13
5) สาขางานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย	3.76					-	0.05	-0.17	0.39(*)	-0.42	0.08	0.20	0.14
6) สาขางานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.71						-	-0.22	0.34	-0.47(*)	0.03	0.15	0.10
7) สาขางานนโยบาย	3.94							-	0.56(*)	-0.25	0.26	0.37(*)	0.32
8) สาขางานบริหารงานชายและการตลาด	3.38								-	-0.81(*)	-0.31	-0.19	-0.24
9) สาขางานบริหารความเสี่ยง	4.18									-	0.50(*)	0.62(*)	0.56(*)
10) สาขางานปฏิบัติการสินเชื่อ	3.68										-	0.12	0.06
11) สาขางานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.56											-	-0.05
12) สาขางานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.62												-

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด											
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)
ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน													
1) สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.66	-	0.13	-0.34	0.04	-0.01	0.2	-0.15	-0.06	-0.48	0.05	0.14	0.01
2) สายงานเครือข่ายสาขา	3.53		-	-0.47(*)	-0.09	-0.15	0.06	-0.28	-0.2	-0.61(*)	-0.08	0.01	-0.12
3) สายงานตลาดทุน	4.00			-	0.38(*)	0.33	.54(*)	0.19	0.28	-0.14	0.39	0.48(*)	0.35
4) สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.62				-	-0.06	0.15	-0.19	-0.11	-0.52(*)	0.01	0.10	-0.03
5) สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย	3.67					-	0.21	-0.14	-0.05	-0.46(*)	0.06	0.15	0.03
6) สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.46						-	-0.35(*)	-0.26	-0.67(*)	-0.15	-0.06	-0.18
7) สายงานนโยบาย	3.81							-	0.09	-0.33	0.20	0.29	0.16
8) สายงานบริหารงานขายและการตลาด	3.72								-	-0.41	0.11	0.20	0.08
9) สายงานบริหารความเสี่ยง	4.14									-	0.53(*)	0.62(*)	0.49(*)
10) สายงานปฏิบัติการสินเชื่อ	3.61										-	0.09	-0.04
11) สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.52											-	-0.13
12) สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.65												-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามตามสายงานที่สังกัดเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า

ด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับ สายงานตลาดทุนและสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารเงินและต่างประเทศมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานตลาดทุนและสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สายงานปฏิบัติการสินเชื่อมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่



สังกัดสายงานบริหารความเสี่ยงมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานเครือข่ายสาขา สายงาน ทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน สายงานธุรกิจบัตร/ลูกค้ารายย่อย และสายงานธุรกิจขนาดย่อม/ กลาง/ใหญ่ และสายงานบริหารงานขายและการตลาด ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงาน บริหารงานขายและการตลาดมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานตลาดทุน สายงานธุรกิจบัตร/ ลูกค้ารายย่อย และสายงานนโยบาย ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานนโยบายมีความรู้ความ เข้าใจแตกต่างกับสายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานธุรกิจ ขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานตลาดทุน ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัด สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุนมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานตลาดทุน ผู้ตอบ แบบสอบถามที่สังกัดสายงานตลาดทุนมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานเครือข่ายสาขา และ สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน

ด้านบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงาน พัฒนาระบบบริหารสินทรัพย์และกฎหมายมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารเงินและต่างประเทศมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสาย งานตลาดทุนและสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานปฏิบัติการสินเชื่อมี ความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงาน บริหารความเสี่ยงมีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานเครือข่ายสาขา สายงานทรัพยากรบุคคล และสนับสนุน สายงานธุรกิจบัตร/ลูกค้ารายย่อย และสายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่ ผู้ตอบ แบบสอบถามที่สังกัดสายงานนโยบาย มีความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานธุรกิจขนาดย่อม/ กลาง/ใหญ่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่มีความรู้ความเข้าใจ แตกต่างกับสายงานตลาดทุน ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุนมี ความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานตลาดทุน และผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานตลาดทุนมี ความรู้ความเข้าใจแตกต่างกับสายงานเครือข่ายสาขา

## ทดสอบสมมติฐานการศึกษา 2

สมมติฐานการศึกษา 2: ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร ตำแหน่งที่ปฏิบัติงาน ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ สายงานที่สังกัด

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ สถิติทดสอบค่าที่เมื่อสุ่มตัวอย่างจากแต่ละประชากรแบบเป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) สถิติทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธี LSD ของฟิชเชอร์ (Fisher's least significant difference) โดยทำการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$  ได้ผลการทดสอบสมมติฐานดังนี้

ตารางที่ 4.32 ผลการทดสอบ Independent Samples t-test เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในจำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				t	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	1.121	0.263
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	0.307	0.759

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.32 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.263) และด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.759) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามเพศ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ไม่แตกต่างกับเพศชาย



ตารางที่ 4.33 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	0.871	0.456
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	0.380	0.768

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.33 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.456) และด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.768) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามอายุ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัวไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	0.837	0.434
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	0.584	0.558

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.34 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.434) และด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.558) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับการศึกษา หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัวไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	2.844	0.016*
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	1.408	0.221

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.35 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.221) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติประจำตัวของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติประจำตัวไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.016) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานใน  
ธนาคาร

อายุงาน	ค่าเฉลี่ย	ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร					
		1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	10-12 ปี	13-15 ปี	16 ปีขึ้นไป
ด้านความรู้ในวิชาชีพ							
1) 1-3 ปี	3.83	-	0.33	0.58	0.33(*)	0.21	-0.03
2) 4-6 ปี	3.51		-	0.26	0.00	-0.12	-0.30
3) 7-9 ปี	3.25			-	-0.26	-0.37	-0.55
4) 10-12 ปี	3.51				-	-0.12	-0.30(*)
5) 13-15 ปี	3.62					-	-0.18
6) 16 ปีขึ้นไป	3.80						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า ด้านความรู้ในวิชาชีพ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 10-12 ปี และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 10-12 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี

ตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	1.294	0.275
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	0.208	0.812

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.275) และด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.812) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ หมายความว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งงานที่ปฏิบัติแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัวไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.38 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	1.011	0.365
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	0.058	0.944

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.38 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.365) และด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.944) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่เคยได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ และด้านคุณสมบัติประจำตัวไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้  
ตรวจสอบภายในจำแนกตามสายงานที่สังกัด

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านความรู้ในวิชาชีพ	335	3.68	0.715	1.613	0.094
ด้านคุณสมบัติประจำตัว	335	3.76	0.643	2.297	0.010*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

ตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ (0.094) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติประจำตัว (0.010) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติประจำตัว ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อผู้ตรวจสอบภายในด้านความรู้ในวิชาชีพแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามสายงานที่สังกัด

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด											
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)
ด้านคุณสมบัติประจำตัว													
1) สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.94	-	0.07	-0.05	0.24	0.11	0.43(*)	0.08	0.19	-0.24	-0.03	0.29	0.38
2) สายงานเครือข่ายสาขา	3.88		-	-0.11	0.17	0.05	0.36(*)	0.02	0.13	-0.31	-0.10	0.22	0.32
3) สายงานตลาดทุน	3.99			-	0.28	0.16	0.48(*)	0.13	0.24	-0.19	0.01	0.34	0.43(*)
4) สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.70				-	-0.13	0.19	-0.15	-0.05	-0.48(*)	-0.27	0.05	0.15
5) สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้านายย่อย	3.83					-	0.32(*)	-0.03	0.08	-0.35	-0.14	0.18	0.27(*)
6) สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.51							-0.35(*)	-0.24	-0.67(*)	-0.46(*)	-0.14	-0.05
7) สายงานนโยบาย	3.86							-	0.11	-0.32	-0.12	0.21	0.30
8) สายงานบริหารงานขายและการตลาด	3.75								-	-0.43	-0.22	0.10	0.19
9) สายงานบริหารความเสี่ยง	4.18									-	0.21	0.53(*)	0.63(*)
10) สายงานปฏิบัติการสินเชื่อ	3.97										-	0.32	0.42(*)
11) สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.65											-	0.09
12) สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.56												-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามสายงานที่สังกัดเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า ด้านคุณสมบัติประจำตัว ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมายมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานตลาดทุน สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้านายย่อย สายงานบริหารความเสี่ยง และสายงานปฏิบัติการสินเชื่อ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารเงินและต่างประเทศมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานปฏิบัติการสินเชื่อมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารความเสี่ยงมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน และสายงานธุรกิจขนาด

ย่อม/กลาง/ใหญ่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานนโยบายมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงาน  
 ธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่มี  
 ความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน สายงานเครือข่ายสาขา สายงานตลาด  
 ทุนและสายงานธุรกิจบัตร/ลูกค้ารายย่อย



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright© by Chiang Mai University.  
 All rights reserved

### ทดสอบสมมติฐานการศึกษา 3

สมมติฐานการศึกษา 3: ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ของ พนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร ตำแหน่งที่ ปฏิบัติงาน ประสิทธิภาพในการได้รับการตรวจสอบ สายงานที่สังกัด

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ สถิติทดสอบ ค่าที่เมื่อสุ่มตัวอย่างจากแต่ละประชากรแบบเป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) สถิติ ทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธี LSD ของฟิชเชอร์ (Fisher's least significant difference) โดยทำการทดสอบที่ระดับ นัยสำคัญ  $\alpha = .05$  ได้ผลการทดสอบสมมติฐานดังนี้

ตารางที่ 4.41 ผลการทดสอบ Independent Samples t-test เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธี ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				t	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	-0.674	0.501
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	0.297	0.766
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	-0.053	0.957
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	0.811	0.418
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	1.147	0.252

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

ตารางที่ 4.41 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มี ต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.501) ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.766) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.957) ด้านการสรุปผล และรายงานผลการตรวจสอบ (0.418) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.252) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการ

ตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ  
ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกัน  
ตามเพศ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบ  
ภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและ  
ข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการ  
ติดตามผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกับ เพศชาย



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University.

All rights reserved

ตารางที่ 4.42 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	1.968	0.119
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	1.025	0.382
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	1.936	0.123
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	1.765	0.154
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	1.649	0.178

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.42 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.119) ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.382) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.123) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.154) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.178) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามอายุ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 4.43 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	0.693	0.501
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	0.450	0.638
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	3.345	0.036*
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	3.237	0.041*
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	2.584	0.077

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.43 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.501) ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.638) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.077) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระดับการศึกษา หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.036) และด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.041) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ และด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามระดับการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ และด้านการ

สรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.44

ตารางที่ 4.44 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	ปริญญาโทหรือสูงกว่า
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ				
1) ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.88	-	0.33	0.47(*)
2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3.55		-	0.14
3) ปริญญาโทหรือสูงกว่า	3.41			-
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ				
1) ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.99	-	0.30(*)	0.42(*)
2) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3.68		-	0.12
3) ปริญญาโทหรือสูงกว่า	3.57			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.44 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระดับการศึกษาเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า

ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโทหรือสูงกว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกับต่ำกว่าปริญญาตรี

ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโทหรือสูงกว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกับต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามีความคิดเห็นแตกต่างกับต่ำกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 4.45 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	2.470	0.032*
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	3.593	0.004*
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	1.534	0.179
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	1.754	0.122
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	1.146	0.336

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.45 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.179) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.122) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.336) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.032) และด้านวิธีการตรวจสอบ (0.004) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการวางแผนการตรวจสอบ และด้านวิธีการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  ธนาคาร หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธี

ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านการวางแผนการตรวจสอบ และด้านวิธีการตรวจสอบแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ดังตารางที่ 4.46

ตารางที่ 4.46 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานใน  
ธนาคาร

อายุงาน	ค่าเฉลี่ย	ระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร					
		1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	10-12 ปี	13-15 ปี	16 ปีขึ้นไป
<b>ด้านการวางแผนการตรวจสอบ</b>							
1) 1-3 ปี	3.82	-	0.34(*)	0.69(*)	0.12	0.05	-0.05
2) 4-6 ปี	3.47		-	0.35	-0.22	-0.29	-0.39(*)
3) 7-9 ปี	3.13			-	-0.57	-0.64(*)	-0.74(*)
4) 10-12 ปี	3.69				-	-0.07	-0.17
5) 13-15 ปี	3.76					-	-0.10
6) 16 ปีขึ้นไป	3.86						-
<b>ด้านวิธีการตรวจสอบ</b>							
1) 1-3 ปี	3.85	-	0.37(*)	0.78(*)	0.14	0.15	-0.13
2) 4-6 ปี	3.47		-	0.41	-0.23	-0.22	-0.50(*)
3) 7-9 ปี	3.06			-	-0.64	-0.63	-0.91(*)
4) 10-12 ปี	3.70				-	0.01	-0.27(*)
5) 13-15 ปี	3.70					-	-0.28(*)
6) 16 ปีขึ้นไป	3.97						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.46 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในธนาคารเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า

ด้านการวางแผนการตรวจสอบ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี และ 7-9 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 13-15 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปีมีความ

คิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี

ด้านวิธีการตรวจสอบ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 16 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี, 7-9 ปี, 10-12 ปี และ 13-15 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 7-9 ปีมีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 4-6 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับระยะเวลาที่ทำงานในธนาคาร 1-3 ปี



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University-  
All rights reserved



ตารางที่ 4.47 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	0.414	0.662
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	1.420	0.243
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	1.758	0.174
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	1.850	0.159
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	2.433	0.089

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.47 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.662) ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.243) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.174) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.159) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.089) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งงานที่ปฏิบัติแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 4.48 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามจำนวนครั้งที่ได้รับการตรวจสอบ

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	1.063	0.347
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	0.025	0.976
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	0.102	0.903
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	0.051	0.950
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	0.030	0.970

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.48 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ (0.347) ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.976) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.903) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.950) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.970) ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามจำนวนครั้งที่ได้รับการตรวจสอบ หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนครั้งที่ได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.49 ผลการทดสอบ One-Way ANOVA เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำแนกตามสายงานที่สังกัด

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อ วิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	N	Mean	SD	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
				F	Sig.
ด้านการวางแผนการตรวจสอบ	335	3.76	0.624	1.654	0.083
ด้านวิธีการตรวจสอบ	335	3.79	0.697	2.043	0.024*
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่าง ทำการตรวจสอบ	335	3.54	0.686	2.848	0.001*
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ	335	3.67	0.617	2.345	0.009*
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	335	3.49	0.702	2.382	0.008*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ  $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 4.49 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ค่า Sig.(2-tailed) ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ เท่ากับ 0.083 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่าระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านการวางแผนการตรวจสอบไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ด้านวิธีการตรวจสอบ (0.024) ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ (0.001) ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ (0.009) และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ (0.008) ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงสามารถสรุปได้ว่า ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการตรวจสอบ ของพนักงานประจำสำนักงานใหญ่ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) มีความแตกต่างกันตามสายงานที่สังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  $\alpha = 0.05$  หมายความว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสายงานที่สังกัดแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อวิธีปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านวิธีการตรวจสอบ ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ และด้านการติดตามผลการ

ตรวจสอบแตกต่างกัน โดยสามารถแสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นราย  
คู่ดังตารางที่ 4.50

ตารางที่ 4.50 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามสายงานที่สังกัด

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด												
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	
ด้านวิธีการตรวจสอบ														
1) สายงานข้อมูลและ พัฒนาระบบงาน	3.93	-	-0.06	0.14	0.14	0.00	0.29	0.19	0.00	-0.25	-0.03	0.32	0.45(*)	
2) สายงานเครือข่ายสาขา	3.99		-	0.20	0.20	0.06	0.35(*)	0.25	0.06	-0.19	0.03	0.38(*)	0.51(*)	
3) สายงานตลาดทุน	3.79			-	0.00	-0.14	0.15	0.05	-0.14	-0.39	-0.17	0.18	0.31	
4) สายงานทรัพยากร บุคคลและสนับสนุน	3.79				-	-0.14	0.15	0.05	-0.14	-0.39	-0.17	0.18	0.31(*)	
5) สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้ารายย่อย	3.93					-	0.29(*)	0.19	0.00	-0.25	-0.03	0.33(*)	0.45(*)	
6) สายงานธุรกิจขนาด ย่อม/กลาง/ใหญ่	3.64						-	-0.10	-0.29	-0.54(*)	-0.32	0.04	0.16	
7) สายงานนโยบาย	3.74							-	-0.19	-0.44	-0.22	0.14	0.26	
8) สายงานบริหารงาน ขายและการตลาด	3.93								-	-0.25	-0.03	0.32	0.45(*)	
9) สายงานบริหารความ เสี่ยง	4.18									-	0.22	.58(*)	0.70(*)	
10) สายงานปฏิบัติการ สินเชื่อ	3.96											-	0.36	0.48(*)
11) สายงานบริหารเงิน และต่างประเทศ	3.60												-	0.13
12) สายงานพัฒนาบริหาร สินทรัพย์และกฎหมาย	3.48													-

## ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด												
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	
ด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะระหว่างทำการตรวจสอบ														
1) สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.70	-	0.17	-0.05	0.17	-0.03	0.31	0.11	0.11	-0.26	-0.17	0.46(*)	0.43(*)	
2) สายงานเครือข่ายสาขา	3.53		-	-0.22	0.01	-0.19	0.15	-0.05	-0.06	-0.42	-0.34	0.30	0.26	
3) สายงานตลาดทุน	3.75			-	0.23	0.03	0.36	0.17	0.16	-0.20	-0.12	0.52(*)	0.48(*)	
4) สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.52				-	-0.20	0.14	-0.06	-0.07	-0.43	-0.35(*)	0.29	0.25	
5) สายงานธุรกิจมิตร / ลูกค้ารายย่อย	3.72					-	0.34(*)	0.14	0.13	-0.23	-0.15	0.49(*)	0.45(*)	
6) สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.39						-	-0.20	-0.20	-0.57(*)	-0.48(*)	0.15	0.11	
7) สายงานนโยบาย	3.58							-	-0.01	-0.37	-0.29	0.35(*)	0.31	
8) สายงานบริหารงานขายและการตลาด	3.59								-	-0.37	-0.28	0.36	0.32	
9) สายงานบริหารความเสี่ยง	3.95									-	0.08	0.72(*)	0.68(*)	
10) สายงานปฏิบัติการสินเชื่อ	3.87											-	0.64(*)	0.60(*)
11) สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.23												-	-0.04
12) สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.27													-

## ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด											
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)
ด้านการสรุปผลและรายงานผลการตรวจสอบ													
1) สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.73	-	0.11	0.10	0.03	-0.11	0.14	0.06	-0.20	-0.34	-0.12	0.29	0.32
2) สายงานเครื่องข่ายสาขา	3.63		-	-0.01	-0.07	-0.22	0.03	-0.05	-0.30	-0.44(*)	-0.23	0.18	0.22
3) สายงานตลาดทุน	3.63			-	-0.06	-0.21	0.04	-0.04	-0.29	-0.43	-0.22	0.19	0.22
4) สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.70				-	-0.14	0.11	0.02	-0.23	-0.37	-0.15	0.26	0.29(*)
5) สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย	3.84					-	0.25(*)	0.17	-0.08	-0.22	-0.01	0.40(*)	0.43(*)
6) สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.59						-	-0.08	-0.33	-0.47(*)	-0.26	0.15	0.18
7) สายงานนโยบาย	3.68							-	-0.25	-0.39	-0.17	0.23	0.27
8) สายงานบริหารงานขายและการตลาด	3.93								-	-0.14	0.08	0.49(*)	0.52(*)
9) สายงานบริหารความเสี่ยง	4.07									-	0.22	0.62(*)	0.66(*)
10) สายงานปฏิบัติการเงินเชื่อ	3.85										-	0.41(*)	0.44(*)
11) สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.44											-	0.03
12) สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.41												-

ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

สายงานที่สังกัด	ค่าเฉลี่ย	สายงานที่สังกัด												
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ														
1) สายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน	3.76	-	0.30	0.17	0.31	0.04	0.44(*)	0.32	0.07	0.00	-0.01	0.54(*)	0.48(*)	
2) สายงานเครือข่ายสาขา	3.46		-	-0.13	0.01	-0.26	0.13	0.01	-0.23	-0.30	-0.31	0.23	0.18	
3) สายงานตลาดทุน	3.59			-	0.14	-0.13	0.26	0.15	-0.10	-0.17	-0.18	0.36	0.31	
4) สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน	3.45				-	-0.28	0.12	0.00	-0.24	-0.31	-0.33	0.22	0.17	
5) สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย	3.72					-	0.40(*)	0.28	0.03	-0.04	-0.05	0.50(*)	0.44(*)	
6) สายงานธุรกิจขนาดย่อม/กลาง/ใหญ่	3.33						-	-0.12	-0.36	-0.43	-0.45(*)	0.10	0.05	
7) สายงานนโยบาย	3.44							-	-0.25	-0.31	-0.33	0.22	0.17	
8) สายงานบริหารงานชายและการตลาด	3.69								-	-0.07	-0.08	0.46(*)	0.41	
9) สายงานบริหารความเสี่ยง	3.76									-	-0.02	0.53(*)	0.48(*)	
10) สายงานปฏิบัติการสินเชื่อ	3.77											-	0.55(*)	0.50(*)
11) สายงานบริหารเงินและต่างประเทศ	3.23												-	-0.05
12) สายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย	3.28													-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.50 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธี LSD จำแนกตามสายงานที่สังกัดเพื่อทดสอบว่ากลุ่มใดมีความแตกต่างกัน พบว่า

ด้านวิธีการตรวจสอบ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานพัฒนาบริหารสินทรัพย์และกฎหมาย มีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานข้อมูลและพัฒนาระบบงาน สายงานเครือข่ายสาขา สายงานทรัพยากรบุคคลและสนับสนุน สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย สายงานบริหารงานชายและการตลาด สายงานบริหารความเสี่ยง และสายงานปฏิบัติการสินเชื่อ ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารเงินและต่างประเทศมีความคิดเห็นแตกต่างกับสายงานเครือข่ายสาขา สายงานธุรกิจบัตร / ลูกค้าย่อย และสายงานบริหารความเสี่ยง ผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดสายงานบริหารความ





## ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในเพิ่มเติมในแบบสอบถามส่วนที่ 4 ซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด รวม 19 ราย ผู้ศึกษาจึงรวบรวมสรุปได้ดังนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในควรมีความรู้ในงานนั้นๆ อย่างถ่องแท้ มีความแม่นยำในกฎระเบียบต่างๆ และสามารถที่จะสร้างความเข้าใจแก่ผู้รับการตรวจสอบได้ ช่วยแนะนำแนวทางการแก้ไขปัญหาต่างๆ ให้แก่ผู้รับการตรวจสอบให้มากขึ้น รวมทั้งควรชี้แจงกฎระเบียบของการตรวจสอบภายในให้แก่พนักงานทราบอย่างชัดเจน
2. ผู้ตรวจสอบภายในควรสร้างการยอมรับจากพนักงาน เพื่อลดการต่อต้านการตรวจสอบ
3. ผู้ตรวจสอบภายในควรชี้แจงข้อบกพร่องที่ตรวจพบอย่างชัดเจนพร้อมทั้ง ข้อเสนอแนะที่สามารถปฏิบัติตามได้ ในขณะที่มีการตรวจสอบทันที เพื่อจะได้ปรับปรุงข้อบกพร่องในเบื้องต้นก่อนที่จะมีการนำเสนอรายงานการตรวจสอบให้ฝ่ายบริหาร
4. ผู้ตรวจสอบภายในควรเข้าทำการตรวจสอบโดยไม่ต้องทำการนัดหมาย เพื่อที่จะทำให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงมากที่สุด
5. ผู้ตรวจสอบภายในควรมีการแจ้งล่วงหน้าก่อนเข้าทำการตรวจสอบอย่างน้อย 1 สัปดาห์ เพื่อให้ผู้รับการตรวจสอบจะได้มีเวลาเตรียมข้อมูลและจะไม่ส่งผลกระทบต่องานที่ผู้รับการตรวจสอบกำลังปฏิบัติอย่างต่อเนื่องต้องชะงักลง
6. ผู้ตรวจสอบได้ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์แก่ผู้ได้รับการตรวจสอบ สามารถนำมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของธนาคารได้
7. การตรวจสอบภายในที่จัดให้มีขึ้นเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอสามารถลดข้อบกพร่องของการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี
8. ผู้ตรวจสอบภายในควรตรวจสอบเพื่อให้คำแนะนำปรึกษาเพื่อปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานให้มีการควบคุมที่ดีมากกว่าการตรวจสอบเพื่อจับผิดการปฏิบัติงานของพนักงาน