

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การค้นคว้าแบบอิสระเรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของพนักงานตรวจแก้และบำรุงรักษาโทรศัพท์พื้นฐานในเขตนครหลวงของ บมจ.ทศท คอร์ปอเรชั่น ได้ทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งสอบถามจากพนักงานช่างที่ปฏิบัติงานภายใต้สังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 1-4 (ปน.1-4) จำนวน 333 คน และนำข้อมูลที่ได้มาทำการศึกษา โดยแบ่งผลการศึกษาออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สังกัด อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่ง ระดับรายได้ โรคประจำตัว
2. ความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้แก่ ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม ด้านประชาธิปไตยในองค์กร ด้านความสัมพันธ์ระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว และด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สังกัด อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่ง ระดับรายได้ โรคประจำตัว แสดงดังตารางที่ 2 ถึง ตารางที่ 9

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสังกัด

สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 1 (ปน.1)	80	24.0
ฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 2 (ปน.2)	73	21.9
ฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 3 (ปน.3)	83	24.9
ฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 4 (ปน.4)	97	29.2
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงานแยกตามสังกัด พบว่า มีพนักงาน สังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 4 (ปน.4) จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 เป็นพนักงานสังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 3 (ปน.3) จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 เป็นพนักงานสังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 1 (ปน.1) จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 เป็นพนักงานสังกัด ฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 2(ปน.2) จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 - 30 ปี	17	5.1
31 - 40 ปี	98	29.4
41 - 50 ปี	143	43.0
51 - 60 ปี	75	22.5
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงาน จำแนกตามอายุ พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาได้แก่พนักงานที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 พนักงานที่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 และพนักงานที่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	60	18.0
สมรส	254	76.3
หม้าย / หย่าร้าง	19	5.7
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงาน จำแนกตามสถานภาพ พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 76.3 รองลงมา มีสถานภาพโสด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 และมีสถานภาพหม้าย / หย่าร้าง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ม. 3 หรือต่ำกว่า	22	6.6
ม.6/ปวช. หรือเทียบเท่า	89	26.7
ปวส. หรือเทียบเท่า	77	23.1
ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	136	40.9
ปริญญาโท หรือเทียบเท่า	9	2.7
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าพนักงานสำเร็จการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี มีมากที่สุด จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 รองลงมาได้แก่ ระดับ ม.6 / ปวช. หรือเทียบเท่า มีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ระดับ ปวส.หรือเทียบเท่า มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ระดับ ม.3 หรือต่ำกว่า มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุงาน

อายุงาน (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	17	5.1
5 - 10 ปี	23	6.9
11 - 15 ปี	82	24.7
16 - 20 ปี	65	19.5
21 - 25 ปี	70	21.0
มากกว่า 25 ปี	76	22.8
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงาน จำแนกตามอายุการทำงาน พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีอายุการทำงานในบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ระหว่าง 11- 15 ปี จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 รองลงมามีอายุการทำงานมากกว่า 25 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 มีอายุการทำงานระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 มีอายุการทำงานระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 มีอายุการทำงานระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 และมีอายุการทำงานน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ระดับตำแหน่ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับ 3	28	8.4
ระดับ 4	33	9.9
ระดับ 5	71	21.3
ระดับ 6	108	32.5
ระดับ 7	78	23.4
ระดับ 8	15	4.5
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงานจำแนกตามระดับตำแหน่ง พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เป็นพนักงานระดับ 6 จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 รองลงมาเป็นพนักงานระดับ 7 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 เป็นพนักงานระดับ 5 จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 เป็นพนักงานระดับ 4 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 9.9 เป็นพนักงานระดับ 3 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4 และเป็นพนักงานระดับ 8 จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับรายได้

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20,000 บาท หรือน้อยกว่า	82	24.7
20,001 - 40,000 บาท	139	41.9
40,001 - 60,000 บาท	56	16.9
60,001 - 80,000 บาท	41	12.3
80,001 บาท ขึ้นไป	14	4.2
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงาน จำแนกตามระดับรายได้ พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีระดับรายได้อยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 รองลงมา มีระดับรายได้ไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20,000 บาท จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 มีระดับรายได้อยู่ระหว่าง 40,001 - 60,000 บาท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 มีระดับรายได้ระหว่าง 60,001 - 80,000 บาท จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 และมีระดับรายได้ตั้งแต่ 80,001 บาท ขึ้นไป จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการมีโรคประจำตัว

โรคประจำตัว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มี	282	84.7
มี	51	15.3
รวม	333	100.0

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างพนักงานจำแนกตามการมีโรคประจำตัว พบว่าพนักงานส่วนใหญ่ไม่มีโรคประจำตัว จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 84.7 ส่วนที่เหลือ มีโรคประจำตัว จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้แก่ ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ด้านการบูรณาการทางสังคม ด้านประชาธิปไตยในองค์กร ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว และด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม แสดงดังตารางที่ 10 ถึง 23

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน
ในภาพรวม (N = 333 คน)

ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็น		
	Mean	S.D.	แปลผล
1. ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	3.03	0.71	ปานกลาง
2. ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	3.21	0.60	ปานกลาง
3. ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล	3.17	0.67	ปานกลาง
4. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	3.07	0.67	ปานกลาง
5. ด้านการบูรณาการทางสังคม	3.32	0.60	ปานกลาง
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	3.12	0.67	ปานกลาง
7. ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว	3.43	0.45	มาก
8. ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	3.74	0.76	มาก
คะแนนรวม	3.24	0.45	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนของคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม พบว่ากลุ่มตัวอย่างพนักงานส่วนใหญ่ เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าจากคำถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงาน ทั้งหมด 8 ด้าน มี 2 ด้านที่พนักงานเห็นว่ามีความอยู่ในระดับมาก โดยด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 และด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 สำหรับด้านที่เหลือมีความอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 ด้านประชาธิปไตยในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12 ด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.07 ทั้งนี้ ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03

ตารางที่ 11 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตคุณภาพชีวิตการทำงาน ในด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	ระดับความคิดเห็น						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. การได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ	48 (14.4)	125 (37.5)	134 (40.3)	19 (5.7)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.56 มาก
2. การได้รับค่าตอบแทนที่พอเพียงสำหรับการใช้จ่ายในสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน	25 (7.5)	85 (25.5)	164 (49.3)	50 (15.0)	9 (2.7)	333 (100.0)	3.20 ปานกลาง
3. การได้รับเงินค่าล่วงเวลาเมื่อต้องปฏิบัติงานนอกเวลาราชการอย่างเหมาะสม	4 (1.2)	49 (14.7)	106 (31.9)	96 (28.8)	78 (23.4)	333 (100.0)	2.41 น้อย
4. การได้รับค่าตอบแทนที่ยุติธรรม เมื่อเปรียบเทียบกับพนักงานรัฐวิสาหกิจอื่นๆ	17 (5.1)	67 (20.1)	150 (45.1)	77 (23.1)	22 (6.6)	333 (100.0)	2.94 ปานกลาง
รวม							3.03 ปานกลาง

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม พบว่าพนักงานส่วนใหญ่ เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 4 ข้อ พนักงานเห็นว่า มีทั้งที่อยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย โดยหัวข้อการได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ มีคะแนนอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 สำหรับหัวข้อที่มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ หัวข้อการได้รับค่าตอบแทนที่พอเพียงสำหรับการใช้จ่ายในสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 และหัวข้อการได้รับค่าตอบแทนที่ยุติธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับพนักงานรัฐวิสาหกิจอื่นมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 ขณะที่หัวข้อการได้รับเงินค่าล่วงเวลาเมื่อต้องปฏิบัติงานนอกเวลาราชการอย่างเหมาะสม มีคะแนนอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.41

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. The elephant is surrounded by a decorative border. Below the elephant, the text "CHIANG MAI UNIVERSITY 1964" is written in a circular path. On either side of the elephant, there are stylized floral or sun-like symbols.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 12 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านสภาพ
การทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัย และส่งเสริมสุขภาพ	ระดับความคิดเห็น						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. หน่วยงานมีอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ ต่างๆอย่างพอเพียงและอยู่ในสภาพที่ เหมาะสม ปลอดภัยในการใช้งาน	11 (3.3)	119 (35.7)	144 (43.3)	50 (15.0)	9 (2.7)	333 (100.0)	3.22 ปานกลาง
2. อากาศในที่ทำงานถ่ายเทและมีแสง สว่างเพียงพอทำให้สุขภาพกายและ สุขภาพจิตดี	35 (10.5)	152 (45.7)	119 (35.7)	24 (7.2)	3 (0.9)	333 (100.0)	3.58 มาก
3. หน่วยงานมีการบำรุงรักษาอุปกรณ์ เครื่องใช้ต่างๆให้อยู่ในสภาพที่พร้อม จะใช้งาน ได้ตลอดเวลา	19 (5.7)	112 (33.6)	155 (46.6)	40 (12.0)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.29 ปานกลาง
4. หน่วยงานมีสถานที่ทำงานที่เป็น สัดส่วนเหมาะสมสำหรับผู้ปฏิบัติงาน	24 (7.2)	124 (37.2)	132 (39.7)	46 (13.8)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.34 ปานกลาง
5. หน่วยงานมีระบบป้องกันอุบัติเหตุ ในขณะที่ปฏิบัติหน้าที่ทุกครั้ง	5 (1.5)	115 (34.5)	150 (45.1)	56 (16.8)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.17 ปานกลาง
6. หน่วยงานมีการตั้งมาตรฐานการ ปฏิบัติงาน ไว้อย่างชัดเจนในเรื่องความ ปลอดภัย	15 (4.6)	134 (40.2)	134 (40.2)	48 (14.4)	2 (0.6)	333 (100.0)	3.34 ปานกลาง
7. พนักงานด้านช่างในหน่วยงานมี จำนวนเหมาะสมกับปริมาณงาน	3 (0.9)	37 (11.1)	145 (43.6)	123 (36.9)	25 (7.5)	333 (100.0)	2.61 ปานกลาง
รวม							3.21 ปานกลาง

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน
ของพนักงานในด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ พบว่าพนักงานส่วน
ใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 7 ข้อ มีเพียงข้อเดียวที่พนักงานเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ อากาศในที่ทำงานถ่ายเทดี และมีแสงสว่างเพียงพอทำให้สุขภาพกายและสุขภาพจิตดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 สำหรับหัวข้อที่เหลือมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ตารางที่ 13 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพ ของบุคคล	ระดับความคิดเห็น						ค่าเฉลี่ย แปดผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. การมีโอกาสนอผลงาน เสนอ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ต่อหน่วยงาน	8 (2.4)	80 (24.0)	158 (47.5)	68 (20.4)	19 (5.7)	333 (100.0)	2.97 ปานกลาง
2. การมีโอกาสดูใช้ความรู้ความสามารถ และทักษะในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่	24 (7.2)	126 (37.8)	150 (45.1)	26 (7.8)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.40 ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงและ พัฒนาการทำงานในหน่วยงาน	20 (6.0)	118 (35.5)	137 (41.1)	48 (14.4)	10 (3.0)	333 (100.0)	3.27 ปานกลาง
4. ผู้บังคับบัญชาให้คำปรึกษาแนะนำเมื่อมี ปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงาน	24 (7.2)	136 (40.9)	126 (37.8)	35 (10.5)	12 (3.6)	333 (100.0)	3.38 ปานกลาง
5. ผู้บังคับบัญชาสันนิษฐานให้ไปอบรม หลักสูตรต่าง ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถในการทำงาน	29 (8.7)	132 (39.7)	117 (35.1)	42 (12.6)	13 (3.9)	333 (100.0)	3.37 ปานกลาง
6. หน่วยงานมีแหล่งความรู้ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถค้นคว้าได้อย่างสะดวก	6 (1.8)	71 (21.3)	152 (45.7)	77 (23.1)	27 (8.1)	333 (100.0)	2.86 ปานกลาง
7. การได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารในการทำงาน อยู่เสมอ	9 (2.7)	78 (23.4)	155 (46.6)	73 (21.9)	18 (5.4)	333 (100.0)	2.96 ปานกลาง
รวม							3.17 ปานกลาง

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 7 ข้อ พนักงานเห็นว่าทุกข้อมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 14 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน						ค่าเฉลี่ย แปดผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. งานที่ทำอยู่มีความมั่นคงและเป็น หลักประกันให้แก่ครอบครัวได้	39 (11.7)	135 (40.6)	117 (35.1)	33 (9.9)	9 (2.7)	333 (100.0)	3.49 มาก
2. งานที่ทำมีโอกาสก้าวหน้า	16 (4.8)	74 (22.2)	184 (55.3)	49 (14.7)	10 (3.0)	333 (100.0)	3.11 ปานกลาง
3. ในหน่วยงานมีการสับเปลี่ยน โยกย้าย ตำแหน่งหน้าที่อย่างเหมาะสม	5 (1.5)	43 (12.9)	173 (52.0)	92 (27.6)	20 (6.0)	333 (100.0)	2.76 ปานกลาง
4. การได้รับการพิจารณาความดีความชอบ และการเลื่อนขั้นเงินเดือน เลื่อนตำแหน่ง อย่างยุติธรรม	10 (3.0)	73 (21.9)	163 (49.0)	58 (17.4)	29 (8.7)	333 (100.0)	2.93 ปานกลาง
รวม							3.07 ปานกลาง

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.07

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 4 ข้อ พนักงานเห็นว่ามีเพียงข้อเดียวมีคะแนนอยู่ในระดับมาก คือ งานที่ทำอยู่มีความมั่นคงและเป็น

หลักประกันให้แก่ครอบครัวได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 สำหรับหัวข้อที่เหลือมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 15 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านการบูรณาการทางสังคม (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านบูรณาการทางสังคม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. พนักงานในหน่วยงานทุกระดับมีความสัมพันธ์กันเป็นอย่างดี	23 (6.9)	108 (32.4)	158 (47.5)	31 (9.3)	13 (3.9)	333 (100.0)	3.29 ปานกลาง
2. หน่วยงานมีการประชุมแสดงความ คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงาน อยู่เสมอ	7 (2.1)	75 (22.5)	167 (50.2)	68 (20.4)	16 (4.8)	333 (100.0)	2.97 ปานกลาง
3. พนักงานในหน่วยงานมีความร่วมมือ ในการทำงาน	9 (2.7)	127 (38.1)	157 (47.2)	32 (9.6)	8 (2.4)	333 (100.0)	3.29 ปานกลาง
4. มีความพอใจในการทำงานกับเพื่อน ร่วมงานในหน่วยงาน	20 (6.0)	158 (47.5)	128 (38.4)	24 (7.2)	3 (0.9)	333 (100.0)	3.50 มาก
5. สามารถปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อน ร่วมงานได้	14 (4.2)	142 (42.7)	139 (41.7)	32 (9.6)	6 (1.8)	333 (100.0)	3.38 ปานกลาง
6. ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานใน หน่วยงานเป็นอย่างมาก	19 (5.7)	150 (45.0)	149 (44.8)	14 (4.2)	1 (0.3)	333 (100.0)	3.52 มาก
รวม							3.32 ปานกลาง

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านการบูรณาการทางสังคม พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เห็นว่ามีความอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถาม 4 ข้อ พนักงานเห็นว่ามี 2 ข้อ มีความอยู่ในระดับมาก คือ การได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานในหน่วยงานเป็น

อย่างมาก และมีความพึงพอใจในการทำงานในหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 และ 3.50 ตามลำดับ สำหรับหัวข้อที่เหลือมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน
ในด้านประชาธิปไตยในองค์กร (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. ผู้บังคับบัญชารับฟังปัญหาและแก้ไข ปรับปรุงตามข้อเสนอของเสียงส่วนใหญ่	18 (5.4)	128 (38.4)	138 (41.5)	37 (11.1)	12 (3.6)	333 (100.0)	3.31 ปานกลาง
2. ผู้บังคับบัญชาให้ความเสมอภาคใน การปฏิบัติงาน	17 (5.1)	115 (34.5)	144 (43.3)	43 (12.9)	14 (4.2)	333 (100.0)	3.23 ปานกลาง
3. การมีสิทธิที่จะปฏิเสธงานที่ไม่ตรงกับ ความรู้ ความสามารถและอยู่นอกเหนือ ความรับผิดชอบ	5 (1.5)	48 (14.4)	171 (51.4)	84 (25.2)	25 (7.5)	333 (100.0)	2.77 ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการ ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของตนเอง	10 (3.0)	115 (34.5)	146 (43.9)	53 (15.9)	9 (2.7)	333 (100.0)	3.19 ปานกลาง
รวม							3.12 ปานกลาง

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อ
คุณภาพชีวิตการทำงานในด้านประชาธิปไตยในองค์กร พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ใน
ระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 4 ข้อ
พนักงานเห็นว่าทุกข้อมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 17 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน
ในด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลระหว่างงานกับ ชีวิตครอบครัว	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. การทำงานในปัจจุบัน ไม่เป็นอุปสรรค ต่อชีวิตในครอบครัว	47 (14.1)	160 (48.1)	103 (30.9)	16 (4.8)	7 (2.1)	333 (100.0)	3.67 มาก
2. สามารถแบ่งเวลาในการทำงานสำหรับ ส่วนตัว ครอบครัวและสังคมได้อย่าง เหมาะสม	43 (12.9)	166 (49.9)	111 (33.3)	10 (3.0)	3 (0.9)	333 (100.0)	3.71 มาก
3. การมีเวลาพักผ่อนให้พอเพียง	25 (7.5)	138 (41.5)	144 (43.2)	23 (6.9)	3 (0.9)	333 (100.0)	3.48 มาก
4. มีความรู้สึกเครียดมากที่ต้องทำงานใน หน้าที่ปัจจุบัน	4 (1.2)	37 (11.1)	153 (46.0)	96 (28.8)	43 (12.9)	333 (100.0)	3.41 มาก
5. ใช้เวลามากในการเดินทางมาทำงาน	17 (5.1)	63 (18.9)	152 (45.7)	67 (20.1)	34 (10.2)	333 (100.0)	2.89 ปานกลาง
รวม							3.43 มาก

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อ
คุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว พบว่าพนักงานส่วนใหญ่
เห็นว่าอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถาม 5 ข้อ พนักงานเห็นว่ามี 4 ข้อ
มีคะแนนอยู่ในระดับมาก ได้แก่ หัวข้อสามารถแบ่งเวลาในการทำงานสำหรับส่วนตัว
ครอบครัวและสังคมได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 การทำงานในปัจจุบันไม่เป็น
อุปสรรคต่อชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 การมีเวลาพักผ่อนเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ
3.48 การมีความรู้สึกเครียดมากที่ต้องทำงานในหน้าที่ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 สำหรับ
หัวข้อการใช้เวลามากในการเดินทางมาทำงาน มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย
เท่ากับ 2.89

ตารางที่ 18 จำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนระดับคุณภาพชีวิตการทำงานในด้าน
ลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม (N = 333 คน)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ ต่อสังคม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน						ค่าเฉลี่ย แปลผล
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด	รวม	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
1. งานที่ทำมีประโยชน์ต่อสังคม	63 (18.9)	162 (48.7)	77 (23.1)	21 (6.3)	10 (3.0)	333 (100.0)	3.74 มาก
2. หน่วยงานมีส่วนสนับสนุนกิจกรรม ของสังคม	35 (10.5)	146 (43.9)	106 (31.8)	33 (9.9)	13 (3.9)	333 (100.0)	3.47 มาก
3. การดำเนินงานขององค์กรมีประโยชน์ ต่อสังคม	99 (29.7)	164 (49.3)	56 (16.8)	8 (2.4)	6 (1.8)	333 (100.0)	4.03 มาก
รวม							3.74 มาก

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อ
คุณภาพชีวิตการทำงานในด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม พบว่าพนักงานส่วนใหญ่
เห็นว่าอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74

ทั้งนี้เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าจากจำนวนข้อคำถาม 3 ข้อ พนักงานเห็นว่า
ทุกข้อมีคะแนนอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม
จำแนกตามสังกัด

คุณภาพชีวิตการทำงาน	สังกัด (N =333 คน)				รวม
	ป.น.1 (N= 80)	ป.น.2 (N= 73)	ป.น.3 (N= 83)	ป.น.4 (N= 97)	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
1. ค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	3.23 ปานกลาง	3.10 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.82 ปานกลาง	3.03 ปานกลาง
2. สภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	3.32 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง	2.99 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง
3. โอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล	3.38 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	2.94 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง
4. ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	3.21 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง	3.11 ปานกลาง	2.91 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
5. การบูรณาการทางสังคม	3.41 มาก	3.28 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง
6. ประชาธิปไตยในองค์กร	3.25 ปานกลาง	3.08 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง	2.96 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
7. ความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว	3.46 มาก	3.52 มาก	3.38 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.43 มาก
8. ลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	3.89 มาก	3.49 มาก	3.87 มาก	3.69 มาก	3.74 มาก
รวม	3.38 ปานกลาง	3.27 ปานกลาง	3.28 ปานกลาง	3.09 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมจำแนกตามสังกัด พบว่ากลุ่มตัวอย่างพนักงานในแต่ละสังกัดเห็นว่าคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 โดยพนักงาน

สังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 1 (ปน.1) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 พนักงานสังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 3 (ปน.3) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 พนักงานสังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 2 (ปน.2) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 และพนักงานสังกัดฝ่ายปฏิบัติการเทคนิคนครหลวงที่ 4 (ปน.4) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 ตามลำดับ

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของพนักงานในแต่ละสังกัดต่อคุณภาพชีวิตการทำงานแยกเป็นรายด้าน จากข้อคำถามจำนวน 8 ด้าน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สังกัด ปน.1 เห็นว่ามี 3 ด้านที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 ด้านการบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 ตามลำดับ สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สังกัด ปน.2 เห็นว่ามี 2 ด้านที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ตามลำดับ สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สังกัด ปน.3 เห็นว่ามีเพียงด้านเดียวอยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สังกัด ปน.4 เห็นว่ามีเพียงด้านเดียวอยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม
จำแนกตามอายุ

คุณภาพชีวิตการทำงาน	อายุ (N =333 คน)				รวม
	20-30 ปี (N=17)	31-40.ปี (N=98)	41-50 ปี (N=143)	51-60 ปี (N=75)	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
1. ค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	2.75 ปานกลาง	2.78 ปานกลาง	3.09 ปานกลาง	3.28 ปานกลาง	3.03 ปานกลาง
2. สภาพการทำงานที่มีความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	3.22 ปานกลาง	3.10 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง
3. โอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล	2.94 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง
4. ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	2.94 ปานกลาง	3.02 ปานกลาง	3.11 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
5. การบูรณาการทางสังคม	3.28 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.36 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง
6. ประชาธิปไตยในองค์กร	2.98 ปานกลาง	3.06 ปานกลาง	3.18 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
7. ความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว	3.35 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.45 มาก	3.48 มาก	3.43 มาก
8. ลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	4.13 มาก	3.51 มาก	3.82 มาก	3.80 มาก	3.74 มาก
รวม	3.17 ปานกลาง	3.15 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมจำแนกตามอายุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างพนักงานทุกช่วงอายุเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 โดยพนักงานอายุระหว่าง 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 พนักงานอายุระหว่าง 51-60 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 พนักงานอายุระหว่าง 20-30 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 และพนักงานอายุระหว่าง 31-40 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของพนักงานในแต่ละช่วงอายุต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน แยกเป็นรายด้าน จากข้อคำถามจำนวน 8 ด้าน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุระหว่าง 20-30 ปี เห็นว่ามีเพียงด้านเดียวอยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีเพียงด้านเดียวที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี เห็นว่ามี 2 ด้าน ที่อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 และด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 3.45 สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี เห็นว่ามี 2 ด้าน ที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม และ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 และ 3.48 ตามลำดับ สำหรับด้านที่เหลือเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม
จำแนกตามระดับการศึกษา

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับการศึกษา (N = 333 คน)					รวม
	ม.3 หรือ ต่ำกว่า (n = 22)	ม.6/ปวช. หรือ เทียบเท่า (n = 89)	ปวส. หรือ เทียบเท่า (n = 77)	ปริญญา ตรี หรือ เทียบเท่า (n = 136)	ปริญญาโท หรือ เทียบเท่า (n = 9)	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
1. ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและ ยุติธรรม	3.43 มาก	3.06 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.96 ปานกลาง	2.91 ปานกลาง	3.03 ปานกลาง
2. ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัย และส่งเสริมสุขภาพ	3.37 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง	3.18 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง
3. ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของ บุคคล	3.30 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.04 ปานกลาง	3.18 ปานกลาง	3.42 มาก	3.17 ปานกลาง
4. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	3.18 ปานกลาง	3.06 ปานกลาง	3.01 ปานกลาง	3.08 ปานกลาง	3.16 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
5. ด้านการบูรณาการทางสังคม	3.43 มาก	3.37 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.51 มาก	3.32 ปานกลาง
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	3.28 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง	3.09 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง	2.86 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
7. ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิต ครอบครัว	3.42 มาก	3.44 มาก	3.43 มาก	3.40 ปานกลาง	3.64 มาก	3.43 มาก
8. ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อ สังคม	3.81 มาก	3.83 มาก	3.79 มาก	3.65 มาก	3.62 มาก	3.74 มาก
รวม	3.38 ปานกลาง	3.27 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.23 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับ เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 โดยผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ม.3 หรือค่า

กว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 ระดับ ม.6/ปวช. หรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 และระดับ ปวส.หรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 ตามลำดับ

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของพนักงานที่สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับต่อคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นรายด้าน จากข้อคำถาม 8 ด้าน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สำเร็จการศึกษาระดับ ม.3 หรือต่ำกว่า เห็นว่ามี 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม และด้านการบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 ตามลำดับ สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สำเร็จการศึกษาระดับ ม.6/ปวช.หรือเทียบเท่า เห็นว่ามี 2 ด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สำเร็จการศึกษาระดับ ปวส.หรือเทียบเท่า เห็นว่ามี 2 ด้าน อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 และด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า เห็นว่ามีเพียงด้านเดียวอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า เห็นว่า 4 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64 ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 ด้านการบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน
ในภาพรวม จำแนกตามระดับรายได้

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับรายได้ (N = 333 คน)					รวม
	20,000 หรือ น้อยกว่า (n = 82)	20,001 - 40,000 (n = 139)	40,001 - 60,000 (n = 56)	60,001 - 80,000 (n = 41)	80,001 ขึ้นไป (n = 14)	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและ ยุติธรรม	2.70 ปานกลาง	2.98 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.38 ปานกลาง	3.44 มาก	3.02 ปานกลาง
ด้านสภาพการทำงานที่มีความปลอดภัย และส่งเสริมสุขภาพ	3.18 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.39 ปานกลาง	3.26 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง
ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถภาพของ บุคคล	3.13 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง	3.15 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง
ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	3.03 ปานกลาง	3.04 ปานกลาง	3.15 ปานกลาง	3.09 ปานกลาง	3.10 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
ด้านการบูรณาการทางสังคม	3.28 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.33 ปานกลาง	3.41 มาก	3.44 มาก	3.32 ปานกลาง
ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	3.11 ปานกลาง	3.08 ปานกลาง	3.11 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง	3.23 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิต ครอบครัว	3.39 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.47 มาก	3.50 มาก	3.52 มาก	3.43 มาก
ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	3.73 มาก	3.68 มาก	3.89 มาก	3.85 มาก	3.47 มาก	3.74 มาก
คะแนนรวม	3.18 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง	3.31 ปานกลาง	3.38 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวมจำแนกตามรายได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้มีรายได้ทุกระดับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 โดยกลุ่มที่มีรายได้ 60,001 – 80,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 กลุ่มที่มีรายได้ 80,001 บาทขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 กลุ่มที่มีรายได้ 40,001 – 60,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 กลุ่มที่มีรายได้ 20,001 – 40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 และกลุ่มที่มีรายได้ 20,000 บาท หรือน้อยกว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.18 ตามลำดับ

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของพนักงานที่มีรายได้ในแต่ละกลุ่มต่อคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นรายด้าน จากข้อคำถาม 8 ด้าน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีรายได้ 20,000 บาท หรือน้อยกว่า เห็นว่ามี 1 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีรายได้ตั้งแต่ 20,001 – 40,000 บาท เห็นว่ามี 1 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีรายได้ตั้งแต่ 40,001 – 60,000 บาท บาท เห็นว่ามี 2 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 และด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีรายได้ตั้งแต่ 60,001 – 80,000 บาท บาท เห็นว่ามี 3 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 และด้านการบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 ตามลำดับ สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีรายได้ตั้งแต่ 80,001 บาท ขึ้นไป เห็นว่ามี 4 ด้านอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม และด้านการบูรณาการทางสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 3.44 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน
ในภาพรวม จำแนกตามระดับอายุการทำงาน

คุณภาพชีวิตการทำงาน	อายุการทำงาน (N = 333 คน)						รวม
	น้อยกว่า 5 ปี (n = 17)	5 – 10 ปี (n = 23)	11 – 15 ปี (n = 82)	16 – 20 ปี (n = 65)	21-25 ปี (n = 14)	มากกว่า 25 ปี (n = 76)	
	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	ค่าเฉลี่ย แปลผล	
ด้านค่าตอบแทนที่เพียงพอและ ยุติธรรม	2.73 ปานกลาง	2.56 น้อย	2.88 ปานกลาง	2.95 ปานกลาง	3.08 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.03 ปานกลาง
ด้านสภาพการทำงานที่มีความ ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	3.16 ปานกลาง	3.26 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง	3.23 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.21 ปานกลาง
ด้านโอกาสในการพัฒนาสมรรถ ภาพของบุคคล	2.94 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.18 ปานกลาง	3.04 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง	3.28 ปานกลาง	3.17 ปานกลาง
ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคง ในงาน	2.97 ปานกลาง	3.10 ปานกลาง	3.06 ปานกลาง	2.97 ปานกลาง	3.11 ปานกลาง	3.14 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
ด้านการบูรณาการทางสังคม	3.31 ปานกลาง	3.26 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง	3.35 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง
ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	3.04 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.19 ปานกลาง	2.97 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
ด้านความสมดุลระหว่างงานกับ ชีวิตครอบครัว	3.31 ปานกลาง	3.43 มาก	3.41 มาก	3.33 ปานกลาง	3.47 มาก	3.51 มาก	3.43 มาก
ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ ต่อสังคม	4.15 มาก	3.52 มาก	3.67 มาก	3.69 มาก	3.83 มาก	3.76 มาก	3.74 มาก
คะแนนรวม	3.16 ปานกลาง	3.19 ปาน กลาง	3.22 ปานกลาง	3.15 ปานกลาง	3.28 ปานกลาง	3.36 ปานกลาง	3.24 ปาน กลาง

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของพนักงานต่อคุณภาพ
ชีวิตการทำงานในภาพรวมจำแนกตามอายุการทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานทุกช่วง

อายุงาน เห็นว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 โดยผู้ที่มีอายุงานอยู่ในช่วงมากกว่า 25 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 ช่วงอายุงานระหว่าง 21 – 25 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 ช่วงอายุงานระหว่าง 11 – 15 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 ช่วงอายุงานระหว่าง 5 – 10 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 ช่วงอายุงานน้อยกว่า 5 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 และช่วงอายุงานระหว่าง 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.15 ตามลำดับ

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของพนักงานทุกช่วงอายุงานต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน เป็นรายด้าน จากข้อคำถาม 8 ด้าน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานน้อยกว่า 5 ปี เห็นว่ามี 1 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานระหว่าง 5 – 10 ปี เห็นว่ามี 2 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 และ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 ส่วนด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานระหว่าง 11 – 15 ปี เห็นว่ามี 2 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 และ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานระหว่าง 16 – 20 ปี เห็นว่ามี 1 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานระหว่าง 21 – 25 ปี เห็นว่ามี 2 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 และ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มตัวอย่างพนักงานที่มีอายุงานมากกว่า 25 ปี เห็นว่ามี 2 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 และ ด้านความสมดุลระหว่างงานกับชีวิตครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 สำหรับด้านที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง