

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การค้นคว้าแบบอิสระเรื่องความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ได้ทำการรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม สอบถามจากกลุ่มตัวอย่างนักวิจัยจำนวนทั้งสิ้น 95 คน ซึ่งในการเก็บข้อมูลจริงไม่ได้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในบทที่ 3 โดยสามารถเก็บข้อมูลจากกลุ่มชาวบ้านได้ทั้งสิ้น 29 คน กลุ่มนักวิชาการ 43 คน และกลุ่มองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) 28 คน และนำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์ ผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักวิจัย ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประเภทนักวิจัย และภูมิลำเนา (ตารางที่ 1-5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย ประกอบด้วย ประเภททุนวิจัยที่ได้รับ วงเงินงบประมาณที่ได้รับ ขนาดพื้นที่วิจัย ระยะเวลาการดำเนินการวิจัย แหล่งข้อมูลที่ใช้จัดสกว.สำนักงานภาค เหตุผลที่เลือกยื่นข้อเสนอ โครงการที่ สกว.สำนักงานภาค และพี่เลี้ยงนักวิจัยที่ดูแลหนุนเสริม โครงการวิจัยตลอดระยะเวลาดำเนินการวิจัย (ตารางที่ 6-12)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ในช่วงก่อนดำเนินการวิจัย ระหว่างดำเนินการวิจัยด้านงานพัฒนาโครงการ งานสัญญาโครงการ งานการเงินโครงการ งานบัญชีโครงการ และงานเครือข่ายความรู้ และหลังดำเนินการวิจัย (ตารางที่ 13-21)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย (ตารางที่ 22-30)

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะจากนักวิจัยผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักวิจัย

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	67	70.5
หญิง	28	29.5
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 70.5 รองลงมาเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 29.5

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
21 – 30 ปี	5	5.3
31 – 40 ปี	44	46.3
41 – 50 ปี	39	41.0
51 ปีขึ้นไป	7	7.4
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.3 รองลงมามีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.0 และมีอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.4

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	3	3.2
มัธยมศึกษา	18	18.9
ปวส./อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	5	5.3
ปริญญาตรี	29	30.5
สูงกว่าปริญญาตรี	40	42.1
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 42.1 รองลงมาเป็นการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 30.5 และระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 18.9

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามประเภทของนักวิจัย

ประเภทของนักวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มชาวบ้าน	29	30.5
กลุ่มนักวิชาการ	43	45.3
กลุ่มองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO)	23	24.2
รวม	95	100.0

หมายเหตุ : จากนักวิจัยทั้งสิ้น 388 คน ได้ทำการสุ่มตัวอย่างมา 95 คน โดยจากการเก็บรวบรวมข้อมูลได้รับแบบสอบถามทั้งหมด 95 ชุด แต่ไม่ได้เป็นไปตามสัดส่วนที่ได้กำหนดไว้ในบทที่ 3 ทั้งนี้จะมีในส่วนของชาวบ้านมากกว่าที่ประมาณการไว้ 1 คน ในส่วนของนักวิชาการมากกว่าที่ประมาณการไว้ 4 คน และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) น้อยกว่าที่ประมาณการไว้ 5 คน

จากตารางที่ 4 พบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมาเป็นชาวบ้าน คิดเป็นร้อยละ 30.5 และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGO) คิดเป็นร้อยละ 24.2

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
ในพื้นที่วิจัย	66	69.5
นอกพื้นที่วิจัย	29	30.5
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่วิจัย คิดเป็นร้อยละ 69.5 รองลงมา มีภูมิลำเนาอยู่นอกพื้นที่วิจัย คิดเป็นร้อยละ 30.5

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามประเภททุนวิจัยที่ได้รับ

ประเภททุนวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
โครงการวิจัยเต็มรูปแบบ (RDG)	63	66.3
โครงการวิจัยผู้ประสานงาน (RDC)	7	7.4
โครงการวิจัยระยะสั้น (PDG)	25	26.3
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่ได้รับทุนวิจัยประเภทโครงการวิจัยเต็มรูปแบบ (RDG) คิดเป็นร้อยละ 66.3 รองลงมาในเรื่องโครงการวิจัยระยะสั้น (PDG) คิดเป็นร้อยละ 26.3 และโครงการวิจัยผู้ประสานงาน (RDC) คิดเป็นร้อยละ 7.4

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามวงเงินงบประมาณที่ได้รับ

งบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 100,000 บาท	21	22.1
100,001 – 200,000 บาท	7	7.4
200,001 – 300,000 บาท	57	60.0
300,000 บาทขึ้นไป	10	10.5
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่ได้รับวงเงินงบประมาณต่อโครงการระหว่าง 200,001 – 300,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมาได้รับวงเงินงบประมาณต่อโครงการต่ำกว่า 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.1 และวงเงินงบประมาณต่อโครงการ 300,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 10.5

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามขนาดพื้นที่วิจัย

ขนาดพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
ระดับหมู่บ้าน	37	38.9
ระดับตำบล	22	23.2
ระดับอำเภอ	12	12.6
ระดับจังหวัด	20	21.1
ระดับภูมิภาค	3	3.1
ระดับประเทศ	1	1.1
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่มีขนาดพื้นที่วิจัยในระดับหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 38.9 รองลงมามีขนาดพื้นที่วิจัยในระดับตำบล คิดเป็นร้อยละ 23.2 และระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 21.1

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามระยะเวลาดำเนินการวิจัย

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
1 – 6 เดือน	14	14.7
7 – 12 เดือน	51	53.7
13 – 18 เดือน	20	21.1
19 – 24 เดือน	10	10.5
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลาดำเนินการวิจัย 7 – 12 เดือน คิดเป็นร้อยละ 53.7 รองลงมาใช้ระยะเวลาดำเนินการ 13 – 18 เดือน คิดเป็นร้อยละ 21.1 และ 1 – 6 เดือน คิดเป็นร้อยละ 14.7

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามแหล่งข้อมูลที่รู้จัก สกว. สำนักงานภาค

แหล่งข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
พี่เลี้ยงนักวิจัย	35	36.8
จดหมายข่าว	3	3.2
อินเทอร์เน็ต (Web Site)	2	2.1
หนังสือพิมพ์	1	1.1
แผ่นพับ สกว.สำนักงานภาค	6	6.3
ผู้อื่นแนะนำ	45	47.3
วิทยุท้องถิ่น	0	0.0
โทรทัศน์	0	0.0
อื่นๆ	3	3.2
รวม	95	100.0

หมายเหตุ : อื่นๆ ในเรื่อง เวทีสัมมนาต่างๆ เช่น เวที รพช. ของจังหวัด (1) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) (1) การติดต่อทาบทาม (1)

จากตารางที่ 10 พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่รู้จักสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค โดยการแนะนำจากผู้อื่น คิดเป็นร้อยละ 47.3 รองลงมารู้จักจากพี่เลี้ยงนักวิจัย คิดเป็นร้อยละ 36.8 และแผ่นพับ สกว.สำนักงานภาค คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามเหตุผลที่เลือกยื่นข้อเสนอโครงการต่อ สกว.สำนักงานภาค

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้จักแหล่งทุนอื่น	1	1.1
มองเห็นประโยชน์ที่จะได้เรียนรู้การทำงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น จาก สกว.สำนักงานภาค	31	32.6
เห็นว่างานวิจัยเพื่อท้องถิ่นจะสามารถช่วยแก้ไขปัญหาใน ชุมชนได้	61	64.2
เชื่อมั่นในระบบการให้บริการสนับสนุนทุนวิจัยของ สกว. สำนักงานภาค	2	2.1
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่ยื่นข้อเสนอโครงการต่อสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาคเพราะเห็นว่างานวิจัยเพื่อท้องถิ่นจะสามารถช่วยแก้ไขปัญหาในชุมชนได้ คิดเป็นร้อยละ 64.2 รองลงมาในเรื่องการมองเห็นประโยชน์ที่จะได้เรียนรู้การทำงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น จาก สกว.สำนักงานภาค คิดเป็นร้อยละ 32.6 และเชื่อมั่นในระบบการให้บริการสนับสนุนทุนวิจัยของ สกว.สำนักงานภาค คิดเป็นร้อยละ 2.1

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของนักวิจัย จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัยที่ดูแลหนุนเสริม
โครงการวิจัยตลอดระยะเวลาที่ทำวิจัย

พี่เลี้ยงนักวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
สกว.สำนักงานภาค	35	36.8
ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเชิงพื้นที่	53	55.8
ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเชิงประเด็น	7	7.4
รวม	95	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่าพี่เลี้ยงนักวิจัยของนักวิจัยส่วนใหญ่เป็นศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อ
ท้องถิ่นเชิงพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมาในเรื่อง สกว.สำนักงานภาค คิดเป็นร้อยละ 36.8 และ
ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเชิงประเด็น คิดเป็นร้อยละ 7.4

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

- ส่วนที่ 3 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการใน การสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค
- 3.1 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการใน การสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ในช่วงก่อนดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 13 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยก่อนดำเนินการวิจัย

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ										ค่าเฉลี่ย	แปดผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความมีชื่อเสียงของ สกว.สำนักงานภาค	3	3.20	21	22.10	35	36.80	29	30.50	7	7.40	3.17	ปานกลาง
2. ความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของ สกว.สำนักงานภาค	0	0.00	3	3.20	41	43.20	40	42.10	11	11.60	3.62	มาก
3. ค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย	6	6.30	39	41.10	30	31.60	17	17.90	3	3.20	2.71	ปานกลาง
4. ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งทุนอื่น	0	0.00	8	8.40	27	28.40	38	40.00	22	23.20	3.78	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม											3.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ก่อนดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (3.32) ในรายละเอียด นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งทุนอื่น (3.78) และความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของ สกว.สำนักงานภาค (3.62)

ส่วนในเรื่องที่นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ ความมีชื่อเสียงของ สกว.สำนักงานภาค (3.17) และค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย (2.17)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

3.2 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการในการสนับสนุนวิทยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ในช่วงระหว่างดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 14 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานพัฒนาโครงการ

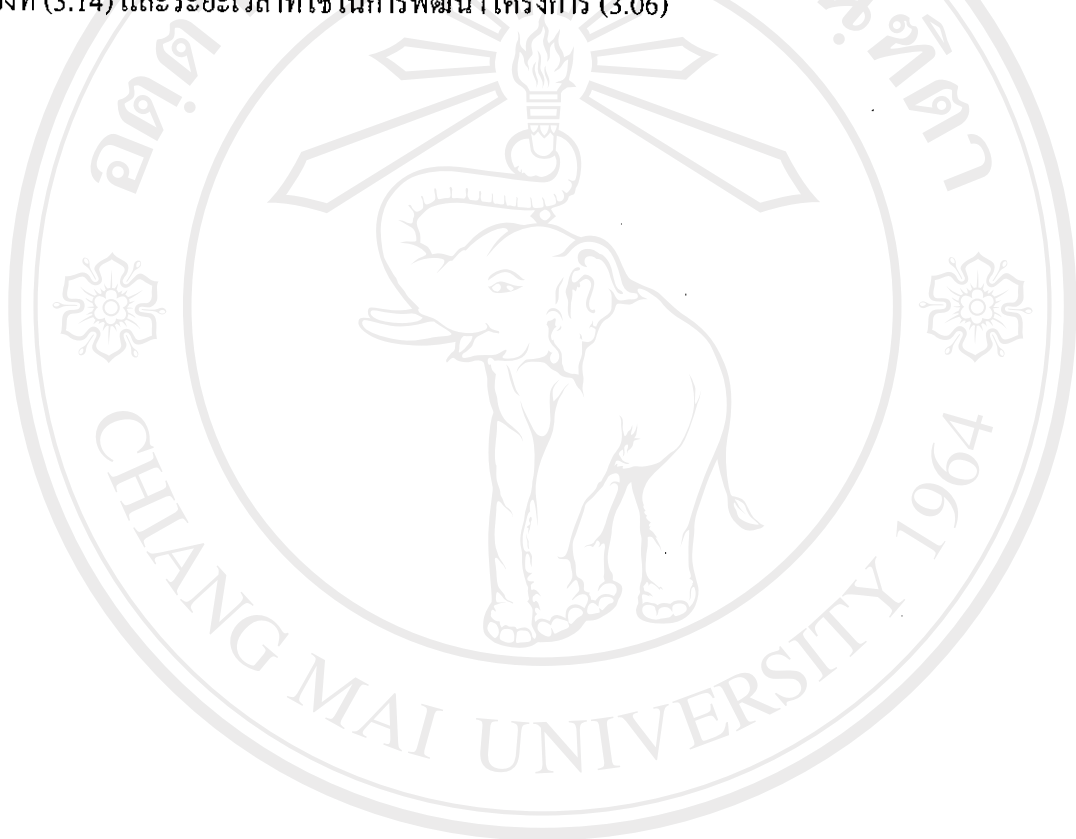
เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		จำนวน	ร้อยละ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. ความชัดเจนในการอธิบายลักษณะของงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น	0	0.00	8	8.40	22	23.20	48	50.50	17	17.90	17	17.90	3.78	มาก
2. ความชัดเจนในด้านรูปแบบ/ลักษณะของข้อเสนอโครงการ	0	0.00	4	4.20	29	30.50	44	46.30	18	18.90	18	18.90	3.80	มาก
3. ขั้นตอนการพัฒนาโครงการ	3	3.20	9	9.50	43	45.30	26	27.40	14	14.70	14	14.70	3.41	ปานกลาง
4. ระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ	4	4.20	16	16.80	50	52.60	20	21.10	5	5.30	5	5.30	3.06	ปานกลาง
5. วิธีการที่ใช้ในการพัฒนาโครงการทำให้สามารถพัฒนาโจทย์ได้อย่างชัดเจน	2	2.10	6	6.30	26	27.40	47	49.50	14	14.70	14	14.70	3.68	มาก
6. ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของทีเลียงนักวิจัย	3	3.20	3	3.20	23	24.20	35	36.80	31	32.60	31	32.60	3.93	มาก
7. ความเอาใจใส่ต่อโครงการของทีเลียงนักวิจัย	4	4.20	8	8.40	32	33.70	26	27.40	25	26.30	25	26.30	3.63	มาก
8. ความรู้ ความสามารถในด้านวิชาการของทีเลียงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมโครงการในด้านการพัฒนาโครงการได้	3	3.20	9	9.50	26	27.40	40	42.10	17	17.90	17	17.90	3.62	มาก
9. ความรู้ ความสามารถในด้านพัฒนาของทีเลียงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมโครงการในด้านการพัฒนาโครงการได้	3	3.20	6	6.30	32	33.70	41	43.20	13	13.70	13	13.70	3.58	มาก
10. ทีเลียงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	2	2.10	9	9.50	29	30.50	40	42.10	15	15.80	15	15.80	3.60	มาก
11. ความน่าเชื่อถือของทีเลียงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	2	2.10	7	7.40	30	31.60	42	44.20	14	14.70	14	14.70	3.62	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานพัฒนาโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ										ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12. ที่เสียงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	4	4.20	16	16.80	27	28.40	32	33.70	16	16.80	3.42	ปานกลาง
13. ที่เสียงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	5	5.30	10	10.50	39	41.10	27	28.40	14	14.70	3.37	ปานกลาง
14. ที่เสียงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	3	3.20	10	10.50	24	25.30	41	43.20	17	17.90	3.62	มาก
15. ที่เสียงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันที	6	6.30	21	22.10	32	33.70	26	27.40	10	10.50	3.14	ปานกลาง
16. ที่เสียงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาอย่างเต็มที่	5	5.30	7	7.40	23	24.20	39	41.10	21	22.10	3.67	มาก
17. ที่เสียงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	2	2.10	9	9.50	29	30.50	38	40.00	17	17.90	3.62	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม											3.56	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานพัฒนาโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (3.56) ในรายละเอียด นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.93) ความชัดเจนในด้านรูปแบบ/ลักษณะของข้อเสนอโครงการ (3.80) และความชัดเจนในการอธิบายลักษณะของงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น (3.78)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที (3.14) และระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ (3.06)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 15 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานสัญญาโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ	1	1.10	5	5.30	19	20.00	46	48.40	24	25.30	3.92	มาก		
2. ความชัดเจนในการอธิบายความสำคัญของการจัดทำสัญญาโครงการ	0	0.00	4	4.20	19	20.00	51	53.70	21	22.10	3.94	มาก		
3. การระบุข้อมูลที่ต้องใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการไว้อย่างชัดเจน	0	0.00	1	1.10	20	21.10	51	53.60	23	24.20	4.01	มาก		
4. ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการ	6	6.30	15	15.80	45	47.40	22	23.20	7	7.40	3.09	ปานกลาง		
5. ข้อมูล/เนื้อหาในสัญญาโครงการสามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย	1	1.10	8	8.40	31	32.60	42	44.20	13	13.70	3.61	มาก		
6. ความถูกต้องและชัดเจนของข้อมูลในสัญญาโครงการ	0	0.00	3	3.20	25	26.30	42	44.20	25	26.30	3.94	มาก		
7. ข้อมูลในสัญญาโครงการสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานวิจัยได้	1	1.10	3	3.20	32	33.70	42	44.20	17	17.90	3.75	มาก		
8. ความรู้ ความสามารถของนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมการทำสัญญาโครงการได้	2	2.10	6	6.30	33	34.70	41	43.20	13	13.70	3.60	มาก		
9. ที่เสียนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	2	2.10	7	7.40	35	36.80	38	40.00	13	13.70	3.56	มาก		
10. ความน่าเชื่อถือของเสียนักวิจัยในการให้คำปรึกษาแก่โครงการ	4	4.20	3	3.32	28	29.50	45	47.40	15	15.80	3.67	มาก		
ค่าเฉลี่ยรวม												3.71	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานสัญญาโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (3.71) ในรายละเอียด นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การระบุข้อมูลที่ต้องใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการไว้ อย่างชัดเจน (4.01) ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ ความถูกต้อง และชัดเจนของข้อมูลในสัญญาโครงการ (3.94) เท่ากัน และความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ (3.92)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการ (3.09)

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a stylized elephant facing left, with a flame-like symbol above its head. The elephant is surrounded by a circular border containing the text 'CHIANG MAI UNIVERSITY 1964'. There are also decorative floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานการเงินโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		ค่าเฉลี่ย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. การระบุขั้นตอนการโอนเงินไว้อย่างชัดเจน	1	1.10	1	1.10	14	14.70	52	54.70	27	28.40	4.08	มาก		
2. การระบุวันที่ที่สามารถโอนเงินได้อย่างชัดเจน	2	2.10	10	10.50	20	21.10	39	41.10	24	25.30	3.77	มาก		
3. ระยะเวลาที่ใช้ในการโอนเงิน (หลังจากลงนามในสัญญา)	4	4.20	22	23.20	36	37.90	29	30.50	4	4.20	3.07	ปานกลาง		
4. นักวิจัยไม่มีปัญหาในการเบิกจ่ายเงินจากธนาคาร	6	6.30	6	6.30	13	13.70	48	50.50	22	23.20	3.78	มาก		
5. ความถูกต้องของจำนวนเงิน และเอกสารที่ส่ง ไปยังโครงการ	0	0.00	1	1.10	12	12.60	59	62.10	23	24.20	4.09	มาก		
6. ที่เลี้ยงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	2	2.10	6	6.30	23	24.20	51	53.70	13	13.70	3.71	มาก		
7. การได้รับเงินทันเวลาต่อการเริ่มงาน	8	8.40	17	17.90	36	37.90	27	28.40	7	7.40	3.08	ปานกลาง		
ค่าเฉลี่ยรวม											3.65	มาก		

จากตารางที่ 16 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานการเงินโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (3.65) ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความถูกต้องของจำนวนเงิน และเอกสารที่ส่งไปยังโครงการ (4.09) การระงับขั้นตอนการโอนเงินไว้อย่างชัดเจน (4.08) และนักวิจัยไม่มีปัญหาในการเบิกจ่ายเงินจากธนาคาร (3.78)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การได้รับเงินทันต่อการเริ่มงาน (3.08) และระยะเวลาที่ใช้ในการโอนเงิน (หลังจากลงนามในสัญญา) (3.07)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 17 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานบัญชีโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		จำนวน	ร้อยละ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. ระเบียบ หลักเกณฑ์การใช้ยาที่ใช้สามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย	2	2.10	3	3.20	28	29.50	53	55.80	9	9.50	9	9.50	3.67	มาก
2. เอกสารการเงินที่ใช้ประกอบการเบิกจ่ายสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย	2	2.10	6	6.30	32	33.70	46	48.40	9	9.50	9	9.50	3.57	มาก
3. การให้โครงการจัดทำบัญชีโครงการเองช่วยให้โครงการเกิดการเรียนรู้ และมีวินัยในการใช้จ่ายเงินงบประมาณมากขึ้น	2	2.10	0	0.00	11	11.60	53	55.80	29	30.50	29	30.50	4.13	มาก
4. ความชัดเจนในการจัดระเบียบ หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ก่อนเริ่มดำเนินการวิจัย	0	0.00	10	10.50	27	28.40	43	45.30	15	15.80	15	15.80	3.66	มาก
5. ระยะเวลาที่ให้โครงการจัดส่งเอกสารการเงินถึงที่เสียงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป)	4	4.20	11	11.60	48	50.50	26	27.40	6	6.30	6	6.30	3.20	ปานกลาง
6. โครงการได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้ที่เสียงนักวิจัย (10 - 15 วันหลังจากได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ)	5	5.30	10	10.50	44	46.30	31	32.60	5	5.30	5	5.30	3.22	ปานกลาง
7. ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของที่เสียงนักวิจัย	3	3.20	3	3.20	24	25.30	43	45.30	22	23.20	22	23.20	3.82	มาก
8. ความเอาใจใส่ต่อโครงการของที่เสียงนักวิจัย	3	3.20	9	9.50	28	29.50	31	32.60	24	25.30	24	25.30	3.67	มาก
9. ความรู้ ความสามารถด้านการทำบัญชีโครงการของที่เสียงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมให้โครงการสามารถทำบัญชีโครงการได้อย่างถูกต้อง	2	2.10	11	11.60	26	27.40	43	45.30	13	13.70	13	13.70	3.57	มาก
10. ที่เสียงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3	3.20	4	4.20	27	28.40	47	49.50	14	14.70	14	14.70	3.68	มาก
11. ความน่าเชื่อถือของที่เสียงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	3	3.20	4	4.20	25	26.30	45	47.40	18	18.90	18	18.90	3.75	มาก
12. ที่เสียงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	3	3.20	8	8.40	27	28.40	41	43.20	16	16.80	16	16.80	3.62	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานบัญชีโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		ค่าเฉลี่ย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
13. พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	3	3.20	7	7.40	34	35.80	37	38.90	14	14.70	3.55	มาก		
14. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	6	6.30	7	7.40	23	24.20	42	44.20	17	17.90	3.60	มาก		
15. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันเวลาที่	4	4.20	10	10.50	34	35.80	36	37.90	11	11.60	3.42	ปานกลาง		
16. พี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา	4	4.20	3	3.20	27	28.40	39	41.10	22	23.20	3.76	มาก		
17. พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	2	2.10	2	2.10	31	32.60	41	43.20	19	20.00	3.77	มาก		
18. วิธีการที่พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ในการช่วยเหลือด้านบัญชีโครงการสามารถเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำมาปรับใช้กับโครงการได้เป็นอย่างดี	1	1.10	5	5.30	28	29.50	47	49.40	14	14.70	3.72	มาก		
ค่าเฉลี่ยรวม											3.63	มาก		

จากตารางที่ 17 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานบัญชีโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (3.63) ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การให้โครงการจัดทำบัญชีโครงการเองช่วยให้โครงการเกิดการเรียนรู้และมีวินัยในการจ่ายเงินงบประมาณมากขึ้น (4.13) ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.82) และพี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (3.77)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที (3.42) โครงการได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้พี่เลี้ยงนักวิจัย (10-15 วันหลังจากได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ) (3.22) และระยะเวลาที่ให้โครงการจัดส่งเอกสารการเงินถึงพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) (3.20)

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. The elephant is surrounded by a decorative border. The text "CHIANG MAI UNIVERSITY 1964" is written in a circular path around the elephant. There are also floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานติดตามโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		จำนวน	ร้อยละ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. การเตรียมความพร้อมด้านความรู้ ทักษะในการดำเนินงานวิจัยให้กับนักวิจัยก่อนเริ่มปฏิบัติงาน	3	3.20	18	18.90	31	32.60	32	33.70	11	11.60	11	11.60	3.32	ปานกลาง
2. การอธิบายให้ทราบถึงขั้นตอนการเขียนรายงาน (ทั้งรายงานความก้าวหน้าและรายงานฉบับสมบูรณ์)	6	6.30	14	14.70	35	36.80	27	28.40	13	13.70	13	13.70	3.28	ปานกลาง
3. การอธิบายขั้นตอนของการได้รับทุนสนับสนุนในงวดต่อไป	4	4.20	10	10.50	39	41.10	29	30.50	13	13.70	13	13.70	3.39	ปานกลาง
4. ระยะเวลาการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป	11	11.60	18	18.90	38	40.00	21	22.10	7	7.40	7	7.40	2.95	ปานกลาง
5. ข้อเสนอแนะต่อการปรับรายงานความก้าวหน้า / รายงานฉบับสมบูรณ์ สามารถปฏิบัติได้	6	6.30	12	12.60	36	37.90	30	31.60	11	11.60	11	11.60	3.29	ปานกลาง
6. การได้รับความคุ้มครองเมื่อเกิดปัญหาที่กระทบต่อการทำงานของโครงการ เช่น เมื่อโครงการเกิดความขัดแย้งกับหน่วยงานอื่นในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวิจัย	14	14.70	9	9.50	39	41.10	25	26.30	8	8.40	8	8.40	3.04	ปานกลาง
7. การได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย	13	13.70	27	28.40	39	41.10	11	11.60	5	5.30	5	5.30	2.66	ปานกลาง
8. ความเหมาะสมของรูปแบบรายงานก้าวหน้างานวิจัยเพื่อท้องถิ่น	10	10.50	12	12.60	28	29.50	30	31.60	15	15.80	15	15.80	3.29	ปานกลาง
9. ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของทีเลียงนักวิจัย	3	3.20	4	4.20	24	25.30	41	43.20	23	24.20	23	24.20	3.81	มาก
10. ความเอาใจใส่ต่อโครงการของทีเลียงนักวิจัย	4	4.20	7	7.40	30	31.60	33	34.70	21	22.10	21	22.10	3.63	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานติดตามโครงการ

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ										ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
11. ความรู้ ความสามารถของทีเลียงนักวิจัยด้านกระบวนการ/วิธีการวิจัย โครงการมากพอที่จะช่วยหนุนเสริมให้โครงการดำเนินการวิจัยได้อย่าง รวบรวม และสัมฤทธิ์ผล	4	4.20	7	7.40	31	32.60	37	38.90	16	16.80	3.57	มาก
12. ทีเลียงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	4	4.20	8	8.40	26	27.40	44	46.30	13	13.70	3.57	มาก
13. ความน่าเชื่อถือของทีเลียงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	3	3.20	8	8.40	26	27.40	43	45.30	15	15.80	3.62	มาก
14. ทีเลียงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	6	6.30	9	9.50	24	25.30	40	42.10	16	16.80	3.54	มาก
15. ทีเลียงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	4	4.20	9	9.50	35	36.80	34	35.80	13	13.70	3.45	ปานกลาง
16. ทีเลียงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	5	5.30	13	13.70	22	23.20	37	38.90	18	18.90	3.53	มาก
17. ทีเลียงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที	7	7.40	11	11.60	37	38.90	28	29.50	12	12.60	3.28	ปานกลาง
18. ทีเลียงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา	6	6.30	4	4.20	25	26.30	41	43.20	19	20.00	3.66	มาก
19. ทีเลียงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	4	4.20	5	5.30	28	29.50	35	36.80	23	24.20	3.72	มาก
20. วิธีการที่ทีเลียงนักวิจัยใช้ในการช่วยเหลือโครงการสามารถเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำมาปรับใช้กับโครงการได้เป็นอย่างดี	3	3.20	4	4.20	33	34.70	39	41.10	16	16.80	3.64	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม											3.41	ปานกลาง

จากตารางที่ 18 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานติดตามโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (3.41) ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.81) พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (3.72) และพี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา (3.66)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การได้รับความคุ้มครองเมื่อเกิดปัญหาที่กระทบต่อการทำงานของ โครงการ เช่น เมื่อโครงการเกิดความขัดแย้งกับหน่วยงานอื่นในเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินงานวิจัย (3.04) ระยะเวลาในการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป (2.95) และการได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย (2.66)

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. The elephant is surrounded by a decorative border. Below the elephant, the text "CHIANG MAI UNIVERSITY 1964" is written in a circular path. On either side of the elephant, there are stylized floral or sun-like symbols. The entire logo is rendered in a light gray color.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานเครือข่ายความรู้

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		ค่าเฉลี่ย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. ผลงานวิจัยได้รับการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง	4	4.20	14	14.70	32	33.70	28	29.50	17	17.90	3.42	ปานกลาง		
2. การสังเคราะห์ความรู้ที่ได้จากการดำเนินงานวิจัยเพื่อเป็นองค์ความรู้อย่างทั่วถึง	5	5.30	13	13.70	31	32.60	39	41.10	7	7.40	3.32	ปานกลาง		
3. สามารถรับรู้ข่าวสารผ่าน web site	15	15.80	12	12.60	31	32.60	32	33.70	5	5.30	3.00	ปานกลาง		
4. สามารถรับรู้ข่าวสารผ่านจดหมายข่าว	4	4.20	10	10.50	29	30.50	38	40.00	14	14.70	3.51	มาก		
5. เนื้อหาใน web site มีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้	15	15.80	10	10.50	34	35.80	29	30.50	7	7.40	3.03	ปานกลาง		
6. การปรับข้อมูลใน web site ให้ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ	16	16.80	13	13.70	30	31.60	29	30.50	7	7.40	2.98	ปานกลาง		
7. เนื้อหาในจดหมายข่าวมีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้	3	3.20	4	4.20	38	40.00	34	35.80	16	16.80	3.59	มาก		
8. การได้รับข่าวสารของสกว.สำนักงานภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ	1	1.10	11	11.60	19	20.00	42	44.20	22	23.20	3.77	มาก		
9. การรับรู้ข้อมูลผ่านหนังสือของหน่วยงาน	8	8.40	13	13.70	35	36.80	28	29.50	11	11.60	3.22	ปานกลาง		
ค่าเฉลี่ยรวม											3.32	ปานกลาง		

จากตารางที่ 19 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค ด้านงานเครือข่ายความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (3.32) ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การได้รับข่าวสารของสกว.สำนักงานภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ (3.77) เนื้อหาในจดหมายข่าวมีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้ (3.59) และสามารถรับรู้ข่าวสารผ่านจดหมายข่าวได้ (3.51)

นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง เนื้อหาใน web site มีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้ (3.03) สามารถรับรู้ข่าวสารผ่าน web site (3.00) และการปรับปรุงข้อมูลใน web site ให้ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ (2.98)

The logo of Chiang Mai University is a circular emblem. In the center is a detailed illustration of an elephant standing and facing left. Above the elephant's head is a traditional Thai decorative element, possibly a crown or a ceremonial object. The elephant is surrounded by a circular border containing the text 'CHIANG MAI UNIVERSITY 1964'. There are also decorative floral motifs on either side of the elephant.

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

3.3 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการใน การสนับสนุนวิทยของสำนักงานวิจัย สำนักงานภาค ในช่วง หลังดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน ร้อยละและค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยต้งดำเนินการวิจัย

เรื่อง	ระดับความพึงพอใจ												ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด		น้อย		ปานกลาง		มาก		มากที่สุด		ค่าเฉลี่ย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. การเรียนรู้ที่ได้จากกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้	2	2.10	5	5.30	19	20.00	50	52.60	19	20.00	3.83	มาก		
2. การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป	0	0.00	2	2.10	11	11.60	45	47.40	37	38.90	4.23	มาก		
3. นักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง	0	0.00	1	1.10	14	14.70	44	46.30	36	37.90	4.21	มาก		
4. ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลง	2	2.10	5	5.30	32	33.70	36	37.90	20	21.10	3.71	มาก		
5. ปัญหาของชุมชน ได้รับการแก้ไข	3	3.20	9	9.50	39	41.00	32	33.70	12	12.60	3.43	ปานกลาง		
6. การได้รับการหนุนเสริมอย่างครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อให้เกิดการเรียนรู้	4	4.20	4	4.20	32	33.70	39	41.10	16	16.80	3.62	มาก		
7. มีการหนุนเสริมอย่างสม่ำเสมอตลอดการดำเนินงานวิจัย	2	2.10	8	8.40	30	31.60	40	42.10	15	15.80	3.61	มาก		
8. พี่เลี้ยงนักวิจัยได้เข้ามาช่วยเหลือทุกครั้งที่โครงการร้องขอ	4	4.20	6	6.30	28	29.50	43	45.30	14	14.70	3.60	มาก		
9. การให้บริการในภาพรวมของ สกว.สำนักงานภาค	2	2.10	8	8.40	32	33.70	35	36.80	18	18.90	3.62	มาก		
ค่าเฉลี่ยรวม											3.76	มาก		

จากตารางที่ 20 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค หลังดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก (3.76) ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป (4.23) นักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง (4.21) และการเรียนรู้ที่ได้จากกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ (3.83) นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ปัญหาของชุมชนได้รับการแก้ไข (3.43)



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 21 สรุปค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยในแต่ละช่วงเวลา

ช่วงเวลา	ระดับความพึงพอใจ	
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ก่อนดำเนินการวิจัย	3.32	ปานกลาง
ระหว่างดำเนินการวิจัย	3.55	มาก
- งานพัฒนาโครงการ	3.56	มาก
- งานสัญญาโครงการ	3.71	มาก
- งานการเงินโครงการ	3.65	มาก
- งานบัญชีโครงการ	3.63	มาก
- งานติดตามโครงการ	3.41	ปานกลาง
- งานเครือข่ายความรู้	3.32	ปานกลาง
หลังดำเนินการวิจัย	3.76	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.54	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสกว.สำนักงานภาค โดยรวมอยู่ในระดับมาก ในรายละเอียดนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในช่วงหลังดำเนินการวิจัย (3.76) ระหว่างดำเนินการวิจัย (3.55) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในช่วงก่อนดำเนินการวิจัย (3.32)

โดยในระหว่างการดำเนินการวิจัยพบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจในงานด้านสัญญาโครงการมากที่สุด (3.71) รองลงมาได้แก่ งานการเงินโครงการ (3.65) และงานบัญชีโครงการ (3.63) ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค จ้าแนกตาม
 พี่เลี้ยงนักวิจัย

4.1 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ในช่วง

ก่อนดำเนินการวิจัย จ้าแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยก่อนดำเนินการวิจัย จ้าแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	พี่เลี้ยงนักวิจัย				ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สกว.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. ความมีชื่อเสียงของ สกว.สำนักงานภาค	3.37	ปานกลาง	3.06	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
2. ความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของ สกว.สำนักงานภาค	3.71	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก
3. ค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย	2.60	ปานกลาง	2.70	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง
4. ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งอื่น	3.74	มาก	3.81	มาก	3.71	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.36	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.39	ปานกลาง
					3.17	ปานกลาง
					3.62	มาก
					2.71	ปานกลาง
					3.78	มาก
					3.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 22 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ก่อนดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งทุนอื่น (3.74) และความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของสกว.สำนักงานภาค (3.71) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ความมีชื่อเสียงของ สกว.สำนักงานภาค (3.37) และค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย (2.60)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งทุนอื่น (3.81) และความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของสกว.สำนักงานภาค (3.57) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ความมีชื่อเสียงของ สกว.สำนักงานภาค (3.06) และค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย (2.70)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ลักษณะของทุนวิจัยที่แตกต่างจากแหล่งทุนอื่น (3.71) และความน่าเชื่อถือในการดำเนินงานของสกว.สำนักงานภาค (3.57) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย (3.29) และค่าใช้จ่ายในการติดต่อประสานงานเพื่อขอรับทุนวิจัย (2.71)

4.2 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการสนับสนุนวิทยของสำนักงานองคมนตรีในหน่วยงานภาค ในช่วงระหว่างดำเนินการวิจัย จำแนกตามพื้นที่เลี้ยงนักรวิจัย

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานพัฒนาที่เลี้ยงนักรวิจัย

หัวข้อ	พื้นที่เลี้ยงนักรวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สทว.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. ความชัดเจนในการอธิบายลักษณะของงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น	3.80	มาก	3.75	มาก	3.86	มาก	3.78	มาก
2. ความชัดเจนในคำรูปแบบลักษณะของข้อเสนอโครงการ	3.77	มาก	3.81	มาก	3.86	มาก	3.80	มาก
3. ขั้นตอนการพัฒนาโครงการ	3.14	ปานกลาง	3.51	มาก	4.00	มาก	3.41	ปานกลาง
4. ระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ	3.09	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.06	ปานกลาง
5. วิธีการที่ใช้ในพัฒนาโครงการทำให้สามารถพัฒนาโจทย์ได้อย่างชัดเจน	3.43	ปานกลาง	3.81	มาก	4.00	มาก	3.68	มาก
6. ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพื้นที่เลี้ยงนักรวิจัย	3.77	มาก	4.00	มาก	4.14	มาก	3.93	มาก
7. ความเอาใจใส่ต่อโครงการของพื้นที่เลี้ยงนักรวิจัย	3.40	ปานกลาง	3.77	มาก	3.71	มาก	3.63	มาก
8. ความรู้ ความสามารถในด้านวิชาการของพื้นที่เลี้ยงนักรวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมโครงการในด้านการพัฒนาโครงการได้	3.43	ปานกลาง	3.72	มาก	3.86	มาก	3.62	มาก
9. ความรู้ ความสามารถในด้านพัฒนาของพื้นที่เลี้ยงนักรวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมโครงการในด้านการพัฒนาโครงการได้	3.31	ปานกลาง	3.74	มาก	3.71	มาก	3.58	มาก
10. พื้นที่เลี้ยงนักรวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3.46	ปานกลาง	3.68	มาก	3.71	มาก	3.60	มาก

ตารางที่ 23 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานพัฒนาโครงการ จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	พี่เลี้ยงนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สถานศึกษานักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
11. ความน่าเชื่อถือของพี่เลี้ยงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	3.31	ปานกลาง	3.85	มาก	3.43	ปานกลาง	3.62	มาก
12. พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	3.20	ปานกลาง	3.64	มาก	2.86	ปานกลาง	3.42	ปานกลาง
13. พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	3.26	ปานกลาง	3.53	มาก	2.71	ปานกลาง	3.37	ปานกลาง
14. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	3.40	ปานกลาง	3.77	มาก	3.57	มาก	3.62	มาก
15. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันที่	3.03	ปานกลาง	3.26	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง
16. พี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา	3.60	มาก	3.81	มาก	3.00	ปานกลาง	3.67	มาก
17. พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	3.43	ปานกลาง	3.79	มาก	3.29	ปานกลาง	3.62	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.40	ปานกลาง	3.67	มาก	3.52	มาก	3.56	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่านักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานพัฒนาโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และนักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความชัดเจนในการอธิบายลักษณะของงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น (3.80) ความชัดเจนในด้านรูปแบบ/ลักษณะของข้อเสนอโครงการ ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.77) เท่ากัน และพี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา (3.60) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ขั้นตอนการพัฒนาโครงการ (3.14) ระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ (3.09) และพี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้ทันท่วงที (3.03)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (4.00) ความน่าเชื่อถือของพี่เลี้ยงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา (3.85) และความชัดเจนในด้านรูปแบบ/ลักษณะของข้อเสนอโครงการ (3.81) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้ทันท่วงที (3.26) และระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ (3.00)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (4.14) ขั้นตอนการพัฒนาโครงการ และวิธีการที่ใช้ในการพัฒนาโครงการทำให้สามารถพัฒนาโจทย์ได้อย่างชัดเจน (4.00) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา (3.00) พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ (2.86) พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ และพี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้ทันท่วงที (2.71) เท่ากัน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chulalongkornrajavidyalaya University
All rights reserved

ป/กม
001.4
5442ค

e-3

เลขหมู่.....
สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานศึกษาโครงการ จำแนกตามที่ตั้งของนักวิจัย

หัวข้อ	ที่ตั้งของนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	ศกว.สำนักงนภาค		ศูนย์ประสานงาน เชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงาน เชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ	3.86	มาก	3.98	มาก	3.71	มาก	3.92	มาก
2. ความชัดเจนในการอธิบายความสำคัญของการจัดทำสัญญาโครงการ	3.86	มาก	3.94	มาก	4.29	มาก	3.94	มาก
3. การระบุข้อมูลที่ช่วยให้ในการจัดทำสัญญาโครงการไว้อย่างชัดเจน	3.94	มาก	4.02	มาก	4.29	มาก	4.01	มาก
4. ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการ	3.00	ปานกลาง	3.09	ปานกลาง	3.57	มาก	3.09	ปานกลาง
5. ข้อความ/เนื้อหาในสัญญาโครงการสามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย	3.66	มาก	3.64	มาก	3.14	ปานกลาง	3.61	มาก
6. ความถูกต้องและชัดเจนของข้อมูลในสัญญาโครงการ	3.94	มาก	3.98	มาก	3.57	มาก	3.94	มาก
7. ข้อมูลในสัญญาโครงการสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานวิจัยได้	3.69	มาก	3.81	มาก	3.57	มาก	3.75	มาก
8. ความรู้ ความสามารถของที่ตั้งของนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมการทำสัญญาโครงการได้	3.54	มาก	3.68	มาก	3.29	ปานกลาง	3.60	มาก
9. ที่ตั้งนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3.51	มาก	3.57	มาก	3.71	มาก	3.56	มาก
10. ความน่าเชื่อถือของที่ตั้งของนักวิจัยในการให้คำปรึกษาแก่โครงการ	3.63	มาก	3.72	มาก	3.57	มาก	3.67	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.66	มาก	3.74	มาก	3.67	มาก	3.71	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานสัญญาโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การระบุข้อมูลที่ต้องใช้ในการจัดทำสัญญาไว้อย่างชัดเจน และความถูกต้องและชัดเจนของข้อมูลในสัญญาโครงการ (3.94) เท่ากัน ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ (3.86) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการ (3.00)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง มีการระบุข้อมูลที่ต้องใช้ในการจัดทำสัญญาอย่างชัดเจน (4.02) ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ ความถูกต้องและชัดเจนของข้อมูลในสัญญาโครงการ (3.98) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำสัญญาโครงการ (3.09)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ และการระบุข้อมูลที่ต้องใช้ในการจัดทำสัญญาอย่างชัดเจน (4.29) เท่ากัน ความชัดเจนในการอธิบายขั้นตอนการจัดทำสัญญาโครงการ พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย (3.71) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ความรู้ความสามารถของพี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมการทำสัญญาโครงการได้ (3.29) และข้อความ/เนื้อหาในสัญญาโครงการสามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย (3.14)

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานการเงิน โครงการ จำนวนตามที่ได้ขงนักวิจัย

หัวข้อ	ที่เลี้ยงนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สทว.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. การระบุนำเสนอโครงการ โอนเงิน ให้อย่างชัดเจน	4.09	มาก	4.11	มาก	3.86	มาก	4.08	มาก
2. การระบุนำเสนอโครงการ โอนเงิน ให้อย่างชัดเจน	3.80	มาก	3.79	มาก	3.43	ปานกลาง	3.77	มาก
3. ระยะเวลาที่ใช้ในการ โอนเงิน	3.11	ปานกลาง	2.96	ปานกลาง	3.71	มาก	3.07	ปานกลาง
4. นักวิจัยไม่มีปัญหาในการเบิกจ่ายเงินจากธนาคาร	3.94	มาก	3.66	มาก	3.86	มาก	3.78	มาก
5. ความถูกต้องของจำนวนเงิน และเอกสารที่ส่งไปยังโครงการ	4.03	มาก	4.11	มาก	4.29	มาก	4.09	มาก
6. ที่เลี้ยงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3.63	มาก	3.75	มาก	3.71	มาก	3.71	มาก
7. การได้รับเงินทันเวลาต่อการเริ่มงาน	3.09	ปานกลาง	3.13	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.08	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม	3.67	มาก	3.64	มาก	3.65	มาก	3.65	มาก

จากตารางที่ 25 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานการเงินโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การระบุนขั้นตอนการโอนเงินไว้อย่างชัดเจน (4.09) ความถูกต้องของจำนวนเงินและเอกสารที่ส่งไปยังโครงการ (4.03) นักวิจัยไม่มีปัญหาในการเบิกเงินจากธนาคาร (3.94) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระยะเวลาที่ใช้ในการโอนเงิน (3.11) และการได้รับเงินทันเวลาต่อการเริ่มงาน (3.09)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การระบุนขั้นตอนการโอนเงินไว้อย่างชัดเจน และความถูกต้องของจำนวนเงินและเอกสารที่ส่งไปยังโครงการ (4.11) เท่ากัน การระบุนวันที่ที่สามารถโอนเงินได้อย่างชัดเจน (3.79) ที่เล็งนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย (3.75) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การได้รับเงินทันเวลาต่อการเริ่มงาน (3.13) และระยะเวลาที่ใช้ในการโอนเงิน (2.96)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความถูกต้องของจำนวนเงิน และเอกสารที่ส่งไปยังโครงการ (4.29) การระบุนขั้นตอนการโอนเงินไว้อย่างชัดเจน นักวิจัยไม่มีปัญหาในการเบิกจ่ายเงินจากธนาคาร (3.86) เท่ากัน ระยะเวลาที่ใช้ในการโอนเงินโครงการ ที่เล็งนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย (3.71) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การระบุนวันที่ที่สามารถโอนเงินได้อย่างชัดเจน (3.43) และการได้รับเงินทันเวลาต่อการเริ่มงาน (2.71)

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานวิจัยที่โครงการ จ้าแนกตามปีเลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	ปีเลี้ยงนักวิจัย								ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	ศก.สำนักงนภาค		ศูนย์ประสานงาน จังหวัดที่		ศูนย์ประสานงาน จังหวัดอื่น		ศูนย์ประสานงาน จังหวัดอื่น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. ระเบียบ หลักเกณฑ์การใช้จ่ายที่ใช้สามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย	3.86	มาก	3.58	มาก	3.43	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.67	มาก
2. เอกสารการเงินที่ได้ประกอบการเบิกจ่ายสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย	3.69	มาก	3.51	มาก	3.43	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.57	มาก
3. การให้โครงการจัดทำบัญชีโครงการเองช่วยให้โครงการเกิดการเรียนรู้ และมีวินัยในการ ใช้จ่ายเงินงบประมาณมากขึ้น	4.09	มาก	4.17	มาก	4.00	มาก	4.00	มาก	4.13	มาก
4. ความชัดเจนในการอธิบายระเบียบ หลักเกณฑ์ต่างๆก่อนเริ่มดำเนินการวิจัย	3.74	มาก	3.58	มาก	3.86	มาก	3.86	มาก	3.66	มาก
5. ระยะเวลาที่ให้โครงการจัดตั้งเอกสารการเงินถึงที่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป)	3.23	ปานกลาง	3.19	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.20	ปานกลาง
6. โครงการ ได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้ที่เลี้ยงนักวิจัย (10 -- 15 วัน หลังจาก ได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ)	3.23	ปานกลาง	3.23	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.22	ปานกลาง
7. ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของที่เลี้ยงนักวิจัย	3.74	มาก	3.91	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.82	มาก
8. ความเข้าใจใต้อโครงการของที่เลี้ยงนักวิจัย	3.43	ปานกลาง	3.85	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.67	มาก
9. ความรู้ ความสามารถด้านการทำบัญชีโครงการของที่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริม ให้โครงการสามารถทำบัญชีโครงการได้เอง	3.49	ปานกลาง	3.64	มาก	3.43	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.57	มาก
10. ที่เลี้ยงนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3.63	มาก	3.74	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.68	มาก
11. ความน่าเชื่อถือของที่เลี้ยงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	3.63	มาก	3.85	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.75	มาก
12. ที่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	3.49	ปานกลาง	3.72	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.62	มาก

ตารางที่ 26 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานบัญชีโครงการ จำนวนตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	พี่เลี้ยงนักวิจัย								ค่าเฉลี่ยรวม	แปดผล
	สภ.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานจังหวัด		ศูนย์ประสานงานจังหวัด		ศูนย์ประสานงานจังหวัด			
	ค่าเฉลี่ย	แปดผล	ค่าเฉลี่ย	แปดผล	ค่าเฉลี่ย	แปดผล	ค่าเฉลี่ย	แปดผล		
13. พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	3.40	ปานกลาง	3.62	มาก	3.71	มาก	3.71	มาก	3.55	มาก
14. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	3.40	ปานกลาง	3.72	มาก	3.71	มาก	3.71	มาก	3.60	มาก
15. พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันเวลาที่	3.31	ปานกลาง	3.47	ปานกลาง	3.57	มาก	3.57	มาก	3.42	ปานกลาง
16. พี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา	3.60	มาก	3.89	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.76	มาก
17. พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	3.60	มาก	3.89	มาก	3.71	มาก	3.71	มาก	3.77	มาก
18. วิธีการที่พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ในการช่วยเหลือด้านบัญชีโครงการสามารถเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำมาปรับใช้กับโครงการได้เป็นอย่างดี	3.60	มาก	3.79	มาก	3.71	มาก	3.71	มาก	3.72	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.56	มาก	3.69	มาก	3.57	มาก	3.57	มาก	3.63	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานบัญชีโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การให้โครงการจัดทำบัญชีโครงการเองช่วยให้โครงการเกิดการเรียนรู้ และมีวินัยในการใช้จ่ายเงินงบประมาณมากขึ้น (4.09) ระเบียบ หลักเกณฑ์การใช้จ่ายที่ใช้สามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย (3.86) ความชัดเจนในการอธิบายระเบียบ หลักเกณฑ์ต่างๆก่อนเริ่มดำเนินการวิจัย และความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.74) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย (3.40) เท่ากัน พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที (3.31) ระยะเวลาที่ให้โครงการจัดส่งเอกสารการเงินถึงพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) และ โครงการได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้พี่เลี้ยงนักวิจัย (10-15 วันหลังจากได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ) (3.23) เท่ากัน

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.91) พี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (3.89) เท่ากัน ความเอาใจใส่ต่อโครงการของพี่เลี้ยงนักวิจัย และความน่าเชื่อถือของพี่เลี้ยงนักวิจัยในการให้คำปรึกษา (3.85) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที (3.47) โครงการได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้พี่เลี้ยงนักวิจัย (10-15 วันหลังจากได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ) (3.23) และระยะเวลาที่ให้โครงการจัดส่งเอกสารการเงินถึงพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) (3.19)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การให้โครงการจัดทำบัญชีโครงการเองช่วยให้โครงการเกิดการเรียนรู้ และมีวินัยในการใช้จ่ายเงินงบประมาณมากขึ้น (4.00) มีการอธิบายระเบียบ หลักเกณฑ์ต่างๆก่อนเริ่มดำเนินการวิจัยอย่างชัดเจน (3.86) พี่เลี้ยงนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย และวิธีการที่พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ในการช่วยเหลือด้านบัญชีโครงการสามารถเข้าใจได้ง่ายและสามารถนำมาปรับใช้กับโครงการได้เป็นอย่างดี (3.71) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระเบียบ หลักเกณฑ์การใช้จ่ายที่สามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย เอกสารการเงินที่ใช้ประกอบการเบิกจ่ายสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย ความรู้

ความสามารถด้านการทำบัญชีโครงการของพี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยหนุนเสริมให้โครงการสามารถทำบัญชีโครงการได้เอง (3.43) ระยะเวลาที่ให้โครงการจัดส่งเอกสารการเงินถึงพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสรุปรายเดือน (ทุกวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) และโครงการได้รับเอกสารกลับคืนหลังส่งเอกสารการเงินให้พี่เลี้ยงนักวิจัย (10-15 วันหลังจากได้รับเอกสารการเงินจากโครงการ) (3.41) เท่ากัน



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานติดตามโครงการ จําแนกตามที่ตั้งนักวิจัย

หัวข้อ	ที่ตั้งนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปดผล
	สว.ลำปางภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปดผล	ค่าเฉลี่ย	แปดผล	ค่าเฉลี่ย	แปดผล		
1. การเตรียมความพร้อมด้านความรู้ ทักษะในการดำเนินงานวิจัยให้กับนักวิจัยก่อนเริ่มปฏิบัติงาน	3.29	ปานกลาง	3.34	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง
2. การอธิบายให้ทราบถึงขั้นตอนการเขียนรายงาน (ทั้งรายงานความก้าวหน้า และรายงานฉบับสมบูรณ์)	3.20	ปานกลาง	3.36	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.28	ปานกลาง
3. การอธิบายขั้นตอนของการได้รับทุนสนับสนุนไป	3.34	ปานกลาง	3.45	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.39	ปานกลาง
4. ระยะเวลาการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป	3.00	ปานกลาง	2.98	ปานกลาง	2.43	น้อย	2.95	ปานกลาง
5. ข้อเสนอแนะต่อการปรับรายงานความก้าวหน้า / รายงานฉบับสมบูรณ์ มีความชัดเจน สามารถปฏิบัติได้	3.37	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง
6. การได้รับความคุ้มครองเมื่อเกิดปัญหาที่กระทบต่อการทำงานของโครงการ เช่น เมื่อโครงการเกิดความขัดแย้งกับหน่วยงานอื่นในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานวิจัย	3.14	ปานกลาง	2.94	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.04	ปานกลาง
7. การได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย	2.74	ปานกลาง	2.66	ปานกลาง	2.29	น้อย	2.66	ปานกลาง
8. ความเหมาะสมของรูปแบบรายงานสำหรับงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น	3.31	ปานกลาง	3.36	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง
9. ความเป็นกันเอง มีมนุษยสัมพันธ์ของที่ตั้งนักวิจัย	3.74	มาก	3.89	มาก	3.57	มาก	3.81	มาก
10. ความเอาใจใส่ต่อโครงการของที่ตั้งนักวิจัย	3.46	ปานกลาง	3.77	มาก	3.43	ปานกลาง	3.63	มาก
11. ที่ตั้งนักวิจัยมีความรู้ ความสามารถด้านกระบวนการ/วิธีการวิจัย โครงการมากพอที่จะช่วยหนุนเสริมให้โครงการดำเนินงานวิจัยได้อย่างราบรื่น และสัมฤทธิ์ผล	3.29	ปานกลาง	3.77	มาก	3.43	ปานกลาง	3.57	มาก

ตารางที่ 27 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานติดตามโครงการ จำแนกตามที่ตั้งของนักวิจัย

หัวข้อ	ที่ตั้งของนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สถานำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
12. ที่ตั้งนักวิจัยสามารถให้คำแนะนำได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดข้อสงสัย	3.40	ปานกลาง	3.72	มาก	3.29	ปานกลาง	3.57	มาก
13. ความน่าเชื่อถือของที่ตั้งของนักวิจัยในการให้คำปรึกษา	3.40	ปานกลาง	3.81	มาก	3.29	ปานกลาง	3.62	มาก
14. ที่ตั้งนักวิจัยให้ความช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ	3.37	ปานกลาง	3.70	มาก	3.14	ปานกลาง	3.54	มาก
15. ที่ตั้งนักวิจัยให้ความช่วยเหลือตรงตามความต้องการ	3.26	ปานกลาง	3.60	มาก	3.29	ปานกลาง	3.45	ปานกลาง
16. ที่ตั้งนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย	3.34	ปานกลาง	3.64	มาก	3.57	มาก	3.53	มาก
17. ที่ตั้งนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันเวลาที่	3.06	ปานกลาง	3.47	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.28	ปานกลาง
18. ที่ตั้งนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา	3.49	ปานกลาง	3.83	มาก	3.29	ปานกลาง	3.66	มาก
19. ที่ตั้งนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย	3.54	มาก	3.87	มาก	3.43	ปานกลาง	3.72	มาก
20. วิธีการที่ตั้งของนักวิจัยในการช่วยเหลือโครงการสามารถเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำมาปรับใช้กับโครงการได้เป็นอย่างดี	3.49	ปานกลาง	3.77	มาก	3.43	ปานกลาง	3.64	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.31	ปานกลาง	3.51	มาก	3.16	ปานกลาง	3.41	ปานกลาง

จากตารางที่ 27 พบว่านักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานติดตามโครงการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และนักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.74) พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (3.54) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง พี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถช่วยเหลือได้อย่างทันท่วงที (3.06) ระยะเวลาการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป (3.00) และการได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย (2.74)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย (3.89) พี่เลี้ยงนักวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (3.87) และพี่เลี้ยงนักวิจัยเต็มใจที่จะให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่เมื่อเกิดปัญหา (3.83) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ระยะเวลาการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป (2.98) การได้รับความคุ้มครองเมื่อเกิดปัญหาที่กระทบต่อการทำงานของโครงการ เช่น เมื่อโครงการเกิดความขัดแย้งกับหน่วยงานอื่นในเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินงานวิจัย (2.94) และการได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย (2.66)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง ความเป็นกันเอง และมีมนุษยสัมพันธ์ของพี่เลี้ยงนักวิจัย และพี่เลี้ยงนักวิจัยสามารถติดต่อได้ง่าย (3.57) เท่ากัน มีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ข้อเสนอแนะต่อการปรับรายงานความก้าวหน้า/รายงานฉบับสมบูรณ์ มีความชัดเจนสามารถปฏิบัติได้ (2.71) และมีความพึงพอใจในระดับน้อยในเรื่อง ระยะเวลาการให้ทุนสนับสนุนในงวดต่อไป (2.43) การได้รับประกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้โครงการวิจัย (2.29)

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยระหว่างดำเนินการวิจัย ด้านงานเครือข่ายความรู้ จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	พี่เลี้ยงนักวิจัย								ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สภ.สำนักงนภาค		ศูนย์ประสานงาน เชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงาน เชิงประเด็น		ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล		
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล				
1. ผลงานวิจัยได้รับการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง	3.60	มาก	3.40	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.42	ปานกลาง		
2. การสังเคราะห์ความรู้ที่ได้จากการดำเนินงานวิจัยเพื่อเป็นองค์ความรู้ของทั้งวง	3.29	ปานกลาง	3.34	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง		
3. สามารถรับรู้ข่าวสารผ่าน web site	3.26	ปานกลาง	2.85	ปานกลาง	2.86	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง		
4. สามารถรับรู้ข่าวสารผ่านจดหมายข่าว	3.77	มาก	3.38	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.51	มาก		
5. เนื้อหาใน web site มีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้	3.26	ปานกลาง	2.85	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.03	ปานกลาง		
6. การปรับข้อมูลใน web site ให้ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ	3.20	ปานกลาง	2.79	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	2.98	ปานกลาง		
7. เนื้อหาในจดหมายข่าวมีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้	3.69	มาก	3.57	มาก	3.29	ปานกลาง	3.59	มาก		
8. การได้รับข่าวสารของสภ.สำนักงนภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ	3.89	มาก	3.72	มาก	3.57	มาก	3.77	มาก		
9. การรับรู้ข้อมูลผ่านพี่เลี้ยงนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง	3.11	ปานกลาง	3.30	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.22	ปานกลาง		
ค่าเฉลี่ยรวม	3.45	ปานกลาง	3.24	ปานกลาง	3.18	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง		

จากตารางที่ 28 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ด้านงานเครือข่ายความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การได้รับข่าวสารของสกว.สำนักงานภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ (3.89) สามารถรับรู้ข่าวสารผ่านจดหมายข่าว (3.77) และเนื้อหาในจดหมายข่าวมีความครอบคลุมและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้ (3.69) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง สามารถรับรู้ข่าวสารผ่าน web site (3.26) การปรับข้อมูลใน web site ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ (3.20) และการรับรู้ข้อมูลผ่านพี่เลี้ยงอย่างต่อเนื่อง (3.11)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การได้รับข่าวสารของสกว.สำนักงานภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ (3.72) เนื้อหาในจดหมายข่าวมีความครอบคลุมและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้ (3.57) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การรับรู้ข้อมูลผ่านพี่เลี้ยงอย่างต่อเนื่อง (3.30) สามารถรับรู้ข่าวสารผ่าน web site เนื้อหาใน web site มีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานวิจัยได้ (2.85) เท่ากัน และการปรับข้อมูลใน web site ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ (2.79)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การได้รับข่าวสารของสกว.สำนักงานภาค จากจดหมายข่าวอย่างสม่ำเสมอ (3.57) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การรับรู้ข่าวสารผ่านจดหมายข่าว การรับรู้ข้อมูลผ่านพี่เลี้ยงอย่างต่อเนื่อง (3.14) เท่ากัน สามารถรับรู้ข้อมูลผ่าน web site (2.86) และผลงานวิจัยได้รับการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง (2.71)

4.3 ข้อมูลความพึงพอใจของนักวิจัยที่มีต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค ในช่วง
หลังดำเนินการวิจัย จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

ตารางที่ 29 แสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยหลังดำเนินการวิจัย จำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

หัวข้อ	พี่เลี้ยงนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สกว.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงาน เชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงาน เชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
1. การเรียนรู้ที่ได้ออกกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้	3.91	มาก	3.79	มาก	3.71	มาก	3.83	มาก
2. การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป	4.26	มาก	4.28	มาก	3.71	มาก	4.23	มาก
3. นักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง	4.26	มาก	4.21	มาก	4.00	มาก	4.21	มาก
4. ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลง	3.66	มาก	3.77	มาก	3.43	ปานกลาง	3.71	มาก
5. ปัญหาของชุมชนได้รับการแก้ไข	3.57	มาก	3.34	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง
6. ได้รับการหนุนเสริมอย่างครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อให้เกิดการเรียนรู้	3.63	มาก	3.62	มาก	3.57	มาก	3.62	มาก
7. การหนุนเสริมอย่างสม่ำเสมอตลอดการดำเนินงานวิจัย	3.46	ปานกลาง	3.72	มาก	3.57	มาก	3.61	มาก
8. พี่เลี้ยงนักวิจัยได้เข้ามาช่วยเหลือทุกครั้งที่โครงการร้องขอ	3.40	ปานกลาง	3.77	มาก	3.29	ปานกลาง	3.60	มาก
9. การให้บริการในภาพรวมของ สกว. สำนักงานภาค	3.57	มาก	3.70	มาก	3.29	ปานกลาง	3.62	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.75	มาก	3.80	มาก	3.56	มาก	3.76	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ และศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นผู้ที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการให้บริการในการสนับสนุนทุนวิจัยของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานภาค หลังดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ในรายละเอียดพบว่านักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาคเป็นผู้ที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป และนักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง (4.26) เท่ากัน การเรียนรู้ที่ได้จากกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ (3.91) ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลง (3.66) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง การหนุนเสริมอย่างสม่ำเสมอตลอดการดำเนินการวิจัย (3.46) ผู้ที่เล็งนักวิจัยได้เข้ามาช่วยเหลือทุกครั้งที่โครงการร้องขอ (3.40)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่เป็นผู้ที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป (4.28) นักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง (4.21) และการเรียนรู้ที่ได้จากกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ (3.79) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ปัญหาของชุมชนได้รับการแก้ไข (3.34)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นผู้ที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในเรื่อง นักวิจัยมีการพัฒนาตนเอง (4.00) การเรียนรู้ที่ได้รับคุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป การเรียนรู้ที่ได้จากกระบวนการวิจัยเป็นไปตามที่คาดหวังไว้ (3.71) เท่ากัน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในเรื่อง ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลง ปัญหาของชุมชนได้รับการแก้ไข (3.43) เท่ากัน และผู้เล็งนักวิจัยได้เข้ามาช่วยเหลือทุกครั้งที่โครงการร้องขอ และการให้บริการในภาพรวมของ สกว.สำนักงานภาค (3.29) เท่ากัน

ตารางที่ 30 สรุปค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักวิจัยจำแนกตามพี่เลี้ยงนักวิจัย

ช่วงเวลา	พี่เลี้ยงนักวิจัย						ค่าเฉลี่ยรวม	แปลผล
	สกว.สำนักงานภาค		ศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่		ศูนย์ประสานงานงานเชิงประเด็น			
	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล	ค่าเฉลี่ย	แปลผล		
ก่อนดำเนินการวิจัย	3.36	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.39	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง
ระหว่างดำเนินการวิจัย	3.51	มาก	3.58	มาก	3.46	ปานกลาง	3.55	มาก
- งานพัฒนาโครงการ	3.40	ปานกลาง	3.67	มาก	3.52	มาก	3.56	มาก
- งานสัญญาโครงการ	3.66	มาก	3.74	มาก	3.67	มาก	3.71	มาก
- งานการเงินโครงการ	3.67	มาก	3.64	มาก	3.65	มาก	3.65	มาก
- งานบัญชีโครงการ	3.56	มาก	3.69	มาก	3.57	มาก	3.63	มาก
- งานติดตามโครงการ	3.31	ปานกลาง	3.51	มาก	3.16	ปานกลาง	3.41	ปานกลาง
- งานเครือข่ายความรู้	3.45	ปานกลาง	3.24	ปานกลาง	3.18	ปานกลาง	3.32	ปานกลาง
หลังดำเนินการวิจัย	3.75	มาก	3.80	มาก	3.56	มาก	3.76	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม	3.54	มาก	3.56	มาก	3.47	ปานกลาง	3.54	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่านักวิจัยมีความพึงพอใจต่อศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเชิงพื้นที่มากที่สุด (3.56) รองลงมาได้แก่ สกว.สำนักงานภาค (3.54) และศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเชิงประเด็น (3.47) ตามลำดับ

นักวิจัยที่มีสกว.สำนักงานภาค เป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อช่วงหลังดำเนินการวิจัยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ระหว่างการดำเนินการวิจัย และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในช่วงก่อนดำเนินการวิจัย โดยในรายละเอียดพบว่าในระหว่างดำเนินการวิจัยนักวิจัยมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับมากในงานด้าน งานการเงินโครงการ (3.67) งานสัญญาโครงการ (3.66) และงานบัญชีโครงการ (3.56)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงพื้นที่ เป็นพี่เลี้ยงนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อช่วงหลังดำเนินการวิจัยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ระหว่างดำเนินการวิจัย และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในช่วงก่อนดำเนินการวิจัย โดยในรายละเอียดพบว่าในระหว่างดำเนินการวิจัยนักวิจัยมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับมากในงานด้าน งานสัญญาโครงการ (3.74) งานบัญชีโครงการ (3.69)

และงานพัฒนาโครงการ (3.67) ในส่วนงานที่นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ งานเครือข่ายความรู้ (3.24)

นักวิจัยที่มีศูนย์ประสานงานเชิงประเด็นเป็นที่เล็งนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อช่วงหลังดำเนินการวิจัยมากที่สุด และมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในช่วงระหว่างดำเนินการวิจัย และก่อนดำเนินการวิจัย โดยในระหว่างดำเนินการวิจัยนักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับมากในงานด้านงานสัญญาโครงการ (3.67) งานการเงินโครงการ (3.65) และงานบัญชีโครงการ (3.57) ในส่วนงานที่นักวิจัยมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ งานเครือข่ายความรู้ (3.18) และงานติดตามโครงการ (3.16)

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะจากนักวิจัยผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สำนักงานภาค

1. โครงการวิจัยระยะสั้น (PDG) เมื่อสิ้นสุดสัญญาโครงการ และได้รับคำตอบตามโจทย์วิจัยที่ตั้งแล้ว ควรมีการพัฒนาโครงการต่ออย่างต่อเนื่อง (ต่อยอดโครงการ)
2. สกว.สำนักงานภาค ควรเปิดโอกาสให้บุคคล หรือหน่วยงานอื่นๆ เข้ามาร่วมทำวิจัย สกว.สำนักงานภาค เช่น การวิจัยในหัวข้อ “สกว.สำนักงานภาค ควรจะมีกระบวนการทำงานอย่างไร จึงจะมีประสิทธิภาพ สามารถได้มาซึ่งความรู้ และได้มีการนำเอาความรู้นั้นไปเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาได้อย่างแท้จริง”
3. สกว.สำนักงานภาคควรมีการจัดวางตำแหน่ง (Positioning) และวิธีการบริหารจัดการขององค์กรให้ชัดเจน
4. ในระหว่างการดำเนินงานวิจัย สกว.สำนักงานภาค ควรมีการสนับสนุนในส่วนของเอกสารเชิงหลักการต่างๆ ด้วย เพื่อเป็นส่วนหนึ่งที่จะพัฒนานักวิจัยให้มีศักยภาพมากยิ่งขึ้น
5. สกว.สำนักงานภาคควรมีการพัฒนาความรู้ให้กับที่เล็งนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง
6. ลักษณะ โจทย์วิจัยที่ทำการศึกษาของแต่ละชุมชน ควรศึกษาปัญหาเชิงลึกของชุมชนมากกว่านี้
7. สกว.สำนักงานภาค ควรปรับปรุงท่าทีในการพูดของเจ้าหน้าที่
8. สกว.สำนักงานภาค ควรมีเอกสารแจกแจงขอบข่ายงานตามลักษณะโครงการของ สกว. อย่างชัดเจน

งานพัฒนาโครงการ

1. การพัฒนาโครงการควรมีการติดตามอย่างต่อเนื่อง และใกล้ชิด

2. การพัฒนาโครงการควรมีการขยายพื้นที่เพิ่มมากขึ้น และมีประเด็นที่หลากหลายกว่าเดิม
3. การพัฒนาโครงการควรให้ทันกับสถานการณ์ปัญหาของชุมชน
4. การพัฒนาโครงการควรพัฒนาโครงการแบบง่าย ๆ ที่ชาวบ้านสามารถทำได้ และมีคุณภาพ
5. การพัฒนาโครงการมีความล่าช้ามากเกินไป หรือระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนาโครงการนานเกินไป จนบางครั้งนักวิจัยเกิดท้อถอย
6. การพัฒนาโครงการในระยะแรก ยังไม่ค่อยสอดคล้องกับสภาพปัญหาของชุมชนเท่าที่ควร เพราะโจทย์วิจัยมักถูกปรับเพื่อให้ตรงกับความคิดเห็นของคณะกรรมการ หรือในบางกรณีคือ โจทย์วิจัยมาจากผู้ประสานงาน ไม่ใช่ นักวิจัย
7. การพัฒนาโครงการควรสร้างความเข้าใจในทีมวิจัยให้มาก เพราะหากความเข้าใจในแนวความคิดไม่เท่ากันจะนำไปสู่ปัญหาในระยะยาวได้
8. การพัฒนาโครงการวิจัยควรเป็นหน้าที่ของทีมนักทำงาน ในจังหวัด สกว.สำนักงานภาค ควรมีหน้าที่ในการตัดสินใจลงประเมินเป็นครั้งคราว
9. เจ้าหน้าที่ศูนย์ประสานงาน และเจ้าหน้าที่ สกว.สำนักงานภาค ควรเสาะหานักวิจัยเองในหมู่บ้านต่างๆ เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ชาวบ้านเกิดการเรียนรู้จริงๆ และนำไปสู่การแก้ไข ปัญหาของชุมชนอย่างแท้จริง
10. พี่เลี้ยงนักวิจัยควรมีความสามารถในการจับประเด็นเนื้อหาอย่างชัดเจน เนื่องจากมีผลกระทบ ต่อการ ดำเนินงานของโครงการในระยะยาว
11. เจ้าหน้าที่ผู้พัฒนาโครงการต้องเคารพแนวคิดของนักวิจัยให้มาก
12. ในการพัฒนาโครงการ เป็นเพียงการพัฒนาโครงการในพื้นที่เท่านั้นอาจจะเกิด โครงการวิจัย หรือไม่ก็ได้ สกว.สำนักงานภาค มีแนวทางที่จะสามารถแบกรับต้นทุนดังกล่าวนี้ได้หรือไม่
13. (ในแง่ของนักวิจัย) นักวิจัยจะต้องมีการอธิบายรายละเอียดสภาพปัญหาให้ชัดเจน และจะต้อง ยืนยันด้วยเหตุผลให้ได้ว่า โจทย์วิจัยนั้นเป็นปัญหาของชุมชนจริง เพราะหากนักวิจัยที่เป็น ชาวบ้านจริงๆ ที่ไม่มีประสบการณ์ในการอธิบาย อาจจะไม่สามารถเข้าถึงงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น ได้

งานสัญญาโครงการ

1. การจัดทำสัญญาโครงการ ควรมีการจัดการที่ง่าย และกระชับมากกว่านี้
2. เนื้อหาในสัญญามีการผูกมัดมากเกินไป
3. เนื้อหาในสัญญาควรกระชับรัด และเอกสารสัญญาโครงการ ไม่ควรหนาเกินไป เพราะเป็นสัญญา การทำงานช่วงหนึ่งเท่านั้น

4. เนื้อหาในสัญญาควรสามารถปรับเปลี่ยนได้ เพราะในระหว่างการดำเนินการวิจัยผู้วิจัยอาจค้นพบประเด็นปัญหาใหม่ๆ ทั้งนี้ผู้วิจัยต้องให้เหตุผลแนบท้ายรายงานในการเปลี่ยนแปลงนั้นๆ ด้วย
5. เนื้อหาในสัญญาโครงการควรสามารถขยายเวลาการดำเนินการวิจัยในสัญญาได้
6. การลงนามในสัญญาเป็นผู้รับทุนควรให้ทีมวิจัยทุกท่านลงลายมือชื่อในสัญญานั้นด้วย (ไม่เฉพาะหัวหน้าโครงการเท่านั้น) เพราะทุกคนในทีมวิจัยมีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการทั้งสิ้น
7. การอธิบายการทำสัญญา ควรอธิบาย และตัดสินใจร่วมกัน (ระหว่างสกว.สำนักงานภาค/ศูนย์ประสานงาน และโครงการวิจัย) ในการกำหนดว่าควรเป็นโครงการประเภทใด และระยะเวลาในการดำเนินอยู่ในช่วงไหน เพราะบางครั้งผู้เสนอโครงการไม่เข้าใจระยะเวลาในการดำเนินงานตามโครงการของ สกว. และบางหน่วยงาน เช่น สถาบันการศึกษา ต้องมีการเตรียมการทำงาน เพราะมีปฏิทินการทำงานของหน่วยงานอยู่
8. การออกสัญญาโครงการไม่ทันต่อการทำงานตามแผนงาน

งานการเงินโครงการ

1. งบประมาณโครงการค่อนข้างน้อย
2. การคิดงบประมาณ หรือการใช้เอกสารการเงินไม่ควรซับซ้อน เพราะงานวิจัยเป็นเรื่องการก่อเกิดภูมิปัญญา ในขณะที่เงินงบประมาณเป็นเพียงเครื่องมือหนึ่งเพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานเท่านั้น
3. การคิดงบประมาณไม่ควรกำหนดวงเงินงบประมาณสูงสุดที่จะให้การสนับสนุน ควรพิจารณาตามความจำเป็นของชุมชน หรือโครงการ
4. การโอนเงินโครงการในแต่ละงวด ควรให้ทันต่อการทำงานโครงการ
5. การเปิดบัญชีธนาคารมักเกิดปัญหาในกรณีที่ไม่มีหนังสือรับรองจากหน่วยงาน

งานบัญชีโครงการ

1. คู่มือการใช้เอกสารการเงินทำความเข้าใจได้ยาก
2. คำจำกัดความในคู่มือยังไม่ชัดเจน เช่น “ให้อยู่ในดุลยพินิจ” หมายความว่าอย่างไร และมีขอบเขตมากน้อยเท่าไร
3. การจัดการด้านเอกสารควรมีการลดขั้นตอนด้านการจัดการลงบ้าง
4. การอธิบายระเบียบ หลักเกณฑ์ต่างๆ ควรอธิบายให้ชัดเจนตั้งแต่ช่วงแรกของโครงการ

5. การอธิบายการจัดทำบัญชีโครงการควรอธิบายก่อนการจัดทำสัญญา และควรอธิบายให้ทีมวิจัยทุกท่านทราบ เพื่อให้สามารถทำงานแทนกันได้
6. หลักเกณฑ์การใช้เอกสารการเงินควรมีการปรับปรุงให้ง่ายกว่าเดิม
7. พี่เลี้ยงนักวิจัยที่ลงติดตามสนับสนุน โครงการวิจัยในพื้นที่ควรมีความรู้เรื่องบัญชีโครงการด้วย เพื่อที่จะสามารถให้คำแนะนำกับโครงการได้เมื่อกรณีเกิดข้อสงสัย
8. การจัดการงบประมาณของโครงการมีการตรวจสอบเคร่งครัดมากจนเกินไป จึงมีความรู้สึกเหมือนถูกจับผิด จนเกิดความไม่สบายใจในการทำงาน
9. การตั้งประเด็นถามเรื่องการเงินของเจ้าหน้าที่ไม่ควรเป็นการเปิดประเด็นนำไปสู่การใช้เงินงบประมาณแบบไม่โปร่งใส เพราะทำให้ทีมวิจัยเกิดความอึดอัด
10. โครงการที่นักวิจัยเป็นชาวบ้านจริงๆ อาจต้องมีพี่เลี้ยงนักวิจัยเข้าไปช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด เช่น เจ้าหน้าที่ สกว.สำนักงานภาค หรือเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ประสานงาน

งานติดตามโครงการ

1. การหนุนเสริมการทำงานของโครงการควรมีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะด้านเข้ามาร่วมเพื่อสนับสนุนโครงการในด้านเนื้อหา (ให้ผู้มีความรู้เข้าถึงชุมชนมากยิ่งขึ้น)
2. การติดตามสนับสนุนโครงการควรมีความใกล้ชิด และต่อเนื่องมากกว่านี้
3. การติดตามโครงการวิจัยอย่างต่อเนื่องทั้งในส่วนของศูนย์ประสานงานประจำจังหวัด และสกว.สำนักงานภาค จะทำให้นักวิจัยมีกำลังใจในการทำงาน และได้รับความคิดเห็นที่มีมุมมองต่างออกไปเพื่อนำไปปรับใช้ประโยชน์ในงานวิจัยของตนเองได้
4. การติดตามโครงการไม่ให้ความสำคัญกับโครงการขนาดเล็ก/ระยะสั้น
5. การจัดการในส่วนรายงานความก้าวหน้า ควรมีการแจ้งกลับโครงการถึงความคืบหน้าในการจัดการเป็นระยะ เพราะหลังจากส่งรายงานความก้าวหน้าไปยังศูนย์ประสานงานแล้ว ยังไม่ได้รับกรรายงานผลใดๆทั้งสิ้น
6. สิ่งสำคัญสำหรับงานติดตามโครงการคือ การทำให้นักวิจัยเขียนสามารถเขียนรายงาน และบทความได้ หรือสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้ในระดับหนึ่ง
7. ควรแสวงหาทางเลือกในการติดตามโครงการที่หลากหลายมากขึ้น เช่น ให้ชุมชน/นักวิจัยชาวบ้าน/ปราชญ์ชาวบ้าน เข้าร่วมในการสนับสนุน/สร้างการเรียนรู้ผ่านกระบวนการติดตามโครงการ
8. การติดตามโครงการอยู่ในช่วงเวลาที่ไมเหมาะสม เช่น เมื่อโครงการวิจัยเกิดปัญหา เจ้าหน้าที่ก็ไม่สามารถลงติดตามในพื้นที่ได้ แต่ในช่วงที่ชาวบ้านไม่ว่างก็พยายามลงมาติดตามโครงการ

9. การติดตามโครงการในพื้นที่ควรมีการจัดทำปฏิทินการติดตามโครงการล่วงหน้า
10. เจ้าหน้าที่ผู้ติดตามโครงการยังยึดติดกับความเข้าใจของตนเองมากเกินไป (ไม่เปิดกว้างสำหรับการรับความคิดเห็นของโครงการ)
11. ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงาน หรือการแก้ไขรายงานควรชัดเจนมากกว่านี้ เพื่อให้ง่ายต่อการปฏิบัติต่อ
12. พี่เลี้ยงนักวิจัยที่ทำหน้าที่ลงติดตามโครงการในพื้นที่ควรมีทักษะ/กระบวนการที่สอดคล้องกับพื้นที่/ประเด็น/เนื้อหา
13. การติดตามโครงการควรเพิ่มคนที่ไม่ทราบด้านเนื้อหาของโครงการเข้าร่วมกับด้วย เพราะจะทำให้ได้คำตอบ คำถามที่ชัดเจนมากขึ้น และอาจเกิดมิติใหม่ๆ ขึ้นมาได้

งานเครือข่ายความรู้

1. งานเครือข่ายความรู้ยังมีความล่าช้าในการเข้าถึงโครงการ
2. งานเครือข่ายความรู้ควรจัดเวทีระดับจังหวัดให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนอื่นๆ ต่อไป
3. การทำงานควรมีการเชื่อมงานกับองค์กรภาครัฐเพื่อนำองค์ความรู้ที่มีอยู่ หรือที่ได้จากงานวิจัย ขยายสู่ชุมชนอื่น
4. ควรมีการสังเคราะห์ข้อมูล และเผยแพร่ยังชุมชนต่างๆ อย่างต่อเนื่อง
5. การทำงานควรมีเวทีแลกเปลี่ยน เพื่อให้ให้นักวิจัยในแต่ละพื้นที่เข้าร่วมถ่ายทอดประสบการณ์ซึ่งกันและกัน และถ่ายทอดประสบการณ์นั้นให้นักวิจัยใหม่ อย่างน้อยปีละ 1-2 ครั้ง
6. การทำงานควรมีการจัดเวทีสัมมนาแลกเปลี่ยนประสบการณ์สำหรับประเด็นการศึกษาเดียวกัน เพื่อให้เกิดเครือข่ายการทำงาน
7. งานเครือข่ายความรู้ยังขาดการประชาสัมพันธ์ในแต่ละโครงการ
8. การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ควรจัดทำในทุกๆ ประเด็นอย่างกว้างขวาง
9. องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย ควรได้รับการเผยแพร่ภายในชุมชนที่ทำวิจัย
10. โครงการยังไม่ได้รับการสนับสนุนด้านเอกสารต่างๆ จาก สกว.สำนักงานภาค
11. สกว.สำนักงานภาคควรมีการผลักดันผลการวิจัยให้เกิดประโยชน์ตามที่ระบุไว้ในสัญญา/ข้อเสนอโครงการ
12. การระดมความเห็น/ข้อเสนอแนะอย่างหลากหลาย ควรมี web board ในประเด็น/กระทู้ ที่ผู้สนใจจะตั้งและวางไว้ในกระดานข่าว

13. ข้อมูลทาง web site ไม่สอดคล้องกับการเรียนรู้ของนักวิจัยชุมชน เพราะนักวิจัยชุมชนเข้าไม่ถึงเทคโนโลยีชนิดนี้ หากเป็นในลักษณะของจดหมายข่าวจะดีมาก
14. โครงการได้รับการหนุนเสริมการเรียนรู้น้อย
15. สกว.สำนักงานภาคควรมีการสร้างควมเข้าใจต่องานของ สกว.ให้หน่วยงาน และองค์กรต่างๆ ทราบโดยทั่วถึง เพื่อเป็นประโยชน์ต่อโครงการในการประสานงานในพื้นที่
16. สกว.สำนักงานภาคควรมีการกำหนดแนวทางการเผยแพร่งานวิจัย เพื่อสร้างเครือข่าย ตั้งแต่การนำเสนอโครงการ
17. สกว.สำนักงานภาคควรมีบทบาทในการเป็นตัวเชื่อมกับชุมชน เพื่อสร้างเครือข่าย

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved