

บทที่ 3
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้

สำหรับการนำเสนอผลการวิจัย ผู้เขียนได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน
MS _b	หมายถึง	ความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
MS _w	หมายถึง	ความแปรปรวนภายในกลุ่ม
df	หมายถึง	ระดับของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	หมายถึง	ผลบวกของส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐานกำลังสอง (Sum of Square)
MS	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยกำลังสองของคะแนนที่ เบี่ยง เบนไปจากค่าเฉลี่ย (Mean of Square)
F-Ratio	หมายถึง	ค่าสถิติ F
F-Prob	หมายถึง	ค่าความน่าจะเป็น
Sig	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญ (Significance)
r	หมายถึง	ระยะห่างระหว่างค่าเฉลี่ยซึ่งเรียงลำดับ
**	หมายถึง	ค่าจากการคำนวณมากกว่าค่าจากตารางที่ระดับความ เชื่อมั่น 95%

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 4 ส่วนดังนี้คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม
- ส่วนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจ ทั้ง 3 กลุ่ม
- ส่วนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ส่วนที่ 1 ข้อมูล เกี่ยวกับความรู้ความ เข้าใจในขั้น ตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณ ภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม

จากการศึกษารวบรวมข้อมูล เกี่ยวกับความรู้ความ เข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่ม สร้างคุณภาพงานและได้ทำการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มได้ผลดังตาราง 2

ตาราง 2 คะแนนเฉลี่ยของพนักงานธุรกิจในการทดสอบความรู้ความ เข้าใจในขั้นตอนและ วิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานรวม 13 ข้อ

พนักงานธุรกิจ	จำนวนกลุ่ม ตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1. กลุ่มธุรกิจพาณิชยกรรม	23	6.2174	2.2148
2. กลุ่มธุรกิจการเงิน	26	4.5385	1.8811
3. กลุ่มรัฐวิสาหกิจ	26	5.6923	1.7837
รวม	75	5.4533	2.0553

จากตาราง 2 คะแนนเฉลี่ยในการทดสอบความรู้ความ เข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำ กิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานรวม 13 ข้อทดสอบ พบว่า พนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชยกรรมมีคะแนน เฉลี่ยในการตอบถูกมากที่สุด รองลงไปคือ พนักงานกลุ่มรัฐวิสาหกิจและพนักงานกลุ่มธุรกิจการเงิน ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม

จากการทดสอบ เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มจากข้อทดสอบรวม 13 ข้อได้ผลดังตาราง 3

ตาราง 3 เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม

Source	df	SS	MS	F Ratio
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	2	36.6736	18.3368	4.7850**
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	72	275.9130	3.8321	
รวม	74	312.5867		

จากตารางพบว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานจากการทดสอบรวม 13 ข้อทดสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่และปรากฏผลดังตาราง 4

ตาราง 4 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของพนักงานธุรกิจเป็นรายคู่

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ย	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3
		กลุ่มธุรกิจ การเงิน \bar{X}_1	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ \bar{X}_2	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม \bar{X}_3
	\bar{X}	4.54	5.69	6.22
กลุ่มธุรกิจการเงิน \bar{X}_1	4.54	-	1.15**	1.68**
กลุ่มรัฐวิสาหกิจ \bar{X}_2	5.69	-	-	0.53
กลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรม \bar{X}_3	6.22	-	-	-
r			2	3
Q.95 (r, 72)			2.82	3.38
MSw/n Q.95 (r, 30)			1.11	1.33

จากตาราง 4 พบว่า คะแนนเฉลี่ยการทดสอบความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและวิธีการ
ทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานรวม 13 ข้อทดสอบของพนักงานในกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมและกลุ่มรัฐ
วิสาหกิจแตกต่างจากกลุ่มธุรกิจการเงินที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนพนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์
กรรมกับกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีคะแนนเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการทำกิจกรรม
กลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจ
ทั้ง 3 กลุ่ม

จากการศึกษารวบรวมข้อมูลปัญหาในการทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของพนักงานธุรกิจ
ด้วยวิธีอัตราร้อยละได้ผลดังตาราง 5 ถึง 14

ตาราง 5 ปัญหาในการประชุมกลุ่มสร้างคุณภาพงาน

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกไม่กล้าแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม	22	29
2. สมาชิกไม่กระตือรือร้นในการประชุมกลุ่ม	24	32
3. สมาชิกขาดประชุมบ่อย	9	12
4. อื่น ๆ	20	27
รวม	75	100

จากตารางพบว่าปัญหาที่พบมากที่สุดในการประชุมกลุ่มสร้างคุณภาพงานคือ สมาชิกไม่กระตือรือร้นในการประชุมกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 32 สมาชิกไม่กล้าแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 29 และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สมาชิกมีความเกรงใจกันสูง สมาชิกไม่สนใจประชุม สมาชิกบางคนพูดมาก เกินไปและหัวหน้ากลุ่มผูกขาดการพูดคนเดียว คิดเป็นร้อยละ 27 ตามลำดับ

ตาราง 6 ปัญหาที่พบในช่วงระดมสมองค้นหาปัญหามาทำกิจกรรม

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกไม่สนใจที่จะค้นหาปัญหา	17	23
2. สมาชิกให้ความสำคัญกับปัญหาไม่แน่นอน	26	35
3. สมาชิกระดมสมอง เพียงไม่กี่คน	23	31
4. อื่น ๆ	9	11
รวม	75	100

จากตารางพบว่าปัญหาที่พบมากที่สุดในช่วงระดมสมองค้นหาปัญหามาทำกิจกรรมคือ สมาชิกให้ความสำคัญกับปัญหาไม่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 35 สมาชิกระดมสมองเพียงไม่กี่คน คิดเป็นร้อยละ 31 และสมาชิกไม่สนใจที่จะค้นหาปัญหา คิดเป็นร้อยละ 23 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 7 ปัญหาที่พบระหว่างการแก้ไขปัญหา

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกกำหนดวิธีการแก้ไขปัญหามาอย่างไม่มีการกำหนด	29	40
2. สมาชิกกำหนดวิธีการแก้ไขไม่ตรงกับสาเหตุของปัญหา	27	38
3. อื่น ๆ	16	22
รวม	72	100

จากตารางพบว่าปัญหาที่พบมากที่สุดระหว่างการแก้ไขปัญหาคือ สมาชิกกำหนดวิธีการแก้ไขปัญหามาอย่างไม่มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 40 สมาชิกกำหนดวิธีการแก้ไขไม่ตรงกับสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38 และปัญหาอื่น ๆ ได้แก่ สมาชิกถูกเบียดจนหาข้อยุติไม่ได้และสมาชิกทุกคนถกประเด็น คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 8 ปัญหาที่พบระหว่างการจัดทำมาตรฐานการทำงาน

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานสูงเกินไป	27	36
2. สมาชิกไม่สนใจตั้งมาตรฐานการทำงาน	13	17
3. สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานขึ้นมามากอย่างไม่มีกฎเกณฑ์	28	37
4. อื่น ๆ	7	9
รวม	75	100

จากตารางพบว่าปัญหาที่พบมากที่สุดระหว่างการจัดทำมาตรฐานการทำงานคือ สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานขึ้นมามากอย่างไม่มีกฎเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 37 สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานสูงเกินไป คิดเป็นร้อยละ 36 และสมาชิกไม่สนใจตั้งมาตรฐานการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 17 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 9 ปัญหาที่พบระหว่างการเตรียมเสนอผลงาน

ปัญหา	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่มีคนช่วยทำอุปกรณ์ เสนอผลงาน	40	53
2. ขาดแคลนอุปกรณ์ เสนอผลงาน	17	23
3. อื่น ๆ	18	24
รวม	75	100

จากตารางพบว่าปัญหาที่พบบ่อยที่สุดระหว่างการเตรียม เสนอผลงานคือ ไม่มีคนช่วยทำอุปกรณ์ เสนอผลงาน คิดเป็นร้อยละ 53 และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ การหาคนไปเสนอผลงานไม่ได้ ไม่มีเวลาจัดเตรียมอุปกรณ์และระยะเวลาทำอุปกรณ์น้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 24 และขาดแคลนอุปกรณ์ เสนอผลงาน คิดเป็นร้อยละ 23 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 10 ผลหลังจากการทำกิจกรรมเสร็จสิ้น

ผล	จำนวน	ร้อยละ
1. สามารถนำผลไปปฏิบัติได้	27	36
2. ไม่สามารถนำผลไปปฏิบัติได้	33	45
3. อื่น ๆ	14	19
รวม	74	100

จากตารางพบว่าหลังจากทำกิจกรรมเสร็จสิ้น สมาชิกไม่สามารถนำผลที่ได้จากการทำกิจกรรมไปปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 45 ส่วนสมาชิกที่สามารถนำผลที่ได้รับไปปฏิบัติได้มีเพียงร้อยละ 36 สำหรับปัญหาอื่นๆ ที่พบได้แก่ ทำกิจกรรมไม่เสร็จและไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 19 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 11 สาเหตุที่ทำให้พนักงานไม่สามารถปฏิบัติตามผลของกิจกรรมได้

สาเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่สามารถทำตามมาตรฐานได้	14	19
2. ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติ	32	43
3. อื่นๆ	29	38
รวม	75	100

จากตารางพบว่า เหตุผลที่ทำให้พนักงานไม่สามารถปฏิบัติตามผลของกิจกรรมคือ ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 43 ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานการทำงานได้ คิดเป็นร้อยละ 19 และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ ทำให้เพิ่มภาระงาน คิดเป็นร้อยละ 38 ต. เมลาตัน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 12 สาเหตุที่ทำให้ผลงานกลุ่มสร้างคุณภาพงานไม่ประสบผลสำเร็จ

สาเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกขาดความสามัคคีภายในกลุ่ม	27	36
2. สมาชิกชอบทำงานคนเดียว	11	15
3. อื่น ๆ	37	49
รวม	75	100

จากตารางพบว่าสาเหตุที่ทำให้ผลงานของกลุ่มสร้างคุณภาพงานไม่ประสบผลสำเร็จคือ สาเหตุอื่น ๆ ได้แก่ หัวหน้างาน เข้ามายุ่ง ขาดน้ำใจที่จะช่วยเหลือซึ่งกันและกัน งานประจำมีมาก สมาชิกต้องออกปฏิบัติงานต่างจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 49 รองลงมาคือ สมาชิกขาดความสามัคคีภายในกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 36 และสมาชิกชอบทำงานคนเดียว คิดเป็นร้อยละ 15 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 13 สถานะของกลุ่มสร้างคุณภาพงานหลังทำกิจกรรม

สถานะ	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกยังคงเดิมและทำกิจกรรมเรื่องใหม่	22	30
2. สมาชิกไม่สนใจทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานต่อไป	40	54
3. อื่น ๆ	12	16
รวม	74	100

จากตารางพบว่าสถานะของกลุ่มสร้างคุณภาพงานหลังทำกิจกรรม สมาชิกไม่สนใจทำกิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานต่อไป คิดเป็นร้อยละ 54 และสมาชิกยังคงเดิมและทำกิจกรรมเรื่องใหม่ คิดเป็นร้อยละ 30 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 14 สาเหตุที่ทำให้พนักงานไม่สนใจทำกิจกรรม เรื่องต่อไป

สาเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
1. สมาชิกมองไม่เห็นปัญหาที่จะมาทำกิจกรรม	10	13
2. สมาชิกมีงานประจำมาก	49	65
3. อื่น ๆ	16	21
รวม	75	100

จากตารางพบว่าสาเหตุที่ทำให้สมาชิกไม่สนใจทำกิจกรรม เรื่องต่อไปคือ สมาชิกมีงานประจำมากคิดเป็นร้อยละ 65 สาเหตุอื่นๆ ได้แก่ ทำกิจกรรมแล้วไม่มีผลตอบแทน ทำกิจกรรมแล้วนำผลมาปฏิบัติไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 21 และสมาชิกมองไม่เห็นปัญหามาทำกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 13 ตามลำดับ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ส่วนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำ
กิจกรรมกลุ่มสร้างคุณภาพงานของ
พนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่ม

จากการศึกษาปัญหาในการทำกิจกรรมดังกล่าวข้างต้น ผู้เขียนได้นำข้อมูลปัญหาของพนักงาน
ธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมาทำการทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่าง ได้ผลดังตาราง 15 ถึง 24

ตาราง 15 เปรียบเทียบปัญหาในการประชุมกลุ่มสร้างคุณภาพงาน

ปัญหา	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่ม	ร้อยละ
	พาณิชย์กรรม	ละ	การเงิน	ละ	รัฐวิสาหกิจ	ละ
1. สมาชิกไม่กล้าแสดงความคิดเห็น	2	8	15	58	5	19
2. สมาชิกไม่กระริอริ้นในการประชุม	11	48	6	23	7	27
3. สมาชิกขาดประชุมบ่อย	5	22	-	-	4	15
4. อื่น ๆ	5	22	5	29	10	38
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 21.32 df = 6						
Chi-Square จากตาราง = 12.59 sig = 0.01						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีปัญหาในการประชุมกลุ่มสร้างคุณภาพงานแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยที่พนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมมีปัญหาไม่กระริอริ้นในการประชุมกลุ่ม พนักงานกลุ่มธุรกิจการเงินมีปัญหาสมาชิกไม่กล้าแสดงความคิดเห็น พนักงานกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สมาชิกเกรงใจกันสูงและสมาชิกไม่สนใจในการประชุม สมาชิกบางคนพูดมากเกินไป

ตาราง 16 เปรียบเทียบปัญหาที่พบในช่วงการระดมสมองค้นหาปัญหามาทำกิจกรรม

ปัญหา	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่ม	ร้อยละ
	พาณิชย์กรรม	ละ	การเงิน	ละ	รัฐวิสาหกิจ	ละ
1. สมาชิกไม่สนใจค้นหาปัญหา	9	39	2	8	6	23
2. สมาชิกให้ความสำคัญกับปัญหาไม่แน่นอน	3	13	13	50	10	38
3. สมาชิกระดมสมองเพียงไม่กี่คน	8	35	8	31	7	27
4. อื่น ๆ	3	13	3	11	3	11
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 10.57 df. = 6						
Chi-Square จากตาราง = 12.59						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีปัญหาที่พบในช่วงการระดมสมองค้นหาปัญหามาทำกิจกรรมไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบปัญหาที่เหมือนกันได้แก่ สมาชิกไม่สนใจค้นหาปัญหา สมาชิกให้ความสำคัญกับปัญหาไม่แน่นอน สมาชิกระดมสมองไม่กี่คนและปัญหาอื่นๆ ได้แก่ หัวหน้ากลุ่มผูกขาดการพูดและนำชื่อเรื่องมา เป็นปัญหา

ตาราง 17 เปรียบเทียบปัญหาที่พบระหว่างการแก้ไขปัญหา

ปัญหา	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ การเงิน	ร้อยละ	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ	ร้อยละ
1.สมาชิกกำหนดการแก้ไขขึ้นมาอย่าง ไม่มีกฎเกณฑ์	10	45	6	24	13	50
2.สมาชิกกำหนดการแก้ไขไม่ตรงกับ สาเหตุของปัญหา	11	50	9	38	7	27
3.อื่น ๆ	1	5	9	38	6	23
รวม	22	100	24	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 11.51 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 9.49 Sig = 0.02						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีปัญหาที่พบระหว่างการแก้ไขปัญหาดังกล่าวแตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.02 โดยที่พนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมและกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีปัญหาสมาชิกกำหนดการแก้ไขไม่ตรงกับสาเหตุของปัญหา พนักงานกลุ่มธุรกิจการเงินมีปัญหาสมาชิกกำหนดการแก้ไขไม่ตรงกับสาเหตุของปัญหาและปัญหาอื่น ๆ ได้แก่ สมาชิกถกเถียงจนหาข้อยุติไม่ได้และสมาชิกพูดนอกประเด็น

ตาราง 18 เปรียบเทียบปัญหาที่พบระหว่างการจัดทำมาตรฐานการทำงาน

ปัญหา	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่ม	ร้อยละ
	พาณิชย์กรรม	ละ	การเงิน	ละ	รัฐวิสาหกิจ	ละ
1. สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานสูงเกินไป	6	26	13	50	8	31
2. สมาชิกไม่สนใจตั้งมาตรฐานการทำงาน	4	17	4	15	5	19
3. สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานขึ้นมาอย่างไม่มีหลักเกณฑ์	13	57	7	27	8	31
4. อื่น ๆ	-	-	2	7	5	19
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 10.63 df. = 6						
Chi-Square จากตาราง = 12.59						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีปัญหาที่พบระหว่างการจัดทำมาตรฐานการทำงานไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบปัญหาที่เหมือนกันได้แก่ สมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานสูงเกินไป สมาชิกไม่สนใจตั้งมาตรฐานการทำงานและสมาชิกตั้งมาตรฐานการทำงานขึ้นมาอย่างไม่มีกฎเกณฑ์

ตาราง 19 เปรียบเทียบปัญหาที่พบระหว่างการจัดเตรียม เสนอผลงาน

ปัญหา	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ การเงิน	ร้อยละ	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ	ร้อยละ
1. ไม่มีคนช่วยทำอุปกรณ์ เสนอผลงาน	13	57	12	46	15	58
2. ขาดแคลนอุปกรณ์ เสนอผลงาน	6	17	7	27	4	15
3. อื่น ๆ	4	26	7	27	7	27
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 1.37 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 2.49						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีปัญหาที่พบระหว่างการจัดเตรียม เสนอผลงาน ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ปัญหาที่พบเหมือนกันได้แก่ ไม่มีคนช่วยทำอุปกรณ์ เสนอผลงาน ขาดแคลนอุปกรณ์ เสนอผลงานและปัญหาอื่นๆ ได้แก่ เสียเวลาในการทำอุปกรณ์มาก ไม่มีเวลาทำ และ เวลา เสนอผลงานน้อยเกินไป

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 20 เปรียบเทียบผลหลังจากทำกิจกรรมเสร็จสิ้น

ผล	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ การเงิน	ร้อยละ	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ	ร้อยละ
1.สามารถนำผลไปปฏิบัติได้	9	41	17	65	1	4
2.ไม่สามารถนำผลไปปฏิบัติได้	7	32	7	27	19	73
3.อื่น ๆ	6	27	2	8	6	23
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 23.79 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 9.49 Sig = 0.01						

จากตารางสรุปได้ว่าผลหลังจากทำกิจกรรมเสร็จสิ้นของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยพนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมและพนักงานกลุ่มธุรกิจการเงินสามารถนำผลจากการทำกิจกรรมไปปฏิบัติได้ ส่วนพนักงานกลุ่มรัฐวิสาหกิจไม่สามารถนำผลจากการทำกิจกรรมไปปฏิบัติได้

Copyright© by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 21 เปรียบเทียบสาเหตุที่ทำให้พนักงานไม่สามารถปฏิบัติตามผลของกิจกรรมได้

สาเหตุ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่ม	ร้อยละ
	พาณิชย์กรรม		การเงิน		รัฐวิสาหกิจ	
1.ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานได้	5	22	4	15	5	19
2.ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติ	11	48	8	31	13	50
3.อื่น ๆ	7	30	14	54	8	31
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 3.98 df. = 2						
Chi-Square จากตาราง = 9.49						

จากตารางสรุปได้ว่าพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มมีสาเหตุที่ทำให้พนักงานไม่สามารถปฏิบัติตามผลของกิจกรรมได้ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 สาเหตุที่พบเหมือนกันได้แก่ ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานการทำงานได้ ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติและสาเหตุอื่นๆ ได้แก่ ทำให้เพิ่มภาระงาน

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright© by Chiang Mai University
 All rights reserved

ตาราง 22 เปรียบเทียบสาเหตุที่ทำให้ผลงานกลุ่มสร้างคุณภาพงานไม่ประสบผลสำเร็จ

สาเหตุ	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ การเงิน	ร้อยละ	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ	ร้อยละ
1. สมาชิกขาดความสามัคคีภายในกลุ่ม	13	57	6	23	8	31
2. สมาชิกชอบทำงานคนเดียว	1	4	10	38	-	-
3. อื่น ๆ	9	39	10	38	18	39
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 22.81 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 9.49 Sig = 0.01						

จากตารางสรุปได้ว่า สาเหตุที่ทำให้ผลงานกลุ่มสร้างคุณภาพงานไม่ประสบผลสำเร็จของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยที่พนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมมีสาเหตุมาจากสมาชิกขาดความสามัคคีภายในกลุ่ม พนักงานกลุ่มธุรกิจการเงินมีสาเหตุสมาชิกชอบทำงานคนเดียวและสาเหตุอื่นๆ ได้แก่ งานประจำมีมาก ส่วนพนักงานกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีสาเหตุอื่นๆ ได้แก่ สมาชิกกลุ่มต้องออกปฏิบัติงานต่างจังหวัดบ่อยและสมาชิกอยู่ไกลกัน

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตาราง 23 เปรียบเทียบสถานะของกลุ่มสร้างคุณภาพงานหลังทำกิจกรรม

สถานะ	กลุ่มธุรกิจ พาณิชย์กรรม	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ การเงิน	ร้อยละ	กลุ่ม รัฐวิสาหกิจ	ร้อยละ
1. สมาชิกยังคง เดิมและทำกิจกรรม เรื่องใหม่	9	41	13	50	-	-
2. สมาชิกไม่สนใจทำกิจกรรมกลุ่ม สร้างคุณภาพงานต่อไป	9	41	9	35	22	85
3. อื่น ๆ	4	18	4	15	4	15
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 19.37 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 9.49 Sig = 0.01						

จากตารางสรุปได้ว่า สถานะกลุ่มสร้างคุณภาพงานหลังทำกิจกรรมของพนักงานธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยพนักงานกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมมีสัดส่วนสมาชิกจะทำกิจกรรม เรื่องใหม่ เท่ากับสมาชิกไม่สนใจทำกิจกรรมต่อไป พนักงานกลุ่มธุรกิจการเงินจะทำกิจกรรม เรื่องใหม่และพนักงานกลุ่มรัฐวิสาหกิจไม่สนใจทำกิจกรรมต่อไป

ตาราง 24 เปรียบเทียบสาเหตุที่พนักงานไม่สนใจทำกิจกรรม เรื่องต่อไป

สาเหตุ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่มธุรกิจ	ร้อยละ	กลุ่ม	ร้อยละ
	พาณิชย์กรรม	ละ	การเงิน	ละ	รัฐวิสาหกิจ	ละ
1. สมาชิกมองไม่เห็นปัญหาการทำกิจกรรม	8	35	2	8	-	-
2. สมาชิกมีงานประจำมาก	11	48	21	81	17	65
3. อื่น ๆ	4	17	3	11	9	35
รวม	23	100	26	100	26	100
Chi-Square จากการคำนวณ = 17.54 df. = 4						
Chi-Square จากตาราง = 9.49 Sig = 0.01						

จากตารางสรุปได้ว่าสาเหตุที่พนักงานของธุรกิจทั้ง 3 กลุ่มไม่สนใจทำกิจกรรมเรื่องต่อไปแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยที่พนักงานในกลุ่มธุรกิจพาณิชย์กรรมมีสาเหตุจากสมาชิกมีงานประจำมากและมองไม่เห็นปัญหาการทำกิจกรรม พนักงานในกลุ่มธุรกิจการเงินมีสาเหตุจากสมาชิกมีงานประจำมาก ส่วนกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีสาเหตุจากสมาชิกมีงานประจำมากและสาเหตุอื่น ๆ ได้แก่ ของรางวัลไม่จูงใจ ไม่มีผลตอบแทนและทำกิจกรรมแล้วนำไปปฏิบัติไม่ได้ เป็นต้น