

บทที่ 5

การสร้างระบบ และการประเมินผลการใช้งาน

5.1 การสร้างระบบสนับสนุนการตัดสินใจในการปรับปรุงตารางการผลิตสินค้าของบริษัทฟิสบา (ประเทศไทย) จำกัด

ระบบสนับสนุนการตัดสินใจในการปรับปรุงตารางการผลิตสินค้า ของบริษัทฟิสบา (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับการพัฒนาขึ้น โดยอาศัยซอฟต์แวร์ ดังต่อไปนี้

1) ไมโครซอฟท์ วิซวล เบสิก 6.0

- สร้างระบบการติดต่อกับผู้ใช้ และการติดต่อกับระบบจัดการฐานข้อมูล
- สร้างโปรแกรมในส่วนของกรคำนวณค่าระดับความสำคัญจากกฎ และเงื่อนไขที่มีผลต่อการจัดการตารางการผลิต อันจะได้มาซึ่งผลสรุปของระดับความสำคัญของรายการสั่งซื้อสินค้า และออกรายงานให้ผู้ใช้นำไปจัดการตารางการผลิตต่อไป
- สร้างโปรแกรมคำนวณค่าความคล้ายคลึงระหว่างสถานการณ์ปัญหาและสถานการณ์ที่อยู่ในฐานข้อมูลของความรู้เดิม เพื่อค้นหาคำตอบที่จะนำมาสนับสนุนการตัดสินใจ ในการปรับปรุงตารางการผลิตให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงมากขึ้น

2) ไมโครซอฟท์ แอกเซส 97

- เป็นระบบการจัดการฐานข้อมูล และฐานข้อมูลสนับสนุน

3) Amzi! Prolog + Logic Server 5.2

- สร้างโปรแกรมการคัดแยกประโยคหมายเหตุ ในใบรายการสั่งซื้อสินค้า เพื่อหาค่าสำคัญที่มีผลต่อการจัดการตารางการผลิต และหาคะแนนความสำคัญของค่าเหล่านั้น
- สร้างโปรแกรมเปรียบเทียบความคล้ายคลึงของประโยคสถานการณ์ปัญหา และสถานการณ์ในข้อมูลความรู้เดิม และคะแนนความคล้ายคลึงจากการเปรียบเทียบนั้น

5.2 การประเมินผลการใช้งานระบบ

การประเมินผลการใช้งานระบบสนับสนุนการตัดสินใจในการปรับปรุงตารางการผลิตสินค้าประเภทผ้าผ้าม่านของบริษัทฟิสบา (ประเทศไทย) จำกัด ได้จัดทำขึ้นโดยการรวบรวมข้อคิดเห็นจากผู้ใช้ระบบ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการทำงานของระบบให้สอดคล้องกับความ

ต้องการของผู้ใช้ให้มากขึ้น รวมทั้งแก้ไขข้อบกพร่องที่ไม่ได้คาดการณ์ไว้ก่อน วิธีการประเมินผล จะใช้การศึกษาผลกระทบแบบเป็นทางการ (Formal impact study) โดยใช้แบบสอบถาม ซึ่ง ประกอบด้วยคำถาม 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบบันทึกข้อมูลตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายผลิตของบริษัท พิศบา (ประเทศไทย) จำกัด

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามด้านประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ จำนวน 7 ข้อ ได้แก่

1. ผลการจัดตารางการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดตารางการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม
3. ความถูกต้องของผลลัพธ์ที่ได้จากระบบ
4. ความสมบูรณ์ของระบบงาน
5. ลักษณะการทำงานของ โปรแกรม ประกอบด้วย
 - 5.1 ลักษณะการออกแบบ และความสวยงาม
 - 5.2 ความง่ายต่อการใช้งาน
 - 5.3 รูปแบบของรายงาน และการนำเสนอข้อมูล
 - 5.4 ความรวดเร็วในการประมวลผลข้อมูล
6. คู่มือการใช้งานมีความชัดเจน และเข้าใจง่าย
7. ความพึงพอใจโดยรวมของระบบ

ลักษณะคำตอบเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 3 อันดับ ดังนี้

ดี หมายถึงผู้ตอบเห็นว่าข้อความในประโยคคำถามตรงกับความรู้สึก และความคิดเห็นของตนมาก

พอใช้ หมายถึงผู้ตอบเห็นว่าข้อความในประโยคคำถามตรงกับความรู้สึก และความคิดเห็นของตนในระดับปานกลาง

ไม่ดี หมายถึงผู้ตอบเห็นว่าข้อความในประโยคคำถามไม่ตรงกับความรู้สึก และความคิดเห็นของตน

การให้คะแนนจะพิจารณาตามเกณฑ์ดังนี้

ดี	4-5	คะแนน
พอใช้	3	คะแนน
ไม่ดี	1-2	คะแนน

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาระบบ

5.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมไมโครซอฟท์ เอกเซล เป็นเครื่องมือช่วยในการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

ข้อมูลด้านประสิทธิภาพในการใช้งานระบบนำมาคำนวณหาร้อยละ และค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพในการใช้งานเป็นรายชื่อ โดยกำหนดเกณฑ์ในการตัดสินใจโดยใช้ค่าเฉลี่ยดังนี้

3.6 – 5.00	หมายถึง	มีประสิทธิภาพมาก
2.3 – 3.59		มีประสิทธิภาพปานกลาง
1.0 – 2.29		มีประสิทธิภาพน้อย

ข้อมูลในส่วน of ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาระบบ จะนำมารวบรวมและทำการสรุปเป็นข้อๆ เพื่อสะดวกต่อการนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาระบบต่อไป

5.2.2 กลุ่มประชากรที่ใช้ในการประเมิน

เป็นพนักงานของบริษัทฟิสบา(ประเทศไทย) จำกัดที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการวางแผน และจัดการการผลิตสินค้า จำนวนทั้งสิ้น 4 ท่าน คือ

- พนักงานตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายผลิต 1 ท่าน
- พนักงานตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายผลิต 1 ท่าน
- พนักงานตำแหน่งเตรียมการผลิต 2 ท่าน

5.2.3 ผลการประเมิน และอภิปรายผล

การประเมินผลการใช้งาน ระบบสนับสนุนการตัดสินใจในการปรับปรุงตารางการผลิตสินค้าประเภทผ้าผืนของ บริษัทฟิสบา (ประเทศไทย) จำกัดในครั้งนี้ได้ทำการรวบรวมข้อมูลในเดือนกันยายน 2545 โดยใช้แบบสอบถามสำหรับพนักงานทั้ง 4 ท่านข้างต้น และได้รับกลับคืนมาทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 ผลการประเมินได้นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายผลิตของ บริษัทฟิสบา (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 5.1 ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน และจำนวนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	ประสบการณ์ในฝ่ายผลิต (ปี)	จำนวน (คน)
ผู้จัดการฝ่ายผลิต	9	1
ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายผลิต	4	1
พนักงานเตรียมการผลิต	11	1
พนักงานเตรียมการผลิต	5	1
รวม	-	4

จากตารางที่ 5.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 4 คน เป็นระดับหัวหน้า หรือผู้บริหาร 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และตำแหน่งระดับพนักงาน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เช่นกัน ประสบการณ์การทำงานเฉลี่ยในฝ่ายผลิตของพนักงานข้างต้นกับบริษัทฟิสบาฯ คิดเป็น 7.25 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านประสิทธิภาพของการทำงานของระบบ

ข้อมูลประสิทธิภาพในการใช้งานโปรแกรม นำมาคำนวณหาร้อยละ และค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการใช้งานเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อที่ 1 ผลการจัดตารางการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม

ตารางที่ 5.2 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของผลการจัดตารางการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	1	2	1	0	0	4	มาก
ร้อยละ	25	50	25	0	0	80	

จากตารางที่ 5.2 พบว่าผู้ใช้มากกว่าร้อยละ 50 เห็นว่าผลการจัดตารางการผลิตเมื่อเทียบกับงานเดิมแล้วเป็นไปในทางดีบวก และอีกร้อยละ 25 ที่เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 พบว่าระดับประสิทธิภาพคือ มาก

ข้อที่ 2 ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดการการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม

ตารางที่ 5.3 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของระยะเวลาที่ใช้ในการจัดการการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิม

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	1	3	0	0	3.25	ปานกลาง
ร้อยละ	0	25	75	0	0	65	

จากตารางที่ 5.3 พบว่ามีผู้ใช้ถึงร้อยละ 75 ที่เห็นว่าระยะเวลาที่ใช้ในการจัดการการผลิตเมื่อเทียบกับระบบงานเดิมอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากผู้ใช้อย่างคงต้องใช้ระบบงานเดิมในการจัดการการผลิตควบคู่ไปด้วย และบางท่านยังเห็นว่าขั้นตอนการทำงานที่มากขึ้นก็เป็นผลให้ต้องใช้เวลามากขึ้นตามไปด้วย จากการพิจารณาค่าเฉลี่ยแล้วประสิทธิภาพในส่วนนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ข้อที่ 3 ความถูกต้องของผลลัพธ์ที่ได้จากระบบ

ตารางที่ 5.4 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับประสิทธิภาพ ในส่วนของความถูกต้องของผลลัพธ์ที่ได้จากระบบ

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	3	1	0	0	3.75	มาก
ร้อยละ	0	75	25	0	0	75	

จากตารางที่ 5.4 พบว่ามีผู้ใช้ร้อยละ 75 ที่เห็นว่าความถูกต้องของผลลัพธ์ที่ได้จากระบบอยู่ในขั้นดี และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยที่ 3.75 แล้วระดับประสิทธิภาพก็เท่ากับ มาก

ข้อที่ 4 ความสมบูรณ์ของระบบงาน

ตารางที่ 5.5 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของความสมบูรณ์ของระบบงาน

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	0	4	0	0	3	ปานกลาง
ร้อยละ	0	0	100	0	0	60	

จากตารางที่ 5.5 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 100 หรือผู้ใช้ทุกคนเห็นว่าความสมบูรณ์ของระบบงานยังอยู่ในระดับปานกลาง และค่าเฉลี่ยเพื่อประเมินประสิทธิภาพเท่ากับ 3 ก็จัดว่าอยู่ในระดับปานกลางด้วย ทั้งนี้เนื่องจากระบบงานใหม่ยังอยู่ในขั้นเริ่มต้นทดลองใช้เฉพาะผลิตภัณฑ์ ยังไม่ครบ

คลุมถึงผลิตภัณฑ์ทุกตัว นอกจากนี้ การเก็บรวบรวมความรู้เพื่อเก็บเข้าฐานข้อมูลสนับสนุนก็ยังคงอยู่ในขั้นเริ่มต้นเช่นกัน

ข้อที่ 5 ลักษณะการทำงานของโปรแกรม

ข้อที่ 5.1 ลักษณะการออกแบบ และความสวยงาม

ตารางที่ 5.6 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของลักษณะการออกแบบ และความสวยงามของโปรแกรม

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	2	2	0	0	3.5	ปานกลาง
ร้อยละ	0	50	50	0	0	70	

จากตารางที่ 5.6 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 50 เห็นว่าลักษณะการออกแบบ และความสวยงามของระบบอยู่ในระดับปานกลาง และอีกร้อยละ 50 เห็นว่าอยู่ในระดับ มาก หากพิจารณาโดยรวมจากค่าเฉลี่ย 3.5 แล้วก็พบว่าประสิทธิภาพนั้นอยู่ในระดับ ปานกลาง

ข้อที่ 5.2 ความง่ายต่อการใช้งาน

ตารางที่ 5.7 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของความง่ายต่อการใช้งานโปรแกรม

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	0	2	2	0	2.5	ปานกลาง
ร้อยละ	0	0	50	50	0	50	

จากตารางที่ 5.7 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 50 เห็นว่าความง่ายต่อการใช้ระบบอยู่ในระดับปานกลาง และอีกร้อยละ 50 เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย และค่าเฉลี่ยเพื่อประเมินประสิทธิภาพเท่ากับ 2.5 ก็จัดว่าอยู่ที่ระดับปานกลาง ทั้งนี้ก็เนื่องมาจากความยุ่งยากในขั้นเริ่มต้นที่ระบบจะต้องรวบรวมความรู้และประสบการณ์ของผู้ใช้ ซึ่งผู้ใช้อาจจะต้องเข้ามามีส่วนร่วมเป็นอย่างมากในการเพิ่มความรู้ให้กับระบบ

ข้อที่ 5.3 รูปแบบรายงาน และการนำเสนอข้อมูล

ตารางที่ 5.8 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของรูปแบบรายงาน

และการนำเสนอข้อมูล

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	4	0	0	0	4	มาก
ร้อยละ	0	100	0	0	0	80	

จากตารางที่ 5.8 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 100 หรือผู้ใช้ทุกคนมีความเห็นว่ารูปแบบของรายงาน และการนำเสนอข้อมูลอยู่ในระดับมาก และค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 ก็จัดว่าเป็นประสิทธิภาพในระดับมาก ค่อนข้าง

ข้อที่ 5.4 ความรวดเร็วในการประมวลผลข้อมูล

ตารางที่ 5.9 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และระดับประสิทธิภาพในส่วนของความรวดเร็ว

ในการประมวลผลข้อมูล

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	1	2	1	0	3	ปานกลาง
ร้อยละ	0	25	50	25	0	60	

จากตารางที่ 5.9 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 50 เห็นว่าความรวดเร็วในการประมวลผลข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้ใช้ร้อยละ 25 เห็นว่าอยู่ในระดับมาก และผู้ใช้อีกร้อยละ 25 ที่เห็นว่าน้อย ผลการประเมินจากค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3 สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อที่ 6 คู่มือการใช้งานมีความชัดเจน และเข้าใจง่าย

ตารางที่ 5.10 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของคู่มือการใช้งาน

มีความชัดเจน และเข้าใจง่าย

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	2	2	0	0	3.5	ปานกลาง
ร้อยละ	0	50	50	0	0	70	

จากตารางที่ 5.10 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 50 เห็นว่าคู่มือการใช้งานมีความชัดเจน และเข้าใจง่าย ในระดับปานกลาง และอีกร้อยละ 50 เห็นว่าอยู่ในระดับมาก หากพิจารณาโดยรวมจากค่าเฉลี่ย 3.5 แล้วก็พบว่าประสิทธิภาพนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อที่ 7 ความพึงพอใจโดยรวมของระบบ

ตารางที่ 5.11 ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและระดับประสิทธิภาพในส่วนของความพึงพอใจ

โดยรวมของระบบ

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ระดับประสิทธิภาพ
จำนวน	0	3	1	0	0	3.75	มาก
ร้อยละ	0	75	25	0	0	75	

จากตารางที่ 5.11 พบว่าผู้ใช้ร้อยละ 75 มีความพึงพอใจระบบโดยรวมในระดับมาก และอีกร้อยละ 25 มีความพึงพอใจปานกลาง หากพิจารณาโดยรวมจากค่าเฉลี่ย 3.75 แล้วก็พบว่าประสิทธิภาพนั้นอยู่ในเกณฑ์ที่ค่อนข้างดี

การประเมินผลโดยรวมจากข้อมูลดังแสดงในตารางที่ 5.2-5.11 พบว่าระดับประสิทธิภาพของการใช้งานระบบทุกข้อนี้ในช่วงคะแนนระหว่าง 2.5-4 และค่าเฉลี่ยโดยรวมเป็น 3.425 ซึ่งสรุปได้ว่าระดับประสิทธิภาพการใช้งานโดยรวมของระบบอยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ และแนวทางการปรับปรุง และพัฒนาระบบ

ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาระบบที่ได้รับจากแบบสอบถาม โดยเรียงตามความถี่จากมากไปหาน้อย มีดังต่อไปนี้

1. การบันทึกเหตุการณ์ข้อมูล และสถานการณ์ปัญหาตลอดจนคำตอบทำให้ภาระงานเพิ่มขึ้น และต้องใช้เวลามากพอสมควรกว่าที่จะรวบรวมได้ทุกกรณี
2. ภาระงานเพิ่มจากการที่ต้องใช้ระบบงานใหม่เพื่อแนะนำความสำคัญของใบสั่งซื้อ และใช้ระบบงานเก่าจัดตารางการผลิต
3. ความไม่แน่ใจในการกำหนดน้ำหนักของค่าสำคัญในประโยคหมายเหตุ เพื่อการจัดระดับความสำคัญในการจัดตารางการผลิต ตลอดจน น้ำหนักของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในโรงงานผลิต เนื่องจากในบางครั้งที่ตัวเลขที่ใกล้เคียงกันก็ให้ผลลัพธ์ออกมาแตกต่างกันมาก
4. การใช้โปรแกรมยังไม่คล่อง
5. ในช่วงงานจากลูกค้าประเทศญี่ปุ่นมีน้อย บริษัทจำเป็นต้องหาลูกค้าจากประเทศอื่น ซึ่งใบสั่งซื้อสินค้าจะมาในช่องทางอื่นที่ไม่ได้ผ่านระบบ SAP R/3 อีกทั้งผลิตภัณฑ์ก็ไม่ได้อยู่ในประเภทผ้าฆ่าเชื้อ
6. ตัวอักษรบนจอภาพมีขนาดเล็กเกินไป

จากข้อเสนอแนะที่ได้จากแบบสอบถามในการประเมินผลการใช้งาน พบว่าข้อเสนอแนะในส่วนของการที่ต้องบันทึกเหตุการณ์ข้อมูล และสถานการณ์ปัญหาตลอดจนคำตอบทำให้ภาระงานเพิ่มขึ้น และต้องใช้เวลาเพิ่มขึ้นนั้นเป็นเรื่องที่มีความติดขัดต่อผู้ใช่มากที่สุด ทั้งนี้ก็เนื่องมาจากการที่ผู้ใช้จะต้องคิดความคิด หรือประสบการณ์ของตนเอง และวิธีที่ตนเคยใช้ในการแก้ปัญหาแล้ว ประสบผลสำเร็จออกมาเรียบเรียงเป็นขั้นเป็นตอน เพื่อบันทึกลงสู่ระบบ และส่วนใหญ่ความรู้เหล่านั้นก็ไม่มีรูปแบบที่แน่นอนจึงนับเป็นเรื่องที่ยุ่ยากพอสมควรทีเดียว นอกจากนี้ ในบางครั้งคำตอบที่ผู้ใช้นำมาแก้ปัญหาอาจเป็นเรื่องที่พวกเขาถือว่าเป็นสามัญสำนึกที่ทุกคนทราบ จึงอาจทำให้มองข้ามสิ่งสำคัญไป

ข้อเสนอแนะของผู้ใช้อันดับรองลงมาก็คือ การที่ผู้ใช้อย่างคงต้องใช้ระบบงานเดิมจัดการงานการผลิต แต่ต้องใช้ระบบงานใหม่ในการจัดระดับความสำคัญของรายการสั่งซื้อเสียก่อน ซึ่งก็นับว่าเป็นการเพิ่มภาระงาน แต่หากผู้ใช้พบว่าตารางการผลิตที่ผ่านการจัดระดับความสำคัญก่อนจะช่วยให้ตารางนั้นมีความใกล้เคียงกับความเป็นจริง และสอดคล้องกับเงื่อนไขในโรงงานผลิตมากขึ้น ส่งผลให้ความน่าจะเป็นของการแก้ไขตารางการผลิตนั้นลดน้อยลง ความรู้สึกนี้อาจลดลงได้บ้าง

ในส่วนของการข้อเสนอแนะอันดับที่สามคือ ความไม่แน่ใจในการกำหนดน้ำหนักให้กับค่าสำคัญ และสถานการณ์ต่างๆ ในโรงงานผลิต เนื่องจากสถานการณ์ในโรงงานผลิตนับว่าเป็นเรื่องที่ซับซ้อน และมีความไม่แน่นอนสูง ดังนั้นระบบยังคงต้องอาศัยประสบการณ์ของผู้ใช้ ในการลองผิดลองถูกกับการปรับเงื่อนไขอันประกอบขึ้นเป็นกฎ และปรับให้น้ำหนักเหล่านั้นสอดคล้องกับความเป็นจริงขึ้นได้ที่ละน้อย

ข้อเสนอแนะข้ออื่นๆ ทุกข้อที่ได้จากการประเมินในครั้งนี้จะถูกนำไปวิเคราะห์หาสาเหตุวิธีการแก้ไข และพัฒนาระบบให้มีความสมบูรณ์มากที่สุด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้งาน และให้ผู้ใช้เกิดความพึงพอใจสูงสุดต่อไป