



ผลของการศึกษา

การศึกษาเรื่องความรู้และเจตคติเกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยการใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป และแบบทดสอบสำหรับวัดความรู้และเจตคติซึ่งทั้งหมดรวมอยู่ในฉบับเดียวกัน ไปแจกตามสโมสรโรตารีต่างๆ ทั้ง 9 สโมสร ซึ่งมีจำนวนสมาชิก ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนสมาชิกสโมสรโรตารี

ลำดับ	สโมสร	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	จำนวนแบบ สอบถาม ที่เก็บได้
1.	สโมสรโรตารีช้างเผือกเชียงใหม่	19	-	19	16
2.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่ภูพิงค์	6	11	17	16
3.	สโมสรโรตารีล้านนาเชียงใหม่	18	5	23	21
4.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่ตะวันตก	20	-	20	18
5.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่เหนือ	29	-	29	26
6.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่ใต้	3	9	12	9
7.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่ถิ่นไทยงาม	-	23	23	20
8.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่	35	-	35	33
9.	สโมสรโรตารีเชียงใหม่ตะวันออก	17	2	19	14
	รวม	147	50	197	164

โดยผู้ศึกษาได้ไปแจกแบบสอบถามด้วยตนเองจำนวนทั้งสิ้น 197 ชุด และได้แบบสอบถามกลับคืนมา 173 ชุด แต่เป็นแบบสอบถามที่เสีย 9 ชุด เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามไม่ตอบคำถามในแบบสอบถามให้ครบ จึงเหลือแบบสอบถามที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ 164 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.2 แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้จะแบ่งออกเป็น 4 ส่วนด้วยกันคือ

ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไป แบ่งออกเป็น

- อายุ
- เพศ
- ระดับการศึกษา
- อาชีพ
- รายได้
- สถานะภาพทางครอบครัว
- จำนวนสมาชิกในครอบครัว
- พฤติกรรมการเลือกซื้ออาหาร
- ผู้รับผิดชอบในการเลือกซื้ออาหาร
- สถานที่เลือกซื้ออาหาร

ส่วนที่ 2 เป็นแบบทดสอบเพื่อวัดความรู้ ซึ่งมีคำถามปลายปิด 7 ข้อใหญ่และมีข้อย่อยอีก 13 ข้อ รวมทั้งหมดมีคำถาม 20 ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นแบบวัดเจตคติ มีคำถาม 16 ข้อ เป็นคำถามที่เป็นเจตคติในทางบวก 9 ข้อและทางลบ 7 ข้อ

ส่วนที่ 4 เป็นแบบสอบถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นในด้านต่างๆ

4.1 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของโรแทเรียน

ลักษณะข้อมูลทั่วไปและพฤติกรรมกรรมการเลือกซื้ออาหารของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ได้แสดงไว้ในตารางที่ 3 และ 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของโรแทเรียน

ตัวแปร	การแบ่งกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ
อายุ (ปี)	≤ 30	30	18.3
	31 – 49	87	53.0
	≥ 50	47	28.7
เพศ	ชาย	124	75.6
	หญิง	40	24.4
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	29	17.7
	ปริญญาตรี	85	51.9
	สูงกว่าปริญญาตรี	50	30.4
อาชีพ	อาชีพเฉพาะทาง	41	25.0
	เจ้าของกิจการ	66	40.2
	ผู้บริหาร	27	16.5
	พนักงานขาย	4	2.5
	อาชีพอื่นๆ	26	15.9
รายได้ (บาท / เดือน)	< 10,000	30	18.3
	10,000-25,000	31	18.9
	> 25,000 – 40,000	34	20.7
	> 40,000	69	42.1
สถานภาพทางครอบครัว	โสด	45	27.4
	สมรส	114	69.5
	ม่าย , หย่า , แยกกันอยู่	5	3.1
จำนวนสมาชิกในครอบครัว (คน)	1 – 3	58	35.3
	4 – 7	98	59.8
	≥ 8	8	4.9

จากตารางที่ 3 โรแทเรียนส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 31 ถึง 49 ปี จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 53.0 รองลงมามีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 และโรแทเรียนที่อายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี 30 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 เมื่อแบ่งโรแทเรียนออกตามเพศ เป็นชาย 124 คน คิดเป็นร้อยละ 75.6 และหญิง 40 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 ในด้านการศึกษาของโรแทเรียนส่วนใหญ่จะมีการศึกษาระดับปริญญาตรี 85 คน คิดเป็นร้อยละ 51.9 รองลงมา ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี 50 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 และระดับการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญาตรี 29 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7 ในด้านอาชีพ โรแทเรียนส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกิจการ 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 รองลงมาอันดับหนึ่งอาชีพเฉพาะทาง ซึ่งได้แก่ แพทย์ พยาบาล ครู จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาอันดับสองเป็นลูกจ้างที่เป็นระดับผู้บริหาร 27 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 รองลงมาอันดับสามอาชีพที่ไม่ต้องการเปิดเผย 26 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 และอาชีพที่มีจำนวนน้อยที่สุดคืออาชีพพนักงานขาย 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 ในด้านฐานะทางเศรษฐกิจของโรแทเรียน จากการศึกษาพบว่า โรแทเรียนส่วนใหญ่จะมีรายได้มากกว่า 40,000 บาทต่อเดือน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 42.1 รองลงมามีรายได้มากกว่า 25,000 ถึง 40,000 บาทต่อเดือน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 และมีรายได้ระหว่าง 10,000 ถึง 25,000 บาทต่อเดือน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 โรแทเรียนที่มีรายได้น้อยที่สุดคือต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ในด้านสถานภาพทางครอบครัวพบว่า โรแทเรียนส่วนใหญ่สมรส 114 คน คิดเป็นร้อยละ 69.5 เป็นโสด 45 คน คิดเป็นร้อยละ 27.4 และเป็นหม้าย หย่า แยกกันอยู่ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 ในด้านขนาดของครอบครัวซึ่งใช้จำนวนสมาชิกในครอบครัวเป็นเกณฑ์พบว่าครอบครัวของโรแทเรียนส่วนใหญ่เป็นครอบครัวขนาดกลาง คือมีสมาชิกในครอบครัว 4 ถึง 7 คน จำนวน 98 ครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 59.8 ครอบครัวขนาดเล็ก 58 ครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 35.3 และครอบครัวขนาดใหญ่ 8 ครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 4.9

ทางด้านพฤติกรรมการเลือกซื้ออาหารของโรแทเรียน โดยแบ่งเป็นอาหารสด อาหารแห้ง ความถี่ของการซื้ออาหารแต่ละประเภท และสถานที่ซื้ออาหารประเภทต่างๆ สรุปได้ดังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 พฤติกรรมการเลือกซื้ออาหารของโรแทเรียน

ตัวแปร	การแบ่งกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ
ความถี่ของการซื้ออาหารสด	ซื้อทุกวัน	50	30.5
	ซื้อวันเว้นวัน	53	32.3
	ซื้ออาทิตย์ละครั้ง	45	27.4
	ซื้อสองอาทิตย์ต่อครั้ง	16	9.8
ความถี่ของการซื้ออาหารแห้ง	ซื้อทุกวัน	9	5.5
	ซื้อวันเว้นวัน	17	10.4
	ซื้ออาทิตย์ละครั้ง	87	53.1
	ซื้อสองอาทิตย์ต่อครั้ง	26	15.9
	ซื้อเดือนละครั้ง	25	15.2
ผู้ที่มีหน้าที่ในการซื้ออาหาร	โรแทเรียน	55	33.6
	คู่สมรส	74	45.1
	บุตร	2	1.2
	แม่บ้าน	33	20.1
สถานที่ซื้ออาหาร (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	ร้านขายของชำ	13	7.9
	ตลาด	93	56.7
	ซูเปอร์มาร์เก็ต	106	64.6
	ซื้อจากที่อื่นๆ	12	7.3

จากตารางที่ 4 โรแทเรียนส่วนใหญ่จะซื้ออาหารสดวันเว้นวัน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 ซื้อทุกวัน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 30.5 ซื้ออาทิตย์ละหนึ่งครั้ง 45 คน คิดเป็นร้อยละ 27.4 และซื้อสองอาทิตย์ต่อครั้ง 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 ส่วนในการซื้ออาหารแห้ง โรแทเรียนส่วนใหญ่ซื้ออาหารแห้งอาทิตย์ละครั้ง 87 คิดเป็นร้อยละ 53.1 ซื้อสองอาทิตย์ต่อครั้ง 26 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 ซื้อเดือนละครั้ง 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 ซื้อวันเว้นวัน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 และซื้อทุกวัน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 ในด้านหน้าที่รับผิดชอบในการซื้ออาหารให้กับครอบครัว ส่วนใหญ่คู่สมรสของโรแทเรียนเป็นผู้ที่มีหน้าที่ซื้ออาหาร 74 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมาโรแทเรียนเป็นผู้ซื้อ 55 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 แม่บ้านเป็นผู้ซื้อ 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 และบุตรของโรแทเรียนเป็นผู้ซื้อ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 และในส่วนของสถานที่ในการ

ซื้ออาหาร ซึ่งโรแทเรียนสามารถเลือกคำตอบในแบบสอบถามได้มากกว่า 1 ข้อ โรแทเรียนส่วนใหญ่ซื้ออาหารจากซูเปอร์มาเก็ต 106 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 ซื้อจากตลาด 93 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 ซื้อจากร้านขายของชำ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 และซื้อจากที่อื่นๆ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3

4.2 การวัดระดับความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียน

จากการทดสอบเพื่อวัดระดับความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้แบบสอบถาม มีคำถามจำนวน 20 ข้อ ถ้าตอบถูกได้ข้อละ 1 คะแนน ถ้าตอบผิดได้ 0 คะแนน เป็นเครื่องมือในการวัดและได้ผลการทดสอบ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนคนจำแนกตามเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

เกณฑ์ความรู้			จำนวน	
คะแนนดิบ	ร้อยละ	ระดับ	คน	ร้อยละ
1 – 9	1 – 45	ต่ำ	7	4.3
10 – 15	46 – 75	ปานกลาง	100	60.9
16 – 20	76 – 100	สูง	57	34.8
รวม			164	100

จากตารางที่ 5 โรแทเรียนส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการในเกณฑ์ระดับปานกลาง จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 60.9 รองลงมาโรแทเรียนมีความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการในเกณฑ์ระดับสูง จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 และโรแทเรียนมีความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการในเกณฑ์ระดับต่ำ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3

4.3 ผลของเพศ อายุ และระดับการศึกษาของโรแทเรียนต่อเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

4.3.1 การหาความแตกต่างระหว่าง เพศ อายุ และระดับการศึกษากับเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์หาความแตกต่างระหว่างความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ กับเพศ อายุ และระดับการศึกษา โดยวิธีไค-สแควร์ (Chi-Square test) ดังตารางที่ 6, 7 และ 8 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนคนจำแนกตามเพศและเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

ตัวแปร	แบ่งกลุ่ม	เกณฑ์ความรู้			
		ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม
เพศ	ชาย	6 (3.7)	79 (48.2)	39 (23.8)	124 (75.6)
	หญิง	1 (0.6)	21 (12.8)	18 (11.0)	40 (24.4)
	รวม	7 (4.3)	100 (60.9)	57 (34.8)	164 (100)

Likelihood Ratio = 2.586, df = 2, P = 0.27, α = 0.05, N.S.

จากตารางที่ 6 ผลการศึกษาพบว่าเพศชายมีเกณฑ์ความรู้ระดับต่ำ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 เพศหญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6 เพศชายมีเกณฑ์ความรู้ระดับปานกลาง 79 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 เพศหญิง 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 และเพศชายมีเกณฑ์ความรู้ระดับสูง 39 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 เพศหญิง 18 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และเมื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนกับเพศ พบว่า เพศไม่ทำให้เกณฑ์ความรู้ของโรแทเรียนเกี่ยวกับฉลากโภชนาการแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 จำนวนคนจำแนกตามอายุและเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

ตัวแปร	แบ่งกลุ่ม	เกณฑ์ความรู้			
		ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม
อายุ (ปี)	≤ 30	0 (0)	18 (11.0)	12 (7.3)	30 (18.3)
	31 – 49	4 (2.4)	52 (31.7)	31 (19.0)	87 (53.1)
	≥ 50	3 (1.8)	30 (18.3)	14 (8.5)	47 (28.7)
รวม		7 (4.3)	100 (60.9)	57 (34.8)	164 (100)

Likelihood Ratio = 3.693, df = 4, P = 0.45, α = 0.05, NS.

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า โรแทเรียนที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี จำนวน 30 คน มีเกณฑ์ความรู้ระดับปานกลาง 18 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และมีเกณฑ์ความรู้ระดับสูง 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 โรแทเรียนที่มีอายุระหว่าง 31 ถึง 49 ปี จำนวน 87 คน มีเกณฑ์ความรู้ระดับต่ำ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 เกณฑ์ความรู้ระดับปานกลาง 52 คน คิดเป็นร้อยละ 31.7 และเกณฑ์ความรู้ระดับสูง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 ส่วนโรแทเรียนที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไปมี 47 คน มีเกณฑ์ความรู้ระดับต่ำ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 เกณฑ์ความรู้ระดับปานกลาง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และเกณฑ์ความรู้ระดับสูง 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเกณฑ์ความรู้ของโรแทเรียนกับอายุของโรแทเรียนเกี่ยวกับฉลากโภชนาการกับกลุ่มอายุ พบว่า อายุไม่ทำให้คะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 8 จำนวนคนจำแนกตามระดับการศึกษาและเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

ตัวแปร	แบ่งกลุ่ม	เกณฑ์ความรู้			
		ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม
ระดับการศึกษา	< ปริญญาตรี	2 (1.2)	19 (11.6)	8 (4.9)	29 (17.7)
	ปริญญาตรี	1 (0.6)	51 (31.1)	33 (20.1)	85 (51.9)
	> ปริญญาตรี	4 (2.4)	30 (18.3)	16 (9.8)	50 (30.5)
รวม		7 (4.3)	100 (60.9)	57 (34.8)	164 (100)

Likelihood Ratio = 5.448, df = 4, P = 0.28, α = 0.05, N.S.

จากตารางที่ 8 เมื่อเปรียบเทียบเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนกับระดับความรู้พื้นฐาน พบว่า โรแทเรียนที่มีระดับความรู้พื้นฐานต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 29 คน มีเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการระดับต่ำ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ระดับปานกลาง 19 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 และเกณฑ์ความรู้ระดับสูง 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 โรแทเรียนที่มีความรู้พื้นฐานระดับปริญญาตรีจำนวน 85 คน มีเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการระดับต่ำ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6 ระดับปานกลาง 51 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1 และระดับสูง 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 ส่วน โรแทเรียนที่มีความรู้พื้นฐานสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 50 คน มีเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการระดับต่ำ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 ระดับปานกลาง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และระดับสูง 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 และเมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเกณฑ์ความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการกับระดับการศึกษาพบว่า ระดับการศึกษาไม่ทำให้คะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนแตกต่างกัน

4.3.2 การเปรียบเทียบคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

เนื่องจากคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ มีการแจกแจงแบบไม่ปกติ ดังนั้นจึงใช้ Non parametric Statistics ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรตารีเรียนจำแนกตามเพศ กลุ่มอายุ และระดับการศึกษา ดังแสดงในตารางที่ 9, 10 และ 11 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่ากึ่งกลางและค่าการกระจายของคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรตารีเรียนเพศชายและหญิง

โรตารีเรียน จำแนกตาม เพศ	จำนวนคน	ค่าเฉลี่ย	ค่ามัธยฐาน	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	P-Value*
ชาย	124	71.1	70.0	13.8	30	100	0.053
หญิง	40	75.6	75.0	11.2	40	95	

* Mann Whitney U test

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า เมื่อหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตของคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรตารีเรียนชาย ได้เท่ากับ 71.1 ส่วนโรตารีเรียนหญิงได้ค่าเฉลี่ยเลขคณิตคะแนนความรู้เท่ากับ 75.6 เมื่อหามัธยฐานของคะแนนความรู้โรตารีเรียนชายเกี่ยวกับฉลากโภชนาการได้เท่ากับ 70.0 ส่วนมัธยฐานคะแนนความรู้ของโรตารีเรียนหญิง เท่ากับ 75.0 เมื่อหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรตารีเรียนชายได้เท่ากับ 13.8 ส่วนโรตารีเรียนหญิงได้ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.2 โรตารีเรียนเพศชายมีคะแนนความรู้ที่คิดเป็นร้อยละต่ำสุดเท่ากับ 30 สูงสุดเท่ากับ 100 ส่วนโรตารีเรียนหญิงมีคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 40 และสูงสุดเท่ากับ 95

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ (คิดเป็นร้อยละ)ของโรตารีเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ระหว่างเพศชายและหญิง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่ากึ่งกลางและค่าการกระจายของคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนระหว่างระดับการศึกษาต่างๆ

โรแทเรียน จำแนกตาม ระดับการ ศึกษา	จำนวนคน	ค่าเฉลี่ย	ค่ามัธยฐาน	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	P-Value*
< ปริญญาตรี	29	67.6	70.0	14.4	35	95	0.04**
ปริญญาตรี	85	74.9	75.0	11.3	45	100	
> ปริญญาตรี	50	70.3	75.0	15.1	30	95	

* Kruskal - Wallis test

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.05$

จากตารางที่ 11 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการกับระดับการศึกษาพื้นฐานของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ พบว่า โรแทเรียนที่มีระดับความรู้พื้นฐานต่ำกว่าปริญญาตรีได้ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของคะแนนเท่ากับ 67.6 โรแทเรียนที่มีความรู้ระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตของคะแนนเท่ากับ 74.9 และโรแทเรียนที่มีความรู้ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยเลขคณิต เท่ากับ 70.3 เมื่อหาค่ามัธยฐานของคะแนนความรู้พบว่า โรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีได้ค่า เท่ากับ 70.0 โรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีได้ค่าเท่ากับ 75.0 และโรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ได้ค่าเท่ากับ 75.0 และเมื่อหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่าโรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีได้ค่าเท่ากับ 14.4 ระดับการศึกษาปริญญาตรีได้ค่าเท่ากับ 11.3 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีได้ค่าเท่ากับ 15.1 กลุ่มโรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีคะแนนต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 35 สูงสุดเท่ากับร้อยละ 95 ระดับการศึกษาปริญญาตรีมีคะแนนต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 45 สูงสุดเท่ากับร้อยละ 100 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีคะแนนต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 30 สูงสุดเท่ากับร้อยละ 95

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนความรู้ (คิดเป็นร้อยละ) เกี่ยวกับฉลากโภชนาการของโรแทเรียนระหว่างระดับการศึกษาทั้งสามระดับ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในกลุ่มอย่างน้อย 1 คู่ เนื่องจากค่า $P < 0.05$ จึงทำการทดสอบแบบจับคู่โดยวิธี Wilcoxon Sign Rank Test ต่อ ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบการแจกแจงของคะแนนความรู้ในกลุ่มระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ตัวแปร	จำนวนคน	P – Value *
< ปริญญาตรี	29	0.01**
ปริญญาตรี	85	
< ปริญญาตรี	29	0.27
> ปริญญาตรี	50	
ปริญญาตรี	85	0.16
> ปริญญาตรี	50	

* Wilcoxon Sign Rank test

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า โรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการแตกต่างกันทางสถิติกับ โรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ($P = .01$) แต่ไม่แตกต่างกับโรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และโรแทเรียนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการไม่แตกต่างกับโรแทเรียนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีเช่นกัน

อย่างไรก็ตามเมื่อได้ทำการเปรียบเทียบค่ามัธยฐานของคะแนนความรู้เกี่ยวกับฉลากโภชนาการ พบว่า ค่ามัธยฐานดังกล่าวของทั้งสามระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ

4.4 การวัดเจตคติของโรแทเรียน ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ต่อฉลากโภชนาการ

4.4.1 เจตคติของโรแทเรียนเกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

จากการวัดเจตคติของ โรแทเรียนต่อฉลาก โภชนาการทั้งเจตคติทางด้านบวกและ ด้านลบ ผลของการวัดเจตคติดังรายละเอียดในตารางที่ 13 และ 14 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 การวัดเจตคติทางบวกของโรแทเรียนทั้งหมด ต่อฉลากโภชนาการ

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย (ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน)	จำนวนคน (%) ที่แสดงเจตคติต่อฉลากโภชนาการ				
		5	4	3	2	1
1	4.7 (0.46)	114 (69.5)	50 (30.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
3	3.6 (1.0)	27 (16.5)	74 (45.0)	33 (20.1)	28 (17.2)	2 (1.2)
5	2.5 (1.04)	6 (3.7)	30 (18.3)	24 (14.6)	84 (51.2)	20 (12.2)
7	4.4 (0.89)	88 (53.7)	64 (39.0)	4 (2.4)	2 (1.2)	6 (3.7)
9	4.3 (0.70)	65 (39.7)	85 (51.9)	11 (6.7)	2 (1.2)	1 (0.6)
10	4.2 (0.78)	54 (32.9)	99 (60.4)	6 (3.7)	0 (0)	5 (3.1)
11	4.4 (0.59)	69 (42.1)	86 (52.4)	9 (5.5)	0 (0)	0 (0)
12	4.3 (0.58)	53 (32.2)	101 (61.6)	9 (5.5)	1 (0.6)	0 (0)
16	4.3 (0.87)	71 (43.3)	77 (47.0)	7 (4.3)	5 (3.1)	4 (2.4)
รวม	4.1 (0.77)	547 (37.1)	666 (45.1)	103 (7.0)	122 (8.3)	38 (2.6)

5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 = เห็นด้วย, 3 = เฉยๆ, 2 = ไม่เห็นด้วย, 1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รายละเอียดคำถามให้ดูในภาคผนวกหน้าที่ 147

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยที่คำนวณจากคำถามวัดเจตคติทางบวก 9 ข้อ ได้จากค่าเฉลี่ยทั้งหมดเท่ากับ 4.1 จึงสรุปได้ว่า โรแทเรียนส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดีต่อฉลากโภชนาการ และเมื่อดูจากการตอบแบบสอบถามแล้ว โรแทเรียนส่วนใหญ่จะเห็นด้วยอย่างยิ่งและเห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 82.2 และเมื่อทำการวิเคราะห์เจตคติเป็นรายข้อ เจตคติของโรแทเรียนส่วนใหญ่ เห็นด้วยกับคำถามเกือบทุกข้อ ยกเว้นคำถามข้อที่ 5 ถามว่า “ผู้ที่มีความรู้ทางด้านโภชนาศาสตร์ เท่านั้นที่จะเข้าใจข้อความในฉลากโภชนาการ” โรแทเรียนส่วนใหญ่ตอบว่าไม่แน่ใจก่อนมาทาง ไม่เห็นด้วย เนื่องจากค่าเฉลี่ยเลขคณิตเท่ากับ 2.5

ตารางที่ 14 การวัดเจตคติทางลบของโรแทเรียนทั้งหมดต่อฉลากโภชนาการ

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย (ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน)	จำนวนคน (%) ที่แสดงเจตคติต่อฉลากโภชนาการ				
		5	4	3	2	1
2	4.0 (1.1)	64 (39.0)	74 (45.0)	1 (0.6)	17 (10.5)	8 (4.9)
4	4.2 (0.84)	60 (36.6)	86 (52.4)	9 (5.5)	6 (3.7)	3 (1.8)
6	4.0 (1.06)	57 (34.8)	69 (42.1)	18 (11.0)	14 (8.5)	6 (3.7)
8	4.3 (0.79)	71 (43.3)	79 (48.2)	7 (4.3)	5 (3.1)	2 (1.2)
13	4.3 (0.85)	73 (44.5)	71 (43.3)	10 (6.1)	9 (5.5)	1 (0.6)
14	4.3 (0.84)	74 (45.0)	68 (41.5)	14 (8.5)	7 (4.3)	1 (0.6)
15	4.5 (0.78)	92 (56.1)	64 (39.0)	2 (1.2)	3 (1.8)	3 (1.8)
รวม	4.2 (0.89)	491 (42.8)	511 (44.5)	61 (5.3)	61 (5.3)	24 (2.1)

5 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง, 4 = ไม่เห็นด้วย, 3 = เฉยๆ, 2 = เห็นด้วย, 1 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รายละเอียดคำถามให้ดูในภาคผนวกหน้าที่ 147

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยที่คำนวณจากคำถามวัดเจตคติทางลบ 7 ข้อ ได้จากค่าเฉลี่ยทั้งหมดเท่ากับ 4.2 จึงสรุปได้ว่า โรแทเรียนส่วนใหญ่ตอบไม่เห็นด้วยสำหรับคำถามที่เป็นการวัดเจตคติทางลบต่อฉลากโภชนาการ และเมื่อดูจากการตอบแบบสอบถามแล้ว โรแทเรียนส่วนใหญ่จะไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 87.3 และเมื่อทำการวิเคราะห์ เจตคติทางลบเป็นรายข้อ โรแทเรียนส่วนใหญ่มีเจตคติไม่เห็นด้วยทุกข้อ

4.4.2 การเปรียบเทียบระหว่างเจตคติต่อฉลากโภชนาการเป็นรายข้อ

ตารางที่ 15, 16, และ 17 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างเจตคติต่อฉลากโภชนาการเป็นรายข้อจำแนกตามเพศ กลุ่มอายุ และระดับการศึกษาของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

ตารางที่ 15 จำนวนคน (ร้อยละ) ที่แสดงเจตคติต่อผลจากโภชนาการเป็นรายข้อ จำแนกตามเพศ

ข้อที่	เพศ	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
1.	ชาย	124 (100)	0	0
	หญิง	40 (100)	0	0
2.	ชาย	21 (16.9)	0	103 (83.1)
	หญิง	4 (10.0)	1 (2.5)	35 (87.5)
3.	ชาย	80 (64.5)	24 (19.4)	20 (16.1)
	หญิง	21 (52.5)	9 (22.5)	10 (25.0)
4.	ชาย	7 (5.6)	7 (5.6)	110 (88.7)
	หญิง	2 (5.0)	2 (5.0)	36 (90.0)
5.	ชาย	29 (23.4)	18 (14.5)	77 (62.1)
	หญิง	7 (17.5)	6 (15.0)	27 (67.5)
6.	ชาย	15 (12.1)	13 (10.5)	96 (77.4)
	หญิง	5 (12.5)	5 (12.5)	30 (75.0)
7.	ชาย	117 (94.4)	1 (0.81)	6 (4.8)
	หญิง	35 (87.5)	3 (7.5)	2 (5.0)
8.	ชาย	6 (4.8)	5 (4.0)	113 (91.1)
	หญิง	1 (2.5)	2 (5.0)	37 (92.5)
9.	ชาย	112 (90.3)	9 (7.3)	3 (2.4)
	หญิง	38 (95.0)	2 (5.0)	0
10.	ชาย	118 (95.2)	3 (2.4)	3 (2.4)
	หญิง	35 (87.5)	3 (7.5)	2 (5.0)
11.	ชาย	119 (95.9)	5 (4.0)	0
	หญิง	36 (90.0)	4 (10.0)	0
12.	ชาย	115 (92.7)	5 (4.0)	1 (0.8)
	หญิง	39 (97.5)	1 (2.5)	0

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อที่	เพศ	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
13.	ชาย	10 (8.1)	8 (6.5)	106 (85.5)
	หญิง	0	2 (5.0)	38 (95)
14.	ชาย	8 (6.5)	11 (8.9)	105 (84.7)
	หญิง	0	3 (7.5)	37 (92.5)
15	ชาย	6 (4.8)	2 (1.6)	116 (93.5)
	หญิง	0	0	40 (100)
16.	ชาย	113 (91.1)	3 (2.4)	8 (6.5)
	หญิง	35 (87.5)	4 (10.0)	1 (2.5)

ในการเปรียบเทียบเจตคติที่เห็นได้จากการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อฉลากโภชนาการของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ กับเพศ โดยวิธีไค-สแควร์ (Chi-square test) พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กัน ยกเว้นคำถามวัดเจตคติข้อที่ 7 และข้อที่ 14 ซึ่งข้อที่ 7 ถามว่า ที่ถามว่า “สินค้าประเภทอาหารทุกชนิดควรแสดงฉลากโภชนาการไว้” และข้อที่ 14 ถามว่า “การอ่านฉลากโภชนาการก่อนซื้ออาหารแปรรูปไม่ใช่สิ่งจำเป็นสำหรับตัวท่านเลย” คำถามทั้งสองข้อพบว่า มีความสัมพันธ์ทางสถิติ เนื่องจากค่า $P = 0.02$ และ 0.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 จำนวนคน (ร้อยละ) ที่แสดงเจตคติต่อฉลากโภชนาการจำแนกตามกลุ่มอายุต่าง ๆ

ข้อที่	อายุ	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
1.	≤ 30	30 (100)	0	0
	31 - 49	87 (100)	0	0
	≥ 50	47 (100)	0	0
2.	≤ 30	4 (13.3)	1 (3.3)	25 (83.3)
	31 - 49	13 (15.0)	0	74 (85.1)
	≥ 50	8 (17.0)	0	39 (83.0)
3.	≤ 30	13 (43.3)	10 (33.3)	7 (23.3)
	31 - 49	52 (59.8)	19 (21.8)	16 (18.4)
	≥ 50	36 (76.6)	4 (8.5)	7 (14.9)
4.	≤ 30	1 (3.3)	4 (13.3)	25 (83.3)
	31 - 49	5 (5.7)	4 (4.6)	78 (89.7)
	≥ 50	3 (6.4)	1 (2.1)	43 (91.5)
5.	≤ 30	5 (16.7)	3 (10.0)	22 (73.3)
	31 - 49	18 (20.7)	13 (14.9)	56 (64.4)
	≥ 50	13 (27.7)	8 (17.0)	26 (55.3)
6.	≤ 30	3 (10.0)	5 (16.7)	22 (73.3)
	31 - 49	11 (12.6)	10 (11.5)	66 (75.9)
	≥ 50	6 (12.8)	3 (6.4)	38 (80.9)
7.	≤ 30	28 (93.3)	2 (6.7)	0
	31 - 49	79 (90.8)	1 (1.1)	7 (8.0)
	≥ 50	45 (95.7)	1 (2.1)	1 (2.1)
8.	≤ 30	2 (6.7)	2 (6.7)	26 (86.7)
	31 - 49	4 (4.6)	1 (1.1)	82 (94.3)
	≥ 50	1 (2.1)	4 (8.5)	42 (89.4)

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	อายุ	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
9.	≤ 30	29 (96.7)	1 (3.3)	0
	31-49	78 (89.7)	8 (9.2)	1 (1.1)
	≥ 50	43 (91.5)	2 (4.3)	2 (4.3)
10.	≤ 30	27 (90.0)	3 (10.0)	0
	31-49	79 (90.8)	3 (3.4)	5 (5.7)
	≥ 50	47 (100)	0	0
11.	≤ 30	26 (86.7)	4 (13.3)	0
	31-49	83 (95.4)	4 (4.6)	0
	≥ 50	46 (97.9)	1 (2.1)	0
12.	≤ 30	27 (90.0)	2 (6.7)	1 (3.3)
	31-49	82 (94.3)	5 (5.7)	0
	≥ 50	45 (95.7)	2 (4.3)	0
13.	≤ 30	0	1 (3.3)	29 (96.7)
	31-49	3 (3.4)	7 (8.0)	77 (88.5)
	≥ 50	7 (14.9)	2 (4.3)	38 (80.9)
14.	≤ 30	0	5 (16.7)	25 (83.3)
	31-49	6 (6.9)	7 (8.0)	74 (85.1)
	≥ 50	2 (4.3)	2 (4.3)	43 (91.5)
15.	≤ 30	1 (3.3)	0	29 (96.7)
	31-49	3 (3.4)	1 (1.1)	83 (95.4)
	≥ 50	2 (4.3)	1 (2.1)	44 (93.6)
16.	≤ 30	26 (86.7)	2 (6.7)	2 (6.7)
	31-49	78 (95.4)	5 (5.7)	4 (4.6)
	≥ 50	44 (93.6)	0	3 (6.4)

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า เจตคติต่อผลลัทธิโภชนาการของโรเทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่กับอายุของโรเทเรียน ส่วนใหญ่อายุไม่ทำให้เจตคติต่อผลลัทธิโภชนาการของโรเทเรียนแตกต่างกัน ยกเว้นคำถามที่ใช้วัดเจตคติข้อที่ 10 ถามว่า “ถ้าไม่มีผลลัทธิโภชนาการ เราจะไม่ทราบปริมาณสารอาหารที่มีในอาหารสำเร็จรูปประเภทนั้นๆ” และข้อ 13 ถามว่า “ผลลัทธิโภชนาการไม่เหมาะสมกับคนไทยมากที่สุด” ซึ่งทั้งสองข้อพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจากค่า p ที่คำนวณได้เท่ากับ .02 และ .05 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 จำนวนคน (ร้อยละ) ที่แสดงเจตคติต่อผลลัทธิโภชนาการจำแนกตามระดับการศึกษาต่างๆ

ข้อที่	ระดับการศึกษา	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
1.	< ปริญญาตรี	29 (100)	0	0
	ปริญญาตรี	85 (100)	0	0
	> ปริญญาตรี	50 (100)	0	0
2.	< ปริญญาตรี	5 (17.2)	0	24 (82.8)
	ปริญญาตรี	9 (10.6)	1 (1.2)	75 (88.2)
	> ปริญญาตรี	11 (22.0)	0	39 (78.0)
3.	< ปริญญาตรี	17 (58.6)	5 (17.2)	7 (24.1)
	ปริญญาตรี	49 (57.6)	18 (21.1)	18 (21.1)
	> ปริญญาตรี	35 (70.0)	10 (20.0)	5 (10.0)
4.	< ปริญญาตรี	1 (3.4)	3 (10.3)	25 (86.2)
	ปริญญาตรี	4 (4.7)	4 (4.7)	77 (90.6)
	> ปริญญาตรี	4 (8.0)	2 (4.0)	44 (88.0)
5.	< ปริญญาตรี	7 (24.1)	3 (10.3)	19 (65.5)
	ปริญญาตรี	13 (15.3)	14 (16.5)	58 (68.2)
	> ปริญญาตรี	16 (32.0)	7 (14.0)	27 (54.0)
6.	< ปริญญาตรี	4 (13.8)	2 (6.9)	23 (79.3)
	ปริญญาตรี	9 (10.6)	9 (10.6)	67 (78.8)
	> ปริญญาตรี	7 (14.0)	7 (14.0)	36 (72.0)

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ระดับการศึกษา	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
7.	< ปริญญาตรี	29 (100)	0	0
	ปริญญาตรี	76 (89.4)	2 (2.4)	7 (8.2)
	> ปริญญาตรี	47 (94.0)	2 (4.0)	1 (2.0)
8.	< ปริญญาตรี	1 (3.4)	3 (10.3)	25 (86.2)
	ปริญญาตรี	3 (3.5)	3 (3.5)	79 (92.9)
	> ปริญญาตรี	3 (6.0)	1 (2.0)	46 (92.0)
9.	< ปริญญาตรี	28 (96.6)	1 (3.4)	0
	ปริญญาตรี	80 (94.1)	5 (5.9)	0
	> ปริญญาตรี	42 (84.0)	5 (10.0)	3 (6.0)
10.	< ปริญญาตรี	28 (96.6)	1 (3.4)	0
	ปริญญาตรี	77 (90.6)	3 (3.5)	5 (5.9)
	> ปริญญาตรี	48 (96.0)	2 (4.0)	0
11.	< ปริญญาตรี	28 (96.6)	1 (3.4)	0
	ปริญญาตรี	78 (91.8)	7 (8.2)	0
	> ปริญญาตรี	49 (98.0)	1 (2.0)	0
12.	< ปริญญาตรี	29 (100)	0	0
	ปริญญาตรี	78 (91.8)	6 (7.1)	1 (1.2)
	> ปริญญาตรี	47 (94.0)	3 (6.0)	0
13.	< ปริญญาตรี	1 (3.4)	1 (3.4)	27 (93.1)
	ปริญญาตรี	5 (5.9)	3 (3.5)	77 (90.6)
	> ปริญญาตรี	4 (8.0)	6 (12.0)	40 (80.0)
14.	< ปริญญาตรี	3 (10.3)	1 (3.4)	25 (86.2)
	ปริญญาตรี	2 (2.4)	10 (11.8)	73 (85.9)
	> ปริญญาตรี	3 (6.0)	3 (6.0)	44 (88.0)

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	ระดับการศึกษา	เห็นด้วย	เฉยๆ	ไม่เห็นด้วย
15.	< ปริญญาตรี	1 (3.4)	0	28 (96.6)
	ปริญญาตรี	3 (3.5)	0	82 (96.5)
	> ปริญญาตรี	2 (4.0)	2 (4.0)	46 (92.0)
16.	< ปริญญาตรี	28 (96.6)	0	1 (3.4)
	ปริญญาตรี	77 (90.6)	5 (5.9)	3 (3.5)
	> ปริญญาตรี	43 (86.0)	2 (4.0)	5 (10.0)

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า เจตคติต่อฉลากโภชนาการของโรแทเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่กับระดับการศึกษาของโรแทเรียน ส่วนใหญ่แล้วไม่พบความแตกต่างทางสถิติ ยกเว้นคำถามวัดเจตคติข้อที่ 15 ถามว่า “ประเทศไทยไม่ควรนำฉลากโภชนาการมาใช้” ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างทางสถิติอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากค่า p ที่ทำได้เท่ากับ .03

4.5 ความคิดเห็นของโรแทเรียนเกี่ยวกับฉลากโภชนาการ

ในส่วนที่ให้แสดงความคิดเห็น โรแทเรียนที่แสดงความคิดเห็นจำนวน 96 คนคิดเป็นร้อยละ 58.5 แบ่งเป็นโรแทเรียนชาย 77 คน โรแทเรียนหญิง 19 คน ผู้ศึกษาได้รวบรวมความคิดเห็นต่างๆ และสรุปเป็นประเด็นต่างๆ ดังนี้

รูปแบบของฉลากโภชนาการ จะต้องให้ได้มาตรฐานเดียวกันกับต่างประเทศ สีที่ใช้จะต้องเด่นสะดุดตาทำให้ผู้อ่าน จะต้องระบุวันเดือนปีที่ผลิตและวันหมดอายุให้ชัดเจน ควรมีการพัฒนาปรับปรุงฉลากด้วย โรแทเรียนที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของฉลากโภชนาการ คิดเป็นร้อยละ 15.6

ตัวอักษรต้องมีขนาดโตพอสมควร พิมพ์ให้ชัดเจน อ่านง่าย โรแทเรียนที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวอักษร คิดเป็นร้อยละ 8.3

เนื้อหาที่พิมพ์ในฉลากโภชนาการ จะต้องใช้ภาษาที่ง่าย อธิบายให้ชัดเจน ข้อมูลควรจะต้องสั้นกระชับผู้อ่านเข้าใจง่าย แต่ต้องมีรายละเอียดพอควร ถ้าผลิตภัณฑ์นั้นทำมาจากวัตถุดิบที่เป็น GMOs (Genetically Modified Organisms) ก็ต้องแสดงบนฉลากด้วย ถ้ามีสารเสพติดก็ต้องระบุว่าเป็นสารอะไรบ้าง สารอาหารที่จำเป็นจะต้องระบุในฉลาก ต้องบอกแหล่งที่มาของข้อมูลที่ใช้กล่าวอ้าง เช่น ข้อมูลจากสถาบันวิจัยโภชนาการ มหาวิทยาลัยมหิดล ในส่วนนี้โรแทเรียนแสดงความคิดเห็นร้อยละ 75.8