ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์

สภาพและปัญหาการประเมินผลโคยใช้แฟ้มสะสมงานนักเรียน ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอคอยสะเก็ค

จังหวัดเชียงใหม่

ชื่อผู้เขียน

นางสาววราภรณ์ ศรีรอค

ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา

คณะครรมการสอบวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์นิโลบล นิ่มกิ่งรัตน์ รองศาสตราจารย์เผียน ไชยศร อาจารย์ คร.เกียรติสุดา ศรีสุข ประชานกรรมการ

กรรมการ

กรรมการ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการประเมินผลโดยใช้แฟ้ม สะสมงานนักเรียนในระดับชั้นประถมศึกษา ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ โดยศึกษากับครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ที่ดำเนินการ ประเมินผลโดยใช้แฟ้มสะสมงานนักเรียน ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2543 จำนวน 69 คน ด้วยวิธี สัมภาษณ์ บันทึกข้อมูลในแบบบันทึก ถ่ายภาพและบันทึกด้วยวิดีทัศน์ วิเคราะห์ข้อมูลโดย วิเคราะห์เปรียบเทียบ สังเคราะห์ แล้วลงข้อสรุปในแต่ละประเด็น จากนั้นนำมาหาค่าความถี่ ร้อยละ และนำมาเขียนบรรยายในเชิงพรรณนาวิเคราะห์ ได้ผลสรุปดังนี้

1. สภาพและปัญหาของการดำเนินการในแต่ละขั้นตอน

ขั้นที่ 1 การวางแผน ครูร้อยละ 78 มีการเตรียมตัวครูเอง เตรียมตัวนักเรียนและ ผู้ปกครอง ปัญหาคือ ครูไม่มีทักษะในการวิเคราะห์หลักสูตรและวางแผนการสอน ส่วนนักเรียน และผู้ปกครอง ไม่เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโดยใช้แฟ้มสะสมงาน

ขั้นที่ 2 การเก็บรวบรวมผลงาน ครูร้อยละ 100 ให้นักเรียนเก็บผลงานลงในแฟ้ม ตามระบบการจัดเก็บ มีแผนหรือระยะเวลาในการจัดเก็บ ปัญหาคือนักเรียนเก็บผลงานไม่ครบตาม จุดประสงค์ ไม่เข้าใจระบบการจัดเก็บ และครูไม่สามารถคำเนินการตามแผนที่วางไว้ได้

ขั้นที่ 3 การกัดเลือกผลงาน ครูร้อยละ 33 ให้นักเรียนกัดเลือกผลงานของตนเอง ตอนสิ้นภากเรียนแล้วนำมาจัดระบบแฟ้มสะสมงาน ปัญหากือนักเรียนกัดเลือกผลงานไม่ครอบกลุม จุดประสงค์ ไม่กล้าตัดสินใจกัดเลือกผลงาน และครูไม่สามารถให้นักเรียนกัดเลือกผลงานตามแผน ที่วางไว้ได้ ขั้นที่ 4 การสะท้อนความคิดเห็นหรือแสดงความรู้สึกต่อผลงาน ครูร้อยละ 22 ใช้คำถามนำ ให้นักเรียนสะท้อนความคิดเห็นต่อผลงานของตนเอง วิพากษ์วิจารณ์จากผลงานที่ คัดเลือกและให้ตรวจสอบความสามารถของตนเอง เพื่อวิเคราะห์หาจุดเค่น-จุดค้อยในการทำงาน ปัญหาคือนักเรียนส่วนใหญ่สะท้อนความคิดเห็นในแนวเคียวกัน และหาจุดเด่น-จุดค้อยของตนเอง ไม่ตรงประเด็น

ขึ้นที่ 5 การประเมินผลงาน ครูร้อยละ 74 ให้นักเรียนประเมินผลงานร่วมกับบุคคล ที่เกี่ยวข้อง (ครู นักเรียนและผู้ปกครอง) โดยครูร่วมกับนักเรียนกำหนดเกณฑ์การประเมินแล้วนำ ผลงานไปประเมินตามจุดประสงค์การเรียนรู้ และนำไปประเมินปลายภาคหรือปลายปี ปัญหาคือ บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินไม่เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลงาน และครูไม่มีเวลานำผลงานไป ประเมินจุดประสงค์

2 สภาพและปัญหาการประเมินผล แยกเป็นกลุ่มตามขั้นตอนที่ครูดำเนินการ กลุ่ม A มีครูประมาณร้อยละ 26 คำเนินการในขั้นที่ 1 และ 2 กลุ่ม B มีครูประมาณร้อยละ 22 คำเนินการในขั้นที่ 2 และ 5 กลุ่ม C มีครูประมาณร้อยละ 19 คำเนินการในขั้นที่ 1, 2 และ 5 กลุ่ม D มีครูประมาณร้อยละ 11 คำเนินการในขั้นที่ 1, 2, 3 และ 5 กลุ่ม E มีครูประมาณร้อยละ 22 คำเนินการครบทั้ง 5 ขั้น

จำนวนร้อยละของครูทุกกลุ่มที่ได้ดำเนินการในขั้นที่ 3, 4 และ 5 มากกว่าจำนวน ร้อยละของครูทั้งหมดที่ดำเนินการในขั้นนั้นๆ ส่วนการดำเนินการในขั้นที่ 1 และ 2 ไม่แตกต่างกัน Thesis Title

Condition and Problems Related to Using Student Portfolios Assessment

of Schools Attached to the Office of Doi Saket District Primary

Education, Chiang Mai Province

Author

Miss Waraporn Srirod

M.Ed.

Educational Measurement and Evaluation

Examining Committee

Assoc. Prof. Nilobol Nimkingratana

Chairman

Assoc. Prof. Phian Chaisorn

Member

Lect. Dr. Kaitsuda Srisuk

Member

Abstract

The purpose of this research was to study conditions and problems concerning portfolio assessment of the elementary school students in the schools attached to the Office of Doi Saket District Primary Education, Chiang Mai province. The samples were 69 teachers who used portfolio assessment technique in the first semester of the academic year 2543. Data were collected by interviewing, recording, photographing and video-taping. The obtained data were compared and synthesized. Inference was then made for each evaluation step. Overall conditions and problems were analyzed by using frequency and percentage and reported descriptively. The results can be concluded as follows:

1. Conditions and Problems of Assessment Practice in Each Step

Step 1: Planning 78% of the teachers prepared themselves, students, and parents. However, it was found that the teachers lacked skills in curriculum analysis and instructional planning while students and parents did not understand about portfolio assessment.

Step 2: Collection of task products 100% of the teachers guided students in collecting their learning task products systematically in working folders. Students failed to collect all task products as required in the objectives. They also did not understand about the collection system, which caused teachers' inability to proceed as planned.

Step 3: Task product selection 33% of the teachers guided students to self-select their task product at the end of the semester. The problems found were students' incompletion of the selection according to the learning objectives and their inability to decide which task products to select. Therefore, teachers could not proceed as planned.

Step 4: Reflection 22% of the teachers used guiding questions to help students reflect on their task products, criticize their own selected tasks and their own competence in order to identify their strengths and weaknesses in task completion. Most students made much the same reflection and were unable to find their strengths and weaknesses.

Step 5: Task product evaluation 74% of the teachers guided students to evaluate the task products collaboratively with teachers, other students, and parents. Teachers together with students set evaluative criteria for task product assessment according to learning objectives and used for evaluation at the end of the semester or the end of the academic year. Problems were found that those who were involved in evaluation did not understand about task product evaluation and teachers had no time to evaluate the learning artifacts or task products.

2. Conditions and Problems Classified by Groups of Teachers with Different Performance

Group A: Approximately 26% of the teachers performed Step 1 and 2.

Group B: Approximately 22% of the teachers performed Step 2 and 5.

Group C: Approximately 19% of the teachers performed Step 1, 2, and 5.

Group D: Approximately 11% of the teachers performed Step 1, 2, 3 and 5.

Group E: Approximately 22% of the teachers performed all five steps.

The percentages of the teachers in the groups performing step 3, 4, and 5 were higher than the percentages of all teachers who performed each of those steps. The performance in step 1 and step 2, however, were not different.