

ขั้นที่ 4 การสะท้อนความคิดเห็นหรือแสดงความรู้สึกต่อผลงาน ครูร้อยละ 22 ใช้คำถามนำ ให้นักเรียนสะท้อนความคิดเห็นต่อผลงานของตนเอง วิพากษ์วิจารณ์จากผลงานที่คัดเลือกและให้ตรวจสอบความสามารถของตนเอง เพื่อวิเคราะห์หาจุดเด่น-จุดด้อยในการทำงาน ปัญหาที่นักเรียนส่วนใหญ่สะท้อนความคิดเห็นในแนวเดียวกัน และหาจุดเด่น-จุดด้อยของตนเอง ไม่ตรงประเด็น

ขั้นที่ 5 การประเมินผลงาน ครูร้อยละ 74 ให้นักเรียนประเมินผลงานร่วมกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง (ครู นักเรียนและผู้ปกครอง) โดยครูร่วมกับนักเรียนกำหนดเกณฑ์การประเมินแล้วนำผลงานไปประเมินตามจุดประสงค์การเรียนรู้ และนำไปประเมินปลายภาคหรือปลายปี ปัญหาที่บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินไม่เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลงาน และครูไม่มีเวลานำผลงานไปประเมินจุดประสงค์

2 สภาพและปัญหาการประเมินผล แยกเป็นกลุ่มตามขั้นตอนที่ครูดำเนินการ

กลุ่ม A มีครูประมาณร้อยละ 26 ดำเนินการในขั้นที่ 1 และ 2

กลุ่ม B มีครูประมาณร้อยละ 22 ดำเนินการในขั้นที่ 2 และ 5

กลุ่ม C มีครูประมาณร้อยละ 19 ดำเนินการในขั้นที่ 1, 2 และ 5

กลุ่ม D มีครูประมาณร้อยละ 11 ดำเนินการในขั้นที่ 1, 2, 3 และ 5

กลุ่ม E มีครูประมาณร้อยละ 22 ดำเนินการครบทั้ง 5 ขั้น

จำนวนร้อยละของครูทุกกลุ่มที่ได้ดำเนินการในขั้นที่ 3, 4 และ 5 มากกว่าจำนวนร้อยละของครูทั้งหมดที่ดำเนินการในขั้นนั้นๆ ส่วนการดำเนินการในขั้นที่ 1 และ 2 ไม่แตกต่างกัน

Thesis Title	Condition and Problems Related to Using Student Portfolios Assessment of Schools Attached to the Office of Doi Saket District Primary Education, Chiang Mai Province	
Author	Miss Waraporn Srirod	
M.Ed.	Educational Measurement and Evaluation	
Examining Committee	Assoc. Prof. Nilobol Nimkingratana	Chairman
	Assoc. Prof. Phian Chaisorn	Member
	Lect. Dr. Kaitsuda Srisuk	Member

Abstract

The purpose of this research was to study conditions and problems concerning portfolio assessment of the elementary school students in the schools attached to the Office of Doi Saket District Primary Education, Chiang Mai province. The samples were 69 teachers who used portfolio assessment technique in the first semester of the academic year 2543. Data were collected by interviewing, recording, photographing and video-taping. The obtained data were compared and synthesized. Inference was then made for each evaluation step. Overall conditions and problems were analyzed by using frequency and percentage and reported descriptively. The results can be concluded as follows:

1. Conditions and Problems of Assessment Practice in Each Step

Step 1: Planning 78% of the teachers prepared themselves, students, and parents. However, it was found that the teachers lacked skills in curriculum analysis and instructional planning while students and parents did not understand about portfolio assessment.

Step 2: Collection of task products 100% of the teachers guided students in collecting their learning task products systematically in working folders. Students failed to collect all task products as required in the objectives. They also did not understand about the collection system, which caused teachers' inability to proceed as planned.

Step 3: Task product selection 33% of the teachers guided students to self-select their task product at the end of the semester. The problems found were students' incompleteness of the selection according to the learning objectives and their inability to decide which task products to select. Therefore, teachers could not proceed as planned.

Step 4: Reflection 22% of the teachers used guiding questions to help students reflect on their task products, criticize their own selected tasks and their own competence in order to identify their strengths and weaknesses in task completion. Most students made much the same reflection and were unable to find their strengths and weaknesses.

Step 5: Task product evaluation 74% of the teachers guided students to evaluate the task products collaboratively with teachers, other students, and parents. Teachers together with students set evaluative criteria for task product assessment according to learning objectives and used for evaluation at the end of the semester or the end of the academic year. Problems were found that those who were involved in evaluation did not understand about task product evaluation and teachers had no time to evaluate the learning artifacts or task products.

2. Conditions and Problems Classified by Groups of Teachers with Different Performance

Group A: Approximately 26% of the teachers performed Step 1 and 2.

Group B: Approximately 22% of the teachers performed Step 2 and 5.

Group C: Approximately 19% of the teachers performed Step 1, 2, and 5.

Group D: Approximately 11% of the teachers performed Step 1, 2, 3 and 5.

Group E: Approximately 22% of the teachers performed all five steps.

The percentages of the teachers in the groups performing step 3, 4, and 5 were higher than the percentages of all teachers who performed each of those steps. The performance in step 1 and step 2, however, were not different.