

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	การประเมินการบริหารโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอคอยสะแก จังหวัดเชียงใหม่ ตามมาตรฐานโรงเรียนสำนักงานการศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ พุทธศักราช 2541		
ชื่อผู้เขียน	นางอุไร ปานะโปย		
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต	สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา		
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติพร	ปัญญาภิญโญผล	ประธานกรรมการ
	รองศาสตราจารย์นิโลบล	นันทกัณฑ์	กรรมการ
	รองศาสตราจารย์กนกทิพย์	พัฒนาพัพพันธ์	กรรมการ

บทคัดย่อ

การวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการบริหารโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอคอยสะแก จังหวัดเชียงใหม่ ตามมาตรฐานโรงเรียนสำนักงานการศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ พุทธศักราช 2541 ใน 5 ด้านดังนี้ 1) ประเมินการใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ 2) ประเมินการสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนางาน 3) ประเมินการจัดกิจกรรมที่หลากหลายเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน 4) ประเมินการประสานความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อพัฒนาโรงเรียน 5) ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

การรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอน นักเรียน กรรมการโรงเรียน ผู้ปกครองจากโรงเรียนประถมศึกษาจำนวน 39 โรงเรียน ในอำเภอคอยสะแก โดยใช้แบบสอบถาม แบบสำรวจและแบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ความถี่ และร้อยละ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมิน ปรากฏผลดังนี้

มาตรฐานที่ 1 การใช้แผนเป็นเครื่องมือในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 4 ตัวบ่งชี้ มีโรงเรียน ร้อยละ 100, 82.05, 56.41, และ 100 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 2.56

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 3 มีโรงเรียน ร้อยละ 17.95 และ 41.02 ตามลำดับ

มาตรฐานที่ 2 การสนับสนุนให้บุคลากรเกิดความมุ่งมั่นในการพัฒนางาน

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ มีโรงเรียนร้อยละ 76.92 และ 82.61 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 2 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 23.08

มาตรฐานที่ 3 การจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 1, 2 และ 3 มีโรงเรียนร้อยละ 100, 17.95 และ 48.72 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 2, 3 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 66.67, 51.28 และ 33.33 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 2 และ 4 มีโรงเรียนร้อยละ 15.39 และ 66.67 ตามลำดับ

มาตรฐานที่ 4 การประสานความร่วมมือจากทุกฝ่ายเพื่อพัฒนาโรงเรียน

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ มีโรงเรียนร้อยละ 58.97 และ 92.31 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 15.38

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน คือทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ มีโรงเรียนร้อยละ 25.64 และ 7.69 ตามลำดับ

มาตรฐานที่ 5 ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

โรงเรียนที่มีคุณภาพต่ำกว่าระดับมาตรฐาน คือทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ มีโรงเรียนร้อยละ 89.74 และ 100 ตามลำดับ

โรงเรียนที่มีคุณภาพระดับมาตรฐาน คือตัวบ่งชี้ที่ 1 มีโรงเรียนร้อยละ 10.26

โรงเรียนที่มีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน พบว่าไม่มีโรงเรียนใดมีคุณภาพสูงกว่าระดับมาตรฐาน

Thesis Title Evaluation of Primary School Administration in Doi Saket District, Chiang Mai Province According to B.E. 2541 Standards of Schools under the Office of Chiang Mai Provincial Primary Education

Author Mrs.Urai Panapoy

M.Ed. Educational Measurement and Evaluation

Examining Committee

Assoc. Prof. Dr. Kittiporn Punyapinyopon	Chairman
Assoc. Prof. Nilobol Nimkingratana	Member
Assoc. Prof. Kanoktip Patanapuapun	Member

Abstract

The purposes of this study were to evaluate the administration of primary school in Doi Saket District, Chiang Mai Province according to B.E. 2541 Standards of Schools under the Office of Chiang Mai Provincial Primary Education in five areas which were: 1. to evaluate the efficient used of plan as an administrative tool, 2. to evaluate the staff encouragement that helped to develop the effective performance, 3. to evaluate the provision of a variety of activities to supplement teaching and learning process, 4. to evaluate the school cooperation from all levels for school development, and 5. to evaluate the personnel performance systematically

The data were collected from the school administrators, teachers, school committee, parents from all schools in Doi Saket district through the questionnaire, survey observations and interviews . Data were analysed by frequency count, percentage, compared to the criteria previously set. The results of the research are as follows :

Standard 1 Efficient used of plan as an administrative tool

Below standard level : At the 4 indicators, there are a number of schools in the percentage of 100, 82.50, 56.41, and 100 respectively ;

Standard level : At the indicator 3, there is a number of school in the percentage of 2.56;

Upper standard level : At the indicators 2 and 3, there are a number of schools in the percentage of 17.95 and 41.02 respectively.

Standard 2 Staff encouragement that helped to develop the effective performance

Below standard level : At the 4 indicators, there are a number of schools in the percentage of 79.92 and 82.61 respectively ;

Standard level : At the indicator 2 , there is a number of school in the percentage of 15.39 ;

Upper standard level : At the indicators 1, there is a number of school in the percentage of 23.08.

Standard 3 Provision of a variety of activities to supplement teaching - Learning process

Below standard level: At the indicators 1, 2 and 3, there are a number of schools in the percentage of 100, 17.95 and 48.72 respectively ;

Standard level : At the indicators 2, 3 and 4, there are a number of schools in the percentage of 66.67, 51.28 and 33.33 respectively ;

Upper standard level : At the indicators 2 and 3, there are a number of schools in the percentage of 15.39 and 66.67 respectively.

Standard 4 Staff Cooperation

Below standard level : At the indicators 2, there are a number of schools in the percentage of 58.37 and 92.31 respectively ;

Standard level : At the indicator 1, there is a number of school in the percentage of 15.38 ;

Upper standard level: At the 2 indicators, there are a number of schools in the percentage of 25.64 and 7.69 respectively.

Standard 5 Evaluation of the personnel performance systematically

Below standard level : At the 2 indicators, There are a number of schools in the percentage of 89.74 and 100 respectively ;

Standard level : At the indicator 1, there is a number of school are in the percentage of 10.26 ;

Upper standard : no school is at the level.