

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	พฤติกรรมการสอนของครูภาษาไทยดีเด่นที่ใช้การสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา ระดับประถมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่	
ชื่อผู้เขียน	นายอมร สวัสดิ์รักษ์	
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต	สาขาวิชาการสอนภาษาไทย	
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อำนาจ อุ่นคำเมือง	ประธานกรรมการ
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชนี้ ตฤณภรณ์	กรรมการ
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ กิ่งจันทร์	กรรมการ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการสอนและ เทคนิคการสอนภาษาไทย แบบมุ่งประสบการณ์ภาษาของครูภาษาไทยดีเด่นระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกการสังเกตการสอน แบบสัมภาษณ์ ซึ่งผู้วิจัยสร้าง ขึ้นและนำไปใช้กับครูที่เป็นประชากร จำนวน 10 คน ในระหว่างเดือนพฤษภาคมถึงสิงหาคม 2541 ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นำมาวิเคราะห์ด้วยการจัดหมวดหมู่ตีความเชื่อมโยงข้อมูล นำเสนอข้อมูล โดยการพรรณนาวิเคราะห์ สรุปผลการวิจัย ดังนี้

พฤติกรรมการสอนที่ครูภาษาไทยดีเด่นส่วนใหญ่ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอได้แก่ การศึกษา เอกสารคู่มือครูที่ใช้ประกอบการสอน การเขียนแผนการสอนตามลำดับขั้นการสอน การนำแผน การสอนไปใช้ตรงตามแผนการสอน การเตรียมสื่อการสอนก่อนสอน การเตรียมเครื่องมือวัดผล และประเมินผลก่อนสอน การจัดกิจกรรมการสอนขั้นที่ 1-5 การผลิตสื่อและการใช้สื่อการเรียน การสอนประเภทเกม เพลง บัตรคำ และแบบฝึกเสริมทักษะ การใช้นั่งสื่อประกอบการสอน ภาษาไทยแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา การสร้างแบบสังเกตพฤติกรรม การประเมินผลปลายภาคเรียน และปลายปี การสะสมผลงานนักเรียน การจัดทำเอกสารงานธุรการในห้องเรียนและการจัดทำ ข้อมูลนักเรียน

ในส่วนพฤติกรรม การจัดทำกำหนดการสอน การใช้เทคนิคในการจัดป้ายนิเทศ การเขียนแผนภูมิ การทำหนังสือเล่มใหญ่ การเล่านิทานผ่านสื่อการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา การใช้เครื่องเสียงช่วยสอน การตรวจผลงานนักเรียน การสร้างแบบวัดผลประเมินผลด้านพุทธิพิสัย ทักษะพิสัย จิตพิสัย การสร้างแบบประเมินการผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ใน ป.02 การจัดทำโครงการพัฒนาการเรียนการสอนด้านการฟัง การพูด การอ่าน การเขียน ครูทุกคนปฏิบัติไม่ครบทุกพฤติกรรม สำหรับการนิเทศการสอนนั้นพบว่าครูส่วนใหญ่ไม่ได้รับการนิเทศการสอนจากศึกษานิเทศก์

Thesis Title Teaching Behaviors of Outstanding Thai Language Teachers Implementing the Concentrated Language Encounters Approach at the Primary Education Level, Chiang Mai Province

Author Mr. Amorn Sawatdiruk

M.Ed. Teaching Thai

Examining Committee

Asst. Prof. Amnuay Unkammueng	Chairman
Asst. Prof. Rachanee Trisanarom	Member
Asst. Prof. Arun Kingchan	Member

Abstract

The study aimed to investigate teaching behaviors and techniques in teaching Thai Language implementing the Concentrated Language Encounters Approach of outstanding Thai Language teachers at the primary educations under the Office of Primary Education, Chiang Mai Province. The data were collected by teaching observations and interviews. The researcher observed 10 teachers each, from May to August, 1998. The data collected were analyzed by grouping, interpreting and content relating, and then presented by descriptive analysis. The findings were as follows:

Most of outstanding Thai Language teachers studied handbooks. They then composed lesson plans basing on that approach, applied learning activities and evaluation due to the lesson plans accordingly. They also provided teaching materials, evaluative instruments. All teachers

applied activities based on the Concentrated Language Encounters Approach respectively from step 1 to 5, taught by using games, songs, word cards, supplementary exercises and handbooks of the Concentrated Language Encounters Approach. Apart from that, they designed behavior observations, evaluation of semester and year, portfolios, and documented routine work in the classrooms which consisted of students' information.

In terms of behaviors in implementing the lesson plans, using techniques in putting up bulletin boards, writing charts, making big books, telling tales through teaching materials based on the Concentrated Language Encounters Approach, using microphone in teaching, examining students' products, designing evaluative model tests of cognitive domain, psychomotor domain, effective domain as well as the evaluative model of passing the learning objective in (1.02), providing projects of instructional development in listening, speaking, reading and writing, all teachers did not completely propose all of them. Apart from that most teachers were not supervised by educational supervisors