

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์

การศึกษาแบบการคิดของนักเรียนชั้นประถมศึกษาที่ใช้ในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษาและแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ

ชื่อผู้เขียน

นายพิธิชัย มนัสเมือง

ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา

คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์เฉียน ไชยศร

ประธานกรรมการ

รองศาสตราจารย์บุญพา อันท์สุชาติกุล

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวรรณ อ่อนนาค

กรรมการ

นักคณิต

การวิจัยครั้งนี้วัดคุณภาพงค์ เพื่อศึกษาแบบการคิดในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษาและแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ เปรียบเทียบแบบการคิดในการทำแบบทดสอบตามชนิดของแบบทดสอบ และระดับที่เรียน พร้อมทั้งหาความสัมพันธ์ของแต่ละแบบการคิด ที่ใช้ในการทำแบบทดสอบระหว่างแบบทดสอบทั้งสองชนิด โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นประถมศึกษานิที 2 ปีที่ 4 และนิที 6 ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2529 จำนวน 179 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบทดสอบที่เป็นภาษาและแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติกิจลอกกันน์ สถิติกีร์คเมน สถิติกรัสกัล - วอลลีส และหาค่าสัมประสิทธิ์สัมพันธ์เปียร์เมน ผลการวิจัยพบว่า

1. ใน การทำแบบทดสอบที่เป็นภาษา นักเรียนโดยส่วนรวมใช้แบบการคิดแบบโยงความสัมพันธ์มากกว่าแบบวิเคราะห์ และใช้แบบการคิดหั้ง 2 แบบมีมากกว่าแบบจำแนกประเภท นักเรียนชั้นประถมศึกษานิที 2 และนิที 4 ก็ใช้แบบโยงความสัมพันธ์และแบบวิเคราะห์มากกว่าแบบจำแนกประเภท จากการใช้แบบโยงความสัมพันธ์และแบบวิเคราะห์ไม่แทรกกัน นักเรียนชั้นประถมศึกษานิที 6 ใช้แบบการคิดหั้ง 3 แบบ ไม่แทรกกัน

2. ในการทำแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ นักเรียนโดยส่วนรวม นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 และนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ใช้แบบการคิดแบบวิเคราะห์และแบบโดยความสัมพันธ์มากกว่าแบบจำแนกประเภท ทุกกลุ่มที่กล่าวมาแล้วกับเว้นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ใช้แบบวิเคราะห์มากกว่าแบบโดยความสัมพันธ์ ส่วนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ใช้แบบการคิดแบบวิเคราะห์มากกว่าแบบจำแนกประเภทและแบบโดยความสัมพันธ์ แต่ใช้แบบการคิด 2 แบบหลังนี้ไม่แทรกค้างกัน

3. ในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษา นักเรียนโดยส่วนรวมและเกณฑ์ชั้นใช้แบบการคิดแบบวิเคราะห์อย่างกว้างในการทำแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ แต่ใช้แบบจำแนกประเภทและแบบโดยความสัมพันธ์ ในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษาสามารถกว้างในการทำแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพยกเว้นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เท่านั้น ที่ใช้แบบโดยความสัมพันธ์ไม่แทรกค้างกัน

4. ทั้งในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษาและแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ ปรากฏว่าในก้านแบบการคิดแบบวิเคราะห์ พยายามแทรกค้างในส่วนรวม แต่ไม่แทรกค้างระหว่างชั้น ส่วนใหญ่จำแนกประเภท นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ใช้มากกว่าชั้นอื่น ๆ แทนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ใช้ไม่แทรกค้างกัน สำหรับแบบโดยความสัมพันธ์ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ใช้มากกว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ทั้งในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษาและแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ แต่ใช้มากกว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เนื่องจากเมื่อทำแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพเท่านั้น ส่วนชั้นอื่น ๆ ไม่แทรกค้างกัน

5. ความสัมพันธ์ระหว่างแบบการคิดแบบคี่บวกกัน ในการทำแบบทดสอบที่เป็นภาษา กับแบบทดสอบที่เป็นรูปภาพ มีความสัมพันธ์ทางบวกในทุกชั้นเรียน ยกเว้นแบบการคิดแบบวิเคราะห์ที่พบว่ามีความสัมพันธ์เฉพาะในนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เท่านั้น

Thesis Title	A Study of Prathomsuksa Students' Cognitive Styles in Verbal and Figural Tests	
Author	Mr. Pisit Maneemueng	
M.Ed.	Educational Measurement and Evaluation	
Examining Committee	Assoc.Prof. Phian Chaisorn	Chairman
	Assoc.Prof. Bupha Anunsuchatgul	Member
	Assist.Prof.Sawan Onnark	Member

Abstract

The purposes of this research were to study the cognitive styles used in answering the verbal and figural tests, to compare the cognitive styles according to the test types and school levels, and also to find out the relationship between the same cognitive styles in both tests. The samples were 179 Prathomsuksa 2, 4 and 6 students of Chiang Mai province in the academic year of 1986. The instruments used to collect data were the verbal and figural tests. The data analysis was done by means of the Wilcoxon Statistics, the Friedman Statistics, the Kruskall - Wallis Statistics and the Spearman's Correlation Coefficient.

Research findings were:

1. In answering the verbal test, all students generally used relational style more than the analytical style. However, both styles were used more than categorical style. Students of Prathomsuksa 2 and 4

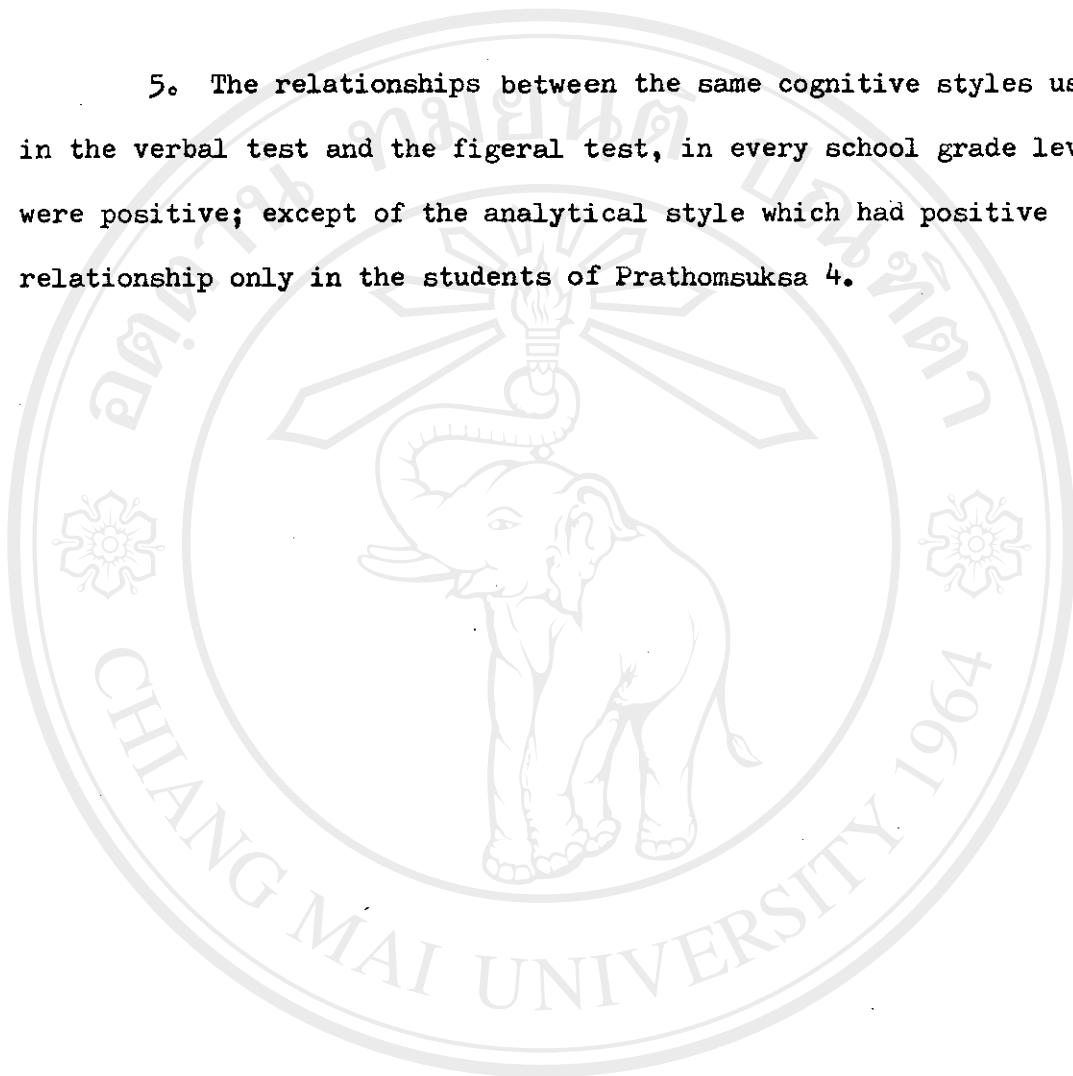
also used more relational and analytical styles than the categorical style. Their uses of the relational and analytical styles were not different. Prathomsuksa 6 students used all three cognitive styles similarly.

2. In answering the figural test, all students in general and those of Prathomsuksa 2 and 4 used the analytical and relational styles more than the categorical style. These students except Prathomsuksa 2 used the analytical style more than the relational style. Prathomsuksa 6 students used the analytical style more than the categorical and relational styles but their uses of the latter two were not varied.

3. In answering the verbal test, all students in general and in each grade level, used less analytical style. Contrarily, they used the categorical and the relational styles more in verbal test than in the figural test. Only the students of Prathomsuksa 2 used the relational style unvariedly.

4. In answering both the verbal and figural tests, all students in general used the analytical style differently but no difference was found in grade levels. For the categorical style, the Prathomsuksa 6 students used it more than the others did, but the uses of the Prathomsuksa 2 and 4 were not varied. The relational style was used by the Prathomsuksa 2 more than by the Prathomsuksa 6 in both types of tests, and more than Prathomsuksa 4 only in answering the figural test. No difference was found in other grade levels.

5. The relationships between the same cognitive styles used in the verbal test and the figerual test, in every school grade level, were positive; except of the analytical style which had positive relationship only in the students of Prathomsuksa 4.



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved