

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ การศึกษากระบวนการบริหารงานของผู้บริหาร โรงเรียนประถม
ศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เชียงใหม่

ชื่อผู้เขียน นายบุญเลี้ยว หินศรีสุวรรณ

ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บุญธรรม ศรีจันทร์ตร	ประธานกรรมการ
อาจารย์ ดร.สุกานดา ตบเนียนกฤษ	กรรมการ
อาจารย์ ดร.อัมพร ศิริบุญมา	กรรมการ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการปฏิบัติงานด้าน -
กระบวนการบริหารงานของผู้บริหาร โรงเรียนประถมศึกษาที่มีขนาดต่างกัน และศึกษาการ
ปฏิบัติงานด้านกระบวนการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนประถมศึกษาในสี่ด้าน คือ ด้านการ
ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงานตาม
แผน และด้านการประเมินผล

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนและครูสังกัดสำนักงานการประถม
ศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 362 คน และครูจำนวน
811 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า
(Rating Scale) การวิเคราะห์ข้อมูลใช้มีนคณิต เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การ
วิเคราะห์ความแปรปรวน และการทดสอบค่าที (t-test)

จากการศึกษาปรากฏผลดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานด้านกระบวนการบริหาร
งานของผู้บริหารโรงเรียนทั้งสี่ด้านอยู่ในระดับมาก และเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น
ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนกับครู พบว่า ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นต่อกระบวนการ

บริหารงานของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาทั้งสี่ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ปฏิบัติงานด้านกระบวนการบริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการดำเนินงานตามแผนและด้านการประเมินผล และครุมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ปฏิบัติงานด้านกระบวนการบริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกด้าน

ปัญหาและอุปสรรคที่มีต่อกระบวนการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน ซึ่งได้จากความคิดเห็นของผู้บริหารและครูจำนวน 258 คน พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคดังนี้ คือ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงาน ขาดข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผน ผู้บริหารตัดสินใจเพียงลำพัง ขาดการนิเทศ ควบคุม กำกับ ติดตาม ขาดงบประมาณ สัมพันธการดำเนินงาน การประเมินผลไม่เป็นไปตามแผน ผลของการประเมินไม่ได้นำมาใช้ในการปรับปรุงงาน

Thesis Title A Study of Administrative Processes of Primary
 School Administrators under the Office of
 Chiang Mai Provincial Primary Education

Author Mr.Boonleau Hinsrisuwan

M.Ed. Educational Administration

Examining Committee

Assist.Prof.Boontham	Srichandorn	Chairman
Lecturer.Dr.Suganda	Tapaneevangkul	Member
Lecturer.Dr.Umporn	Siriboonma	Member

Abstract

This study investigated primary school administrators' administrative processes and compared their performance styles based on different school sizes. These processes covered 4 aspects of their works, i.e. 1) assessment of present situations, problems and needs; 2) planning; 3) implementation of plans; and 4) evaluation.

The sample comprised 362 administrators and 811 teachers under the Office of Chiang Mai Provincial Primary Education.

The research instrument was rating scale type questionnaire. The collected data were then analyzed through the applications of mean, standard deviation, analysis of variance and t-test.

The findings indicated that both school administrators and teachers revealed their opinions at the high level in the 4 forementioned aspects of administrative processes. Whereby,

their opinions in the 4 aspects were found to be differed at the .01 level of significance. With regard to administrators in different school sizes, the administrators expressed that they performed their tasks differently in the implementation and evaluation aspects. Their opinions were found to be differed at the .05 level of significance. Moreover, teachers' opinions in all of the 4 aspects were found to be differed at the same level of significance.

Problems and obstacles encountered in the administrative processes from the opinions of 258 administrators and teachers were as follows : lack of qualified and competent personnel; lack of necessary information for planning; administrator-centered decision making; lack of supervision, control, direction and follow-up; and insufficient budget. Furthermore, evaluation did not proceed according to plan and its results were not utilized to improve work performance.