

2. ครูกลุ่มต่างๆ มีเวลาในการตรวจสอบความรู้พื้นฐานในระดับปานกลางและมีการวัดผลระหว่างเรียนโดยการซักถาม สังเกต ตรวจผลงาน ในระดับมาก ส่วนการทดสอบนั้น ครูมีเวลาในระดับปานกลาง

3. กลุ่มครูส่วนใหญ่เห็นว่า การทดสอบ สังเกต สัมภาษณ์ การตรวจผลงาน และเครื่องมืออื่นๆ ที่ใช้ประกอบในการวัดผลการเรียนนั้น ครูเห็นว่ามีความสำคัญในการวัดผลในระดับมาก

4. ครูกลุ่มต่างๆ มีความเห็นว่าหลักเกณฑ์ต่างๆ ในการสร้างแบบทดสอบ มีความสำคัญในระดับมาก

5. ครูกลุ่มต่างๆ มีความเห็นว่าเกณฑ์ต่างๆ ที่ใช้ในการตัดสินผลการเรียนมีความเหมาะสมในระดับมาก

6. กลุ่มครูมีความต้องการศึกษาเทคนิคการวัดผลการเรียนในระดับมาก

7. วิธีการที่กลุ่มครูต้องการใช้ศึกษาเทคนิคการวัดผลการเรียน ส่วนใหญ่ต้องการให้ใช้วิธีการอบรม

เกี่ยวกับการปฏิบัติของครูในการวัดผลการเรียน

จากการเปรียบเทียบการปฏิบัติของครู ในการตรวจสอบความรู้พื้นฐานการวัดผลระหว่างเรียน การวัดผลปลายภาคเรียน การใช้และสร้างเครื่องมือวัดผล โดยแยกเปรียบเทียบตามตัวแปรต่างๆ ปรากฏว่าครูมีการปฏิบัติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีการปฏิบัติดังนี้

ข้อมูลที่ได้จากการสังเกต

1. กลุ่มครูใช้การสอบถามในการตรวจสอบความรู้พื้นฐานในระดับปานกลาง และใช้การวัดผลระหว่างเรียน ครูใช้การสอบถามและใช้แบบฝึกหัดในระดับปานกลาง ใช้การสังเกตและการทดสอบ และการตรวจผลงานในระดับน้อย ส่วนการวัดผลปลายภาคนั้น มีการใช้การทดสอบในระดับมากและมีครูบางกลุ่มใช้การสังเกตในระดับน้อย

2. ครูมีการสัมภาษณ์เป็นรายบุคคลในระดับน้อย

3. ครูใช้แบบฝึกหัดชนิดเติมคำในระดับปานกลาง และใช้ชนิดอื่นๆ ในระดับน้อย

ที่สุด

4. ครูใช้แบบทดสอบชนิดเลือกตอบในระดับมาก และใช้ชนิดอื่นๆ ในระดับปานกลางถึงระดับน้อยที่สุด
5. ครูทำการวัดพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัยในด้านความรู้ความจำ ในระดับปานกลางถึงระดับมาก และด้านความเข้าใจ ด้านการนำไปใช้ มีการวัดในระดับน้อย ส่วนด้านการวิเคราะห์ ด้านการสังเคราะห์ มีการวัดในระดับน้อยที่สุด
6. ครูทำการวัดพฤติกรรมด้านจิตพิสัย ในด้านการรับ ด้านการตอบสนองในระดับน้อย วัดด้านความตั้งใจและพอใจตอบสนองในระดับน้อยที่สุด
7. ครูทำการวัดพฤติกรรมด้านจิตพิสัยในด้านการเลียนแบบ ด้านการทำตามแบบ และด้านการทำโดยความชำนาญ ในระดับน้อย
8. ครูมีการใช้คำถามสอดคล้องกับเนื้อหาใหม่ที่ครูสอนในระดับมากและ เครื่องมือที่ครูใช้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ในระดับปานกลาง
9. ครูใช้วิธีการปรับปรุงการเรียนการสอนโดยสอนนักเรียนทั้งชั้น สอนเป็นรายบุคคลและสอนเป็นรายกลุ่มย่อยในระดับน้อย

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์

1. ครูส่วนใหญ่ใช้แบบทดสอบที่ได้จากกลุ่มโรงเรียนและจากหนังสือคู่มือ
2. ในการสร้างแบบทดสอบ ครูส่วนใหญ่คำนึงถึงจุดประสงค์การเรียนรู้มากกว่าหลักเกณฑ์อื่นๆ
3. ครูส่วนใหญ่มีจุดประสงค์ในการทดสอบ เพื่อนำผลไปใช้ในการตัดสินผลการเรียนมากกว่านำไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน
4. ครูไม่มีการวิเคราะห์ข้อสอบเลย
5. มีครูส่วนน้อยที่ทำสังคะมิตินำผลไปใช้จัดกลุ่มการทำงานของนักเรียน

Thesis Title The Opinions and Performance of Teachers
 on Measurement and Evaluation of Education
 in Primary Schools in the Mae Jaraw School
 Cluster, Mae Ramat District, Tak Province

Author Mr.Sakol Soottijirapan

M.Ed. Educational Measurement and Evaluation

Examining Committee :

Assoc.Prof. Daroon	Hantrakul	Chairman
Assist.Prof. Sawan	Onnark	Member
Assoc.Prof. Uthen	Panyo	Member

Abstract

The purpose of this study is to Survey the opinions and performance of teachers on measurement and evaluation of education in primary schools in the Mae Jaraw school cluster, Mae Ramat District, Tak Province. The study focused on schools of different sizes and academic levels using objective population and sample groups as teachers in primary school of the Mae Jaraw cluster of the 1987 academic year. The study includes analysis on opinions of 84 persons and on activities with sample groups of 30 persons. The methods and instruments used in this study are questionnaire of rating scale type, and of activity observation record which rating scale and field interview or recorded interview. The analysis of data was conducted by using mean, standard deviation, percentage and testing of the difference of practice by the Kruskal-Wallis Test comparison.

The findings of this study were as follows :

1. Teachers are of the opinion that the measurement of basic knowledge and formative evaluation are highly important.

2. On measurement of basic knowledge, teachers opine that time is moderately enough, while time for formative evaluation which varies according to types of evaluation, i.e. oral questioning, observation and work-checking, the teachers view that time is highly enough. By testing the teachers view that time is moderately enough.

3. Majority of the teachers view that testing observing, interview, work-checking and other methods for evaluation are highly important.

4. Teachers are of the opinion that the principle for tests construction are highly important.

5. Teachers are of the opinion that the suitability of the grading standard is vary suitable.

6. On the need to study techniques of measurement and evaluation, teachers expressed great need to study

7. For the methods that teachers want to use for studying techniques of measurement and evaluation, majority of the teachers want to be provided with training programme.

Activities of teachers in measurement

In comparing teachers' activities in the measurement of basic knowledge, formative evaluation, evaluation at the end of academic term, making and applying methods for measurement by

separating variants of both academic background and size of school appears that the practices of teachers are not differed from each other

Data derived from interview

1. In the measurement of basic knowledge teachers moderately use oral questioning. In formative evaluation, teachers generally use oral questioning and exercise testing means while observation, testing and work-checking are used at a lesser degree. For evaluation at the end of academic term, teachers use a lot of tests while observation is used in a lesser degree.
2. For random questioning of individual student measurements, it appears that teachers seldom use the method.
3. Teachers moderately use completion type exercise and rarely use other type exercise are rarely used.
4. Teachers mainly use multiple choice type of test and rarely use other type of test are rarely used.
5. Cognitive domain at the teachers measurement, teachers moderately focus on knowledge and memory at the least degree, on comprehension and application at a lesser degree and rarely focus on analysis and synthesis.
6. Affective domain at the teachers measurement, teachers seldom evaluate students on receiving and responding especially on willingness to response and satisfaction in response at the least degree.

7. Psychomotor domain at the teachers measurement, teachers seldom evaluate on imitating, patterning and mastering.

8. Teachers use questions in agreement with new substance at a high degree while the methods used by teachers are moderately in agreement with objective of learning.

9. Methods used by teachers to improve learning and teaching, teachers used mainly teaching the whole class, teaching individual and teaching small group at a lesser degree.

Data derived from interview

1. Majority of the teachers use test from school cluster and from hand-book.

2. In constructing test, majority of the teachers consider objectives of learning rather than other standards.

3. The main purpose of the teachers in testing is for grading the result of learning rather than for the use of improving teaching.

4. Teachers never do item analysis

5. Only minority of the teacher pay attention to sociometry and apply the result in organising working groups of student.