



ภาคผนวก

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

เรื่อง ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจของอุตสาหกรรมโรงพยาบาลขนาดเล็กในประเทศไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้มีจุดประสงค์เพื่อหาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงพยาบาลของชาวไร่บ่มเองในเขตภาคเหนือ คือ เชียงใหม่ เชียงราย แพร่ เป็นต้น กรุณาให้ข้อมูลตามความเป็นจริง ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาและปรับปรุงระบบการบ่มโรงพยาบาล โดยเขียนเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง (....) หรือเติมข้อความตามที่ระบุไว้ในช่องว่าง (.....) ให้สมบูรณ์

แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วยสาระสำคัญ 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลโอบาสด

ตอนที่ 2 ข้อมูลโอบาแห้ง

ตอนที่ 3 ข้อมูลของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการบ่มโอบาสด

กรอกแบบสอบถามวันที่ เดือน พ.ศ.

ชื่อ.....สกุล.....

บ้านเลขที่ ถนน

หมู่ที่ ตำบล

อำเภอ

จังหวัด รหัสไปรษณีย์.....

เบอร์โทรศัพท์.....

ดำเนินกิจการตั้งแต่ปี พ.ศ.....

จำนวนโรงพยาบาล โรง

พื้นที่ปลูกโอบาสดเฉลี่ย.....ไร่/ปี

ตอนที่ 1 ข้อมูลใบยาสด

- 1.1 ใบยาสดที่ผลิตได้ในรอบปีที่ผ่านมา กิโลกรัม/ไร่
เริ่มทำการปลูกใบยาสดในเดือน.....
- 1.2 ระยะเวลาในการบ่มใบยาสูบตั้งแต่เดือน..... ถึงเดือน.....
ในระยะเวลา 1 เดือน โรงบ่ม 1 เคา ทำการบ่มใบยาได้กี่ครั้ง ครั้ง/เดือน
รวมแล้วแต่ละโรงทำการบ่มได้กี่ครั้งต่อฤดูกาล ครั้ง/ฤดูกาล
- 1.3 มีจ้างแรงงานการเก็บใบยาสดกี่คน และค่าจ้างต่อคนเป็นเท่าไร
ค่าจ้าง.....บาท/คน/วัน
ใช้แรงงาน.....คน
- 1.4 ในการเก็บใบยาสดหนึ่งครั้ง ใช้ระยะเวลาที่วัน และในแต่ละครั้งเก็บใบยาสดได้กี่กิโลกรัม
จำนวนวัน.....
เก็บใบยาสดได้.....กิโลกรัม
- 1.5 มีการซื้อใบยาสดจากที่อื่น ๆ มาบ่มหรือไม่
() ซื้อ + ภายในหมู่บ้าน + ภายในเขตสถานี + ภายนอกเขตสถานี
() ไม่ซื้อ
- 1.6 อัตราค่าจ้างในการเสียบและจำนวนแรงงานที่ใช้
ค่าจ้าง.....บาท/คน/วัน
ใช้แรงงาน.....คน
- 1.7 มีการบรรจุใบยาสดเข้าเตาต่อ 1 ครั้ง เท่าใด
บรรจุน้อยสุด.....กิโลกรัม
บรรจุมากที่สุด.....กิโลกรัม
- 1.8 มีวิธีการในการบรรจุใบยาสดเข้าเตาอย่างไร
() เสียบใบยาแล้วนำไปแขวนในโรงบ่ม () เสียบแล้วมัดนำไปแขวนในโรงบ่ม
() อื่น ๆ (ระบุ).....
- 1.9 มีการจ้างแรงงานในการบรรจุใบยาที่คน ค่าจ้างต่อวันเป็นเท่าไร
ค่าจ้าง.....บาท/คน/วัน
ใช้แรงงาน.....คน
- 1.10 ใช้เวลาในการบ่มใบยาทั้งคืนกี่วัน (เฉพาะบ่ม ไม่รวมทำความชื้น)
() 6 วัน () 7 วัน
() 8 วัน () อื่น ๆ
- 1.11 แรงงานที่ใช้เติมเชื้อเพลิงและเวรปรอทที่คนต่อเตา
() 1 คนต่อเตา () 2 คนต่อเตา
() 3 คนต่อเตา () 4 คนต่อเตา

1.12 ค่าจ้างแรงงานในการเดินเรือเพลิงต่อคนมีมูลค่าเท่าใด

บาท.....ต่อวัน

1.13 ค่าลงทุนในส่วนของ ปูขยา เมล็ดพันธุ์ กุ้ง และ พันธุ์ มาจากที่ไหน อย่างไร

() สถานีบ่มเป็นผู้ดำเนินการให้ () กู้ยืมจากแหล่งอื่น

() มีเงินทุนอยู่แล้ว () อื่น ๆ (ระบุ).....

1.15 มีการคัดเลือกพันธุ์และพัฒนาพันธุ์หรือไม่ ใครเป็นคนคัดเลือกให้

() มี + สถานีบ่ม + คัดเอง + อื่น ๆ (ระบุ).....

() ไม่มี

1.16 ที่ดินที่ใช้ในการปลูกเป็นของใคร

() ตนเอง

() เช่า ราคา.....บาท/ไร่

() สำนักงานยาสูบ เช่า ราคา.....บาท/ไร่

() อื่น ๆ

ตอนที่ 2 ข้อมูลใบยาแห้ง

2.1 ใบยาแห้งที่ผลิตได้ในรอบปีที่ผ่านมา.....กิโลกรัม/ปี ขายได้เป็นเงิน.....บาท

2.2 ขายใบยาแห้งให้ใครบ้าง (สำนักงานยาสูบ บริษัทผู้ส่งออก ฯลฯ)

1) สำนักงานยาสูบ จำนวน.....กิโลกรัม เป็นเงิน.....บาท/ปี

2) บริษัทผู้ส่งออก จำนวน.....กิโลกรัม เป็นเงิน.....บาท/ปี

3) พ่อค้าเร่ จำนวน.....กิโลกรัม เป็นเงิน.....บาท/ปี

4) ผู้บ่มอิสระ จำนวน.....กิโลกรัม เป็นเงิน.....บาท/ปี

5) ชาวไร่กันเอง จำนวน.....กิโลกรัม เป็นเงิน.....บาท/ปี

2.3 จำนวนโควต้าใบยาแห้งของโรงงานยาสูบที่ท่านดูแลอยู่ที่โควต้า โควต้าละเท่าใด

จำนวน.....โควต้า รวม.....กิโลกรัม

1)กิโลกรัม

4)กิโลกรัม

2)กิโลกรัม

5)กิโลกรัม

3)กิโลกรัม

6)กิโลกรัม

2.4 ราคาใบยาแห้งที่ขายได้

1)บาท/กิโลกรัม

เกรดสูง

2)บาท/กิโลกรัม

เกรดกลาง

3)บาท/กิโลกรัม

เกรดต่ำ

2.5 ราคาใบยาแห้งที่ขายได้เฉลี่ย.....บาท/กิโลกรัม

2.6 ต้นทุนการผลิตใบยาแห้ง 1 กิโลกรัม รวมเป็นเงินเท่าใดบาท/กิโลกรัม-ใบยาแห้ง

2.7 มีการใช้แรงงานในการคัดใบยาแห้งกี่คน ค่าจ้างต่อคนต่อวันเท่ากับกี่บาท

จำนวนแรงงานที่ใช้.....คน

ค่าจ้างต่อคน.....บาทต่อวัน

2.8 มีการใช้แรงงานในการอัดห่อใบยาที่คน ค่าจ้างต่อคนต่อวันเท่ากับกี่บาท

จำนวนแรงงานที่ใช้.....คน

ค่าจ้างต่อคน.....บาทต่อวัน

ตอนที่ 3 ข้อมูลของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการบ่มใบยาสูบ

3.1 ชนิดของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการบ่มใบยาสูบทั้งฤดูกาล (ปริมาณ ราคาต่อหน่วย)

() ลิกไนท์ ราคา.....บาท/ตัน จำนวน.....ตัน

เหมืองที่ซื้อ + บ้านปู + ลานนา + เชียงม่วง + นาทราช + อื่น ๆ

() ฟืน ราคา.....บาท/ลบ.ม. จำนวน.....ลบ.ม.

+ ไม้ลำไย + ไม้มะม่วง + ไม้ฉำฉา + อื่น ๆ จากไหน.....

() แกลบ ราคา.....บาท/..... จำนวน.....

จากที่ไหน.....

() น้ำมันเครื่องเก่า ราคา.....บาท/ลิตร จำนวน.....ลิตร

จากที่ไหน.....

() อื่น ๆราคา.....บาท/.....

จำนวน.....

จากที่ไหน.....

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ภาคผนวก ข

ผลการคำนวณค่าประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบ

ตาราง 1 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการเพาะปลูก
2545-2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงใหม่	1	0.80	0.90	0.72
เชียงใหม่	2	0.90	0.75	0.67
เชียงใหม่	3	0.90	0.87	0.79
เชียงใหม่	4	0.83	0.73	0.61
เชียงใหม่	5	0.85	0.77	0.65
เชียงใหม่	6	0.88	0.85	0.75
เชียงใหม่	7	0.85	0.88	0.75
เชียงใหม่	8	0.86	0.83	0.71
เชียงใหม่	9	0.83	0.69	0.57
เชียงใหม่	10	0.79	0.81	0.64
เชียงใหม่	11	0.84	0.81	0.68
เชียงใหม่	12	0.67	0.46	0.31
เชียงใหม่	13	0.77	0.65	0.50
เชียงใหม่	14	0.86	0.76	0.66
เชียงใหม่	15	0.76	0.74	0.56
เชียงใหม่	16	0.85	0.58	0.49
เชียงใหม่	17	0.70	0.73	0.51
เชียงใหม่	18	0.79	0.77	0.61
เชียงใหม่	19	0.49	0.85	0.41
เชียงใหม่	20	0.70	0.90	0.62
เชียงใหม่	21	0.84	0.66	0.55
เชียงใหม่	22	0.88	0.65	0.57
เชียงใหม่	23	0.72	0.76	0.55
เชียงใหม่	24	0.87	0.74	0.64
เชียงใหม่	25	0.77	0.88	0.68

ตาราง 1 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดเชียงใหม่ ปีการเพาะปลูก
2545-2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงใหม่	26	0.79	0.85	0.67
เชียงใหม่	27	0.89	0.80	0.72
เชียงใหม่	28	0.70	0.69	0.48
เชียงใหม่	29	0.83	0.66	0.55
เชียงใหม่	30	0.79	0.71	0.56
เชียงใหม่	31	0.73	0.74	0.54
เชียงใหม่	32	0.88	0.71	0.63
เชียงใหม่	33	0.67	0.71	0.48
เชียงใหม่	34	0.82	0.40	0.33
เชียงใหม่	35	0.81	0.55	0.45
เชียงใหม่	36	0.83	0.95	0.79
เชียงใหม่	37	0.56	0.87	0.48
เชียงใหม่	38	0.74	0.80	0.59
เชียงใหม่	39	0.81	0.77	0.62
เชียงใหม่	40	0.56	0.83	0.47
เชียงใหม่	41	0.67	0.38	0.26
เชียงใหม่	42	0.84	0.50	0.42
เชียงใหม่	43	0.86	0.48	0.41
เชียงใหม่	44	0.82	0.72	0.59
เชียงใหม่	45	0.84	0.77	0.65
เชียงใหม่	46	0.76	0.84	0.63
เชียงใหม่	47	0.84	0.64	0.53
เชียงใหม่	48	0.82	0.71	0.58
เชียงใหม่	49	0.74	0.65	0.48
เชียงใหม่	50	0.89	0.86	0.76
เชียงใหม่	51	0.65	0.94	0.61
เชียงใหม่	52	0.61	0.68	0.41
เชียงใหม่	53	0.81	0.63	0.51
เชียงใหม่	54	0.74	0.87	0.64
เชียงใหม่	55	0.82	0.77	0.63

ตาราง 1 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงใหม่ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงใหม่	56	0.78	0.88	0.69
เชียงใหม่	57	0.89	0.61	0.55
เชียงใหม่	58	0.77	0.87	0.67
เชียงใหม่	59	0.73	0.85	0.63
เชียงใหม่	60	0.89	0.89	0.79
เชียงใหม่	61	0.87	0.90	0.77
เชียงใหม่	62	0.78	0.76	0.60
เชียงใหม่	63	0.88	0.86	0.75
เชียงใหม่	64	0.63	0.75	0.48
เชียงใหม่	65	0.53	0.83	0.44
เชียงใหม่	66	0.87	0.67	0.59
เชียงใหม่	67	0.89	0.79	0.70
เชียงใหม่	68	0.78	0.44	0.34
เชียงใหม่	69	0.78	0.66	0.52
เชียงใหม่	70	0.68	0.68	0.46
เชียงใหม่	71	0.84	0.83	0.70
เชียงใหม่	72	0.63	0.83	0.53
เชียงใหม่	73	0.66	0.79	0.52
เชียงใหม่	74	0.58	0.39	0.23
เชียงใหม่	75	0.68	0.59	0.40
เชียงใหม่	76	0.79	0.92	0.72
เชียงใหม่	77	0.88	0.87	0.76
เชียงใหม่	78	0.79	0.71	0.57

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

ตาราง 2 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยางในจังหวัดเชียงใหม่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงใหม่	1	0.66	0.63	0.41
เชียงใหม่	2	0.79	0.74	0.59
เชียงใหม่	3	0.89	0.86	0.77
เชียงใหม่	4	0.90	0.88	0.79
เชียงใหม่	5	0.72	0.84	0.61
เชียงใหม่	6	0.70	0.80	0.56
เชียงใหม่	7	0.83	0.81	0.67
เชียงใหม่	8	0.85	0.88	0.75
เชียงใหม่	9	0.73	0.92	0.67
เชียงใหม่	10	0.71	0.83	0.59
เชียงใหม่	11	0.80	0.71	0.56
เชียงใหม่	12	0.87	0.92	0.80
เชียงใหม่	13	0.78	0.84	0.66
เชียงใหม่	14	0.86	0.89	0.76
เชียงใหม่	15	0.85	0.85	0.72
เชียงใหม่	16	0.85	0.80	0.68
เชียงใหม่	17	0.88	0.87	0.76
เชียงใหม่	18	0.87	0.50	0.44
เชียงใหม่	19	0.77	0.75	0.58
เชียงใหม่	20	0.77	0.94	0.73
เชียงใหม่	21	0.83	0.63	0.53
เชียงใหม่	22	0.32	0.64	0.21
เชียงใหม่	23	0.71	0.86	0.61
เชียงใหม่	24	0.83	0.65	0.54
เชียงใหม่	25	0.76	0.66	0.50
เชียงใหม่	26	0.89	0.92	0.81
เชียงใหม่	27	0.83	0.48	0.40
เชียงใหม่	28	0.87	0.43	0.37
เชียงใหม่	29	0.80	0.42	0.33
เชียงใหม่	30	0.70	0.78	0.54

ตาราง 2 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงราย	31	0.76	0.43	0.33
เชียงราย	32	0.71	0.72	0.51
เชียงราย	33	0.72	0.87	0.63
เชียงราย	34	0.87	0.93	0.81
เชียงราย	35	0.75	0.87	0.66
เชียงราย	36	0.71	0.85	0.61
เชียงราย	37	0.79	0.91	0.71
เชียงราย	38	0.63	0.73	0.46
เชียงราย	39	0.91	0.88	0.80
เชียงราย	40	0.88	0.96	0.85
เชียงราย	41	0.88	0.93	0.81
เชียงราย	42	0.80	0.83	0.66
เชียงราย	43	0.93	0.81	0.76
เชียงราย	44	0.52	0.76	0.40
เชียงราย	45	0.72	0.53	0.38
เชียงราย	46	0.86	0.71	0.61
เชียงราย	47	0.58	0.26	0.15
เชียงราย	48	0.46	0.65	0.30
เชียงราย	49	0.73	0.78	0.57
เชียงราย	50	0.76	0.81	0.61
เชียงราย	51	0.81	0.48	0.39
เชียงราย	52	0.80	0.86	0.69
เชียงราย	53	0.73	0.86	0.63
เชียงราย	54	0.83	0.84	0.70
เชียงราย	55	0.68	0.78	0.53
เชียงราย	56	0.69	0.53	0.37
เชียงราย	57	0.57	0.52	0.30
เชียงราย	58	0.87	0.83	0.73
เชียงราย	59	0.70	0.85	0.60
เชียงราย	60	0.91	0.92	0.84

ตาราง 2 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงราย	61	0.88	0.67	0.59
เชียงราย	62	0.74	0.66	0.49
เชียงราย	63	0.78	0.86	0.67
เชียงราย	64	0.74	0.85	0.63
เชียงราย	65	0.84	0.61	0.51
เชียงราย	66	0.79	0.45	0.36
เชียงราย	67	0.86	0.49	0.43
เชียงราย	68	0.77	0.88	0.68
เชียงราย	69	0.86	0.50	0.43
เชียงราย	70	0.75	0.70	0.53
เชียงราย	71	0.83	0.42	0.35
เชียงราย	72	0.79	0.42	0.33
เชียงราย	73	0.74	0.51	0.38
เชียงราย	74	0.83	0.28	0.23
เชียงราย	75	0.87	0.71	0.62
เชียงราย	76	0.81	0.69	0.56
เชียงราย	77	0.82	0.67	0.55
เชียงราย	78	0.78	0.86	0.67
เชียงราย	79	0.71	0.78	0.56
เชียงราย	80	0.74	0.85	0.63
เชียงราย	81	0.82	0.83	0.68
เชียงราย	82	0.75	0.91	0.68
เชียงราย	83	0.85	0.80	0.68
เชียงราย	84	0.89	0.93	0.83
เชียงราย	85	0.69	0.46	0.32
เชียงราย	86	0.64	0.90	0.58
เชียงราย	87	0.77	0.73	0.56
เชียงราย	88	0.85	0.87	0.74
เชียงราย	89	0.86	0.80	0.69
เชียงราย	90	0.87	0.45	0.39

ตาราง 2 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
เชียงราย	91	0.82	0.32	0.26
เชียงราย	92	0.77	0.84	0.65
เชียงราย	93	0.71	0.64	0.46
เชียงราย	94	0.67	0.81	0.54
เชียงราย	95	0.67	0.61	0.41
เชียงราย	96	0.82	0.57	0.47
เชียงราย	97	0.80	0.72	0.57
เชียงราย	98	0.81	0.85	0.69
เชียงราย	99	0.83	0.85	0.70
เชียงราย	100	0.76	0.71	0.54
เชียงราย	101	0.85	0.89	0.75
เชียงราย	102	0.86	0.65	0.56
เชียงราย	103	0.76	0.48	0.36
เชียงราย	104	0.84	0.81	0.68
เชียงราย	105	0.79	0.71	0.56
เชียงราย	106	0.82	0.86	0.71
เชียงราย	107	0.75	0.83	0.62
เชียงราย	108	0.79	0.52	0.41
เชียงราย	109	0.75	0.90	0.68
เชียงราย	110	0.82	0.31	0.25
เชียงราย	111	0.82	0.88	0.73
เชียงราย	112	0.89	0.75	0.67
เชียงราย	113	0.85	0.67	0.57
เชียงราย	114	0.56	0.32	0.18
เชียงราย	115	0.61	0.58	0.35
เชียงราย	116	0.85	0.70	0.59

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

ตาราง 3 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
แพร่	1	0.72	0.93	0.67
แพร่	2	0.73	0.83	0.61
แพร่	3	0.67	0.81	0.54
แพร่	4	0.84	0.92	0.78
แพร่	5	0.87	0.79	0.69
แพร่	6	0.87	0.78	0.68
แพร่	7	0.83	0.87	0.72
แพร่	8	0.84	0.86	0.72
แพร่	9	0.89	0.91	0.81
แพร่	10	0.82	0.85	0.69
แพร่	11	0.87	0.84	0.73
แพร่	12	0.86	0.75	0.64
แพร่	13	0.86	0.88	0.76
แพร่	14	0.83	0.78	0.65
แพร่	15	0.78	0.73	0.57
แพร่	16	0.84	0.76	0.64
แพร่	17	0.82	0.84	0.69
แพร่	18	0.90	0.88	0.79
แพร่	19	0.76	0.75	0.57
แพร่	20	0.81	0.84	0.68
แพร่	21	0.64	0.51	0.33
แพร่	22	0.72	0.74	0.54
แพร่	23	0.44	0.55	0.24
แพร่	24	0.61	0.32	0.19
แพร่	25	0.84	0.62	0.52
แพร่	26	0.89	0.78	0.69
แพร่	27	0.85	0.72	0.61
แพร่	28	0.92	0.77	0.71
แพร่	29	0.73	0.74	0.54
แพร่	30	0.75	0.88	0.66

ตาราง 3 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
แพร่	31	0.40	0.33	0.13
แพร่	32	0.66	0.85	0.56
แพร่	33	0.78	0.72	0.56
แพร่	34	0.40	0.30	0.12
แพร่	35	0.63	0.48	0.31
แพร่	36	0.82	0.86	0.70
แพร่	37	0.92	0.88	0.81
แพร่	38	0.76	0.65	0.49
แพร่	39	0.71	0.89	0.63
แพร่	40	0.92	0.95	0.88
แพร่	41	0.68	0.86	0.59
แพร่	42	0.80	0.36	0.29
แพร่	43	0.68	0.72	0.49
แพร่	44	0.93	0.80	0.74
แพร่	45	0.56	0.65	0.36
แพร่	46	0.84	0.47	0.40
แพร่	47	0.78	0.72	0.56
แพร่	48	0.82	0.50	0.42
แพร่	49	0.60	0.37	0.22
แพร่	50	0.41	0.36	0.15
แพร่	51	0.50	0.60	0.30
แพร่	52	0.63	0.47	0.29
แพร่	53	0.83	0.65	0.54
แพร่	54	0.70	0.87	0.62
แพร่	55	0.59	0.84	0.49
แพร่	56	0.72	0.45	0.32
แพร่	57	0.83	0.40	0.33
แพร่	58	0.80	0.87	0.69
แพร่	59	0.89	0.55	0.49
แพร่	60	0.83	0.77	0.64

ตาราง 3 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 - 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
แพร่	61	0.73	0.89	0.65
แพร่	62	0.66	0.86	0.57
แพร่	63	0.75	0.86	0.64
แพร่	64	0.67	0.64	0.43
แพร่	65	0.68	0.82	0.55
แพร่	66	0.70	0.86	0.60
แพร่	67	0.72	0.55	0.40
แพร่	68	0.70	0.85	0.60
แพร่	69	0.68	0.88	0.59
แพร่	70	0.65	0.59	0.39
แพร่	71	0.83	0.94	0.78
แพร่	72	0.87	0.91	0.79
แพร่	73	0.73	0.86	0.62
แพร่	74	0.73	0.63	0.46
แพร่	75	0.85	0.63	0.54
แพร่	76	0.90	0.89	0.80
แพร่	77	0.81	0.90	0.72
แพร่	78	0.81	0.88	0.72
แพร่	79	0.78	0.72	0.57
แพร่	80	0.58	0.58	0.33
แพร่	81	0.76	0.48	0.36
แพร่	82	0.77	0.50	0.38
แพร่	83	0.77	0.47	0.36
แพร่	84	0.77	0.47	0.36
แพร่	85	0.88	0.57	0.50
แพร่	86	0.85	0.50	0.42
แพร่	87	0.88	0.56	0.49
แพร่	88	0.80	0.82	0.66
แพร่	89	0.79	0.81	0.64
แพร่	90	0.86	0.69	0.59

ตาราง 3 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการประมาณค่าแบบ Stochastic Frontier

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE
แพร่	91	0.86	0.71	0.61
แพร่	92	0.75	0.65	0.49
แพร่	93	0.82	0.27	0.22
แพร่	94	0.85	0.35	0.29
แพร่	95	0.74	0.73	0.54
แพร่	96	0.87	0.61	0.53
แพร่	97	0.90	0.74	0.67
แพร่	98	0.91	0.77	0.70
แพร่	99	0.91	0.87	0.79
แพร่	100	0.88	0.93	0.82
แพร่	101	0.81	0.78	0.63
แพร่	102	0.89	0.85	0.75
แพร่	103	0.91	0.80	0.73
แพร่	104	0.58	0.54	0.31
แพร่	105	0.64	0.82	0.53
แพร่	106	0.75	0.85	0.64
แพร่	107	0.66	0.49	0.33
แพร่	108	0.28	0.67	0.19
แพร่	109	0.79	0.78	0.61
แพร่	110	0.89	0.90	0.80
แพร่	111	0.83	0.81	0.67
แพร่	112	0.84	0.92	0.77
แพร่	113	0.86	0.84	0.71

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

ตาราง 4 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงใหม่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงใหม่	1	0.87	0.75	0.65	0.74	irs
เชียงใหม่	2	0.87	0.64	0.56	0.98	irs
เชียงใหม่	3	0.92	0.78	0.71	0.97	drs
เชียงใหม่	4	0.74	0.66	0.49	0.87	irs
เชียงใหม่	5	0.87	0.49	0.43	0.93	irs
เชียงใหม่	6	0.87	0.72	0.62	0.96	irs
เชียงใหม่	7	0.79	0.89	0.70	0.98	irs
เชียงใหม่	8	0.76	0.53	0.40	0.95	irs
เชียงใหม่	9	0.70	0.45	0.32	0.88	irs
เชียงใหม่	10	0.83	0.56	0.47	0.72	irs
เชียงใหม่	11	0.81	0.54	0.44	0.93	irs
เชียงใหม่	12	1.00	0.97	0.97	0.56	drs
เชียงใหม่	13	1.00	1.00	1.00	0.69	drs
เชียงใหม่	14	0.74	0.60	0.44	0.95	irs
เชียงใหม่	15	0.68	0.94	0.64	0.97	drs
เชียงใหม่	16	0.72	0.97	0.70	0.91	drs
เชียงใหม่	17	0.72	0.57	0.41	0.77	irs
เชียงใหม่	18	0.75	0.61	0.46	0.92	irs
เชียงใหม่	19	0.77	0.46	0.35	0.54	irs
เชียงใหม่	20	0.73	0.75	0.55	0.88	irs
เชียงใหม่	21	0.71	0.81	0.58	0.97	irs
เชียงใหม่	22	0.71	0.80	0.57	0.98	drs
เชียงใหม่	23	0.76	0.97	0.74	0.89	irs
เชียงใหม่	24	0.68	0.67	0.46	0.99	irs
เชียงใหม่	25	0.77	0.77	0.59	0.87	irs
เชียงใหม่	26	0.74	0.67	0.49	0.81	irs
เชียงใหม่	27	0.91	0.89	0.81	0.91	drs
เชียงใหม่	28	0.82	0.58	0.48	0.68	irs
เชียงใหม่	29	0.74	0.65	0.48	0.82	irs
เชียงใหม่	30	0.84	0.59	0.49	0.65	irs

ตาราง 4 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงใหม่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นทอหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงใหม่	31	0.86	0.40	0.35	0.56	irs
เชียงใหม่	32	0.76	0.73	0.55	0.96	irs
เชียงใหม่	33	0.78	0.97	0.76	0.87	drs
เชียงใหม่	34	0.72	0.77	0.55	0.95	irs
เชียงใหม่	35	0.96	0.94	0.90	0.88	drs
เชียงใหม่	36	1.00	0.67	0.67	1.00	crs
เชียงใหม่	37	0.70	0.81	0.56	0.72	irs
เชียงใหม่	38	0.94	0.87	0.82	0.76	irs
เชียงใหม่	39	0.72	0.82	0.59	0.88	irs
เชียงใหม่	40	0.88	0.64	0.56	0.50	irs
เชียงใหม่	41	0.74	0.84	0.62	0.97	irs
เชียงใหม่	42	0.58	0.89	0.51	0.98	irs
เชียงใหม่	43	0.71	0.61	0.43	0.87	irs
เชียงใหม่	44	0.76	0.59	0.45	0.75	irs
เชียงใหม่	45	0.79	0.74	0.58	0.94	irs
เชียงใหม่	46	0.80	0.78	0.62	0.99	irs
เชียงใหม่	47	0.78	0.77	0.60	0.92	irs
เชียงใหม่	48	0.73	0.52	0.38	0.75	irs
เชียงใหม่	49	0.90	0.55	0.49	0.69	irs
เชียงใหม่	50	1.00	0.71	0.71	1.00	crs
เชียงใหม่	51	0.81	0.79	0.64	0.79	irs
เชียงใหม่	52	0.72	0.87	0.63	0.60	irs
เชียงใหม่	53	0.73	0.66	0.48	0.81	irs
เชียงใหม่	54	0.74	0.53	0.39	0.82	irs
เชียงใหม่	55	0.77	0.75	0.58	0.81	irs
เชียงใหม่	56	0.86	0.79	0.68	0.76	irs
เชียงใหม่	57	0.85	0.68	0.57	0.92	irs
เชียงใหม่	58	0.79	0.74	0.59	0.92	irs
เชียงใหม่	59	0.89	0.67	0.60	0.66	irs
เชียงใหม่	60	1.00	1.00	1.00	1.00	crs

ตาราง 4 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงใหม่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเฝ้าห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงใหม่	61	0.99	0.74	0.73	1.00	drs
เชียงใหม่	62	0.90	0.55	0.49	0.67	irs
เชียงใหม่	63	0.98	0.59	0.58	0.88	irs
เชียงใหม่	64	0.73	0.88	0.65	0.60	irs
เชียงใหม่	65	0.85	0.75	0.64	0.56	irs
เชียงใหม่	66	0.82	0.84	0.68	0.95	irs
เชียงใหม่	67	1.00	1.00	1.00	1.00	crs
เชียงใหม่	68	0.94	0.99	0.93	0.71	drs
เชียงใหม่	69	1.00	0.96	0.96	0.82	drs
เชียงใหม่	70	1.00	1.00	1.00	0.74	drs
เชียงใหม่	71	0.95	0.67	0.64	1.00	irs
เชียงใหม่	72	0.86	0.31	0.27	0.74	irs
เชียงใหม่	73	0.80	0.78	0.62	1.00	crs
เชียงใหม่	74	0.72	0.81	0.58	1.00	irs
เชียงใหม่	75	0.61	1.00	0.61	0.97	drs
เชียงใหม่	76	0.78	0.53	0.41	0.87	irs
เชียงใหม่	77	1.00	1.00	1.00	1.00	crs
เชียงใหม่	78	0.74	0.83	0.61	1.00	irs

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SE คือค่าประสิทธิภาพต่อขนาดการผลิตในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SCALE คือลักษณะผลตอบต่อขนาดของการบ่มยาสูบในอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

- irs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะที่เพิ่มขึ้น

- crs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะคงที่

- drs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะลดลง

ตาราง 5 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่อายุบในจังหวัดเชียงใหม่ ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงใหม่	1	0.63	0.94	0.59	0.66	irs
เชียงใหม่	2	0.75	0.63	0.47	0.67	irs
เชียงใหม่	3	0.87	0.62	0.54	0.98	irs
เชียงใหม่	4	0.85	0.54	0.46	0.95	irs
เชียงใหม่	5	0.70	0.83	0.58	0.65	irs
เชียงใหม่	6	0.73	0.52	0.38	0.53	irs
เชียงใหม่	7	0.69	0.78	0.53	0.83	irs
เชียงใหม่	8	0.77	0.67	0.51	0.84	irs
เชียงใหม่	9	0.68	0.75	0.51	0.73	irs
เชียงใหม่	10	0.84	0.81	0.68	0.58	irs
เชียงใหม่	11	0.73	0.60	0.44	0.62	irs
เชียงใหม่	12	0.84	0.71	0.60	0.87	irs
เชียงใหม่	13	0.72	0.59	0.42	0.71	irs
เชียงใหม่	14	0.76	0.60	0.45	0.86	irs
เชียงใหม่	15	0.75	0.75	0.56	0.78	irs
เชียงใหม่	16	0.81	0.72	0.59	0.73	irs
เชียงใหม่	17	0.90	0.65	0.58	0.90	irs
เชียงใหม่	18	0.66	0.70	0.46	0.87	irs
เชียงใหม่	19	0.63	0.78	0.49	0.81	irs
เชียงใหม่	20	1.00	0.71	0.71	0.75	irs
เชียงใหม่	21	0.73	0.66	0.48	0.68	irs
เชียงใหม่	22	1.00	0.67	0.67	0.31	irs
เชียงใหม่	23	0.84	0.88	0.74	0.64	irs
เชียงใหม่	24	0.62	0.62	0.39	0.79	irs
เชียงใหม่	25	0.51	0.68	0.35	0.80	irs
เชียงใหม่	26	0.98	0.63	0.61	0.97	irs
เชียงใหม่	27	0.54	0.86	0.46	0.87	irs
เชียงใหม่	28	0.60	0.86	0.52	0.89	irs
เชียงใหม่	29	0.62	0.57	0.35	0.64	irs
เชียงใหม่	30	0.80	0.95	0.76	0.67	irs

ตาราง 5 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ชาวนาในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเฝ้าห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงราย	31	0.52	0.92	0.48	0.73	irs
เชียงราย	32	0.69	0.80	0.55	0.56	irs
เชียงราย	33	0.73	0.80	0.59	0.70	irs
เชียงราย	34	0.97	0.46	0.45	0.91	irs
เชียงราย	35	0.84	0.81	0.68	0.58	irs
เชียงราย	36	0.60	0.85	0.51	0.81	irs
เชียงราย	37	0.74	0.84	0.61	0.72	irs
เชียงราย	38	0.60	0.85	0.51	0.89	irs
เชียงราย	39	0.92	0.65	0.59	0.97	irs
เชียงราย	40	1.00	0.55	0.55	0.94	irs
เชียงราย	41	0.98	0.51	0.50	0.91	irs
เชียงราย	42	0.76	0.91	0.69	0.72	drs
เชียงราย	43	1.00	0.79	0.79	1.00	crs
เชียงราย	44	0.78	0.95	0.73	0.64	irs
เชียงราย	45	0.74	0.82	0.60	0.61	irs
เชียงราย	46	0.89	0.62	0.55	0.73	irs
เชียงราย	47	0.70	0.67	0.47	0.96	irs
เชียงราย	48	0.77	0.54	0.41	0.33	irs
เชียงราย	49	0.64	0.82	0.52	0.83	irs
เชียงราย	50	0.79	0.71	0.56	0.61	irs
เชียงราย	51	0.99	0.36	0.36	0.57	irs
เชียงราย	52	0.82	0.78	0.64	0.82	irs
เชียงราย	53	0.84	0.64	0.54	0.75	irs
เชียงราย	54	0.63	0.78	0.49	0.88	irs
เชียงราย	55	0.77	0.62	0.48	0.51	irs
เชียงราย	56	0.78	0.89	0.69	0.71	irs
เชียงราย	57	0.60	0.69	0.42	0.42	irs
เชียงราย	58	0.78	0.55	0.43	0.97	irs
เชียงราย	59	0.75	0.86	0.64	0.63	irs
เชียงราย	60	1.00	0.93	0.93	1.00	crs

ตาราง 5 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ชาวนาในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงราย	61	0.65	0.86	0.56	0.91	irs
เชียงราย	62	0.63	0.92	0.58	0.68	irs
เชียงราย	63	0.73	0.84	0.61	0.84	irs
เชียงราย	64	0.70	0.65	0.45	0.73	irs
เชียงราย	65	0.49	0.77	0.38	0.91	irs
เชียงราย	66	0.56	0.84	0.47	0.88	irs
เชียงราย	67	0.65	0.94	0.61	0.90	irs
เชียงราย	68	0.77	0.80	0.61	0.70	irs
เชียงราย	69	0.60	0.81	0.48	0.92	irs
เชียงราย	70	0.99	0.97	0.96	0.60	drs
เชียงราย	71	1.00	0.59	0.59	0.63	irs
เชียงราย	72	0.71	0.70	0.49	0.75	irs
เชียงราย	73	0.59	0.64	0.38	0.81	irs
เชียงราย	74	0.77	0.40	0.31	0.85	irs
เชียงราย	75	0.79	0.83	0.66	0.81	irs
เชียงราย	76	1.00	1.00	1.00	0.95	drs
เชียงราย	77	0.69	0.72	0.50	0.91	irs
เชียงราย	78	0.82	0.86	0.70	0.66	irs
เชียงราย	79	0.75	0.78	0.59	0.61	irs
เชียงราย	80	0.92	0.65	0.60	0.60	irs
เชียงราย	81	0.75	0.89	0.67	0.99	drs
เชียงราย	82	0.71	0.81	0.57	0.88	irs
เชียงราย	83	0.64	0.76	0.49	0.86	irs
เชียงราย	84	0.91	0.45	0.41	0.82	irs
เชียงราย	85	0.61	0.48	0.30	0.50	irs
เชียงราย	86	0.95	0.71	0.67	0.55	irs
เชียงราย	87	0.73	0.97	0.71	0.92	drs
เชียงราย	88	0.85	0.48	0.41	0.61	irs
เชียงราย	89	0.89	0.56	0.50	0.82	irs
เชียงราย	90	0.64	0.99	0.63	0.96	drs

ตาราง 5 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก
2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงราย	91	0.64	0.86	0.55	0.80	irs
เชียงราย	92	0.78	0.76	0.59	0.71	irs
เชียงราย	93	0.62	0.92	0.57	0.67	irs
เชียงราย	94	0.85	0.69	0.58	0.48	irs
เชียงราย	95	0.68	0.81	0.55	0.56	irs
เชียงราย	96	0.79	0.54	0.42	0.83	irs
เชียงราย	97	0.94	0.57	0.53	0.59	irs
เชียงราย	98	0.76	0.89	0.68	0.75	irs
เชียงราย	99	0.69	0.82	0.57	0.79	irs
เชียงราย	100	0.69	0.66	0.45	0.77	irs
เชียงราย	101	0.83	0.69	0.57	0.87	irs
เชียงราย	102	0.65	0.79	0.51	0.91	irs
เชียงราย	103	0.52	0.81	0.42	0.91	irs
เชียงราย	104	0.81	0.78	0.63	0.85	irs
เชียงราย	105	0.80	0.98	0.78	0.86	drs
เชียงราย	106	0.82	0.78	0.63	0.78	irs
เชียงราย	107	0.78	0.76	0.59	0.68	irs
เชียงราย	108	0.60	0.87	0.52	0.74	irs
เชียงราย	109	0.85	0.76	0.65	0.97	drs
เชียงราย	110	0.63	0.66	0.42	0.87	irs
เชียงราย	111	1.00	0.74	0.74	0.88	drs
เชียงราย	112	0.84	0.89	0.75	0.98	irs
เชียงราย	113	0.76	0.66	0.50	0.95	irs

ตาราง 5 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดเชียงราย ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นทอหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
เชียงราย	114	0.70	0.53	0.37	0.42	irs
เชียงราย	115	0.59	0.67	0.39	0.80	irs
เชียงราย	116	0.78	0.64	0.50	0.94	irs

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SE คือค่าประสิทธิภาพต่อขนาดการผลิตในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SCALE คือลักษณะผลตอบต่อขนาดของการบ่มยาสูบในอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

- irs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะที่เพิ่มขึ้น

- crs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะคงที่

- drs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะลดลง

ตาราง 6 ข ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ปีการเพาะปลูก 2545-2546
 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
แพร่	1	0.79	0.76	0.60	0.52	irs
แพร่	2	0.67	0.74	0.49	0.65	irs
แพร่	3	0.82	0.58	0.47	0.35	irs
แพร่	4	0.83	0.76	0.63	0.61	irs
แพร่	5	0.76	0.73	0.55	0.70	irs
แพร่	6	0.73	0.76	0.55	0.55	irs
แพร่	7	0.80	0.70	0.56	0.53	irs
แพร่	8	0.65	0.85	0.55	0.80	irs
แพร่	9	0.82	0.64	0.53	0.57	irs
แพร่	10	0.75	0.76	0.57	0.57	irs
แพร่	11	0.82	0.75	0.61	0.57	irs
แพร่	12	0.73	0.76	0.55	0.54	irs
แพร่	13	0.84	0.82	0.69	0.53	irs
แพร่	14	0.85	0.79	0.67	0.47	irs
แพร่	15	0.65	0.86	0.56	0.62	irs
แพร่	16	0.64	0.83	0.53	0.74	irs
แพร่	17	0.79	0.81	0.64	0.51	irs
แพร่	18	0.75	0.73	0.55	0.66	irs
แพร่	19	0.81	0.84	0.68	0.51	irs
แพร่	20	0.70	0.81	0.57	0.59	irs
แพร่	21	1.00	0.79	0.79	0.47	irs
แพร่	22	0.68	0.73	0.49	0.49	irs
แพร่	23	0.65	0.58	0.38	0.26	irs
แพร่	24	0.65	0.53	0.34	0.25	irs
แพร่	25	0.69	0.77	0.53	0.52	irs
แพร่	26	0.70	0.65	0.45	0.57	irs
แพร่	27	0.60	0.73	0.44	0.58	irs
แพร่	28	0.70	0.45	0.31	0.76	irs
แพร่	29	0.86	0.39	0.34	0.28	irs
แพร่	30	0.69	0.63	0.44	0.44	irs

ตาราง 6 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นห่อหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
แพร่	31	0.79	0.69	0.55	0.22	irs
แพร่	32	0.67	0.63	0.42	0.34	irs
แพร่	33	0.91	0.81	0.74	0.48	irs
แพร่	34	0.85	0.66	0.56	0.21	irs
แพร่	35	0.81	0.54	0.44	0.26	irs
แพร่	36	0.79	0.49	0.38	0.44	irs
แพร่	37	0.61	0.72	0.44	0.88	irs
แพร่	38	0.63	0.95	0.60	0.68	irs
แพร่	39	0.80	0.83	0.67	0.45	irs
แพร่	40	0.74	0.43	0.32	0.98	irs
แพร่	41	0.42	0.63	0.26	0.91	irs
แพร่	42	0.63	0.68	0.43	0.60	irs
แพร่	43	0.76	0.57	0.44	0.26	irs
แพร่	44	0.79	0.49	0.39	0.87	irs
แพร่	45	0.76	0.60	0.45	0.21	irs
แพร่	46	0.80	0.54	0.43	0.44	irs
แพร่	47	0.69	0.84	0.58	0.49	irs
แพร่	48	0.70	0.66	0.46	0.44	irs
แพร่	49	0.83	0.63	0.52	0.32	irs
แพร่	50	0.59	0.62	0.36	0.28	irs
แพร่	51	0.76	0.58	0.44	0.23	irs
แพร่	52	0.60	0.74	0.44	0.44	irs
แพร่	53	0.65	0.83	0.54	0.59	irs
แพร่	54	0.79	0.56	0.44	0.29	irs
แพร่	55	0.88	0.58	0.51	0.22	irs
แพร่	56	0.72	0.80	0.58	0.52	irs
แพร่	57	0.70	0.66	0.46	0.44	irs
แพร่	58	0.87	0.78	0.68	0.49	irs
แพร่	59	0.65	0.80	0.52	0.62	irs
แพร่	60	0.69	0.77	0.53	0.52	irs

ตาราง 6 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นทอหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
แพร่	61	0.95	0.94	0.89	0.47	irs
แพร่	62	0.89	0.90	0.80	0.40	irs
แพร่	63	0.96	0.84	0.81	0.39	irs
แพร่	64	0.81	0.85	0.69	0.44	irs
แพร่	65	1.00	1.00	1.00	0.48	irs
แพร่	66	0.85	0.90	0.76	0.42	irs
แพร่	67	0.75	0.85	0.64	0.47	irs
แพร่	68	0.84	0.85	0.71	0.39	irs
แพร่	69	1.00	1.00	1.00	0.48	irs
แพร่	70	0.85	0.83	0.71	0.42	irs
แพร่	71	0.82	0.53	0.44	0.50	irs
แพร่	72	0.78	0.83	0.65	0.62	irs
แพร่	73	0.98	0.77	0.75	0.37	irs
แพร่	74	0.71	0.68	0.49	0.34	irs
แพร่	75	0.61	0.80	0.49	0.60	irs
แพร่	76	0.83	0.78	0.64	0.56	irs
แพร่	77	0.84	0.80	0.67	0.42	irs
แพร่	78	0.79	0.73	0.58	0.42	irs
แพร่	79	0.63	0.66	0.41	0.44	irs
แพร่	80	0.95	0.72	0.68	0.31	irs
แพร่	81	0.75	0.54	0.40	0.34	irs
แพร่	82	0.62	0.66	0.40	0.38	irs
แพร่	83	0.64	0.63	0.40	0.37	irs
แพร่	84	0.66	0.61	0.40	0.37	irs
แพร่	85	0.67	0.70	0.47	0.58	irs
แพร่	86	0.58	0.69	0.40	0.66	irs
แพร่	87	0.67	0.76	0.51	0.57	irs
แพร่	88	0.84	0.77	0.64	0.43	irs
แพร่	89	0.81	0.71	0.57	0.37	irs
แพร่	90	0.74	0.74	0.55	0.59	irs

ตาราง 6 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นท่อนูน Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
แพร่	91	0.69	0.80	0.55	0.56	irs
แพร่	92	0.73	0.62	0.45	0.33	irs
แพร่	93	0.73	0.66	0.48	0.61	irs
แพร่	94	0.60	0.68	0.41	0.66	irs
แพร่	95	0.73	0.61	0.45	0.32	irs
แพร่	96	0.59	0.70	0.41	0.69	irs
แพร่	97	0.62	0.70	0.43	0.71	irs
แพร่	98	0.61	0.74	0.45	0.80	irs
แพร่	99	0.62	0.73	0.46	0.83	irs
แพร่	100	0.62	0.71	0.44	0.89	irs
แพร่	101	0.69	0.95	0.66	0.67	irs
แพร่	102	0.75	0.73	0.55	0.62	irs
แพร่	103	0.61	0.93	0.57	0.87	irs
แพร่	104	0.75	0.67	0.50	0.30	irs
แพร่	105	0.87	0.59	0.51	0.27	irs
แพร่	106	0.79	0.73	0.58	0.41	irs
แพร่	107	0.83	0.73	0.61	0.32	irs
แพร่	108	0.76	0.65	0.49	0.21	irs
แพร่	109	0.69	0.76	0.53	0.52	irs
แพร่	110	0.81	0.60	0.49	0.60	irs

ตาราง 6 ข (ต่อ) ประสิทธิภาพการผลิตของชาวไร่ยาสูบในจังหวัดแพร่ ในปีการเพาะปลูก

2545 – 2546 ที่ได้จากวิธีการเส้นทอหุ้ม Data Envelopment Analysis (DEA)

จังหวัด	ตัวอย่างที่	ค่า TE	ค่า AE	ค่า EE	ค่า SE	SCALE
แพร่	111	0.78	0.79	0.62	0.52	irs
แพร่	112	0.70	0.53	0.37	0.68	irs
แพร่	113	0.74	0.50	0.37	0.67	irs

ที่มา : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : * ค่า TE คือค่าประสิทธิภาพทางเทคนิคในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า AE คือค่าประสิทธิภาพทางราคาในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SE คือค่าประสิทธิภาพต่อขนาดการผลิตในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า EE คือค่าประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจในการบ่มยาสูบของอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

* ค่า SCALE คือลักษณะผลตอบต่อขนาดของการบ่มยาสูบในอุตสาหกรรมใบยาสูบขนาดเล็ก

- irs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะที่เพิ่มขึ้น

- crs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะคงที่

- drs คือผลผลิตที่ได้มีลักษณะลดลง

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University

All rights reserved

ภาคผนวก ค

ผลการประมาณค่าสมการพรมแดน

1ค. ผลการประมาณค่าฟังก์ชันพรมแดนกำไรด้วยโปรแกรม Limdep Version 7.0

```

+-----+
| Limited Dependent Variable Model - FRONTIER |
| Maximum Likelihood Estimates                |
| Model estimated: May 11, 2005 at 10:00:25PM. |
| Dependent variable                          LNPROFIT |
| Weighting variable                           None      |
| Number of observations                       307         |
| Iterations completed                        23         |
| Log likelihood function                     -104.7106    |
| Variances: Sigma-squared(v)=                .06581     |
|           Sigma-squared(u)=                 .14180     |
|           Sigma(v) =                       .25653     |
|           Sigma(u) =                       .37657     |
| Sigma = Sqr[(s^2(u)+s^2(v))]=              .45564     |
| Stochastic Production Frontier, e=v-u.      |
+-----+

```

Variable	Coefficient	Standard Error	b/St.Er.	P[Z >z]	Mean of X
Primary Index Equation for Model					
Constant	4.595986559	.80251749	5.727	.0000	
LNPF	-.6874282266	.15487731	-4.439	.0000	-4.1301661
LNPLFF	-.3471894038	.15377188	-2.258	.0240	1.3410519
LNPLCT	-.4095063040	.15907422	-2.574	.0100	.79169085
LNPLCPT	-.3066852580	.11294907	-2.715	.0066	.81258556
LNFT	.3050496888	.55861626E-01	5.461	.0000	.29109120
RA2	.6711086377	.30279603	2.216	.0267	.41706812
RA3	.7411974343	.40686209	1.822	.0685	.11616672E-01
QUOTA	.9536827501E-01	.21946164E-01	4.346	.0000	1.8794788
TYPED1	.5812692986	.19168940	3.032	.0024	.30293160
TYPED2	.7535205876	.32756528	2.300	.0214	.26058632E-01
TYPED3	.5495425802	.25539569	2.152	.0314	.26058632E-01
TYPED5	.6733316463	.26937062	2.500	.0124	.15309446
TYPED6	.6583939133	.26536396	2.481	.0131	.12703583
AREA1	.2976088917	.88158151E-01	3.376	.0007	.25407166
AREA2	-.5163809699	.87969857E-01	-5.870	.0000	.36807818
Variance parameters for compound error					
Lambda	1.467920838	.43128668	3.404	.0007	
Sigma	.4556446054	.44395980E-01	10.263	.0000	

(Note: E+nn or E-nn means multiply by 10 to + or -nn power.)

2ก. ผลการประมาณค่าฟังก์ชันพรมแดนต้นทุนด้วยโปรแกรม Limdep Version 7.0

Variable	Coefficient	Standard Error	b/St.Er.	P[Z >z]	Mean of X
-----+-----+-----+-----+-----+-----					
Limited Dependent Variable Model - FRONTIER					
Maximum Likelihood Estimates					
Model estimated: May 11, 2005 at 09:55:48PM.					
Dependent variable LNTC					
Weighting variable None					
Number of observations 307					
Iterations completed 21					
Log likelihood function -13.11627					
Variances: Sigma-squared(v)= .01890					
Sigma-squared(u)= .13555					
Sigma(v) = .13747					
Sigma(u) = .36817					
Sigma = Sqr[(s^2(u)+s^2(v))]= .39300					
Stochastic Cost Frontier, e=v+u.					
-----+-----+-----+-----+-----+-----					
Variable Coefficient Standard Error b/St.Er. P[Z >z] Mean of X					
-----+-----+-----+-----+-----+-----					
Primary Index Equation for Model					
Constant	4.351544808	.83056979	5.239	.0000	
LNPF	.8861684373	.10537791	8.409	.0000	-.18276427E-01
LNPLFF	.3105090428	.12117455	2.562	.0104	5.4529416
LNPLCT	.2746763998	.12936318	2.123	.0337	4.9035805
LNFT	.9679173346E-01	.46445476E-01	2.084	.0372	.29109120
QUOTA	.5502640534E-01	.14430771E-01	3.813	.0001	1.8794788
TYPED1	.2247040148	.57534083E-01	3.906	.0001	.30293160
TYPED2	.2734069026	.12281861	2.226	.0260	.26058632E-01
TYPED3	.2851485798	.79655236E-01	3.580	.0003	.26058632E-01
TYPED4	.2552729488	.73867903E-01	3.456	.0005	.34527687
TYPED6	.2047685969	.58083626E-01	3.525	.0004	.12703583
AREA1	-.7369988294E-01	.69621720E-01	-1.059	.2898	.25407166
AREA2	.1737163445	.78067145E-01	2.225	.0261	.36807818
LN Y	.2851142695	.48876860E-01	5.833	.0000	8.2898233
Variance parameters for compound error					
Lambda	2.678099516	.35053691	7.640	.0000	
Sigma	.3929956834	.26306990E-01	14.939	.0000	
(Note: E+nn or E-nn means multiply by 10 to + or -nn power.)					

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ	นายนพรัตน์ สิทธิโชคธนารักษ์
วัน เดือน ปี เกิด	4 ตุลาคม 2523
ประวัติการศึกษา	สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2541 สำเร็จการศึกษาปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2545
ทุนการศึกษา	ทุนอุดหนุนบัณฑิตศึกษา คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2547

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved