

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์

ที่มาของความเจริญเติบโตของสาขาอุตสาหกรรมใน
ประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2529 - 2536

ชื่อผู้เขียน

นางสาวอัญรัตน์ วิเชียร

เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วสันต์ ศิริพุด

ประธานกรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรทิพย์ เรียรธีรวิทย์

กรรมการ

อาจารย์ ธเนศ ศรีวิชัยลำพันธ์

กรรมการ

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการศึกษานี้คือ 1) เพื่อศึกษาถึงที่มาของความเจริญเติบโตของสาขาอุตสาหกรรมทางด้านอุปทาน ในช่วงปี พ.ศ. 2529 - 2536 และ 2) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความเจริญเติบโตของผลผลิตภาพการผลิตโดยรวม

วิธีการศึกษามีดังนี้คือ 1) ใช้การวิเคราะห์บัญชีของความเจริญเติบโต (growth accounting analysis) ของสำนักนีโอคลาสสิกแบบไม่มีพารามิเตอร์ (non - parametric approach) ในการประมาณค่าการมีส่วนร่วมของปัจจัยต่างๆที่กำหนดความเจริญเติบโตของผลผลิต (contribution to output growth) ได้แก่ ความเจริญเติบโตของปัจจัยการผลิตขั้นกลาง ปัจจัยทุน และปัจจัยแรงงาน และความเจริญเติบโตของผลผลิตภาพการผลิตโดยรวม (total factor productivity growth : TFPG) หรือ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี (technological progress) ทั้งในภาพรวมและระดับหมู่ใหญ่อุตสาหกรรม (3 digits TSIC) และ 2) ใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงซ้อน (multiple linear regression analysis) ในการศึกษาถึงปัจจัยที่กำหนดความเจริญเติบโตของผลผลิตภาพการผลิตโดยรวมโดยอาศัยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด (ordinary least square method : OLS) ในการประมาณค่าพารามิเตอร์

ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า

1. ในช่วงปี พ.ศ. 2529 - 2536 ความเจริญเติบโตของผลผลิตที่แท้จริงของอุตสาหกรรมเป็นผลมาจากความเจริญเติบโตของปัจจัยการผลิตทั้งหมด ในขณะที่ความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมไม่มีบทบาทอยู่เลย และเมื่อแบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ช่วงเวลาคือ ช่วงแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2529 - 2533 และช่วงที่สองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2534 - 2536 พบว่า ความเจริญเติบโตของปัจจัยการผลิตมีบทบาทต่อความเจริญเติบโตของผลผลิตที่แท้จริงเพิ่มมากขึ้นในช่วงที่สองโดยเฉพาะปัจจัยแรงงานและปัจจัยทุน ในขณะที่ความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมกลับมีบทบาทลดน้อยลง

2. สำหรับการศึกษาในระดับหมู่ใหญ่อุตสาหกรรมพบว่า ในช่วงปี พ.ศ. 2529 - 2536 ความเจริญเติบโตของผลผลิตที่แท้จริงในอุตสาหกรรมทุกหมู่ ส่วนใหญ่เป็นผลมาจากความเจริญเติบโตของปัจจัยการผลิตโดยเฉพาะปัจจัยขั้นกลาง ในขณะที่ความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมแทบจะไม่มีหรือไม่มีบทบาทเลย และเมื่อแบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ช่วงเวลาคือ ช่วงแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2529 - 2533 และช่วงที่สองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2534 - 2536 พบว่าในช่วงแรกและช่วงที่สองโครงสร้างการผลิตมีลักษณะคล้ายคลึงกัน แต่มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยในระหว่าง 2 ช่วงเวลาโดยสามารถแบ่งอุตสาหกรรมออกได้เป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มแรกได้แก่ อุตสาหกรรมที่ความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมมีบทบาทเพิ่มขึ้น และกลุ่มที่สองได้แก่ อุตสาหกรรมที่ความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมมีบทบาทลดลง โดยกลุ่มแรกประกอบด้วยการผลิตอาหาร การผลิตหนังสือและผลิตภัณฑ์จากหนังสือ การผลิตไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ การผลิตเครื่องเรือน การผลิตเคมีภัณฑ์และผลิตภัณฑ์เคมี การผลิตผลิตภัณฑ์ยางและผลิตภัณฑ์พลาสติก การผลิตผลิตภัณฑ์จากแร่โลหะ อุตสาหกรรมโลหะขั้นมูลฐาน การผลิตผลิตภัณฑ์โลหะยกเว้นเครื่องจักรและอุปกรณ์ และการผลิตเครื่องจักรยกเว้นเครื่องไฟฟ้า และสำหรับกลุ่มที่สองประกอบด้วยอุตสาหกรรมเครื่องตี การผลิตยาสูบ การผลิตสิ่งทอสิ่งถัก การผลิตเครื่องแต่งกาย การผลิตเครื่องจักร เครื่องมือและเครื่องใช้ที่ใช้ไฟฟ้า การผลิตอุปกรณ์การขนส่ง และอุตสาหกรรมอื่นๆ

3. สำหรับการศึกษาถึงปัจจัยที่กำหนดความเจริญเติบโตของผลิตภาพการผลิตโดยรวมนั้น เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านข้อมูลทำให้สมการถดถอยเชิงเส้นที่ประมาณขึ้นมานั้นไม่นัยสำคัญทางสถิติพอที่จะใช้อธิบายได้ ดังนั้นผลการศึกษาในส่วนนี้จึงไม่สามารถนำไปสนับสนุนสมมติฐานในข้อ 2 และบรรลุลักษณะประสงค์ข้อ 3 ที่ตั้งไว้ได้

Thesis Title	Sources of Growth of Manufacturing Sector in Thailand : 1986 - 1993	
Author	Miss Anyarat Wichian	
M. Econ.	Economics	
Examining Committee	Asst. Prof. Vasant Siripool	Chairman
	Asst. Prof. Prontip Tianteerawit	Member
	Lect. Thanee Sriwichailamphan	Member

ABSTRACT

The objectives of this study were : 1) to analyse the sources of output growth of manufacturing sector on the supply side during 1986 to 1993, and 2) to analyse the effect of factors affecting total factor productivity growth.

The methods of this study were : 1) use the growth accounting analysis of Neoclassic non - parametric approach to evaluate the contribution of various factors to output growth, i.e. the growth of intermediate input, capital input, labor input and total factor productivity growth (TFPG) or technological progress of the whole manufacturing sector and three digits TSIC level, and 2) use multiple linear regression analysis to analyse the determinant factors affecting total factor productivity growth, i.e. the growth rate of real output and capital stock by using ordinary least square method for coefficient estimation.

The results of this study showed that :

1) The growth of real output of the whole manufacturing sector during 1986 to 1993 was entirely resulting from the growth of factor inputs, while total factor productivity growth did not have any impact on the real output growth. Furthermore, when this study was divided into two periods, i.e. 1986 to 1990 and 1991 to 1993, it was found that in the second period (1991 - 1993), the contribution to real output growth of factor inputs increased, while that of total factor productivity growth decreased.

2) For the growth of manufacture at three digits TSIC level, it was found that in every major manufacturing groups, most of the growth of real output was resulting from the growth of factor inputs, while total factor productivity growth had hardly or did not have any impact on the real output growth. When this study was divided into two periods, it was found that the productive structure in the first and second period was not differ. However, there exist some changes between the two periods which could classify industries into two groups. First group was industries with the contribution to total factor productivity growth increased, i.e. food manufacturing, manufacture of leather and products of leather, wood, furniture, industrial chemical and other chemical products, rubber and plastic products, non - metallic mineral products, iron and steel and non - ferrous metal basic industries, manufacture of fabricated metal products, except machinery and equipment, and manufacture of machinery except electrical. The second group was industries with the contribution to total factor productivity growth decreased, i.e. beverage industries, tobacco manufactures, manufacture of textiles, wearing apparel, electrical machinery, transport equipment and other manufacturing industries.

3) For the analysis of the effect of determinant factors affecting the total factor productivity growth, it was found that growth of real output and capital stock did not have significant effect on total factor productivity growth. The results showed this because data used in this study had some constraints. Thus, the results of this part of study could not support the second assumption and the third study objectives.