

บทที่ 4

การวิเคราะห์ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง ปัญหาที่พบจากการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ เชียงใหม่ 1 นอกจากจะได้ศึกษาถึงปัญหาที่พบจากการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 แล้ว ยังศึกษาไปถึงประเด็นความผิด และกระบวนการ ขั้นตอนในการตรวจคืนภาษี ซึ่งผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลการดำเนินการตรวจคืน จากรายงานผลการ ตรวจค้างคืนภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเงินสด (ตส.4) บันทึกรายงานการตรวจปฏิบัติการตรวจคืนภาษี มูลค่าเพิ่ม (ต.ป.08) รายงานการค้างคืนภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเงินสด (ตส.4) และรายงานค้างตรวจคืน ภาษีมูลค่าเพิ่ม (นตป.1) ในช่วงปี 2545(มกราคม 2545 – ธันวาคม 2545) โดยในบทนี้จะแสดงผล การศึกษาในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- 4.1 ปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงาน สรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1
 - 4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - 4.1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม
- 4.2 ผลการจัดเก็บ และการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ปี 2545 ของสำนักงานสรรพากร พื้นที่เชียงใหม่ 1
- 4.3 ผลการดำเนินการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของเจ้าหน้าที่สำนักงาน สำนักงานสรรพากร พื้นที่เชียงใหม่ 1

รายละเอียดของการอภิปรายผลการศึกษา มีดังต่อไปนี้

4.1 ปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานสรรพากร
พื้นที่เชียงใหม่ 1

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชาย	7	11.67
หญิง	53	88.33
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 88.33 และเป็นเพศชายจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.67

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
20 – 30 ปี	28	46.67
31 – 40 ปี	26	43.33
41 – 50 ปี	5	8.33
มากกว่า 50 ปี	1	1.67
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีจำนวน 28 คนคิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา คือช่วงอายุระหว่าง 31 – 40 ปี มีจำนวน 26 คนคิดเป็นร้อยละ 43.33 ช่วงอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีจำนวน 5 คนคิดเป็นร้อยละ 8.33 อายุมากกว่า 50 ปีมีจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 1.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	47	78.33
สูงกว่าปริญญาตรี	13	21.67
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 47 คนคิดเป็นร้อยละ 78.33 รองลงมา มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 13 คนคิดเป็นร้อยละ 21.67

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับตำแหน่ง

ระดับตำแหน่ง	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ระดับ 3	22	36.67
ระดับ 4	4	6.67
ระดับ 5	17	28.33
ระดับ 6	15	25.00
สูงกว่าระดับ 6	2	3.33
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งระดับ 3 จำนวน 22 คนคิดเป็นร้อยละ 36.67 รองลงมา มีตำแหน่งระดับ 5 จำนวน 17 คนคิดเป็นร้อยละ 28.33 ตำแหน่งระดับ 6 จำนวน 15 คนคิดเป็นร้อยละ 25.00 ตำแหน่งระดับ 4 จำนวน 4 คนคิดเป็นร้อยละ 6.67 และสูงกว่าระดับ 6 จำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 3.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน

ระยะเวลา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	27	45.00
5 – 10 ปี	19	31.67
11 – 15 ปี	10	16.67
สูงกว่า 15 ปี	4	6.66
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในช่วงต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 27 คนคิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมา มีระยะเวลาอยู่ในช่วง 5 – 10 ปี จำนวน 19 คนคิดเป็นร้อยละ 31.67 ช่วงระยะเวลา 11 – 15 ปี จำนวน 10 คนคิดเป็นร้อยละ 16.67 และช่วงระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี จำนวน 4 คนคิดเป็นร้อยละ 6.66 ตามลำดับ

4.1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ		ระดับปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบเครือข่ายรัษฎากร	จำนวน ร้อยละ	8 13.33	12 20.00	21 35.00	18 30.00	1 1.67	60 100.00	3.13 ปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการ โดยไม่แจ้งย้ายสถานประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	5 8.33	18 30.00	22 36.67	10 16.67	5 8.33	60 100.00	3.13 ปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล	จำนวน ร้อยละ	9 15.00	13 21.67	20 33.33	18 30.00	- -	60 100.00	3.22 ปานกลาง
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ	จำนวน ร้อยละ	7 11.67	20 33.33	20 33.33	4 6.67	9 15.00	60 100.00	3.20 ปานกลาง
5. ผู้ประกอบการแสดงยอดขายไว้ไม่ครบถ้วน	จำนวน ร้อยละ	15 25.00	16 26.67	16 26.67	9 15.00	4 6.66	60 100.00	3.48 ปานกลาง
6. ผู้ประกอบการนำใบกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้	จำนวน ร้อยละ	4 6.66	18 30.00	22 36.67	13 21.67	3 5.00	60 100.00	3.12 ปานกลาง
7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง	จำนวน ร้อยละ	6 10.00	11 18.33	30 50.00	10 16.67	3 5.00	60 100.00	3.12 ปานกลาง
8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	จำนวน ร้อยละ	4 6.67	17 28.33	30 50.00	7 11.67	2 3.33	60 100.00	3.23 ปานกลาง
9. ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	จำนวน ร้อยละ	6 10.00	18 30.00	29 48.33	6 10.00	1 1.67	60 100.00	3.37 ปานกลาง
10. ผู้ประกอบการไม่ออกใบกำกับภาษี	จำนวน ร้อยละ	10 16.67	15 25.00	12 20.00	11 18.33	12 20.00	60 100.00	3.00 ปานกลาง
11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย	จำนวน ร้อยละ	5 8.33	22 36.67	11 18.33	19 31.67	3 5.00	60 100.00	3.12 ปานกลาง
12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	5 8.33	15 25.00	28 46.67	10 16.67	60 100.00	2.35 น้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	9 15.00	24 40.00	16 26.67	9 15.00	2 3.33	60 100.00	3.48 ปานกลาง
14. ผู้ประกอบการนำยอดเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง	จำนวน ร้อยละ	7 11.67	10 16.66	30 50.00	6 10.00	7 11.67	60 100.00	3.07 ปานกลาง
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมายทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า	จำนวน ร้อยละ	10 16.67	13 21.67	18 30.00	11 18.33	8 13.33	60 100.00	3.10 ปานกลาง
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชีโดยส่วนใหญ่มองให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี	จำนวน ร้อยละ	20 33.33	10 16.67	10 16.67	9 15.00	11 18.33	60 100.00	3.32 ปานกลาง
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มโดยเร็ว	จำนวน ร้อยละ	21 35.00	19 31.67	9 15.00	11 18.33	- -	60 100.00	3.83 มาก
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร	จำนวน ร้อยละ	19 31.67	31 51.67	10 16.66	- -	- -	60 100.00	4.15 มาก
19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่	จำนวน ร้อยละ	18 30.00	15 25.00	27 45.00	- -	- -	60 100.00	3.85 มาก

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ (ต่อ)

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ		ระดับปัญหา					รวม	ค่าเฉลี่ย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	จำนวน	28	-	20	7	5	60	3.65
	ร้อยละ	46.67	-	33.33	11.67	8.33	100.00	มาก
21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย	จำนวน	9	13	20	18	-	60	3.22
	ร้อยละ	15.00	21.67	33.33	30.00	-	100.00	ปานกลาง
รวม	จำนวน	222	320	408	224	86	1,260	3.29
	ร้อยละ	17.62	25.40	32.38	17.78	6.82	100.00	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ปัญหาที่พบในการตรวจค้นภาษีมูลค่าเพิ่ม ในด้านปัญหาของผู้ประกอบการที่ตรวจพบมีดังนี้

1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบเครือข่ายราชการ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการโดยไม่แจ้งการย้ายสถานประกอบการ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางถึงมาก คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
5. ผู้ประกอบการแสดงยอดขายไว้ไม่ครบถ้วน ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลางถึงมาก คิดเป็นร้อยละ 26.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
6. ผู้ประกอบการนำใบกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
9. ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

10. ผู้ประกอบการไม่ออกไปกำกับภาษี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30 ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 46.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 40.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
14. ผู้ประกอบการนำออกเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมาย ทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชี โดยส่วนใหญ่จะให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มโดยเร็ว ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 51.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ดังนั้น ปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ในด้านปัญหาของผู้ประกอบการที่ตรวจพบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.29 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุดได้แก่ ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ

4.15 รองลงมาคือ ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 ตามลำดับ

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ ผู้ประกอบการแสดงยอดขายไว้ไม่ครบถ้วน และผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานที่ประกอบการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 รองลงมาคือ ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่		ระดับปัญหา						รวม	ค่าเฉลี่ย
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
22. ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืนภาษี ทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง	จำนวน ร้อยละ	6 10.00	10 16.67	20 33.33	10 16.67	14 23.33	60 100.00	2.73 ปานกลาง	
23. ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดมีมากเกินไป ทำให้ล่าช้าในการตรวจคืนภาษี	จำนวน ร้อยละ	5 8.33	10 16.67	20 33.33	15 25.00	10 16.67	60 100.00	2.75 ปานกลาง	
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่ต่อเนื่องเกี่ยวกับการดำเนินงานของผู้ประกอบการ	จำนวน ร้อยละ	10 16.67	10 16.67	18 30.00	6 10.00	16 26.66	60 100.00	2.87 ปานกลาง	
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการตีความตามข้อกฎหมาย	จำนวน ร้อยละ	5 8.33	13 21.67	20 33.34	8 13.33	14 23.33	60 100.00	2.78 ปานกลาง	
26. ข้อมูลบนระบบเครือข่ายราชการเป็นข้อมูลที่ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน	จำนวน ร้อยละ	4 6.67	5 8.33	8 13.33	18 30.00	25 41.67	60 100.00	2.08 น้อย	
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม	จำนวน ร้อยละ	8 13.33	8 13.33	10 16.67	19 31.67	15 25.00	60 100.00	2.58 ปานกลาง	
28. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้และเทคนิคในการวิเคราะห์ข้อมูลในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม	จำนวน ร้อยละ	13 21.67	6 10.00	8 13.33	15 25.00	18 30.00	60 100.00	2.68 ปานกลาง	
29. วัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน และยานพาหนะในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	จำนวน ร้อยละ	4 6.67	11 18.33	12 20.00	16 26.67	17 28.33	60 100.00	2.48 น้อย	
30. การจัดสรรค่าตอบแทนค่าเบี่ยงเบนแก่เจ้าหน้าที่	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	8 13.33	10 16.67	11 18.33	29 48.34	60 100.00	2.05 น้อย	
31. เจ้าหน้าที่ขาดการศึกษาอบรม	จำนวน ร้อยละ	2 3.33	4 6.67	15 25.00	16 26.67	23 38.33	60 100.00	2.10 น้อย	
รวม	จำนวน ร้อยละ	59 9.83	85 14.17	141 23.50	134 22.33	181 30.17	600 100.00	2.51 ปานกลาง	

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่มีดังนี้

22. ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืนภาษีทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
23. ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดมีมากเกินไป ทำให้ล่าช้าในการตรวจคืนภาษี ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่เพียงพอเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการตีความตามข้อกำหนด ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.34 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
26. ข้อมูลบนระบบเครือข่ายราชการเป็นข้อมูลที่ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 31.67 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
28. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้และเทคนิคในการวิเคราะห์ข้อมูลในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.00 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
29. วัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน และยานพาหนะในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
30. การจัดสรรค่าตอบแทนค่าเบี่ยงแก่งานเจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.34 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
31. เจ้าหน้าที่ขาดการฝึกอบรม ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.33 โดยค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ดังนั้น ปัญหาที่พบในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ในด้านปัญหาของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.51 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลางได้แก่ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่เพียงพอเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.87 รองลงมาคือ การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการตีความข้อกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.78 ตามลำดับ

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยระดับน้อยได้แก่ วัสดุอุปกรณ์สำนักงานและยานพาหนะในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ขาดการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งในระดับต่าง ๆ จำแนกตามปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ		ระดับตำแหน่ง					
		ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ระดับ 6	สูงกว่าระดับ 6	ค่าเฉลี่ย
1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบ หรือข้าราชการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.09 ปานกลาง	3.75 มาก	3.24 ปานกลาง	2.93 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการโดยไม่แจ้งย้ายสถานประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.18 ปานกลาง	3.50 มาก	3.18 ปานกลาง	2.87 ปานกลาง	3.50 มาก	3.13 ปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.23 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	3.47 ปานกลาง	3.27 ปานกลาง	2.00 น้อย	3.22 ปานกลาง
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.09 ปานกลาง	3.50 มาก	3.88 มาก	2.73 ปานกลาง	1.50 น้อย	3.20 ปานกลาง
5. ผู้ประกอบการแสดงออกขวยวิไม่ครบถ้วน	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.77 มาก	3.00 ปานกลาง	3.59 มาก	3.40 ปานกลาง	1.00 น้อยที่สุด	3.48 ปานกลาง
6. ผู้ประกอบการนำใบกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.18 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	2.94 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง	4.00 มาก	3.12 ปานกลาง
7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.95 ปานกลาง	4.00 มาก	3.18 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.18 ปานกลาง	4.00 มาก	3.29 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	2.00 น้อย	3.23 ปานกลาง
9. ผู้ประกอบการมีสินค้าจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.23 ปานกลาง	3.75 มาก	3.59 มาก	3.27 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง
10. ผู้ประกอบการไม่ออกใบกำกับภาษี	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.18 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง	2.60 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง
11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.41 ปานกลาง	3.75 มาก	3.00 ปานกลาง	2.53 ปานกลาง	4.00 มาก	3.12 ปานกลาง
12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.64 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	2.35 น้อย	1.93 น้อย	2.00 น้อย	2.35 น้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.59 มาก	4.25 มาก	3.53 มาก	3.07 ปานกลาง	3.50 มาก	3.48 ปานกลาง
14. ผู้ประกอบการนำยอดเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.00 ปานกลาง	4.00 มาก	3.06 ปานกลาง	2.93 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมายทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.68 มาก	3.75 มาก	2.59 ปานกลาง	2.87 ปานกลาง	1.50 น้อย	3.10 ปานกลาง
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชีโดยส่วนใหญ่จะให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.36 ปานกลาง	2.25 น้อย	3.71 มาก	3.13 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มโดยเร็ว	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.68 มาก	4.00 มาก	3.58 มาก	3.80 มาก	5.00 มากที่สุด	3.83 มาก

ตารางที่ 4.8 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มี

ตำแหน่งในระดับต่าง ๆ จำแนกตามปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ (ต่อ)

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ		ระดับตำแหน่ง					
		ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ระดับ 6	สูงกว่า ระดับ 6	ค่าเฉลี่ย
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้าน ภาษีอากร	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	4.32 มาก	3.75 มาก	4.24 มาก	3.93 มาก	4.00 มาก	4.15 มาก
19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการ ตรวจสอบของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.86 มาก	3.50 มาก	4.06 มาก	3.73 มาก	3.50 มาก	3.85 มาก
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.68 มาก	2.25 น้อย	3.65 มาก	3.87 มาก	5.00 มากที่สุด	3.65 มาก
21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.36 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง	2.93 ปานกลาง	4.00 มาก	3.22 ปานกลาง
รวม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.36 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.38 ปานกลาง	3.10 ปานกลาง	3.05 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 พบว่า เจ้าหน้าที่แต่ละระดับตำแหน่งมีระดับปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบที่แตกต่างกัน ดังนี้

1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบเครือข่ายรัฐวิสาหกร มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.13 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการโดยไม่แจ้งการย้ายสถานประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.13 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.22 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.20 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ

- 6 มีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับน้อย
5. ผู้ประกอบการแสดงยอดขายไว้ไม่ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.48 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด
 6. ผู้ประกอบการนำไปกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 ถึงระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.23 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
 9. ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.37 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 6 ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 10. ผู้ประกอบการไม่ออกใบกำกับภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.00 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในทุกๆระดับตำแหน่ง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.35 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 5 ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.48 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 4 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก เจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
14. ผู้ประกอบการนำยอดเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.07 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมาย ทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.10 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 3 และระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชี โดยส่วนใหญ่จะให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.32 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งตั้งแต่ระดับ 6 ขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มโดยเร็ว มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.83 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 4.15 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ในทุกระดับตำแหน่งมีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก

19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.85 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ในทุกระดับตำแหน่งมีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.65 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.22 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
ดังนั้น ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.29 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในทุกระดับตำแหน่งมีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.9 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง
ในระดับต่าง ๆ จำแนกตามปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่		ระดับตำแหน่ง					
		ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	ระดับ 6	สูงกว่า ระดับ 6	ค่าเฉลี่ย
22.ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืน ภาษีทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.73 ปานกลาง	2.25 น้อย	3.18 ปานกลาง	2.33 น้อย	3.00 ปานกลาง	2.73 ปานกลาง
23.ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดมีมากเกินไป ทำให้ล่าช้าในการตรวจคืนภาษี	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.86 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.59 ปานกลาง	2.60 ปานกลาง	3.50 มาก	2.75 ปานกลาง
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่พอเกี่ยวกับการคำนวณ ธุรกิจของผู้ประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.95 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	2.94 ปานกลาง	2.40 น้อย	4.00 มาก	2.87 ปานกลาง
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการ ตีความตามข้อกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.95 ปานกลาง	2.25 น้อย	2.94 ปานกลาง	2.40 น้อย	3.50 มาก	2.78 ปานกลาง
26. ข้อมูลในระบบเครือข่ายราชการเป็นข้อมูลที่ ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.32 น้อย	2.25 น้อย	1.82 น้อย	1.67 น้อย	4.50 มากที่สุด	2.08 น้อย
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตรา กำลังเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.36 น้อย	3.50 มาก	2.47 น้อย	2.47 น้อย	5.00 มากที่สุด	2.58 ปานกลาง
28. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้และเทคนิคในการวิเคราะห์ ข้อมูลในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.68 ปานกลาง	2.25 น้อย	3.24 ปานกลาง	1.93 น้อย	4.50 มากที่สุด	2.68 ปานกลาง
29. วัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน และยานพาหนะในการ ปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.32 น้อย	3.00 ปานกลาง	2.41 น้อย	2.47 น้อย	4.00 มาก	2.48 น้อย
30. การจัดสรรค่าตอบแทนค่าเบี่ยงแก่เจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.00 น้อย	2.50 ปานกลาง	1.59 น้อย	2.20 น้อย	4.50 มากที่สุด	2.05 น้อย
31.เจ้าหน้าที่ขาดการฝึกอบรม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	1.95 น้อย	2.25 น้อย	1.82 น้อย	2.27 น้อย	4.50 มากที่สุด	2.10 น้อย
รวม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.51 ปานกลาง	2.65 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	2.27 น้อย	4.10 มาก	2.51 ปานกลาง

จากตารางที่ 4.9 พบว่า เจ้าหน้าที่แต่ละระดับตำแหน่งมีระดับปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่แตกต่างกัน ดังนี้

22. ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืนภาษีทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.73 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และสูงกว่าตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
23. ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดมีมากเกินไป ทำให้ล่าช้าในการตรวจคืนภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.75 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่ตีพอกเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.87 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการตีความตามข้อกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.78 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
26. ข้อมูลบนระบบเครือข่ายราชการเป็นข้อมูลที่ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.08 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.58 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

28. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้และเทคนิคในการวิเคราะห์ข้อมูลในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.68 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 และตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
29. วัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน และยานพาหนะในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.48 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
30. การจัดสรรค่าตอบแทนค่าเบี่ยงแก่งานเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.05 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 4 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ตำแหน่งระดับ 5 และตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
31. เจ้าหน้าที่ขาดการฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.10 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่มีตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ดังนั้น ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.51 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งสูงกว่าระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งระดับ 3 ถึงตำแหน่งระดับ 5 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ตำแหน่งระดับ 6 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน จำแนกตามปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในเป็นระยะเวลา				ค่าเฉลี่ย
		ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	11 - 15 ปี	สูงกว่า 15 ปี	
1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบ เครือข่ายรัฐบาล	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.85 ปานกลาง	3.42 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.50 มาก	3.13 ปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการ โดยไม่แจ้งย้ายสถานประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.96 ปานกลาง	3.37 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.04 ปานกลาง	3.74 มาก	2.80 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.04 ปานกลาง	3.53 มาก	2.90 ปานกลาง	3.50 มาก	3.20 ปานกลาง
5. ผู้ประกอบการแสดงขอขยายวีซ่าไม่ครบถ้วน	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.33 ปานกลาง	3.53 มาก	3.70 มาก	3.75 มาก	3.48 ปานกลาง
6. ผู้ประกอบการนำใบกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.11 ปานกลาง	2.84 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.75 มาก	3.12 ปานกลาง
7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.07 ปานกลาง	3.05 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.22 ปานกลาง	3.16 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.23 ปานกลาง
9. ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.11 ปานกลาง	3.47 ปานกลาง	3.70 มาก	3.75 มาก	3.37 ปานกลาง
10. ผู้ประกอบการไม่ออกใบกำกับภาษี	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.89 ปานกลาง	2.95 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.50 มาก	3.00 ปานกลาง
11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.30 ปานกลาง	3.11 ปานกลาง	2.70 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.12 ปานกลาง
12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.44 น้อย	2.32 น้อย	2.30 น้อย	2.00 น้อย	2.35 น้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.44 ปานกลาง	3.63 มาก	3.40 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	3.48 ปานกลาง
14. ผู้ประกอบการนำขอเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.37 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.30 น้อย	3.25 ปานกลาง	3.07 ปานกลาง
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมายทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.07 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	4.00 มาก	3.10 ปานกลาง
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชี โดยส่วนใหญ่จะให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.96 ปานกลาง	3.42 ปานกลาง	3.80 มาก	4.00 มาก	3.32 ปานกลาง
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยเร็ว	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.52 มาก	4.05 มาก	4.10 มาก	4.25 มาก	3.83 มาก

ตารางที่ 4.10 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน จำแนกตามปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ (ต่อ)

ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ		ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในเป็นระยะเวลา				
		ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	11 - 15 ปี	สูงกว่า 15 ปี	เฉลี่ย
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	4.07 มาก	4.37 มาก	4.00 มาก	4.00 มาก	4.15 มาก
19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.81 มาก	4.00 มาก	3.80 มาก	3.50 มาก	3.85 มาก
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.48 ปานกลาง	4.21 มาก	3.80 มาก	1.75 น้อย	3.65 มาก
21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.19 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	2.50 ปานกลาง	3.22 ปานกลาง
รวม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	3.20 ปานกลาง	3.40 ปานกลาง	3.30 ปานกลาง	3.32 ปานกลาง	3.29 ปานกลาง

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี มีระดับปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบที่แตกต่างกัน ดังนี้

1. ไม่พบสถานประกอบการตามข้อมูลที่ได้รับจากระบบเครือข่ายราชการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.13 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี ระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี ระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
2. ผู้ประกอบการย้ายสถานประกอบการโดยไม่แจ้งการย้ายสถานประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.13 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
3. ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.22 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลา 5 – 10ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี และระยะเวลาตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
4. ผู้ประกอบการไม่มีเอกสารตามกฎหมายให้ตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.20 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลา 5 – 10 ปี และระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี และระยะเวลา 11 – 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
5. ผู้ประกอบการแสดงยอดขายไว้ไม่ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.48 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีระยะเวลา 5 – 10 ปี ระยะเวลา 11 – 15 ปี และระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
6. ผู้ประกอบการนำใบกำกับภาษีซื้อต้องห้ามตามมาตรา 82/5 แห่งประมวลรัษฎากรมาใช้ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

7. ผู้ประกอบการออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
8. ผู้ประกอบการมีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.23 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
9. ผู้ประกอบการมีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.37 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลา 11 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 10 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
10. ผู้ประกอบการไม่ออกใบกำกับภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.00 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
11. ผู้ประกอบการไม่จัดทำรายงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.12 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
12. ผู้ประกอบการไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30 มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.35 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
13. ผู้ประกอบการไม่จัดเก็บใบกำกับภาษีซื้อ สำเนาใบกำกับภาษีขายไว้ ณ สถานประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.48 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลา 5 – 10 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี และระยะเวลาตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

14. ผู้ประกอบการนำยอดเครดิตภาษียกมาใช้ไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.07 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 10 ปี และระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลา 11 – 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
15. ผู้ประกอบการไม่ส่งรายงานเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในกำหนดเวลานัดหมาย ทำให้ดำเนินการตรวจล่าช้า มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.10 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาเริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
16. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการจัดทำบัญชี โดยส่วนใหญ่จะให้สำนักงานบัญชีเป็นผู้จัดทำและเสียภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.32 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 10 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
17. ผู้ประกอบการเร่งรัดให้ตรวจเพื่อที่จะได้รับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มโดยเร็ว มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.83 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
18. ผู้ประกอบการไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านภาษีอากร มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 4.15 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
19. ผู้ประกอบการไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.85 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก
20. ผู้ประกอบการมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.65 ระดับปัญหาอยู่ในระดับมาก โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาระยะเวลาตั้งแต่ 5 ปี ถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาดำกว่า 5 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย

21. ผู้ประกอบการจัดทำบัญชีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.22 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ดังนั้น ปัญหาในด้านผู้ประกอบการที่ตรวจพบ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 3.29 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและระดับปัญหาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน จำแนกตามปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในเป็นระยะเวลา				
		ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	11 - 15 ปี	สูงกว่า 15 ปี	ค่าเฉลี่ย
22.ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืน ภายในทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.67 ปานกลาง	2.74 ปานกลาง	2.70 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	2.73 ปานกลาง
23.ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดคมมากเกินไป ทำให้ ล่าช้าในการตรวจคืนภายใน	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.63 ปานกลาง	2.53 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง	3.50 มาก	2.75 ปานกลาง
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่เพียงพอเกี่ยวกับการดำเนิน ธุรกิจของผู้ประกอบการ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.74 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.60 ปานกลาง	3.75 มาก	2.87 ปานกลาง
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการ ตีความตามข้อกฎหมาย	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.67 ปานกลาง	2.74 ปานกลาง	2.80 ปานกลาง	3.75 มาก	2.78 ปานกลาง
26. ข้อมูลบนระบบเครือข่ายรั่วไหลกรณีเป็นข้อมูลที่ ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.11 น้อย	1.95 น้อย	2.00 น้อย	2.75 ปานกลาง	2.08 น้อย
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตราค่าจ้าง เจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.30 น้อย	2.47 น้อย	2.80 ปานกลาง	4.50 มากที่สุด	2.58 ปานกลาง
28. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้และเทคนิคในการวิเคราะห์ ข้อมูลในการตรวจคืนภายในมูลค่าเพิ่ม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.33 น้อย	2.89 ปานกลาง	2.70 ปานกลาง	3.00 มาก	2.68 ปานกลาง
29. วัสดุ อุปกรณ์สำนักงาน และยานพาหนะในการ ปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.37 น้อย	2.26 น้อย	2.60 ปานกลาง	3.00 ปานกลาง	2.48 น้อย
30. การจัดสรรค่าตอบแทนไม่เพียงพอแก่เจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.04 น้อย	1.53 น้อย	2.70 ปานกลาง	4.00 มาก	2.05 น้อย
31.เจ้าหน้าที่ขาดการฝึกอบรม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	1.85 น้อย	2.11 น้อย	2.00 น้อย	4.00 มาก	2.10 น้อย
รวม	ค่าเฉลี่ย ระดับปัญหา	2.37 น้อย	2.42 น้อย	2.61 ปานกลาง	3.65 มาก	2.51 ปานกลาง

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี มีระดับปัญหาในด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่แตกต่างกัน ดังนี้

22. ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบการตรวจคืนภาษีทำให้ปฏิบัติไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.73 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีทุกระยะเวลา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
23. ระเบียบ คำสั่ง ข้อกำหนดมีมากเกินไป ทำให้ล่าช้าในการตรวจคืนภาษี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.75 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
24. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ที่เพียงพอเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.87 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
25. การถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและการตีความตามข้อกำหนด มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.78 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
26. ข้อมูลบนระบบเครือข่ายราชการเป็นข้อมูลที่ล่าช้าไม่เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.08 ระดับปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งถึง 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับน้อย
27. ปริมาณความรับผิดชอบของงานและอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ไม่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยของปัญหาเท่ากับ 2.58 ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะเวลาสูงกว่า 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษีเป็นระยะ 11 – 15 ปี มีค่าเฉลี่ยของ

4.2 ผลการจัดเก็บ และการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่มปี 2545 ของสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1
 ตารางที่ 4.12 แสดงการจัดเก็บและการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ปี 2545 ของสำนักงานสรรพากรพื้นที่
 เชียงใหม่ 1

หน่วย : ล้านบาท

เดือน/ปี	การขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม						
	การ จัดเก็บ	ขอคืน เงินสด	ร้อยละ	ขอคืน เครดิต	ร้อยละ	รวม ขอคืนภาษี	ร้อยละ
มกราคม 2545	71.88	7.39	10.28	107.68	149.81	115.07	160.09
กุมภาพันธ์ 2545	66.74	7.17	10.74	0	-	7.17	10.74
มีนาคม 2545	64.72	2.69	4.16	64.1	99.04	66.79	103.20
เมษายน 2545	67.61	5.51	8.15	0	-	5.51	8.15
พฤษภาคม 2545	70.31	5.54	7.88	15.48	22.02	21.02	29.90
มิถุนายน 2545	72.82	7.82	10.74	18.37	25.23	26.19	35.97
กรกฎาคม 2545	59.56	7.87	13.21	4.99	8.38	12.86	21.59
สิงหาคม 2545	66.52	10.68	16.06	18.33	27.56	29.01	43.62
กันยายน 2545	59.15	9.11	15.40	0	-	9.11	15.40
ตุลาคม 2545	76.63	11.84	15.45	43.45	56.70	55.29	72.15
พฤศจิกายน 2545	55.23	7.64	13.83	0	-	7.64	13.83
ธันวาคม 2545	67.51	9.96	14.75	100.49	148.85	110.45	163.60
รวม	798.68	93.22	11.67	372.89	46.68	466.11	58.36

ที่มา : ฝ่ายกรรมวิธีและคืนภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

จากตารางที่ 4.12 แสดงการจัดเก็บและขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม ปี 2545 พบว่า ในช่วงเดือนมกราคม 2545 – ธันวาคม 2545 การตรวจคืนเงินภาษีมูลค่าเพิ่มของสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 สามารถจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มได้ทั้งสิ้น 798.68 ล้านบาท มีการขอคืนภาษีเป็นเงินสดจำนวน 93.22 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 11.67 ของการจัดเก็บ ขอคืนเป็นเครดิตภาษีจำนวน 372.89 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 46.68 ของการจัดเก็บ รวมขอคืนภาษีทั้งสิ้น 466.11 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 58.36 ซึ่งจะเห็นได้ว่าการขอคืนภาษีจำนวนมากที่สุดคือเดือนธันวาคม 2545 คือมีการขอคืนภาษีถึง 110.45 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 163.60 ของการจัดเก็บ รองลงมาคือเดือนมกราคม 2545 มีการขอคืนทั้งสิ้น 115.07 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 160.09 ของการจัดเก็บ

4.3 ผลการดำเนินการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของเจ้าพนักงาน สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

ตารางที่ 4.13 แสดงข้อมูลรายงานเปรียบเทียบการค้างคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม (เงินสด) ระหว่างปี พ.ศ.2544 กับ ปีพ.ศ.2545

กลุ่มผู้ขอคืนเป็น เงินสด	2544			2545			ยอดแตกต่าง
	ราย	แบบ (ฉบับ)	เงินสด	ราย	แบบ (ฉบับ)	เงินสด	
ผู้ส่งออกใน ทะเบียนผู้ส่งออก	22	50	10,796,345.26	18	56	10,671,682.38	124,662.88
ผู้ประกอบการ ขอคืนผิดปกติ	18	43	2,977,776.51	17	43	3,015,660.41	- 37,883.90
ผู้ประกอบการ ขอคืนปกติ	37	184	14,713,517.54	64	119	10,668,752.84	4,044,764.70
รวม	77	277	28,487,639.31	99	218	24,356,095.63	4,131,543.68

หมายเหตุ งานค้าง หมายถึง รายที่ได้ออกหนังสือนำตัวตรวจปฏิบัติการแล้ว

ที่มา : ฝ่ายกรรมวิธีและคืนภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

จากตารางที่ 4.13 พบว่า กลุ่มผู้ขอคืนเป็นเงินสดที่เป็น ผู้ส่งออกในทะเบียนผู้ส่งออก ในปี 2544 มีจำนวน 22 รายจำนวนแบบฯ 50 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 10,796,345.26 บาท ในปี 2545 มีจำนวน 18 ราย จำนวนแบบฯ 56 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 10,671,682.38 บาท จะเห็นว่าการขอคืนเงินสด ระหว่างปี 2544 มีการขอคืนมากกว่าปี 2545 จำนวน 124,662.88 บาท

ผู้ประกอบการขอคืนผิดปกติในปี 2544 มีจำนวน 18 ราย จำนวนแบบฯ 43 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 2,977,776.51 บาท ในปี 2545 มีจำนวน 17 ราย จำนวนแบบฯ 43 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 3,015,660.41 บาท จะเห็นได้ว่ายอดการขอคืนเงินสด ระหว่างปี 2544 มีการขอคืนน้อยกว่าปี 2545 จำนวน จำนวน 37,883.90 บาท

ผู้ประกอบการขอคืนปกติในปี 2544 มีจำนวน 37 ราย จำนวนแบบฯ 184 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 14,713,517.54 บาท ในปี 2545 มีจำนวน 64 ราย จำนวนแบบฯ 119 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 10,668,752.84 บาท จะเห็นได้ว่ายอดการขอคืนเงินสด ระหว่างปี 2544 มีมากกว่าปี 2545 จำนวน 4,044,764.70 บาท

ดังนั้นกลุ่มผู้ขอคืนเป็นเงินสดทั้งสิ้นในปี 2544 มีจำนวน 77 ราย จำนวนแบบฯ 277 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 28,487,639.31 บาท และในปี 2545 มีจำนวน 99 ราย จำนวนแบบฯ 218 ฉบับ ขอคืนเป็นเงินสดจำนวน 24,356,095.63 บาท ซึ่งเห็นได้ว่าปี 2544 มีการขอคืนเงินสดมากกว่าปี 2545 จำนวน 4,131,543.68 บาท

ตารางที่ 4.14 แสดงสรุปผลการตรวจคืนภาษี ระหว่างเดือนมกราคม 2545 - ธันวาคม 2545 จำแนกตามประเด็นความผิดที่ตรวจพบ

ประเภทกิจการ	จำนวน ราย ที่ ตรวจ	จำนวน ราย ที่พบ ความ ผิด	ประเด็นความผิดที่ตรวจพบ												หมายเหตุ		
			ขอ ขาย ขาด	ภาษี ซื้อ ต้อง ห้าม	ทำ ราย งาน ผิด	สิน ค้า เกิน	สิน ค้า ขาด	ไม่ออก ใบ กำกับ	ไม่ ยื่น แบบ	ไม่ แจ้ง ภพ. 09	ออก ใบ กำกับ ผิด	ไม่เก็บ ใบ กำกับ	ยก เครดิต ผิด	อื่นๆ			
1 โรงแรม	1																
2 รับเหมาก่อสร้าง	5	3		2						1							
3 ผลิตและส่งออกพืช ผลเกษมคร	8	7	6	4													
4 ขายบุหรี่ย้ำอัดลม เครื่องคั้น	2	1	1														
5 ขายวัสดุก่อสร้าง	1	1	1														
6 ผลิตเสื้อผ้าสำเร็จรูป	2	2	2														
7 ขายสินค้าอุปโภค บริโภค	3	1		1													
8 ห้างสรรพสินค้า	2	1		1													
9 ขาขรถยนต์	1	1	1		1				1								
10 ขายปลีกวัสดุกัมมันต์	1																1 ระเบียบ การคืน
11 บริการสร้างอาคารที่ จอดรถ บริเวณเช่าที่ จอดรถ	1																1 ระเบียบ การคืน
12 ผลิตและส่งออก เครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์	1	1	1														
13 ผลิตและส่งออก เครื่องปั้นดินเผา	1	1	1														
14 บริการขนส่งทาง อากาศ	1																
15 ผลิตและส่งออกของ ที่ทำจากเรซิน	2	1	1		1					1		1					1 ระเบียบ การคืน

ตารางที่ 4.14 แสดงสรุปผลการตรวจคืนภาษี ระหว่างเดือนมกราคม 2545 - ธันวาคม 2545
จำแนกตามประเด็นความผิดที่ตรวจพบ (ต่อ)

ประเภทกิจการ	จำนวน ราย ที่พบ ตรวจ	จำนวน ราย ที่พบ ความ ผิด	ประเด็นความผิดที่ตรวจพบ											หมายเหตุ		
			ยอด ขาย ขาด	ภาษี ซื้อ ต้อง ห้าม	ทำ รายได้ เกิน ผิด	สิน ค้า เกิน ขาด	สิน ค้า ขาด	ไม่ออก ใบ กำกับ	ไม่ ยื่น แบบ	ไม่ แจ้ง ภพ. 09	ออก ใบ กำกับ ผิด	ไม่เก็บ ใบ กำกับ	ยก เครดิต ผิด		อื่นๆ	
29 ผลิตและส่งออกขาย ส่ง ขายปลีกสินค้า พื้นเมือง	2	1		1											1	
30 ขายชาวต่างชาติ	1	1	1		1											
31 ผลิตและส่งออก กล่องกระดาษ	1	1	1	1												
รวม	61	38	25	16	8	1	2	1	1	1	2	0	2	7		

ที่มา : ฝ่ายกรรมวิธีและคืนภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

จากตารางที่ 4.14 พบว่ามีจำนวนรายที่ตรวจภาษีปี 2545 ทั้งหมด 61 ราย ใน
ประเภทกิจการ 31 ประเภท ดังนี้

1. โรงแรม มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย ไม่พบประเด็นความผิด
2. รับเหมาก่อสร้าง มีการตรวจคืน จำนวน 5 ราย พบประเด็นความผิด 3 รายใน
ประเด็นความผิดมีภาษีซื้อต้องห้าม จำนวน 2 ราย และไม่ยื่นแบบฯ จำนวน 1 ราย
3. ผลิตและส่งออกพืชผลเกษตร มีการตรวจคืนจำนวน 8 ราย พบประเด็นความผิด
7 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบ คือมียอดขายขาด และมีภาษีซื้อต้องห้าม
4. ขายบุหรี่ย้ำอัดลม เครื่องดื่ม มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความ
ผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบ คือมียอดขายขาด
5. ขายวัสดุก่อสร้าง มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย
ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด
6. ผลิตเสื้อผ้าสำเร็จรูป มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด 2 ราย
ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด
7. ขายสินค้าอุปโภค บริโภค มีการตรวจคืนจำนวน 3 ราย พบประเด็นความผิด
1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมีภาษีซื้อต้องห้าม
8. ห้างสรรพสินค้า มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย
ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมีภาษีซื้อต้องห้าม

9. ข่ายรถยนต์ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด ทำรายงานผิด และไม่ออกใบกำกับภาษี
10. ข่ายปลีกล้วยสุกัณฑ์ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย ถูกระงับการคืน 1 ราย
11. บริการสร้างอาคารที่จอดรถ บริเวณเช่าที่จอดรถ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย ถูกระงับการคืน
12. ผลิตและส่งออกเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มียอดขายขาด
13. ผลิตและส่งออกเครื่องปั้นดินเผา มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มียอดขายขาด
14. บริการขนส่งทางอากาศ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย ไม่พบประเด็นความผิด
15. ผลิตและส่งออกของที่ทำจากเรซิ่น มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด ทำรายงานผิด ไม่แจ้ง ภ.พ09 ออกใบกำกับภาษีผิด และถูกระงับการคืน
16. ผลิตและส่งออกสินค้าหัตถกรรม มีการตรวจคืน จำนวน 4 ราย ไม่พบประเด็นความผิด
17. ข่ายปลีเครื่องใช้เซรามิก มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด มีภาษีซื้อต้องห้าม ทำรายงานผิด
18. ส่งออกผลิตภัณฑ์จากกระดาษสา มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด 2 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมีภาษีซื้อต้องห้าม ทำรายงานผิด มีสินค้าขาดออกใบกำกับผิด
19. ส่งออกสินค้าอุปโภคบริโภค มีการตรวจคืน จำนวน 4 ราย พบประเด็นความผิด 3 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือมียอดขายขาด ภาษีซื้อต้องห้าม ทำรายงานผิดและถูกระงับการคืน
20. ผลิตส่งออกเครื่องประดับ มีการตรวจคืน จำนวน 3 ราย พบประเด็นความผิด 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มีภาษีซื้อต้องห้าม และถูกระงับการคืน
21. ส่งออกเครื่องเฟอร์นิเจอร์ เครื่องโลหะ มีการตรวจคืน จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ถูกระงับการคืน
22. ส่งออกเครื่องเรือน เครื่องตกแต่งทำด้วยไม้ มีการตรวจคืน จำนวน 1 ราย ถูกระงับการคืน

23. ผลิตและส่งออกขายปลีกห่มวก มีการตรวจค้น จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มีภาษีซื้อต้องห้าม

24. ส่งออกของประดับแกะสลักทำด้วยไม้ มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ ยอดขายขาด และทำรายงานผิด

25. ผลิตส่งออกเหล็กตัด อลูมิเนียมตัด มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มียอดขายขาด และมีสินค้าเกิน

26. ขายส่งวีดีโอ ซีดี มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ ยอดขายขาด และสินค้าเกิน

27. ผลิตและส่งออกดอกไม้ประดิษฐ์จากกระดาษ มีการตรวจค้น จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 2 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ ยอดขายขาด

28. ผลิตและส่งออกขายส่งดอกไม้ไฟเบอร์กลาส และใยโพลีเอสเตอร์ มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ ยอดขายขาด มีภาษีซื้อต้องห้าม ทำรายงานผิด และยกเครดิตภาษีผิด

29. ผลิตและส่งออกขายส่ง ขายปลีกสินค้าพื้นเมือง มีการตรวจค้น จำนวน 2 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มีภาษีซื้อต้องห้าม และยกเครดิตภาษีผิด

30. ขายยาเวชภัณฑ์ มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มียอดขายขาด และทำรายงานผิด

31. ผลิตและส่งออกกล่องกระดาษ มีการตรวจค้น จำนวน 1 ราย พบประเด็นความผิด จำนวน 1 ราย ประเด็นความผิดที่ตรวจพบคือ มียอดขายขาด และมีภาษีซื้อต้องห้าม

โดยจะเห็นได้ว่า ในรายที่ตรวจและพบความผิด อาจมีการกระทำความผิดหลายประเด็นในผู้ประกอบการ 1 ราย ซึ่ง จะแยกเป็นประเด็นที่ตรวจพบในการตรวจค้นภาษีมูลค่าเพิ่ม ดังนี้

1. ยอดขายขาด
2. ภาษีซื้อต้องห้าม
3. จัดทำรายงานผิด
4. มีสินค้าเกินจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ
5. มีสินค้าขาดจากรายงานสินค้าและวัตถุดิบ
6. ไม่ออกใบกำกับภาษี
7. ไม่ยื่นแบบแสดงรายการ ภ.พ.30
8. ออกใบกำกับภาษีไม่ถูกต้อง

9. ไม่จัดเก็บใบกำกับภาษี
10. ยกยอดเครดิตภาษีมาใช้ไม่ถูกต้อง
11. อื่นๆ เช่น ระบุการคืน เป็นต้น

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและร้อยละของประเด็นความผิดที่ตรวจพบจากการตรวจคืนภาษี
ระหว่างเดือนมกราคม 2545 - ธันวาคม 2545

ลำดับ	ประเภทกิจการ	จำนวน ราย ที่ตรวจ	จำนวน ราย ที่พบ ความผิด	ร้อยละ
1	โรงแรม	1	0	-
2	รับเหมาก่อสร้าง	5	3	60.00
3	ผลิตและส่งออกพืชผลเกษตร	8	7	87.50
4	ขายบุหรี น้ำอัดลม เครื่องดื่ม	2	1	50.00
5	ขายวัสดุก่อสร้าง	1	1	100.00
6	ผลิตเสื้อผ้าสำเร็จรูป	2	2	100.00
7	ขายสินค้าอุปโภค บริโภค	3	1	33.33
8	ห้างสรรพสินค้า	2	1	50.00
9	ขายรถยนต์	1	1	100.00
10	ขายปลีกวัสดุก่อสร้าง	1	0	-
11	บริการสร้างอาคารที่จอดรถ บริเวณเช่าที่จอดรถ	1	0	-
12	ผลิตและส่งออกเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์	1	1	100.00
13	ผลิตและส่งออกเครื่องปั้นดินเผา	1	1	100.00
14	บริการขนส่งทางอากาศ	1	0	-
15	ผลิตและส่งออกของที่ทำจากเรซิน	2	1	50.00
16	ผลิตและส่งออกสินค้าหัตถกรรม	4	0	-
17	ขายปลีกเครื่องใช้เซรามิก	1	1	100.00
18	ส่งออกผลิตภัณฑ์จากกระดาษสา	2	2	100.00
19	ส่งออกสินค้าอุปโภคบริโภค	4	3	75.00
20	ผลิตส่งออกเครื่องประดับ	3	1	33.33

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและร้อยละของประเด็นความผิดที่ตรวจพบจากการตรวจคืนภาษี
ระหว่างเดือนมกราคม 2545 - ธันวาคม 2545 (ต่อ)

ลำดับ	ประเภทกิจการ	จำนวน ราย ที่ตรวจ	จำนวน ราย ที่พบ ความผิด	ร้อยละ
21	ส่งออกเครื่องเฟอร์นิเจอร์ เครื่องโลหะ	2	1	50.00
22	ส่งออกเครื่องเรือน เครื่องตกแต่งทำด้วยไม้	1	0	-
23	ผลิตและส่งออกขายปลีกหวมวก	2	1	50.00
24	ส่งออกของประดับแกะสลักทำด้วยไม้	1	1	100.00
25	ผลิตส่งออกเหล็กคัต อลูมิเนียมคัต	1	1	100.00
26	ขายส่งวีดีโอ ซีดี	1	1	100.00
27	ผลิตและส่งออกดอกไม้ประดิษฐ์จากกระดาษสา	2	2	100.00
28	ผลิตและส่งออกขายส่งดอกไม้ไฟเบอร์กลาส และ ใยโพลีเอสเตอร์	1	1	100.00
29	ผลิตและส่งออกขายส่ง ขายปลีกสินค้าพื้นเมือง	2	1	50.00
30	ขายยาเวชภัณฑ์	1	1	100.00
31	ผลิตและส่งออกกล่องกระดาษ	1	1	100.00
	รวม	61	38	

หมายเหตุ ตารางผลการตรวจคืนภาษีของสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 ในปี 2545 ไม่มีกิจการบุคคล
ธรรมดาขอคืน ดังนั้นในรายงานจึงมีเพียงข้อมูลกิจการนิติบุคคล

ที่มา : ฝ่ายกรรมวิธีและคืนภาษี สำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ในจำนวนรายที่ตรวจ 61 ราย ตรวจพบรายที่มีประเด็นความ
ผิด 38 ราย ประเภทกิจการที่ตรวจพบความผิดมากที่สุดคือกิจการ ผลิตและส่งออกพืชผลเกษตร มี
การตรวจ จำนวน 8 ราย พบประเด็นความผิด 7 ราย รองลงมา คือประเภทรับเหมาก่อสร้าง มี
การตรวจคืน จำนวน 5 ราย พบประเด็นความผิด 3 ราย

ในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มของสำนักงานสรรพากรพื้นที่เชียงใหม่ 1 จะพบว่า มีประเด็นความผิดซ้ำๆ ปัญหาที่พบมากที่สุดในการตรวจคืนภาษีมูลค่าเพิ่มจากการศึกษาในรายงาน การตรวจคืน คือ แจ้งยอดขายขาด มีการตรวจพบ 25 ราย จากจำนวนที่ตรวจพบประเด็นความผิด จำนวน 38 ราย รองลงมาคือมีภาษีซื้อต้องห้าม ตามมาตรา 82/15 แห่งประมวลรัษฎากร มีการ ตรวจพบ 16 ราย จากจำนวนที่ตรวจพบประเด็นความผิด 38 ราย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University