

บทที่ 4

รายงานผลการศึกษา

ผลการศึกษา การประเมินคุณภาพของที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO9002:1994 โดยผู้ใช้บริการในอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ นำมารายงานผลการศึกษาเป็น 4 ส่วน ได้ดังนี้

- 4.1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กรที่ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 1)
- 4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 (ตารางที่ 2)
- 4.3 การประเมินคุณภาพที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994
 - 4.3.1 การประเมินคุณภาพโดยรวม 8 เกณฑ์การประเมิน ขององค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 (ตารางที่ 3)
 - 4.3.2 การประเมินคุณภาพด้านความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ (ตารางที่ 4)
 - 4.3.3 การประเมินคุณภาพด้านความสามารถทางวิชาชีพของที่ปรึกษา (ตารางที่ 5)
 - 4.3.4 การประเมินคุณภาพด้านความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดีกับที่ปรึกษา (ตารางที่ 6)
 - 4.3.5 การประเมินคุณภาพด้านการวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย (ตารางที่ 7)
 - 4.3.6 การประเมินคุณภาพด้านความสามารถในการดำเนินงานตามสัญญา (ตารางที่ 8)
 - 4.3.7 การประเมินคุณภาพด้านความสามารถในการระดมทรัพยากรเพิ่มเติม (ตารางที่ 9)
 - 4.3.8 การประเมินคุณภาพด้านค่าใช้จ่ายสำหรับบริการให้คำปรึกษา (ตารางที่ 10)
 - 4.3.9 การประเมินคุณภาพด้านชื่อเสียงหรือภาพพจน์ของที่ปรึกษา (ตารางที่ 11)
- 4.4 การประเมินคุณภาพที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 จำแนกตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการ (ตารางที่ 12 ถึง 58)

4.1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กรที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปขององค์กรจำแนกตาม ประเภทธุรกิจ ประเภทของกิจการ ตลาดขององค์กร มูลค่าสินทรัพย์ถาวรของกิจการ สัดส่วนลงทุนของผู้ร่วมทุนคนไทย จำนวนบุคลากรในองค์กร ระยะเวลาดำเนินการจนถึงปัจจุบัน ระยะเวลาจัดทำระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 หน่วยรับรองระบบ ISO9002:1994 ที่ขอรับรอง การพัฒนาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 และ เหตุผลที่ไม่ใช้บริการที่ปรึกษา แสดงได้ดังนี้

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กร

ประเภทของธุรกิจ	จำนวน	ร้อยละ
อุตสาหกรรมการผลิต	6	27.2
บริการ	15	68.2
การค้า	1	4.6
รวม	22	100.0
ประเภทของกิจการ	จำนวน	ร้อยละ
บริษัท	13	59.1
หน่วยงานราชการ	6	27.2
รัฐวิสาหกิจ	3	13.7
รวม	22	100.0
ตลาดขององค์กร	จำนวน	ร้อยละ
เฉพาะในประเทศ	16	72.7
มีทั้งในและต่างประเทศ	6	27.3
รวม	22	100.00
มูลค่าสินทรัพย์ถาวรของกิจการ	จำนวน	รวม
ต่ำกว่า 50,000,000 บาท	11	50.0
50,000,000 ถึง 100,000,000 บาท	7	31.8
100,000,001 ถึง 150,000,000 บาท	3	13.6
มากกว่า 200,000,000 บาท	1	4.5
รวม	22	100.0

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กร (ต่อ)

สัดส่วนการลงทุนของผู้ร่วมทุนคนไทย	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าร้อยละ 50	2	9.1
มากกว่าร้อยละ 50	20	90.9
รวม	22	100.0
จำนวนบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 คน	1	4.5
25-50 คน	5	22.7
51-75 คน	2	9.1
76-100 คน	3	13.6
มากกว่า 100 คน	11	50.0
รวม	22	100.0
ระยะเวลาดำเนินการจนถึงปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
5 – 20 ปี	12	54.5
21 – 40 ปี	6	27.3
41 – 60 ปี	2	9.1
มากกว่า 61 ปี	2	9.1
รวม	22	100
ระยะเวลาที่จัดทำระบบมาตรฐาน ISO9002:1994	จำนวน	ร้อยละ
8 เดือน ถึง 10 เดือน	2	9.1
10 เดือน ถึง 12 เดือน	8	36.4
มากกว่า 12 เดือน	12	54.5
รวม	22	100.0

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปขององค์กร (ต่อ)

หน่วยรับรองระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ที่ขอรับรอง	จำนวน	ร้อยละ
United Registrar of System (Thailand) Limited (URS)	13	59.4
SGS (Thailand) Limited (SGS)	1	4.5
Bureau Veritas Quality International Limited (BVQI)	2	9.1
RWTUV (Thailand) Limited (RWTUV)	3	13.6
สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)	2	9.1
อื่นๆ	1	4.5
รวม	22	100.0
การพัฒนาระบบมาตรฐาน ISO 9002:1994	จำนวน	ร้อยละ
พัฒนาระบบเอง	8	36.4
จ้างที่ปรึกษาภายนอก	14	63.6
รวม	22	100.0
เหตุผลที่ไม่ใช้บริการที่ปรึกษา	จำนวน	ร้อยละ
งบประมาณไม่เพียงพอ	0	0.0
สามารถพัฒนาตนเองได้	8	100.0
ไม่เชื่อมั่นในตัวที่ปรึกษา	0	0.0
ไม่ได้พัฒนาระบบเอง	0	0.0
รวม	8	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าองค์กรที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่อยู่ในประเภทธุรกิจบริการ ร้อยละ 68.2 รองลงมาเป็นอุตสาหกรรมการผลิต ร้อยละ 27.2 ประเภทกิจการส่วนใหญ่อยู่ในรูปแบบบริษัทจำกัด คิดเป็นร้อยละ 59.1 รองลงมาเป็นหน่วยงานราชการ 27.2 ส่วนใหญ่มีตลาดเฉพาะในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 72.7 มีมูลค่าสินทรัพย์ถาวรของกิจการ ต่ำกว่า 50,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมามีมูลค่า ตั้งแต่ 50,000,000 ถึง 100,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.8 ส่วนใหญ่มีสัดส่วนการลงทุนของผู้ร่วมทุนคนไทย มากกว่าร้อยละ 50 คิดเป็นร้อยละ 90.9 มีจำนวนบุคลากรในองค์กร มากกว่า 100 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมา มีจำนวนตั้งแต่ 25 ถึง 50 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 มีระยะเวลาการดำเนินการถึงปัจจุบัน ส่วนใหญ่ 5 ถึง 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 54.5 ส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลาในการพัฒนาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 มากกว่า 12 เดือน คิด

เป็นร้อยละ 54.5 และเลือก United Registrar of System (Thailand) Limited (URS) เป็นหน่วยรับ
 รongระบบ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.4 รองลงมา คือ RWTUV (Thailand) Limited (RWTUV)
 คิดเป็นร้อยละ 13.6 ส่วนใหญ่พัฒนาระบบมาตรฐาน ISO 9002:1994 โดยจ้างที่ปรึกษาจากภาย
 นอก คิดเป็นร้อยละ 63.6

4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการที่ปรึกษา

ข้อมูลเกี่ยวกับประเภทของที่ปรึกษาที่เลือกใช้บริการ เหตุผลที่ใช้บริการ ค่าใช้จ่ายเฉลี่ย
 ในการใช้บริการ ประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้บริการ และ ปัญหาจากการใช้บริการที่ปรึกษา ระบบ
 มาตรฐาน ISO9002:1994 แสดงได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการที่ปรึกษา

ประเภทของที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO 9002:1994 ที่เลือกใช้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
บริษัทที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่	5	35.7
บริษัทที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่	6	42.9
นักวิชาการอิสระ	3	21.4
รวม	14	100.0
เหตุผลที่ใช้บริการที่ปรึกษา		
บุคลากรในองค์กรมีความรู้ด้าน ISO 9002:1994 ไม่เพียงพอ	9	64.4
การสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ	3	21.4
ชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของที่ปรึกษา	2	14.2
รวม	14	100.0

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการที่ปรึกษา (ต่อ)

ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการใช้บริการที่ปรึกษา		
ต่ำกว่า 100,000 บาท	3	21.4
100,001 – 200,000 บาท	2	14.2
200,001 – 300,000 บาท	4	28.6
300,001 – 400,000 บาท	4	28.6
มากกว่า 400,000 บาท	1	7.2
รวม	14	100.0
ประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้บริการที่ปรึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการรับรองระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 เร็วขึ้น	5	35.7
ได้รับการพัฒนาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ตามหลักการที่ถูกต้อง	6	42.9
ไม่รบกวนเวลาในการปฏิบัติงานหลักขององค์กร	3	21.4
รวม	14	100.0
ปัญหาจากการให้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
ที่ปรึกษาไม่เข้ามาให้คำปรึกษาตามเวลาที่กำหนด	3	21.4
มีการเปลี่ยนแปลงผู้มาให้คำปรึกษา	2	14.2
ประสบการณ์ของที่ปรึกษาไม่สัมพันธ์กับลักษณะกิจการ	8	57.2
มีการคิดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมภายหลังการให้บริการ	1	7.1
รวม	14	100

จากตารางที่ 2 พบว่าองค์กร ที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO 9002:1994 ส่วนใหญ่ ใช้บริการกับบริษัทที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมา ได้แก่ บริษัทที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 35.7 และ นักวิชาการอิสระ ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ

องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการใช้บริการที่ปรึกษาในช่วง 200,001 ถึง 300,000 บาท และ 300,001 ถึง 400,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28.6 เท่ากัน

องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาส่วนใหญ่ระบุเหตุผลที่ให้บริการที่ปรึกษาว่าบุคลากรในองค์กรมีความรู้ด้าน ISO 9002:1994 ไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 64.4 ระบุประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้บริการที่ปรึกษาว่า ได้รับการพัฒนาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ตามหลักการที่ถูกต้อง คิดเป็น

ร้อยละ 42.9 รองลงมา คือ ได้รับการรับรองระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 เร็วขึ้น คิดเป็นร้อยละ 35.7 และระบุถึงปัญหาจากการใช้บริการว่า ประสิทธิภาพของที่ปรึกษาไม่สัมพันธ์กับลักษณะกิจการ คิดเป็นร้อยละ 57.2 รองลงมา คือ ที่ปรึกษาไม่เข้ามาให้คำปรึกษาตามเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 21.4

4.3 การประเมินคุณภาพที่ปรึกษา

ผลการศึกษา แสดงการประเมินคุณภาพของที่ปรึกษาโดยรวม ทั้ง 8 เกณฑ์การประเมิน ในตารางที่ 3 การประเมินคุณภาพในรายละเอียดของแต่ละเกณฑ์ในตารางที่ 4 ถึง 11 และ การประเมินคุณภาพในรายละเอียดของแต่ละเกณฑ์จำแนกตามประเภทที่ปรึกษาที่ใช้บริการในตารางที่ 12 ถึง 58 ได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงการประเมินคุณภาพโดยรวม โดยองค์กรที่ใช้บริการ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994

ลำดับ	เกณฑ์การประเมิน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1	ความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ	4.04	ค่อนข้างดี
2	ความสามารถทางวิชาชีพของที่ปรึกษา	3.25	ปานกลาง
3	ความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดีกับที่ปรึกษา	4.62	ดีมาก
4	การวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย	3.48	ปานกลาง
5	ความสามารถในการดำเนินงานตามสัญญา	3.05	ปานกลาง
6	ความสามารถในการระดมทรัพยากรเพิ่มเติม	3.82	ค่อนข้างดี
7	ค่าใช้จ่ายสำหรับบริการให้คำปรึกษา	3.52	ค่อนข้างดี
8	ชื่อเสียงหรือภาพพจน์ของที่ปรึกษา	4.05	ค่อนข้างดี
	รวม	3.73	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 3 พบว่า องค์กรในอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพที่ปรึกษา โดยรวมว่า ค่อนข้างดี

ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินในระดับ ดีมาก ในด้านความสัมพันธ์และความเข้าใจ อันดีกับที่ปรึกษา ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาในระดับ ก่อนข้างดี เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน ชื่อเสียงหรือภาพพจน์ของที่ปรึกษา ความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ ความสามารถในการ ระดมทรัพยากรเพิ่มเติม และ ค่าใช้จ่ายสำหรับบริการให้คำปรึกษา

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษา ในระดับ ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน การวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย ความสามารถทางวิชาชีพของที่ปรึกษา ความสามารถในการ ดำเนินงานตามสัญญา

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพ ของ ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ (เกณฑ์ที่ 1)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้างไม่ดี	ปานกลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก		
การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับความสามารถของที่ปรึกษาและชนิดของงานที่สามารถรับทำได้	0	1	9	3	1	3.29	ปานกลาง
การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ชนิดของงานที่ ที่ปรึกษาเคยทำในอดีต	0	2	9	2	1	3.14	ปานกลาง
การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ความสามารถและความพร้อมของที่ปรึกษา ในการมอบหมายภารกิจแก่ผู้ช่วยหรือเจ้าหน้าที่ของที่ปรึกษาที่มีความสามารถเหมาะสม	0	0	8	5	1	3.59	ค่อนข้างดี
การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับช่วงเวลาที่จะปฏิบัติงานเสร็จสิ้น	0	0	4	9	1	3.79	ค่อนข้างดี
ความสามารถตอบสนองผลประโยชน์ โดยยึดหลักความเป็นกลางปราศจาก ความลำเอียงตลอดช่วงการให้บริการ	0	0	1	6	7	4.4	ค่อนข้างดี
การไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับกลุ่มผลประโยชน์หรือความขัดแย้งใดในองค์กร	0	0	0	3	11	4.79	ดีมาก
การไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับค่านายหน้าใด ๆ เพื่อให้ได้รับการคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาในองค์กร	0	0	1	2	11	4.71	ดีมาก

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ
(เกณฑ์ที่ 1) (ต่อ)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
การเคารพในการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารในองค์กรเป็นความลับ	0	0	1	2	11	4.71	ดีมาก	
การแจ้งข้อมูลให้ทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับการกำหนดค่าธรรมเนียมและวิธีการส่งใบเสร็จเรียกชำระเงิน	0	1	3	5	5	4.00	ค่อนข้างดี	
ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าใช้จ่ายกับประโยชน์ที่องค์กรได้รับ	0	1	6	5	2	3.57	ค่อนข้างดี	
การไม่เกี่ยวข้องกับการแสวงหาผลประโยชน์เพิ่มเติมในบทบาทของงานที่รับผิดชอบ	0	0	1	6	7	4.43	ค่อนข้างดี	
						รวม	4.04	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 4 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางความซื่อสัตย์สุจริตต่อวิชาชีพ โดยภาพรวม ว่า ค่อนข้างดี ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยว่า ดีมาก ในด้านการไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับกลุ่มผลประโยชน์หรือความขัดแย้งใดในองค์กร การไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับค่านายหน้าใด ๆ เพื่อให้ได้รับการคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาในองค์กร และ การเคารพในการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารในองค์กรเป็นความลับ

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษา ว่า ค่อนข้างดี เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน การไม่เกี่ยวข้องกับการแสวงหาผลประโยชน์เพิ่มเติมในบทบาทของงานที่รับผิดชอบ ความสามารถตอบสนองผลประโยชน์โดยยึดหลักความเป็นกลางปราศจากความลำเอียงตลอดช่วงการให้บริการ การแจ้งข้อมูลให้ทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับการกำหนดค่าธรรมเนียมและวิธีการส่งใบเสร็จเรียกชำระเงิน การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับช่วงเวลาที่จะปฏิบัติงานเสร็จสิ้น ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าใช้จ่ายกับประโยชน์ที่องค์กรได้รับ และ การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ความสามารถและความพร้อมของที่ปรึกษาในการมอบหมายภารกิจแก่ผู้ช่วยหรือเจ้าหน้าที่ของที่ปรึกษาที่มีความสามารถเหมาะสม

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษา ว่า ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับความสามารถของที่ปรึกษาและชนิดของงานที่สามารถรับทำได้ และ การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ชนิดของงานที่ ที่ปรึกษาเคยทำในอดีต

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความสามารถทางวิชาชีพของ
ที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 2)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้างไม่ดี	ปานกลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก		
พื้นฐานการศึกษา การอบรม และการพัฒนาความรู้เพิ่มเติมของที่ปรึกษา	0	0	7	7	0	3.5	ค่อนข้างดี
ประสบการณ์ในการให้คำปรึกษา ของที่ปรึกษา	2	4	5	3	0	2.64	ปานกลาง
การมีลูกค้าในประเภทที่ใกล้เคียงกับองค์กร ที่สามารถอ้างอิงได้	2	2	2	6	2	3.29	ปานกลาง
การเป็นสมาชิกในสมาคม หรือสถาบันวิชาชีพ หรือได้รับการรับรองจากองค์กรที่เป็นที่ยอมรับ	2	1	5	4	2	3.21	ปานกลาง
การมีผลงาน บทความ หนังสือ เอกสารทางวิชาการ ที่ได้รับการตีพิมพ์	6	3	2	3	0	2.14	ค่อนข้างไม่ดี
การกำกับดูแลการให้บริการของที่ปรึกษาแต่ละรายของทีมงานที่ปรึกษา	1	2	4	6	1	3.29	ปานกลาง
ความเชี่ยวชาญและเป็นที่ยอมรับในอุตสาหกรรมหรือกิจการเฉพาะด้าน ซึ่งสัมพันธ์กับกิจกรรมในองค์กร	0	2	8	4	0	3.14	ปานกลาง
ความเข้าใจในวัฒนธรรมท้องถิ่นและวัฒนธรรมในองค์กร	0	3	4	5	2	3.43	ปานกลาง
การใช้ทักษะความรู้ความสามารถร่วมกับมนุษยสัมพันธ์เพื่อการจัดการความขัดแย้งที่มีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลในองค์กร	0	0	2	9	3	4.07	ค่อนข้างดี

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความสามารถทางวิชาชีพของ
ที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 2) (ต่อ)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก		
ความสามารถทางวิชาชีพของที่ปรึกษา							
ความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาระบบ แก้ไขปัญหาจากมุมมองที่กว้างกว่า การ ใช้ประสบการณ์ในอดีต	0	0	4	9	1	3.79	ค่อนข้างดี
					รวม	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 5 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางความสามารถทางวิชาชีพของที่ปรึกษา โดยภาพรวม ว่า ปานกลาง ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินระดับคุณภาพเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ว่า ค่อนข้างดี ในด้าน การใช้ทักษะความรู้ความสามารถร่วมกับมนุษยสัมพันธ์เพื่อการจัดการความขัดแย้งที่มีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลในองค์กร ความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาระบบ แก้ไขปัญหาจากมุมมองที่กว้างกว่า การใช้ประสบการณ์ในอดีต และ พื้นฐานการศึกษา การอบรม และการพัฒนาความรู้เพิ่มเติมของที่ปรึกษา

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาว่า ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน ความเข้าใจในวัฒนธรรมท้องถิ่นและวัฒนธรรมในองค์กร การมีลูกค้าในประเภทที่ใกล้เคียงกับองค์กรที่สามารถอ้างอิงได้ การกำกับดูแลการให้บริการของที่ปรึกษาแต่ละรายของทีมงานที่ปรึกษา การเป็นสมาชิกในสมาคมหรือสถาบันวิชาชีพ หรือได้รับการรับรองจากองค์กรที่เป็นที่ยอมรับ ความเชี่ยวชาญและเป็นที่ยอมรับในอุตสาหกรรมหรือกิจการเฉพาะด้านซึ่งสัมพันธ์กับกิจกรรมในองค์กร และ ประสบการณ์ในการให้คำปรึกษาของที่ปรึกษา

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาว่า ค่อนข้างไม่ดี ในด้านการมีผลงานบทความ หนังสือเอกสารทางวิชาการ ที่ได้รับการตีพิมพ์

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดี
กับที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 3)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ได้เลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
ความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดีกับที่ปรึกษา								
ความไว้วางใจต่อความซื่อสัตย์ของที่ปรึกษา	0	0	1	2	11	4.71	ดีมาก	
ความไว้วางใจต่อภารกิจและวิจรรย์งานของที่ปรึกษา	0	0	2	2	10	4.57	ดีมาก	
ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากความไม่รู้ไม่เข้าใจในงานที่รับคำปรึกษาแนะนำ	0	0	1	3	10	4.64	ดีมาก	
ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากการที่ไม่มีเวลาควบคุมกิจกรรมทั้งหมดของที่ปรึกษา	0	0	0	6	8	4.57	ดีมาก	
						รวม	4.62	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ได้เลย

จากตารางที่ 6 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางความสัมพันธ์และความเข้าใจอันดีกับที่ปรึกษา โดยภาพรวมว่า ดีมาก ในรายละเอียด พบว่า มีการประเมินเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยว่า ดีมาก ในด้านความไว้วางใจต่อความซื่อสัตย์ของที่ปรึกษา ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากความไม่รู้ไม่เข้าใจในงานที่รับคำปรึกษาแนะนำ ความไว้วางใจต่อภารกิจและวิจรรย์งานของที่ปรึกษา และ ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากการที่ไม่มีเวลาควบคุมกิจกรรมทั้งหมดของที่ปรึกษา ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านการวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย
(เกณฑ์ที่ 4)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
การวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย								
ความพยายามของที่ปรึกษาในการทำความเข้าใจปัญหาที่มีลักษณะเฉพาะขององค์กร	0	4	3	5	2	3.36	ปานกลาง	
การเสนอวิธีการใหม่ในเชิงสร้างสรรค์ในการจัดการปัญหา	0	0	5	8	1	3.71	ค่อนข้างดี	
การยื่นข้อเสนอที่ดีกว่าข้อเสนอของที่ปรึกษารายอื่น	0	1	10	3	0	3.14	ปานกลาง	
การเสนอแนะแนวทางที่ก่อให้เกิดความแตกต่างไปในทางที่ดี	0	1	2	10	1	3.79	ค่อนข้างดี	
การให้องค์กรมีส่วนร่วมและเรียนรู้ทุกขั้นตอนของการพัฒนาระบบมากที่สุด	0	0	9	4	1	3.43	ปานกลาง	
การเลือกวิธีการวางแผน จัด โครงสร้าง และ ัตรากำลังสำหรับการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพและถูกที่สุด โดยไม่ลดคุณภาพ	0	1	8	3	2	3.43	ปานกลาง	
						รวม	3.48	ปานกลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 7 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางการวางรูปแบบภารกิจที่มอบหมาย โดยภาพรวมว่า ปานกลาง ในรายละเอียด พบว่า มีการประเมินเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ว่า ค่อนข้างดี ในด้าน การเสนอแนะแนวทางที่ก่อให้เกิดความแตกต่างไปในทางที่ดี และ การเสนอวิธีการใหม่ในเชิงสร้างสรรค์ในการจัดการปัญหา

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาว่า ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน การให้ องค์กรมีส่วนร่วมและเรียนรู้ทุกขั้นตอนของการพัฒนาระบบมากที่สุด การเลือกวิธีการวางแผน จัด โครงสร้างและัตรากำลังสำหรับการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพและถูกที่สุด โดยไม่ลดคุณภาพ ความพยายามของที่ปรึกษาในการทำความเข้าใจปัญหาที่มีลักษณะเฉพาะขององค์กร และ การยื่น ข้อเสนอที่ดีกว่าข้อเสนอของที่ปรึกษารายอื่น

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความสามารถในการดำเนินงาน
ตามสัญญา (เกณฑ์ที่ 5)

เกณฑ์การประเมิน ความสามารถในการดำเนินงาน ตามสัญญา	ระดับคุณภาพ					ค่า เฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
ความสามารถในการปฏิบัติตามข้อเสนอ ตามที่ได้นำเสนอไว้แต่ต้น	1	3	7	3	0	2.86	ปานกลาง	
ความพร้อมที่จะให้ข้อมูลและความช่วย เหลือทุกเวลาที่ต้องการ	2	7	0	3	2	2.71	ปานกลาง	
ความสามารถในการสนับสนุน กำกับดู แล งานปรึกษาแนะนำ นอกสำนักงาน ของที่ปรึกษา	0	7	2	4	1	2.93	ปานกลาง	
ความเปิดเผยที่จะให้จัดจ้างที่ปรึกษา หรือผู้เชี่ยวชาญอื่น มารับเหมาช่วงงาน บริการปรึกษาแนะนำ	0	0	5	8	1	3.71	ค่อนข้างดี	
						รวม	3.05	ปานกลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 8 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994
ประเมินระดับคุณภาพทางความสามารถในการดำเนินงานตามสัญญา โดยภาพรวมว่า ปานกลาง
ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินว่า ค่อนข้างดี ในด้าน ความเปิดเผยที่จะให้จัดจ้างที่ปรึกษาหรือ
ผู้เชี่ยวชาญอื่น มารับเหมาช่วงงานบริการปรึกษาแนะนำ

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาว่า ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน ความ
สามารถในการสนับสนุนกำกับดูแล งานปรึกษาแนะนำ นอกสำนักงานของที่ปรึกษา ความสามารถ
ในการปฏิบัติตามข้อเสนอตามที่ได้นำเสนอไว้แต่ต้น และ ความพร้อมที่จะให้ข้อมูลและความช่วย
เหลือทุกเวลาที่ต้องการ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านความสามารถในการระดม
ทรัพยากรเพิ่มเติม (เกณฑ์ที่ 6)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
ความสามารถในการระดม ทรัพยากรเพิ่มเติม								
ความสามารถจัดหาทรัพยากรหรือแนะนำผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณภาพมาเพิ่มเติมได้ในกรณีที่ต้องการ ในงบประมาณที่เหมาะสม	0	0	4	9	1	3.79	ค่อนข้างดี	
การยอมรับของบุคลากรในองค์กรต่อผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการแนะนำจากที่ปรึกษา	0	0	3	10	1	3.86	ค่อนข้างดี	
						รวม	3.82	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 9 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางความสามารถในการระดมทรัพยากรเพิ่มเติม โดยภาพรวม ว่า ค่อนข้างดี ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินว่า ค่อนข้างดี ในด้าน การยอมรับของบุคลากรในองค์กรต่อผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการแนะนำจากที่ปรึกษา และ ความสามารถจัดหาทรัพยากรหรือแนะนำผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณภาพมาเพิ่มเติมได้ในกรณีที่ต้องการในงบประมาณที่เหมาะสม

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับบริการให้คำปรึกษา
(เกณฑ์ที่ 7)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล	
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
การใช้อัตราค่าธรรมเนียมและคิดค่า ธรรมเนียมโดยเป็นไปตามหลัก ปฏิบัติ ของวิชาชีพที่ปรึกษาด้านนี้	0	0	5	9	0	3.64	ค่อนข้างดี	
การตกลงวิธีคิดค่าธรรมเนียมก่อนเริ่ม ภารกิจ	0	1	1	9	3	4.00	ค่อนข้างดี	
การชี้แจงถึงเหตุผลและรับฟังการ พิจารณาจากองค์กรต่อค่าธรรมเนียม เพิ่มเติมภายหลังที่เกิดขึ้น	0	0	5	8	1	3.71	ค่อนข้างดี	
การจัดจ้างสมาชิกทีมที่ปรึกษาที่มีขีด ความสามารถเหมาะกับค่าใช้จ่าย	0	2	8	3	1	3.21	ปานกลาง	
ความเหมาะสมระหว่างค่าธรรมเนียม กับโครงสร้างและชื่อเสียงของที่ปรึกษา	0	0	7	6	1	3.57	ค่อนข้างดี	
ความเหมาะสมของการเสนอแนะวิธี การพัฒนาที่สอดคล้องกับงบประมาณ ที่ต้องใช้	0	0	4	9	1	3.79	ปานกลาง	
ความเหมาะสมของระดับความเชี่ยวชาญ ของที่ปรึกษากับอัตราค่าบริการ	1	1	6	5	1	3.29	ปานกลาง	
ความเหมาะสมในการเสนอให้ใช้ บริการฝึกอบรมเพิ่มเติมจากทีมงานที่ ปรึกษาในงานที่องค์กรสามารถทำเอง ได้	0	4	7	2	1	3.00	ปานกลาง	
						รวม	3.52	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 10 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางค่าใช้จ่ายสำหรับบริการให้คำปรึกษา โดยภาพรวม ว่า ค่อนข้างดี ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินว่า ค่อนข้างดี เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน การตกลงวิธีคิดค่าธรรมเนียม ก่อนเริ่มภารกิจ ความเหมาะสมของการเสนอแนะวิธีการพัฒนาที่สอดคล้องกับงบประมาณที่ต้องใช้ การชี้แจงถึงเหตุผลและรับฟังการพิจารณาจากองค์กรต่อค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมภายหลังที่เกิดขึ้น การใช้อัตราค่าธรรมเนียมและคิดค่าธรรมเนียม โดยเป็นไปตามหลักปฏิบัติของวิชาชีพที่ปรึกษาด้านนี้ และ ความเหมาะสมระหว่างค่าธรรมเนียมกับโครงสร้างและชื่อเสียงของที่ปรึกษา

ประเมินระดับคุณภาพของที่ปรึกษาว่า ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ในด้าน ความเหมาะสมของการเสนอแนะวิธีการพัฒนาที่สอดคล้องกับงบประมาณที่ต้องใช้ ความเหมาะสมของระดับความเชี่ยวชาญของที่ปรึกษากับอัตราค่าบริการ การจัดจ้างสมาชิกทีมที่ปรึกษาที่มีขีดความสามารถเหมาะสมกับค่าใช้จ่าย และ ความเหมาะสมในการเสนอให้ใช้บริการฝึกอบรมเพิ่มเติมจากทีมงานที่ปรึกษาในงานที่องค์กรสามารถทำเองได้

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและค่าเฉลี่ยขององค์กร จำแนกตามการประเมินระดับคุณภาพของ
ที่ปรึกษาระบบมาตรฐาน ISO9002:1994 ด้านชื่อเสียงหรือภาพพจน์ของที่ปรึกษา
(เกณฑ์ที่ 8)

เกณฑ์การประเมิน	ระดับคุณภาพ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก		
ความมีชื่อเสียงในวงการธุรกิจและวิชาชีพที่ปรึกษา	0	0	0	14	0	4.0	ค่อนข้างดี
ภาพพจน์ของที่ปรึกษาในทุกๆ ด้าน	0	0	0	13	1	4.1	ค่อนข้างดี
					รวม	4.05	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 11 พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO 9002:1994 ประเมินระดับคุณภาพทางชื่อเสียงหรือภาพพจน์ของที่ปรึกษาโดยภาพรวมในระดับ ค่อนข้างดี ในรายละเอียดพบว่า มีการประเมินว่า ค่อนข้างดี ในด้านภาพพจน์ของที่ปรึกษาในทุกๆด้าน และ ความมีชื่อเสียงในวงการธุรกิจและวิชาชีพที่ปรึกษา

ตารางที่ 12 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการ ในด้านการให้ข้อมูลที่ต้องเกี่ยวกับความสามารถของที่ปรึกษาและชนิดของงาน ที่สามารถทำได้ (เกณฑ์ที่ 1.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้างดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.33	ปานกลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.67	ปานกลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 12 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO 9002:1994 ในด้าน การให้ข้อมูลที่ต้องเกี่ยวกับความสามารถของที่ปรึกษาและชนิดของงานที่สามารถทำได้ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.60 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และองค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 และ 2.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการให้ข้อมูลที่ต้องเกี่ยวกับชนิดของงานที่ที่ปรึกษา เคยทำในอดีต (เกณฑ์ที่ 1.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.40	ปานกลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.17	ปานกลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.67	ปานกลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 13 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับชนิดของงาน ที่ที่ปรึกษาเคยทำในอดีต พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการ ที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่และองค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.40 , 3.17 และ 2.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้าน การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ความสามารถและความพร้อม ของที่ ปรึกษา ในการมอบหมายภารกิจแก่ผู้ช่วยของที่ปรึกษาที่มีความสามารถเหมาะสม (เกณฑ์ที่ 1.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.33	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 14 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ความ สามารถและความพร้อมของที่ปรึกษาในการมอบหมายภารกิจแก่ผู้ช่วยหรือเจ้าหน้าที่ของที่ปรึกษา ที่มีความสามารถเหมาะสม พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กร ที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.60 และ 3.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่า เฉลี่ย 3.33

ตารางที่ 15 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน การให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ช่วงเวลาที่จะปฏิบัติงานเสร็จ
(เกณฑ์ที่ 1.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 15 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่
ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับ ช่วงเวลาที่จะ
ปฏิบัติงานเสร็จสิ้น พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาใน
จังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการ ที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อน
ข้างดี ที่ระดับระดับค่าเฉลี่ย 4.00 , 3.80 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน ความสามารถตอบสนองผลประโยชน์โดยยึดหลักความเป็นกลาง
ปราศจาก ความลำเอียงตลอดช่วงการให้บริการ (เกณฑ์ที่ 1.5)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	5 (100.0)	4.60	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	4 (66.7)	1 (16.7)	6 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	5.00	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 16 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่
 ศึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านความสามารถตอบสนองผลประโยชน์โดยยึด
 หลักความเป็นกลาง ปราศจากความลำเอียงตลอดช่วงการให้บริการ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการ
 นักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก
 ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.60 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่
 ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 17 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการศึกษาตามประเภทของที่ศึกษาที่ใช้
 บริการในด้าน การไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับกลุ่มผลประโยชน์หรือความขัดแย้งใดๆ ใน
 องค์กร (เกณฑ์ที่ 1.6)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)	5.00	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	6 (100.0)	4.83	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 17 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
 ที่ศึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับกลุ่มผลประโยชน์
 หรือความขัดแย้งใดๆ ในองค์กร พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ
 องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00
 และ 4.83 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี
 ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33

ตารางที่ 18 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน การไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับค่านายหน้าใด ๆ เพื่อให้ได้รับการ คัดเลือก เป็น ที่ปรึกษาใน องค์กร (เกณฑ์ที่ 1.7)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)	5.00	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	6 (100.0)	4.83	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 18 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับค่านายหน้าใด ๆ เพื่อให้ได้รับการคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาในองค์กร พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัด เชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.83 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 19 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้าน การเคารพในการเก็บรักษาข้อมูลในองค์กรเป็นความลับ (เกณฑ์ที่ 1.8)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)	5.00	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	6 (100.0)	4.83	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 19 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การเคารพในการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสาร ในองค์กรเป็นความลับ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้ บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.83 ตาม ลำดับ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00

ตารางที่ 20 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการ ในด้าน การแจ้งข้อมูลให้ทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับการกำหนดค่าธรรมเนียมและ วิธีการส่งใบเสร็จเรียกชำระเงิน (เกณฑ์ที่ 1.9)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	4.20	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	3 (50.0)	2 (33.3)	6 (100.0)	4.17	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.00	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 20 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การแจ้งข้อมูลให้ทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับ การกำหนดค่าธรรมเนียมและวิธีการส่งใบเสร็จเรียกชำระเงิน พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาใน จังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.20 และ 4.17 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.00

ตารางที่ 21 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าใช้จ่ายกับประโยชน์ที่ได้รับ
(เกณฑ์ที่ 1.10)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	2 (33.3)	1 (16.7)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 21 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนค่าใช้จ่ายกับ
ประโยชน์ที่องค์กรได้รับ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษา
ในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ
ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 , 3.60 และ 3.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน การไม่เกี่ยวข้องกับการแสวงหาผลประโยชน์เพิ่มเติมในบทบาทของ
งานที่รับผิดชอบ (เกณฑ์ที่ 1.11)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	4.40	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	6 (100.0)	4.67	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 22 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการไม่เกี่ยวข้องกับการหาผลประโยชน์ เพิ่มเติมในบทบาทของงานที่รับผิดชอบ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.67 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.40 และ 4.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้านพื้นฐานการศึกษา การอบรม และการพัฒนาความรู้เพิ่มเติมของที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 2.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.20	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 23 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านพื้นฐานการศึกษา การอบรม และการพัฒนา ความรู้เพิ่มเติมของที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 เท่ากัน องค์กรที่ใช้ บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.20

ตารางที่ 24 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน ประสบการณ์ในการให้คำปรึกษา ของที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 2.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	2 (0.0)	3 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	1.60	ค่อนข้าง ไม่ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.67	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 24 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ด้านประสบการณ์ในการให้คำปรึกษาของที่ปรึกษา
พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย
3.50 องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.67 และ
องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างไม่ดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 1.60

ตารางที่ 25 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการด้าน การมีลูกค้าในประเภทที่ใกล้เคียงที่สามารถอ้างอิงได้ในการให้คำปรึกษา
(เกณฑ์ที่ 2.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.00	ค่อนข้าง ไม่ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	3 (50.0)	2 (33.3)	6 (100.0)	4.17	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 25 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการมีลูกค้าในประเภทที่ใกล้เคียงกับองค์กร ที่สามารถอ้างอิงได้ในการให้คำปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.17 และ 3.67 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างไม่ดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.00

ตารางที่ 26 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้าน การเป็นสมาชิกในสมาคม หรือสถาบันวิชาชีพ หรือได้รับการรับรอง จากองค์กรที่เป็นที่ยอมรับ (เกณฑ์ที่ 2.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ก่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ก่อน ข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	2 (40.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.00	ก่อนข้าง ไม่ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)	6 (100.0)	4.00	ก่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ก่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ก่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ก่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 26 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ด้านการเป็นสมาชิกในสมาคมหรือสถาบันวิชาชีพ หรือได้รับการรับรองจากองค์กรที่เป็นที่ยอมรับ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัด เชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00 และ 3.67 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อน ข้างไม่ดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.00

ตารางที่ 27 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน การมีผลงาน บทความ หนังสือ เอกสารทางวิชาการ ที่ได้รับ การตีพิมพ์
(เกณฑ์ที่ 2.5)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ตีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	1.60	ค่อนข้าง ไม่ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	1 (16.7)	0 (0.0)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.17	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	1.00	ไม่ตีเลย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ตีเลย

จากตารางที่ 27 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ด้าน การมีผลงาน บทความ เอกสารวิชาการ ที่ได้
รับการตีพิมพ์ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง
ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.17 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างไม่ดี
ที่ระดับค่าเฉลี่ย 1.60 และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ไม่ตีเลย ที่ระดับ
ค่าเฉลี่ย 1.00

ตารางที่ 28 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน การกำกับดูแลการให้บริการของที่ปรึกษาแต่ละรายของทีมงานที่
ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 2.6)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ตีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.00	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.33	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ตีเลย

จากตารางที่ 28 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การกำกับดูแลการให้บริการของที่ปรึกษา แต่ละรายของทีมงานที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 และ 3.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความเชี่ยวชาญและเป็นที่ยอมรับในอุตสาหกรรมหรือกิจการเฉพาะ ด้านซึ่งสัมพันธ์กับกิจกรรมในองค์กร (เกณฑ์ที่ 2.7)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.20	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	2 (33.3)	3 (50.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	2.83	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 29 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ด้านความเชี่ยวชาญเป็นที่ยอมรับในอุตสาหกรรม หรือกิจการเฉพาะด้าน ซึ่งสัมพันธ์กับกิจกรรมในองค์กร พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการ อิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับ ค่าเฉลี่ย 3.67 และ 3.20 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินใน ระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.83

ตารางที่ 30 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความเข้าใจในวัฒนธรรมท้องถิ่นและวัฒนธรรมในองค์กร (เกณฑ์ที่ 2.8)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	4.20	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	2.50	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 30 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเข้าใจในวัฒนธรรมท้องถิ่นและวัฒนธรรมในองค์กร พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.20 และ 4.00 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.50

ตารางที่ 31 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน การใช้ทักษะความรู้ความสามารถร่วมกับมนุษยสัมพันธ์ เพื่อการจัดการความขัดแย้ง ที่มีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลในองค์กร (เกณฑ์ที่ 2.9)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	4.40	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 31 ผล การประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่
 ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การใช้ทักษะความรู้ความสามารถร่วมกับ
 มนุษย์สัมพันธ์ เพื่อการจัดการความขัดแย้ง ที่มีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลในองค์กร พบว่า
 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่
 ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.40 , 4.33
 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 32 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
 บริการในด้าน ความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาระบบ แก้ไขปัญหาจากมุมมองที่
 กว้างกว่าการใช้ประสบการณ์ในอดีต (เกณฑ์ที่ 2.10)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 32 ผล การประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
 ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนาระบบ
 แก้ไขปัญหาจากมุมมองที่กว้างกว่าการใช้ประสบการณ์ในอดีต พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชา
 การอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอก
 จังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00 , 3.80 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน ความไว้วางใจต่อความซื่อสัตย์ของที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 3.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	5 (100.0)	4.20	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	4 (66.7)	6 (100.0)	4.50	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	5.00	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 33 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความไว้วางใจต่อความซื่อสัตย์ของ
ที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัด
เชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่
ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.20

ตารางที่ 34 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้าน ความไว้วางใจต่อการกิจและวิจารณญาณของที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 3.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	5 (100.0)	4.40	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	4 (66.7)	6 (100.0)	4.50	ดีมาก
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	5.00	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 34 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ศึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความไว้วางใจต่อภารกิจและวิจารณ์ญาณ ของที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการ นักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้ บริการที่ศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.40

ตารางที่ 35 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการที่ศึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้าน ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากความไม่รู้ ไม่เข้าใจในงานที่รับคำปรึกษาแนะนำ (เกณฑ์ที่ 3.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	5 (100.0)	4.80	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	6 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	5.00	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ก่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 35 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ศึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอา เปรียบองค์กรจากความไม่รู้ไม่เข้าใจในงานที่รับคำปรึกษาแนะนำ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการ นักวิชาการอิสระ และองค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.80 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ศึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมิน ในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33

ตารางที่ 36 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากการที่ไม่มีเวลาควบคุมกิจกรรมทั้งหมดของที่ปรึกษาได้ (เกณฑ์ที่ 3.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	5 (100.0)	4.60	ดีมาก
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	6 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	5.00	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 36 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเชื่อถือในตัวที่ปรึกษาในการไม่เอาเปรียบองค์กรจากการที่ไม่มี เวลาควบคุมกิจกรรมทั้งหมดของที่ปรึกษาได้ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระและองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 5.00 และ 4.60 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33

ตารางที่ 37 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความพยายามของที่ปรึกษาในการทำความเข้าใจปัญหาที่มีลักษณะเฉพาะขององค์กร (เกณฑ์ที่ 4.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.60	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.33	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	3 (100.0)	4.67	ดีมาก

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 37 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความพยายามของที่ปรึกษาในการทำความเข้าใจปัญหาที่มีลักษณะเฉพาะขององค์กร พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ดีมาก ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.67 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 และ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน การเสนอวิธีการใหม่ในเชิงสร้างสรรค์ในการจัดการปัญหา (เกณฑ์ที่ 4.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.40	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 38 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การเสนอวิธีการใหม่ในเชิงสร้างสรรค์ในการจัดการปัญหา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33 และ 3.67 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.40

ตารางที่ 39 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน การยื่นข้อเสนอที่ดีกว่าข้อเสนอของที่ปรึกษารายอื่น (เกณฑ์ที่ 4.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.20	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	2.83	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 39 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านการยื่นข้อเสนอที่ดีกว่าข้อเสนอของที่ปรึกษารายอื่น พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.20 และ 2.83 ตามลำดับ

ตารางที่ 40 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน การเสนอแนะแนวทางที่ก่อให้เกิดความแตกต่างไปในทางที่ดี (เกณฑ์ที่ 4.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.33	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 40 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การเสนอแนะแนวทางที่ก่อให้เกิดความแตกต่างไปในทางที่ดี พบว่า องค์กรที่ใช้บริการ นักวิชาการอิสระ และองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33 และ 4.00 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33

ตารางที่ 41 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการให้องค์กรมีส่วนร่วมและเรียนรู้ทุกขั้นตอนของการพัฒนา ระบบมากที่สุด (เกณฑ์ที่ 4.5)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.20	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 41 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การให้องค์กรมีส่วนร่วมและเรียนรู้ทุกขั้นตอนของการพัฒนา ระบบมากที่สุด พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 และ 3.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.20

ตารางที่ 42 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการเลือกวิธีการวางแผน จัดโครงสร้าง และ อัตรากำลังสำหรับการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพและถูกที่สุดโดยไม่ลดคุณภาพ (เกณฑ์ที่ 4.6)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (16.7)	4 (66.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.00	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 42 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การเลือกวิธีการวางแผน จัดโครงสร้าง และ อัตรากำลังสำหรับการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพและถูกที่สุดโดยไม่ลดคุณภาพ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระและ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00 และ 3.60 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.00

ตารางที่ 43 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความสามารถในการปฏิบัติตามข้อเสนอตามที่ได้นำเสนอไว้ (เกณฑ์ที่ 5.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.60	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (83.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.17	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.67	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 43 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความสามารถในการปฏิบัติตามข้อเสนอ ตามที่ได้นำเสนอไว้แต่ต้น พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้ บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.17 , 2.67 และ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 44 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้าน ความพร้อมให้ข้อมูลความช่วยเหลือทุกเวลาที่ต้องการ (เกณฑ์ที่ 5.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	1 (16.7)	5 (83.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	1.83	ค่อนข้าง ไม่ดี
นักวิชาการอิสระ	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	2.67	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 44 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความพร้อมที่จะให้ข้อมูลและความช่วยเหลือทุกเวลาที่ต้องการ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.80 องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.67 และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างไม่ดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 1.83

ตารางที่ 45 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้าน ความสามารถในการสนับสนุน กำกับดูแล งานปรึกษาแนะนำ นอกสำนักงานของที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 5.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	5 (83.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	2.17	ค่อนข้าง ไม่ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.33	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 45 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านความสามารถในการสนับสนุน กำกับดูแล งานปรึกษาแนะนำ นอกสำนักงานของที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ประเมินในระดับ ค่อนข้างไม่ดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 2.17

ตารางที่ 46 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านความเปิดเผยที่จะให้จัดจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญอื่น มารับเหมาช่วงงานบริการปรึกษาแนะนำ (เกณฑ์ที่ 5.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 46 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านความเปิดเผยที่จะให้จัดจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญอื่น มารับเหมาช่วงงานบริการปรึกษาแนะนำ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการ นักวิชาการ อิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.80 , 3.67 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 47 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้านความสามารถจัดหาทรัพยากรหรือแนะนำผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณภาพมาเพิ่มเติมได้ในกรณีที่ต้องการ ในงบประมาณที่เหมาะสม (เกณฑ์ที่ 6.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้างดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้างดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้างดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้างดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 47 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้านความสามารถจัดหาทรัพยากรหรือแนะนำ ผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณภาพมาเพิ่มเติมได้ ในกรณีที่ต้องการ ในงบประมาณที่เหมาะสม พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33 , 3.80 และ 3.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 48 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการยอมรับของบุคลากรในองค์กรต่อผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการแนะนำมาจากที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 6.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 48 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การยอมรับของบุคลากรในองค์กรต่อผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการแนะนำมาจากที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33 , 3.80 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 49 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการใช้อัตราค่าธรรมเนียมและคิดค่าธรรมเนียม โดยเป็นไปตามหลักปฏิบัติของวิชาชีพที่ปรึกษาด้านนี้ (เกณฑ์ที่ 7.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 49 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การใช้อัตราค่าธรรมเนียมและคิดค่าธรรมเนียมโดยเป็นไปตามหลักปฏิบัติของวิชาชีพที่ศึกษาด้านนี้ พบว่าองค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอก จังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.80 , 3.67 และ 3.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 50 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้านการตกลงวิธีคิดค่าธรรมเนียมก่อนเริ่มภารกิจ (เกณฑ์ที่ 7.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	6 (100.0)	3.43	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 50 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การตกลงวิธีคิดค่าธรรมเนียมก่อนเริ่ม ภารกิจ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการ อิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.80 , 3.67 ตามลำดับขององค์กรที่ใช้บริการที่ ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.43

ตารางที่ 51 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการชี้แจงถึงเหตุผลและรับฟังการพิจารณาจากองค์กรต่อ ค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมภายหลังที่เกิดขึ้น (เกณฑ์ที่ 7.3)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.60	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.83	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 51 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การชี้แจงถึงเหตุผลและรับฟังการพิจารณาจากองค์กรต่อ ค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมภายหลังที่เกิดขึ้น พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.83, 3.67 และ 3.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 52 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้บริการในด้านการจัดจ้างสมาชิกทีมที่ปรึกษาที่มีขีดความสามารถเหมาะสมกับค่าใช้จ่าย (เกณฑ์ที่ 7.4)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.60	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 52 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน การจัดจ้างสมาชิกทีมที่ปรึกษาที่มีขีดความสามารถเหมาะสมกับค่าใช้จ่าย พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้บริการ ที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.67 และ 3.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับ ค่าเฉลี่ย 2.67

ตารางที่ 53 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้านความเหมาะสมระหว่างค่าธรรมเนียมกับโครงสร้างและชื่อเสียงของที่ ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 7.5)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.40	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.50	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 53 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเหมาะสมระหว่างค่าธรรมเนียมกับ โครงสร้างและชื่อเสียงของที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ และ องค์กรที่ใช้ บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00 และ 3.50 ตามลำดับ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับ ค่าเฉลี่ย 3.40

ตารางที่ 54 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้านความเหมาะสมของการเสนอแนะวิธีการพัฒนาที่สอดคล้องกับงบประมาณ
ที่ต้องใช้ (เกณฑ์ที่ 7.6)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.80	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.67	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 54 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเหมาะสมของการเสนอแนะวิธีการ
พัฒนาที่สอดคล้องกับงบประมาณที่ต้องใช้ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ องค์กร
ที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่
ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.00 , 3.80 และ 3.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 55 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้านความเหมาะสมของระดับความเชี่ยวชาญของที่ปรึกษากับอัตราค่า
บริการ (เกณฑ์ที่ 7.7)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	2.60	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	6 (100.0)	3.33	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	4.33	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 55 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเหมาะสมของระดับความเชี่ยวชาญ ของที่ปรึกษากับอัตราค่าบริการ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.33 องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 และ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 56 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้ บริการในด้านความเหมาะสมในการเสนอให้ใช้บริการฝึกอบรมเพิ่มเติมจากทีมงานที่ ปรึกษาในงานที่สามารถทำได้ (เกณฑ์ที่ 7.8)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3.20	ปาน กลาง
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	2.67	ปาน กลาง
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (100.0)	3.33	ปาน กลาง

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 56 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความเหมาะสมในการเสนอให้ใช้บริการ ฝึกอบรมเพิ่มเติมจากทีมงานที่ปรึกษาในงานที่สามารถทำได้ พบว่า องค์กรที่ใช้บริการ นักวิชาการอิสระ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ และ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่ ประเมินในระดับ ปานกลาง ที่ระดับค่าเฉลี่ย 3.33 , 3.20 และ 2.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 57 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้านความมีชื่อเสียงในวงการธุรกิจและวิชาชีพที่ปรึกษา (เกณฑ์ที่ 8.1)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 57 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ
ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ความมีชื่อเสียงในวงการธุรกิจและวิชาชีพ
ที่ปรึกษา พบว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอก
จังหวัดเชียงใหม่ และองค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ค่อนข้างดี ที่ระดับ
ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน

ตารางที่ 58 แสดงการจำแนกระดับคุณภาพของผู้ให้บริการปรึกษาตามประเภทของที่ปรึกษาที่ใช้
บริการในด้านภาพพจน์ของที่ปรึกษาในทุกๆ ด้าน (เกณฑ์ที่ 8.2)

ประเภทของ ที่ปรึกษา ที่ใช้บริการ	ระดับคุณภาพ					รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	ไม่ดีเลย	ค่อนข้าง ไม่ดี	ปาน กลาง	ค่อนข้าง ดี	ดีมาก			
บริษัทที่ปรึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี
บริษัทที่ปรึกษา นอกจังหวัดเชียงใหม่	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)	4.17	ค่อนข้าง ดี
นักวิชาการอิสระ	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	4.00	ค่อนข้าง ดี

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 ดีมาก 3.50 – 4.49 ค่อนข้างดี 2.50 – 3.49 ปานกลาง 1.50 – 2.49 ค่อนข้างไม่ดี 1.00 – 1.49 ไม่ดีเลย

จากตารางที่ 58 ผลการประเมินระดับคุณภาพ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ของผู้ให้บริการ ที่ปรึกษาระบบบริหารคุณภาพ ISO9002:1994 ในด้าน ภาพพจน์ของที่ปรึกษาในทุกๆ ด้าน พบ ว่า องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษานอกจังหวัดเชียงใหม่ องค์กรที่ใช้บริการที่ปรึกษาในจังหวัด เชียงใหม่ และองค์กรที่ใช้บริการนักวิชาการอิสระ ประเมินในระดับ ก่อนข้างดี ที่ระดับค่าเฉลี่ย 4.17 , 4.00 และ 4.00 ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University