

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษา การจัดการความเสี่ยงภัยเกี่ยวกับทรัพย์สินและความรับผิดชอบตามกฎหมายของธุรกิจโรงแรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ได้แบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ตอน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของธุรกิจโรงแรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงจำนวน และร้อยละ ประกอบด้วย จำนวนห้องพัก กลุ่มเป้าหมายทางการตลาดที่มุ่งเน้น รูปแบบการจัดการหรือการบริหารโรงแรม ลักษณะสิ่งปลูกสร้าง จำนวนชั้นของอาคาร ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจโรงแรม จำนวนพนักงาน ผู้ให้ข้อมูล

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง เกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงภัยของธุรกิจโรงแรม ในประเภทความเสี่ยงภัยต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นกับทรัพย์สินและความรับผิดชอบตามกฎหมายที่เผชิญอยู่ในปัจจุบัน จำแนกตามความถี่ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น และตามความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยขึ้นแล้ว นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ประกอบด้วย

- ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ได้แก่ ภัยจากอัคคีภัย ภัยระเบิด ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยจากอากาศยาน ภัยจากขูดขานพาหนะ ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน ภัยเนื่องจากควัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ภัยจากไฟฟ้า ภัยต่อกระจกอาคาร ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ

- ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว ภัยฟ้าผ่า ภัยลมพายุ ภัยจากลูกเห็บ ภัยน้ำท่วม

- ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล ได้แก่ ภัยโจรกรรม ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่

ตอนที่ 3 วิธีจัดการความเสี่ยงภัย เกี่ยวกับทรัพย์สินและความรับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงของธุรกิจโรงแรม เลือกให้อยู่ในปัจจุบัน นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงจำนวน และร้อยละ ประกอบด้วย ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ และความเสียหายจากการกระทำของบุคคล

ตอนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม กับ ความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการความเสี่ยงโดยตรง ที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย และความรุนแรงเมื่อเกิดภัย จำแนกตามจำนวนห้องพัก นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงจำนวน ร้อยละ แบ่งเป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นที่ไม่มีความถี่และความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้น และกลุ่มที่มีความคิดเห็นที่มีความถี่และความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้น โดยนำข้อมูล เฉพาะกลุ่มที่มีความคิดเห็นที่มีความถี่และความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้น มาแสดงตารางแจกแจงระดับค่าเฉลี่ย เท่านั้น

ตอนที่ 5 ปัญหาการจัดการความเสี่ยงที่ใช้ไม่ได้ผลในอดีตและแผนการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการจัดการความเสี่ยงในอนาคต ประกอบด้วย ปัจจัยที่เลือกใช้วิธีการจัดการความเสี่ยง และวิธีจัดการความเสี่ยงที่เลือกใช้แต่ไม่ได้ผลในอดีต นำเสนอในรูปแบบตารางแจกแจงจำนวนและร้อยละ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของธุรกิจโรงแรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดหรือจำนวนห้องพัก

ขนาดหรือจำนวนห้องพัก	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 150 ห้อง	63	74.12
150 – 299 ห้อง	12	14.12
300 – 600 ห้อง	7	8.23
มากกว่า 600 ห้อง	3	3.53
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าธุรกิจโรงแรมในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ มีขนาดหรือจำนวนห้องพัก ต่ำกว่า 150 ห้อง คิดเป็นร้อยละ 74.12 รองลงมา จำนวน 150 – 299 ห้อง คิดเป็นร้อยละ 14.12 จำนวน 300-600 ห้อง คิดเป็นร้อยละ 8.23 และจำนวนมากกว่า 600 ห้อง คิดเป็นร้อยละ 3.53

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มลูกค้าเป้าหมายของธุรกิจโรงแรม

กลุ่มเป้าหมายทางการตลาด	จำนวน	ร้อยละ
ลูกค้าชาวต่างชาติ	57	33.33
ลูกค้าชาวไทยต่างถิ่น	71	41.52
ลูกค้าชาวไทยในท้องถิ่น	43	25.15
รวม	171	100.00

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มเป้าหมายทางการตลาด ธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ กลุ่มลูกค้าชาวไทยต่างถิ่น คิดเป็นร้อยละ 41.52 รองลงมา ลูกค้าชาวต่างชาติ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และลูกค้าชาวไทยในท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 25.15

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรูปแบบการจัดการหรือการบริหารโรงแรม

รูปแบบการบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเภทโรงแรมอิสระ		
1.1 ว่าจ้างบริษัทรับจ้างบริหาร มาบริหารกิจการในนามของตน	6	7.06
1.2 เจ้าของกิจการเป็นผู้ดำเนินงานเอง	77	90.59
2. ประเภทโรงแรมในระบบเครือข่าย		
2.1 เป็นเครือข่ายโรงแรมในประเทศ	0	0.00
2.2 เป็นเครือข่ายโรงแรมระหว่างประเทศ	2	2.35
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่ารูปแบบการบริหารธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นประเภทโรงแรมอิสระ ซึ่งเจ้าของกิจการเป็นผู้ดำเนินงานเอง คิดเป็นร้อยละ 90.59 รองลงมาเป็นการว่าจ้างบริษัทรับจ้างบริหาร มาบริหารกิจการในนามของตน คิดเป็นร้อยละ 7.06 สุดท้ายเป็นประเภทโรงแรมในระบบเครือข่าย ซึ่งเป็นเครือข่ายโรงแรมระหว่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 2.35 และในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีโรงแรมที่เป็นเครือข่ายโรงแรมในประเทศ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะสิ่งปลูกสร้าง

ลักษณะสิ่งปลูกสร้าง	จำนวน	ร้อยละ
ตึกถาวร	73	85.88
ครึ่งตึกครึ่งไม้	9	10.59
ไม้ถาวร	3	3.53
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าลักษณะสิ่งปลูกสร้าง ส่วนใหญ่เป็นตึกถาวร คิดเป็นร้อยละ 85.88 รองลงมา ครึ่งตึกครึ่งไม้ คิดเป็นร้อยละ 10.59 และ ไม้ถาวรคิดเป็นร้อยละ 3.53

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนชั้นของโรงแรม

จำนวนชั้น	จำนวน	ร้อยละ
1 - 6 ชั้น	52	61.18
7 - 13 ชั้น	23	27.06
14 - 20 ชั้น	6	7.06
21 - 26 ชั้น	4	4.70
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่าจำนวนชั้นอาคาร ธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ มีจำนวน 1 - 6 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 61.18 รองลงมาจำนวน 7-13 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 27.06 จำนวน 14 - 20 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 7.06 และจำนวน 21-26 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 4.70

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ

ระยะเวลาการดำเนินธุรกิจ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 10 ปี	35	41.18
11 - 20 ปี	33	38.82
21 - 30 ปี	11	12.94
31 - 40 ปี	3	3.53
41 - 50 ปี	2	2.35
51 - 60 ปี	1	1.18
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่าระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม อยู่ระหว่าง 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.18 รองลงมาระหว่าง 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.82 ระหว่าง 21- 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.94 ระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.53 ระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.35 และระหว่าง 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.18

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนพนักงานประจำ
ของโรงแรม

จำนวนพนักงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 50 คน	57	67.06
50 – 100 คน	8	9.41
101 – 150 คน	8	9.41
151 – 200 คน	3	3.53
201 – 250 คน	1	1.18
251 – 300 คน	2	2.35
301 – 350 คน	3	3.53
351 – 400 คน	1	1.18
401 – 450 คน	2	2.35
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่าจำนวนพนักงานประจำ ธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีจำนวนต่ำกว่า 50 คน คิดเป็นร้อยละ 67.06 รองลงมา จำนวน 50 -100 คน และ 101 – 150 คน คิดเป็นร้อยละ 9.41 เท่ากัน จำนวน 151 – 200 คน และ 301 –350 คน คิดเป็นร้อยละ 3.53 เท่ากัน จำนวน 251 – 300 คน และ 401 – 450 คน คิดเป็นร้อยละ 2.35 เท่ากัน สุกท้าย จำนวน 201 – 250 คน และ 351 – 400 คน คิดเป็นร้อยละ 1.18 เท่ากัน

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนพนักงานหรือ ลูกจ้างชั่วคราวของ โรงแรม

พนักงาน/ลูกจ้างชั่วคราว	จำนวน	ร้อยละ
1 – 25 คน	74	87.06
26 – 50 คน	5	5.88
51 – 75 คน	2	2.35
76 – 100 คน	3	3.53
101 – 125 คน	1	1.18
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่าจำนวนพนักงาน-ลูกจ้างชั่วคราว ธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวน 1 –25 คน คิดเป็นร้อยละ 87.06 จำนวน 26-50 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88 จำนวน 76-100 คน คิดเป็นร้อยละ 3.53 จำนวน 51- 75 คน คิดเป็นร้อยละ 2.35 และจำนวน 101 – 125 คน คิดเป็นร้อยละ 1.18

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศของผู้ให้ข้อมูล

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	32	37.65
หญิง	53	62.35
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อมูล ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 62.35 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 37.65

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุของผู้ให้ข้อมูล

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
25 – 35 ปี	32	37.60
36 – 45 ปี	31	35.50
46 ปีขึ้นไป	22	26.90
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อมูล มีอายุระหว่าง 25-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.60 รองลงมา อายุ 36-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.50 และ 46 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.90

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการ
ด้านความเสี่ยงภัยโดยตรง จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าของ	5	5.88
ผู้จัดการ	34	40.00
ผู้ช่วยผู้จัดการ	16	18.82
เลขานุการ	4	4.72
สมุหบัญชี/ฝ่ายบัญชี	8	9.41
ฝ่ายการเงิน	2	2.35
ฝ่ายบุคคล	5	5.88
หัวหน้ารักษาความปลอดภัย	6	7.06
พนักงานทั่วไป	5	5.88
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงเป็นผู้ให้ข้อมูล ส่วนใหญ่มีตำแหน่งงาน เป็นผู้จัดการ คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมา ผู้ช่วยผู้จัดการ คิดเป็นร้อยละ 18.82 สมุหบัญชี/ฝ่ายบัญชี คิดเป็นร้อยละ 9.41 หัวหน้ารักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 7.06 เจ้าของ ฝ่ายบุคคลและพนักงานทั่วไป เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 5.88 เลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 4.72 และ ฝ่ายการเงิน คิดเป็นร้อยละ 2.35

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการความเสี่ยงภัยโดยตรง ของธุรกิจ
โรงแรม ในประเภทความเสี่ยงภัยต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นกับทรัพย์สินและความรับผิดชอบ
กฎหมายที่เผชิญอยู่ในปัจจุบัน

ตารางที่ 12 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อ
ความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุ

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	ความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	25	29.41	60	70.59	85	100.0
ภัยระเบิด	59	69.41	26	30.59	85	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	62	72.94	23	27.06	85	100.0
ภัยจากอากาศยาน	64	75.29	21	24.71	85	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	53	62.35	32	37.65	85	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	61	71.76	24	28.24	85	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	54	63.53	31	36.47	85	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	39	45.88	46	54.12	85	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	69	81.18	16	18.82	85	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	43	50.59	42	49.41	85	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	30	35.29	55	64.71	85	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย มีความถี่ที่อาจเกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 70.59 รองลงมา ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 64.71 ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 54.12 ภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 49.41 ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 37.65 ภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 36.47 ภัยระเบิด คิดเป็นร้อยละ 30.59 ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 28.24 ภัยเนื่องจากน้ำ คิดเป็นร้อยละ 27.06 ภัยจากอากาศยาน คิดเป็นร้อยละ 24.71 และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 18.82

ตารางที่ 13 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความ
 คิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุ

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
อัคคีภัย	43 (71.7)	15 (25.0)	2 (3.3)	60 (100.0)	2.35	สูง
ภัยระเบิด	24 (90.3)	2 (7.7)	-	26 (100.0)	1.07	ต่ำ
ภัยเนื่องจากน้ำ	16 (69.5)	6 (26.0)	1 (4.5)	23 (100.0)	1.35	ต่ำ
ภัยอากาศยาน	21 (100.0)	-	-	21 (100.0)	1.00	ต่ำ
ภัยจากขบวนพาหนะ	24 (75.0)	6 (18.8)	2 (6.2)	32 (100.0)	1.30	ต่ำ
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัด ความดัน	21 (87.5)	3 (12.5)	-	24 (100.0)	1.17	ต่ำ
ภัยเนื่องจากควัน	21 (67.7)	8 (25.8)	2 (6.5)	31 (100.0)	1.39	ต่ำ
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	24 (52.2)	18 (39.1)	4 (8.7)	46 (100.0)	1.46	ต่ำ
ภัยจากไฟฟ้า	10 (62.5)	6 (37.5)	-	16 (100.0)	1.38	ต่ำ
ภัยต่อกระจกอาคาร	33 (78.6)	7 (16.7)	2 (4.7)	42 (100.0)	1.26	ต่ำ
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคาร สถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	37 (67.3)	18 (32.7)	-	55 (100.0)	1.33	ต่ำ

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 13 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้นกับ
 ทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย อยู่ในระดับต่ำทั้งหมด ยกเว้น อัคคีภัย
 ที่เห็นว่า ความถี่ที่อาจเกิดขึ้นอยู่ในระดับสูง (2.35)

ตารางที่ 14 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุ

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	ความคิดเห็นต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	23	27.06	62	72.94	85	100.0
ภัยระเบิด	45	52.94	40	47.06	85	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	54	63.53	31	36.47	85	100.0
ภัยจากอากาศยาน	53	62.35	32	37.65	85	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	46	54.12	39	45.88	85	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	53	62.35	32	37.65	85	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	51	60.00	34	40.00	85	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	29	34.12	56	65.88	85	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	66	77.65	19	22.35	85	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	42	49.41	43	50.59	85	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	30	35.29	55	64.71	85	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เห็นว่า มีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 72.94 รองลงมาได้แก่ ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 65.88 ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 64.71 ภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 50.59 ภัยระเบิด คิดเป็นร้อยละ 47.06 ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 45.88 ภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 40.0 ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน และภัยอากาศยาน คิดเป็นร้อยละ 37.65 เท่ากัน ภัยเนื่องจากน้ำ คิดเป็นร้อยละ 36.47 และ ภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 22.35

ตารางที่ 15 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุ

ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
อัคคีภัย	24 (38.8)	19 (30.6)	19 (30.6)	62 (100.0)	1.89	ปานกลาง
ภัยระเบิด	13 (32.5)	11 (27.5)	16 (40.0)	40 (100.0)	2.16	ปานกลาง
ภัยเนื่องจากน้ำ	22 (71.0)	7 (22.5)	2 (6.5)	31 (100.0)	1.35	ต่ำ
ภัยอากาศยาน	27 (84.4)	4 (12.5)	1 (3.1)	32 (100.0)	1.19	ต่ำ
ภัยจากขบวนการพาหนะ	37 (95.0)	1 (2.5)	1 (2.5)	39 (100.0)	1.08	ต่ำ
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	18 (56.3)	8 (25.0)	6 (18.7)	32 (100.0)	1.63	ต่ำ
ภัยเนื่องจากควัน	25 (73.5)	6 (17.6)	3 (8.9)	34 (100.0)	1.30	ต่ำ
ภัยความเสียหายต่อเครื่องไฟฟ้า	34 (60.7)	19 (33.9)	3 (5.4)	56 (100.0)	1.45	ต่ำ
ภัยจากไฟฟ้า	14 (73.7)	3 (15.8)	2 (10.5)	19 (100.0)	1.42	ต่ำ
ภัยต่อกระจกอาคาร	32 (74.4)	10 (23.3)	1 (2.3)	43 (100.0)	1.28	ต่ำ
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	36 (65.5)	16 (29.0)	3 (5.5)	55 (100.0)	2.35	สูง

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 15 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความรุนแรงของความเสียหาย เมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย อยู่ในระดับสูง ได้แก่ ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ (2.35) ระดับปานกลาง ได้แก่ ภัยระเบิด (2.16) และ อัคคีภัย (1.89) ระดับต่ำ ได้แก่ ภัยจากหม้อกัมเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ภัยจากไฟฟ้า ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยเนื่องจากควัน ภัยต่อกระจกอาคาร ภัยอากาศยาน และภัยจากขบวนการพาหนะ ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อ
ความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติ

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	ความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	41	48.24	44	51.76	85	100.0
ภัยฟ้าผ่า	54	63.53	31	36.47	85	100.0
ภัยลมพายุ	28	32.94	57	67.06	85	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	48	56.47	37	43.53	85	100.0
ภัยน้ำท่วม	51	60.00	34	40.00	85	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติ
ขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 67.06 รองลงมา ภัยจากแผ่นดินไหว คิดเป็น
ร้อยละ 51.76 ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 43.53 ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 40.00 และภัยฟ้าผ่า คิด
เป็นร้อยละ 36.47

ตารางที่ 17 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติ

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ภัยแผ่นดินไหว	39 (88.6)	5 (11.4)	-	44 (100.0)	1.12	ต่ำ
ภัยฟ้าผ่า	28 (90.3)	2 (6.5)	1 (3.2)	31 (100.0)	1.13	ต่ำ
ภัยลมพายุ	45 (78.9)	11 (19.3)	1 (1.8)	57 (100.0)	1.23	ต่ำ
ภัยจากลูกเห็บ	32 (86.5)	5 (13.5)	-	37 (100.0)	1.13	ต่ำ
ภัยน้ำท่วม	30 (88.2)	3 (8.8)	1 (3.0)	34 (100.0)	1.15	ต่ำ

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 17 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย อยู่ในระดับต่ำทั้งหมด เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยลมพายุ ภัยน้ำท่วม ภัยจากลูกเห็บ ภัยฟ้าผ่า และภัยแผ่นดินไหว

ตารางที่ 18 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติ

ความเสียหายจากภัยธรรมชาติ	ความคิดเห็นต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	46	54.12	39	45.88	85	100.0
ภัยฟ้าผ่า	53	62.35	32	37.65	85	100.0
ภัยลมพายุ	30	35.29	55	64.71	85	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	49	57.65	36	42.35	85	100.0
ภัยน้ำท่วม	49	57.65	36	42.35	85	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เห็นว่า มีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมา ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 45.88 ภัยจากลูกเห็บ และภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 42.35 เท่ากัน และ ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 37.65

ตารางที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติ

ความเสียหายจากภัยธรรมชาติ	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ภัยแผ่นดินไหว	23 (59.0)	5 (12.8)	11 (28.2)	39 (100.0)	1.70	ปานกลาง
ภัยฟ้าผ่า	25 (78.1)	3 (9.4)	4 (12.5)	32 (100.0)	1.34	ต่ำ
ภัยลมพายุ	42 (76.4)	10 (18.2)	3 (5.4)	55 (100.0)	1.33	ต่ำ
ภัยจากลูกเห็บ	31 (86.1)	5 (13.9)	-	36 (100.0)	1.16	ต่ำ
ภัยน้ำท่วม	25 (69.4)	8 (22.2)	3 (8.4)	36 (100.0)	2.35	สูง

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 19 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้นกับทรัพย์สิน หรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย อยู่ในระดับสูง ได้แก่ ภัยน้ำท่วม (2.35) ระดับปานกลาง ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว (1.70) ระดับต่ำ ได้แก่ ภัยฟ้าผ่า ภัยลมพายุ และภัยจากลูกเห็บ ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อ
ความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคล

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำ ของบุคคล	ความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	31	36.47	54	63.53	85	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	44	51.76	41	48.24	85	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	64	75.29	21	24.71	85	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาท ของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	30	35.29	55	64.71	85	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมาได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 63.53 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 48.24 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 24.71

ตารางที่ 21 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคล

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำ ของบุคคล	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ภัยโจรกรรม	36 (66.7)	17 (31.5)	1 (1.8)	54 (100)	1.36	ต่ำ
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	37 (90.2)	4 (9.8)	-	41 (100)	1.10	ต่ำ
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	21 (100.0)	-	-	21 (100)	1.00	ต่ำ
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาท ของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	46 (83.6)	9 (16.4)	-	55 (100)	1.16	ต่ำ

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 21 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคล ขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบกฎหมาย อยู่ในระดับต่ำทั้งหมด เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยโจรกรรม ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคล

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำ ของบุคคล	ความคิดเห็นต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	31	36.47	54	63.53	85	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	42	49.41	43	50.59	85	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	57	67.06	28	32.94	85	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาท ของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	33	38.82	52	61.18	85	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เห็นว่า มีความความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 63.53 รองลงมาได้แก่ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 61.18 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 50.59 และภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 32.94

ตารางที่ 23 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับความ
 คิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคล

ความเสียหายจากการกระทำ ของบุคคล	ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความรุนแรงเมื่อเกิดภัย					
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	รวม	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ภัยโจรกรรม	28 (51.9)	18 (33.3)	8 (14.8)	54 (100.0)	1.65	ต่ำ
ภัยการกระทำโดยเจตนาร้าย	6 (14.0)	27 (62.8)	10 (23.2)	43 (100.0)	1.61	ต่ำ
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	15 (53.6)	7 (25.0)	6 (21.4)	28 (100.0)	1.68	ปานกลาง
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาท ของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	36 (69.2)	10 (19.2)	6 (11.6)	52 (100.0)	1.42	ต่ำ

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 23 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า มีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย อยู่ในระดับ ปานกลาง มีเพียงปัจจัยเดียว ได้แก่ ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน(1.68) นอกนั้นอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ภัยโจรกรรม ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย และภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติงาน ตามลำดับ

ตอนที่ 3 วิธีจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับทรัพย์สินและความรับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในด้านการจัดการความเสี่ยงโดยตรงของธุรกิจโรงแรม เลือกให้อยู่ในปัจจุบัน จำแนกตามประเภทของความเสี่ยง

หมวดที่ 1 ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยง ด้านอัคคีภัย

ความเสี่ยง ด้านอัคคีภัย	จำนวน	ร้อยละ
งดประกอบกิจกรรมใดๆ ที่ก่อให้เกิดประกายไฟ	33	38.82
ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิงที่เหมาะสมเพียงพอทั่วบริเวณที่เสี่ยงภัย	79	92.94
มีทางหนีไฟ และติดป้ายแสดงอย่างชัดเจน	75	88.23
ติดระบบสัญญาณเตือนภัยเมื่อเกิดควันและความร้อน	56	65.88
จัดทีมพนักงานดับเพลิงภายใน และฝึกซ้อมดับเพลิงเป็นประจำสม่ำเสมอ	52	61.18
ติดป้ายห้ามสูบบุหรี่ในเขตอันตราย	57	67.06
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	43	50.58
รับภาระความเสี่ยงเองโดยไม่มีวิธีการใดๆ	1	1.18

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 24 พบว่าวิธีจัดการความเสี่ยง จากอัคคีภัย ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกให้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิงที่เหมาะสมเพียงพอทั่วบริเวณที่เสี่ยงภัย ร้อยละ 92.94 รองลงมา มีทางหนีไฟ และติดป้ายแสดงอย่างชัดเจน ร้อยละ 88.23 ติดป้ายห้ามสูบบุหรี่ในเขตอันตราย ร้อยละ 67.06 ติดระบบสัญญาณเตือนภัยเมื่อเกิดควันและความร้อน ร้อยละ 65.88 จัดทีมพนักงานดับเพลิงภายใน และฝึกซ้อมดับเพลิงเป็นประจำสม่ำเสมอ ร้อยละ 61.18 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 50.58 งดประกอบกิจกรรมใดๆ ที่ก่อให้เกิดประกายไฟ ร้อยละ 38.82 และรับภาระความเสี่ยงเอง ร้อยละ 1.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยระเบิด

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยระเบิด	จำนวน	ร้อยละ
งดประกอบกิจกรรมใดๆ ที่ก่อให้เกิดแรงดันหรือความร้อน	45	52.94
แยกอุปกรณ์เครื่องใช้ที่อาจเกิดการระเบิดไว้ภายนอกตัวอาคาร	48	56.47
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	33	38.82
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	17	20.00
อื่นๆ เช่น ฝังงวดและอบรมพนักงานให้ตรวจตราดูแลอุปกรณ์เครื่องใช้ที่อาจก่อให้เกิดแรงดันอยู่เสมอ	1	1.77

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 25 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยระเบิด ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ แยกอุปกรณ์เครื่องใช้ที่อาจเกิดการระเบิดไว้ภายนอกตัวอาคาร ร้อยละ 56.47 รองลงมา งดประกอบกิจกรรมใดๆ ที่ก่อให้เกิดแรงดันหรือความร้อน ร้อยละ 52.94 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 38.82 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 20.00 และอื่นๆ ได้แก่การฝังงวดและอบรมพนักงานให้ตรวจตราดูแลอุปกรณ์เครื่องใช้ที่อาจก่อให้เกิดแรงดันอยู่เสมอ ร้อยละ 1.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยง ด้านภัยเนื่องจากน้ำ

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยเนื่องจากน้ำ	จำนวน	ร้อยละ
จัดเก็บวัสดุสิ่งของที่อาจเสียหายจากน้ำไว้ในที่มิดชิด	47	55.29
ตรวจตราความชำรุดบกพร่องของอาคารและปรับปรุงซ่อมแซมอย่างสม่ำเสมอ	69	81.17
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	24	28.23
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	13	15.29

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 26 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยง จากภัยเนื่องจากน้ำ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ตรวจตราความชำรุดบกพร่องของอาคารและปรับปรุงซ่อมแซมอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 81.17 รองลงมา จัดเก็บวัสดุสิ่งของที่อาจเสียหายจากน้ำไว้ในที่มิดชิด ร้อยละ 55.29 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 28.23 และ รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 15.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยอากาศยาน

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยอากาศยาน	จำนวน	ร้อยละ
สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรง	54	63.53
ติดตั้งสัญญาณไฟกระพริบไว้บนยอดสูงสุดของอาคาร	31	36.47
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	24	28.23
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	19	22.35

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 27 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยอากาศยาน ของผู้ตอบแบบสอบถาม
ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรง ร้อยละ 63.53 รองลงมา ติด
ตั้งสัญญาณไฟกระพริบไว้บนยอดสูงสุดของอาคาร ร้อยละ 36.47 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัท
ประกันภัย ร้อยละ 28.23 และรับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 22.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยจากยวดยานพาหนะ

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากยวดยานพาหนะ	จำนวน	ร้อยละ
ทำแนวป้องกันระหว่างผนังอาคารและบริเวณที่มียวดยานพาหนะแล่นผ่าน	33	38.82
มีสถานที่จอดรถกลับรถแยกส่วนต่างหากจากบริเวณอาคาร	66	77.64
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	25	29.41
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	13	15.29

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 28 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยยวดยานพาหนะ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ มีสถานที่จอดรถกลับรถแยกส่วนต่างหากจากบริเวณอาคาร ร้อยละ 77.64 รองลงมา ทำแนวป้องกันระหว่างผนังอาคารและบริเวณที่มียวดยานพาหนะแล่นผ่าน ร้อยละ 38.82 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 29.41 และ รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 15.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำ และถังอัดความดัน

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำ ฯ	จำนวน	ร้อยละ
แยกจัดเก็บไว้ในสถานที่มิดชิดห่างไกลจากอาคารที่พัก	26	30.59
ตรวจสอบหม้อน้ำที่ใช้งานทุก 6-12 เดือน โดยวิศวกรผู้ควบคุม	40	47.06
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	22	25.88
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	36	42.35

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 29 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยหม้อกำเนิดไอน้ำ และถังอัดความดันของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ตรวจสอบหม้อน้ำที่ใช้งานทุก 6-12 เดือน โดยวิศวกรผู้ควบคุม ร้อยละ 47.06 รองลงมา รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 42.35 แยกจัดเก็บไว้ในสถานที่มิดชิดห่างไกลจากอาคารที่พัก ร้อยละ 30.59 และ โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 25.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยง ด้านภัยเนื่องจากควัน

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยเนื่องจากควัน	จำนวน	ร้อยละ
ติดตั้งระบบสัญญาณเตือนภัยเมื่อเกิดควัน	43	50.59
จัดทำประตูกันควันจากวัสดุทนไฟทุกแห่งที่เป็นทางร่วมหรือแต่ละชั้นของอาคาร	31	36.47
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	25	29.41
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	32	37.65

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 30 พบว่าวิธีจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยเนื่องจากควัน ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ติดตั้งระบบสัญญาณเตือนภัยเมื่อเกิดควัน ร้อยละ 50.59 รองลงมา รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 37.65 จัดทำประตูกันควันจากวัสดุทนไฟทุกแห่งที่เป็นทางร่วมหรือแต่ละชั้นของอาคาร ร้อยละ 36.47 และโอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 29.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยต่อเครื่องไฟฟ้า

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	จำนวน	ร้อยละ
งดใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด เมื่อมีพายุ ฟ้าคะนอง	23	27.06
ติดตั้งสายดินสำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ติดตั้งประจำทุกชั้น	60	70.59
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	25	27.41
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	19	22.35
อื่นๆ มีการตรวจสอบ ซ่อมแซมการชำรุดอย่างสม่ำเสมอ	1	1.18

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 31 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ติดตั้งสายดินสำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ติดตั้งประจำทุกชั้น ร้อยละ 70.59 รองลงมา โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 27.41 งดใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด เมื่อมีพายุ ฟ้าคะนอง ร้อยละ 27.06 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 22.35 อื่นๆ ได้แก่ มีการตรวจสอบ ซ่อมแซมการชำรุดอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 1.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยจากไฟฟ้า

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากไฟฟ้า	จำนวน	ร้อยละ
กำจัดพุ่มไม้ พงรกบริเวณ ใกล้เคียง โดยรอบอาคารอยู่เสมอ	26	30.58
เตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงแบบเคลื่อนที่ได้ ให้พร้อมใช้อยู่เสมอ	46	54.12
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	21	24.70
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	35	41.17

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 32 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยไฟฟ้า ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ เตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงแบบเคลื่อนที่ได้ ให้พร้อมใช้อยู่เสมอ ร้อยละ 54.12 รองลงมา รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 41.17 กำจัดพุ่มไม้ พงรกบริเวณ ใกล้เคียง โดยรอบอาคารอยู่เสมอ ร้อยละ 30.58 และ โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 24.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยต่อผลกระทบอาคาร

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยต่อผลกระทบอาคาร	จำนวน	ร้อยละ
เลือกติดตั้งเนื้อกระจกที่มีความหนาอย่างเหมาะสมในจุดที่มีความเสี่ยงภัย	57	67.05
ติดเครื่องหมาย สัญลักษณ์ แสดงให้เห็นชัดเจนบริเวณที่เป็นกระจกใส	57	67.05
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	22	25.88
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	13	15.29
อื่นๆ การตรวจตรา ซ่อมแซมเป็นประจำสม่ำเสมอ	2	2.35

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 33 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยต่อผลกระทบอาคาร ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ เลือกติดตั้งเนื้อกระจกที่มีความหนาอย่างเหมาะสมในจุดที่มีความเสี่ยงภัย และ ติดเครื่องหมาย สัญลักษณ์ แสดงให้เห็นชัดเจนบริเวณที่เป็นกระจกใส ในจำนวนและร้อยละเท่ากัน คือ 67.05 รองลงมา โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 25.88 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 15.29 และ อื่นๆ ได้แก่ การตรวจตรา ซ่อมแซมเป็นประจำสม่ำเสมอ ร้อยละ 2.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคาร สถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	จำนวน	ร้อยละ
ดูแล บำรุงรักษาสภาพอาคารและอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ เป็นประจำสม่ำเสมอ	82	96.47
ออกแบบอาคารและเลือกวัสดุอุปกรณ์ที่เหมาะสมกับ ลักษณะการใช้งาน	54	63.52
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	19	22.35
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	3	3.52

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 34 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่
และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ดูแล
บำรุงรักษาสภาพอาคารและอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ เป็นประจำสม่ำเสมอ ร้อยละ 96.47 รองลงมา
ออกแบบอาคารและเลือกวัสดุอุปกรณ์ที่เหมาะสมกับลักษณะการใช้งาน ร้อยละ 63.52 โอนความ
เสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 22.35 และ รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 3.52 ตาม
ลำดับ

หมวดที่ 2 ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยแผ่นดินไหว

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยแผ่นดินไหว	จำนวน	ร้อยละ
งดต่อเติมความสูงของอาคาร	47	55.29
จัดทีมงานฝึกซ้อมแผนอพยพผู้เข้าพักในแต่ละห้อง อย่าง ทันท่วงที อยู่สม่ำเสมอ	28	32.94
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	23	27.05
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	26	30.58
อื่นๆ- การก่อสร้างอาคารตามระบบวิศวกรรมศาสตร์ที่ สามารถยึดหยุ่นไหวตัวได้เมื่อเกิดแผ่นดินไหว	1	1.17

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 35 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยแผ่นดินไหว ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ งดต่อเติมความสูงของอาคารหากตั้งอยู่ในบริเวณแนวแผ่นดินไหว ร้อยละ 55.29 รองลงมา จัดทีมงานฝึกซ้อมแผนอพยพผู้เข้าพักในแต่ละห้องอย่างทันท่วงที อยู่สม่ำเสมอ ร้อยละ 32.94 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 30.58 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 27.05 และอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างอาคารตามระบบวิศวกรรมศาสตร์ที่สามารถยึดหยุ่นไหวตัวได้ เมื่อเกิดแผ่นดินไหว ร้อยละ 1.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยฟ้าผ่า

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยฟ้าผ่า	จำนวน	ร้อยละ
งดใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิดเมื่อมีพายุฟ้าคะนอง	34	40.00
ติดตั้งสายล่อฟ้า	68	80.00
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	23	27.05
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	11	12.94

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 36 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยฟ้าผ่า ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ ติดตั้งสายล่อฟ้า ร้อยละ 80.0 รองลงมา งดใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิดเมื่อมีพายุฟ้าคะนอง ร้อยละ 40.0 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 27.05 และรับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 12.94 ตามลำดับ

ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยลมพายุ

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยลมพายุ	จำนวน	ร้อยละ
สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรงและบำรุงรักษาอาคารอย่าง สม่ำเสมอ	69	81.17
เลือกปลูกต้นไม้ที่เหมาะสมเพื่อเป็นแนวกันลมโดยรอบ อาคาร	32	37.64
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	21	24.70
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	14	16.47

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 37 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยลมพายุ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่
เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรงและบำรุงรักษาอาคารอย่าง
สม่ำเสมอ ร้อยละ 81.17 รองลงมา เลือกปลูกต้นไม้ที่เหมาะสมเพื่อเป็นแนวกันลมโดยรอบอาคาร
ร้อยละ 37.64 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 24.70 และ รับภาระความเสี่ยงภัยไว้
เอง ร้อยละ 16.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากลูกเห็บ

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากลูกเห็บ	จำนวน	ร้อยละ
สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรงและบำรุงรักษาอาคารอย่างสม่ำเสมอ	56	65.88
จัดทำที่กำบังอุปกรณ์สิ่งของที่แตกหักง่ายซึ่งจัดเก็บอยู่ภายนอกอาคาร	34	40.00
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	20	23.52
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	21	24.70

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 38 พบว่าวิธีจัดการความเสี่ยงภัยจาก ภัยลูกเห็บ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ สร้างอาคารด้วยวัสดุแข็งแรงและบำรุงรักษาอาคารอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 65.88 รองลงมา จัดทำที่กำบังอุปกรณ์สิ่งของที่แตกหักง่ายซึ่งจัดเก็บอยู่ภายนอกอาคาร ร้อยละ 40.00 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 24.70 และโอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 23.52 ตามลำดับ

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยน้ำท่วม

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยน้ำท่วม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่จัดเก็บวัสดุสิ่งของที่เสียหายจากน้ำท่วมไว้บริเวณชั้นล่างของอาคาร	42	49.41
จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ป้องกันน้ำท่วมให้พร้อมอยู่เสมอ	46	54.11
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	21	24.70
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	27	31.76

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 39 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยน้ำท่วม ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ป้องกันน้ำท่วมให้พร้อมอยู่เสมอ ร้อยละ 54.11 รองลงมา ไม่จัดเก็บวัสดุสิ่งของที่เสียหายจากน้ำท่วมไว้บริเวณชั้นล่างของอาคาร ร้อยละ 49.41 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 31.76 และ โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 24.70 ตามลำดับ

หมวดที่ 3 ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยโจรกรรม

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยโจรกรรม	จำนวน	ร้อยละ
มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง	77	90.04
มีบริการตู้নিরภัยให้กับผู้เข้าพัก	54	63.52
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	16	18.82
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	9	10.58
อื่นๆ - ติดตั้ง อุปกรณ์กล้องวีดีโอวงจรปิด	1	1.17

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 40 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยโจรกรรม ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง ร้อยละ 90.04 รองลงมา มีบริการตู้নিরภัยให้กับผู้เข้าพัก ร้อยละ 63.52 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 18.82 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 10.58 และ อื่นๆ ได้แก่ การติดตั้งอุปกรณ์กล้องวีดีโอวงจรปิดร้อยละ 1.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	จำนวน	ร้อยละ
มีการบริหารแรงงานสัมพันธ์ที่ดี	49	57.64
มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง	64	72.29
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	15	17.64
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	13	15.29
อื่นๆ - มีการอบรมพนักงานให้มีความรู้ในการป้องกันภัย	1	1.17

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 41 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้ายของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง ร้อยละ 72.29 รองลงมา มีการบริหารแรงงานสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 57.64 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 17.64 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 15.29 และอื่นๆ ได้แก่ มีการอบรมพนักงานให้มีความรู้ในการป้องกันภัย ร้อยละ 1.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความ
เสี่ยงภัย ด้านภัยจลาจลและนัดหยุดงาน

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	จำนวน	ร้อยละ
มีการบริหารแรงงานสัมพันธ์ที่ดี	64	75.29
มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง	45	52.94
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	12	14.11
รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง	20	23.52

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 42 พบว่าวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยจลาจลและนัดหยุดงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ มีการบริหารแรงงานสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 75.29 รองลงมา มีระบบและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง ร้อยละ 52.94 รับภาระความเสี่ยงภัยไว้เอง ร้อยละ 23.52 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 14.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิธีการจัดการความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่

ความเสี่ยงภัย ด้านภัยจากความผิดพลาด หรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
สร้างจิตสำนึกให้พนักงานตระหนักถึงภัยอันตรายที่อาจเกิดขึ้นและวิธีหลีกเลี่ยง	67	78.82
จัดอบรมวิธีการทำงานและการใช้เครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ให้เชี่ยวชาญ	61	71.76
ฝึกอบรมให้พนักงานรู้วิธีการปฏิบัติตามแผนรองรับ เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน	57	67.05
จัดชุดปฐมพยาบาลอยู่ตามจุดต่างๆ ทั่วโรงแรม	23	27.05
โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย	12	14.11
รับภาระความเสี่ยงเองโดยไม่มีวิธีจัดการใดๆ	11	12.94

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 43 พบว่าวิธีจัดการความเสี่ยงภัย จากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เลือกใช้อยู่ในปัจจุบัน อันดับแรก คือ สร้างจิตสำนึกให้พนักงานตระหนักถึงภัยอันตรายที่อาจเกิดขึ้นและวิธีหลีกเลี่ยง ร้อยละ 78.82 รองลงมา จัดอบรมวิธีการทำงานและการใช้เครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ให้เชี่ยวชาญ ร้อยละ 71.76 ฝึกอบรมให้พนักงานรู้วิธีการปฏิบัติตามแผนรองรับ เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 67.05 จัดชุดปฐมพยาบาลอยู่ตามจุดต่างๆ ทั่วโรงแรม ร้อยละ 27.05 โอนความเสี่ยงภัยให้บริษัทประกันภัย ร้อยละ 14.11 และรับภาระความเสี่ยงเองโดยไม่มีวิธีจัดการใดๆ ร้อยละ 12.94 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม กับ ความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสี่ยงภัยโดยตรง ที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยและความรุนแรงเมื่อเกิดภัย

ตารางที่ 44 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	20	31.75	43	68.25	63	100.0
ภัยระเบิด	43	68.25	20	31.75	63	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	48	76.19	15	23.81	63	100.0
ภัยอากาศยาน	48	76.19	15	23.81	63	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	43	68.25	20	31.75	63	100.0
ภัยจากหม้อไอน้ำและถังอัดความดัน	49	77.78	14	22.22	63	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	42	66.67	21	33.33	63	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	21	33.33	42	66.67	63	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	55	87.30	8	12.70	63	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	36	57.14	27	42.86	63	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	23	36.51	40	63.49	63	100.0

จากตารางที่ 44 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 68.25 รองลงมาได้แก่ ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 63.49 ภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัยจากควัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ภัยระเบิด และ ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 31.75 เท่ากัน ภัยเนื่องจากน้ำ และ ภัยจากอากาศยาน คิดเป็นร้อยละ 23.81 เท่ากัน ภัยจากหม้อไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 12.70

ตารางที่ 45 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 150 – 299 ห้อง

ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	2	16.67	10	83.33	12	100.0
ภัยระเบิด	9	75.00	3	25.00	12	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	8	66.67	4	33.33	12	100.0
ภัยอากาศยาน	9	75.00	3	25.00	12	100.0
ภัยจากขดยานพาหนะ	6	50.00	6	50.00	12	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	5	41.67	7	58.33	12	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	4	33.33	8	66.67	12	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	3	25.00	9	75.00	12	100.0

จากตารางที่ 45 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 150 – 299 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาได้แก่ ภัยต่อกระจกอาคาร และภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 75.00 เท่ากัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 58.33 ภัยจากขดยานพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 50.00 ภัยเนื่องจากควัน และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 41.67 เท่ากัน ภัยเนื่องจากน้ำ คิดเป็นร้อยละ 33.33 ภัยจากอากาศยาน และภัยระเบิด คิดเป็นร้อยละ 25.00 เท่ากัน

ตารางที่ 46 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 300- 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยระเบิด	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยอากาศยาน	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	6	85.71	1	14.29	7	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	3	42.86	4	57.14	7	100.0

จากตารางที่ 46 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาได้แก่ อัคคีภัย ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ภัยต่อกระจกอาคาร ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 57.14 เท่ากัน ภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัยระเบิด ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยจากอากาศยาน ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 28.57 เท่ากัน และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 47 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยระเบิด	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยอากาศยาน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	1	33.33	2	66.67	3	100.0

จากตารางที่ 47 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาเป็นภัยเนื่องจากน้ำ ภัยเนื่องจากควัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ภัยจากไฟฟ้า ภัยต่อกระจกอาคาร และภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน ภัยระเบิด ภัยอากาศยาน ภัยจากขบวนการพาหนะ และภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 เท่ากัน

ตารางที่ 48 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก
แต่ละขนาด ที่เห็นว่ามีควมถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความ
คิดเห็น

ความเสียหายจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	น้อยกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
อัคคีภัย	1.30 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.25 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยระเบิด	1.05 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยเนื่องจากน้ำ	1.27 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)
ภัยอากาศยาน	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากขบวนการพาหนะ	1.14 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.60 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำ และถังอัดความดัน	1.21 (ต่ำ)	1.43 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยเนื่องจากควัน	1.38 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	1.41 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.75 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยจากไฟฟ้า	1.56 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)	1.00 (ต่ำ)
ภัยต่อกระจกอาคาร	1.19 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)
ภัยจากความชำรุดบกพร่อง ของอาคารสถานที่และ อุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	1.38 (ต่ำ)	1.22 (ต่ำ)	1.25 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 48 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสียหายโดยตรง ที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในเดียวกัน คือ ในระดับต่ำ ยกเว้น ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง เห็นว่า ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า และภัยจากไฟฟ้า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง เห็นว่า อัคคีภัย ภัยจากขบวนการพาหนะ ภัยเนื่องจากควัน และภัยต่อเครื่อง ไฟฟ้า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 49 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจ
เกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	36	57.14	27	42.86	63	100.0
ภัยฟ้าผ่า	42	66.67	21	33.33	63	100.0
ภัยลมพายุ	20	31.75	43	68.25	63	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	37	58.73	26	41.27	63	100.0
ภัยน้ำท่วม	45	71.43	18	28.57	63	100.0

จากตารางที่ 49 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก
น้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยลมพายุ คิด
เป็นร้อยละ 68.25 รองลงมา ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็น
ร้อยละ 41.27 ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 33.33 และภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตารางที่ 50 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	2	16.67	10	83.33	12	100.0
ภัยฟ้าผ่า	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยลมพายุ	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	6	50.00	6	50.00	12	100.0
ภัยน้ำท่วม	4	33.33	8	66.67	12	100.0

จากตารางที่ 50 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยแผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา ได้แก่ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 41.67

ตารางที่ 51 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยฟ้าผ่า	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยลมพายุ	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยน้ำท่วม	2	28.57	5	71.43	7	100.0

จากตารางที่ 51 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยแผ่นดินไหว และภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 71.43 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 57.14 ภัยฟ้าผ่า และ ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 42.86 เท่ากัน

ตารางที่ 52 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยฟ้าผ่า	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยลมพายุ	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยน้ำท่วม	-	-	3	100.0	3	100.0

จากตารางที่ 52 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว ภัยฟ้าผ่า และภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน และ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 53 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักแต่ละขนาด ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น

ความเสี่ยงภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	น้อยกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
ภัยแผ่นดินไหว	1.18 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยฟ้าผ่า	1.09 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.67 (ปานกลาง)	1.00 (ต่ำ)
ภัยลมพายุ	1.19 (ต่ำ)	1.22 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยจากลูกเห็บ	1.15 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยน้ำท่วม	1.11 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.40 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 53 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสี่ยงภัยโดยตรง ที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยธรรมชาติขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ในระดับต่ำ ยกเว้น ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง เห็นว่า ภัยฟ้าผ่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง เห็นว่า ภัยลมพายุ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 54 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจ
เกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	26	41.27	37	58.73	63	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	35	55.56	28	44.44	63	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	48	76.19	15	23.81	63	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาท ของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	28	44.44	35	55.56	63	100.0

จากตารางที่ 54 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก
น้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้
ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 58.73 รองลงมาได้แก่ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของ
พนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 55.56 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย
คิดเป็นร้อยละ 44.44 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 23.81

ตารางที่ 55 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	4	33.33	8	66.67	12	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	8	66.67	4	33.33	12	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	-	-	12	100.0	12	100.0

จากตารางที่ 55 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุภัยขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 75.00 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 56 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง

ความถี่ภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	6	85.71	1	14.29	7	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1	14.29	6	85.71	7	100.0

จากตารางที่ 56 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 71.43 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 57 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1	33.33	2	66.67	3	100.0

จากตารางที่ 57 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความถี่ที่อาจเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาได้แก่ ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 58 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักแต่ละขนาด ที่เห็นว่ามีค่าเฉลี่ยที่อาจเกิดภัย จากการกระทำของบุคคลขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	ต่ำกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
ภัยโจรกรรม	1.27 (ต่ำ)	1.56 (ต่ำ)	1.60 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)
ภัยการกระทำโดยเจตนาร้าย	1.11 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1.17 (ต่ำ)	1.17 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 58 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสี่ยงภัยโดยตรง ที่มีต่อความถี่ที่อาจเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นทั้งหมดมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ในระดับต่ำ

ตารางที่ 59 แสดงจำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรง ของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	17	26.98	46	73.02	63	100.0
ภัยระเบิด	36	57.14	27	42.86	63	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	42	66.67	21	33.33	63	100.0
ภัยอากาศยาน	40	63.49	23	36.51	63	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	38	60.32	25	39.68	63	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	43	68.25	20	31.75	63	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	39	61.90	24	38.10	63	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	24	38.10	39	61.90	63	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	51	80.95	12	19.05	63	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	35	55.56	28	44.44	63	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคาร สถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	23	36.51	40	63.49	63	100.0

จากตารางที่ 59 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก น้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 73.02 รองลงมา ได้แก่ ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และ อุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 63.49 ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 61.90 ภัยต่อกระจก อาคาร คิดเป็นร้อยละ 44.44 ภัยระเบิด คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 39.68 ภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 38.10 ภัยอากาศยาน คิดเป็นร้อยละ 36.51 ภัยเนื่องจากน้ำ คิดเป็นร้อยละ 33.33 ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 31.75 และภัยจาก ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 19.05

ตารางที่ 60 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	2	16.67	10	83.33	12	100.0
ภัยระเบิด	5	41.67	7	58.33	12	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยอากาศยาน	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	5	41.67	7	58.33	12	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	7	58.33	5	41.67	12	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	8	66.67	4	33.33	12	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	3	25.00	9	75.00	12	100.0

จากตารางที่ 60 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา ได้แก่ ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ภัยต่อกระจกอาคาร และภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 75.00 เท่ากัน ภัยระเบิด ภัยจากขบวนการพาหนะ คิดเป็นร้อยละ 58.33 เท่ากัน ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยอากาศยาน ภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 41.67 เท่ากัน และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 61 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยระเบิด	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยอากาศยาน	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	6	85.71	1	14.29	7	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	4	57.14	3	42.86	7	100.0

จากตารางที่ 61 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากขบวนการพาหนะ และภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 71.43 เท่ากัน รองลงมาเป็น อัคคีภัย และภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 57.14 เท่ากัน ภัยระเบิด ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยอากาศยาน ภัยจากควัน และภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 42.86 เท่ากัน ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และภัยจากไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 62 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยระเบิด	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยอากาศยาน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากขบวนการพาหนะ	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคาร สถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	-	-	3	100.0	3	100.0

จากตารางที่ 62 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก มากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น เรียงตามลำดับดังนี้ อัคคีภัย ภัยระเบิด ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า และภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และ อุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาได้แก่ ภัยเนื่องจากน้ำ ภัยจาก ขบวนการพาหนะ ภัยเนื่องจากควัน ภัยจากไฟฟ้า และภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน ภัยอากาศยาน และภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 33.33 เท่ากัน

ตารางที่ 63 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักแต่ละขนาด ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น

ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	ต่ำกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
อัคคีภัย	1.76 (ปานกลาง)	2.30 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)	2.33 (ปานกลาง)
ภัยระเบิด	2.00 (ปานกลาง)	2.42 (สูง)	2.33 (ปานกลาง)	3.00 (สูง)
ภัยเนื่องจากน้ำ	1.33 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยอากาศยาน	1.22 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากขบวนพาหนะ	1.04 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)	1.40 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน	1.45 (ต่ำ)	1.78 (ปานกลาง)	2.50 (สูง)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยเนื่องจากควัน	1.26 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	1.30 (ต่ำ)	1.78 (ปานกลาง)	1.60 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยจากไฟฟ้า	1.25 (ต่ำ)	1.75 (ปานกลาง)	3.00 (สูง)	1.00 (ต่ำ)
ภัยต่อกระจกอาคาร	1.25 (ต่ำ)	1.44 (ต่ำ)	1.25 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ	1.38 (ต่ำ)	1.44 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.66 (ต่ำ)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 63 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสียหายโดยตรง ที่มีต่อความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก ต่ำกว่า 150 ห้อง มีค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ยกเว้น ภัยระเบิดและอัคคีภัย ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง มีค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ยกเว้น อัคคีภัย ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า และภัยจากไฟฟ้า ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง มีเพียงปัจจัยเดียว ได้แก่ ภัยระเบิด

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง มีค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ยกเว้น ภัยระเบิด และอัคคีภัย ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ภัยจากไฟฟ้า และภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถังอัดความดัน ตามลำดับ

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง มีค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ และปานกลาง ยกเว้น ภัยระเบิด ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 64 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	39	61.90	24	38.10	63	100.0
ภัยฟ้าผ่า	41	65.08	22	34.92	63	100.0
ภัยลมพายุ	23	36.51	40	63.49	63	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	36	57.14	27	42.86	63	100.0
ภัยน้ำท่วม	43	68.25	20	31.75	63	100.0

จากตารางที่ 64 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก น้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามี ความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับ ดังนี้ ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 63.49 รองลงมาได้แก่ ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 42.86 ภัย แผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 38.10 ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 34.92 และภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 31.75

ตารางที่ 65 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง

ความเสียหายจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยฟ้าผ่า	5	41.67	7	58.33	12	100.0
ภัยลมพายุ	3	25.00	9	75.00	12	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	6	50.00	6	50.00	12	100.0
ภัยน้ำท่วม	4	33.33	8	66.67	12	100.0

จากตารางที่ 65 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 150-299 ห้อง ที่เห็นว่ามี ความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตาม ลำดับดังนี้ ภัยแผ่นดินไหวและภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 75.00 เท่ากัน รองลงมาได้แก่ ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 58.33 และภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 66 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยฟ้าผ่า	5	71.43	2	28.57	7	100.0
ภัยลมพายุ	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยน้ำท่วม	2	28.57	5	71.43	7	100.0

จากตารางที่ 66 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามี ความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตาม ลำดับดังนี้ ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมา ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว และภัยลมพายุ คิดเป็น ร้อยละ 57.14 เท่ากัน ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 42.86 และภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตารางที่ 67 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความน่าจะเป็น ของความรุนแรงที่จะมีความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามจำนวน ห้องพักมากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยฟ้าผ่า	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยลมพายุ	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยน้ำท่วม	-	-	3	100.0	3	100.0

จากตารางที่ 67 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก มากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความน่าจะเป็นของความรุนแรงเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น เรียงตามลำดับ ดังนี้ ภัยน้ำท่วม และภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว และภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 68 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก แต่ละขนาด ที่เห็นว่ามี ความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น

ความเสี่ยงภัยธรรมชาติ	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	ต่ำกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
ภัยแผ่นดินไหว	1.48 (ต่ำ)	2.22 (ปานกลาง)	1.75 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยฟ้าผ่า	1.36 (ต่ำ)	1.14 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)	1.00 (ต่ำ)
ภัยลมพายุ	1.30 (ต่ำ)	1.44 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยจากลูกเห็บ	1.14 (ต่ำ)	1.17 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.00 (ต่ำ)
ภัยน้ำท่วม	1.32 (ต่ำ)	1.63 (ต่ำ)	1.20 (ต่ำ)	1.67 (ปานกลาง)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 68 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสียหายโดยตรง ที่มีต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ยกเว้นผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 150-299 ห้อง เห็นว่า ภัยแผ่นดินไหว มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักระหว่าง 300-600 ห้อง เห็นว่า ภัยแผ่นดินไหว และภัยฟ้าผ่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง เห็นว่า ภัยแผ่นดินไหว และภัยน้ำท่วม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 69 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	27	42.86	36	57.14	63	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	34	53.97	29	46.03	63	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	45	71.43	18	28.57	63	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของ พนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	31	49.21	32	50.79	63	100.0

จากตารางที่ 69 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก น้อยกว่า 150 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาได้แก่ ภัยจากความผิดพลาดหรือ ความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 50.79 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการ กระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 46.03 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตารางที่ 70 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพัก ระหว่าง 150-299 ห้อง

ความเสียหายจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	2	16.67	10	83.33	12	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	4	33.33	8	66.67	12	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	6	50.00	6	50.00	12	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของ พนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	-	-	12	100.0	12	100.0

จากตารางที่ 70 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 150-299 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของ บุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติ หน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 83.33 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อน และการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 66.67 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 71 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพัก ระหว่าง 300-600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพัก 300-600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	2	28.57	5	71.43	7	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	3	42.86	4	57.14	7	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	4	57.14	3	42.86	7	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของ พนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1	14.29	6	85.71	7	100.0

จากตารางที่ 71 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก ระหว่าง 300-600 ห้อง ที่เห็นว่ามี ความรุนแรงของความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของ บุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติ หน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา ได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 71.43 ภัยเนื่องจาก ป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 57.14 ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิด เป็นร้อยละ 42.86

ตารางที่ 72 จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามความคิดเห็นต่อความรุนแรงของ ความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น จำแนกตามจำนวนห้องพัก มากกว่า 600 ห้อง

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง					
	ไม่มี		มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	-	-	3	100.0	3	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วย เจตนาร้าย	1	33.33	2	66.67	3	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	2	66.67	1	33.33	3	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของ พนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1	33.33	2	66.67	3	100.0

จากตารางที่ 72 พบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพัก มากกว่า 600 ห้อง ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหาย เมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลอื่น เรียงตามลำดับดังนี้ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาได้แก่ ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการ กระทำด้วยเจตนาร้าย ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 66.67 เท่ากัน ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 73 แสดงค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จากสถานประกอบการที่มีจำนวนห้องพักแต่ละขนาด ที่เห็นว่ามีความรุนแรงของความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้น จำแนกตามค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น

ความเสี่ยงภัยจากการกระทำของบุคคล	จำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรม			
	ต่ำกว่า 150 ห้อง	150-299 ห้อง	300-600 ห้อง	มากกว่า 600 ห้อง
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
ภัยโจรกรรม	1.56 (ต่ำ)	1.80 (ปานกลาง)	1.80 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	1.47 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)	1.75 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	1.44 (ต่ำ)	2.00 (ปานกลาง)	2.00 (ปานกลาง)	3.00 (สูง)
ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่	1.44 (ต่ำ)	1.42 (ต่ำ)	1.33 (ต่ำ)	1.50 (ต่ำ)

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 = สูง , 1.67 - 2.33 = ปานกลาง , 1.00 - 1.66 = ต่ำ

จากตารางที่ 73 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการด้านความเสี่ยงภัยโดยตรง ที่มีต่อความรุนแรงของจะมีความเสียหายเมื่อเกิดภัยจากการกระทำของบุคคลขึ้นกับทรัพย์สินหรือเกิดขึ้นในรูปแบบของความรับผิดชอบตามกฎหมาย จำแนกตามจำนวนห้องพักของธุรกิจโรงแรมของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักน้อยกว่า 150 ห้อง เห็นว่า ทุกภัยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพัก 150-299 ห้อง และ 300-600 ห้อง เห็นว่า ทุกภัยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนห้องพักมากกว่า 600 ห้อง เห็นว่า ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำ ภัยโจรกรรมและภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง

ตอนที่ 5 ปัญหาการจัดการความเสี่ยงภัยที่ใช้ไม่ได้ผลในอดีต และแผนการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง
การจัดการความเสี่ยงภัยในอนาคต

ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยที่พิจารณาเพื่อ
เลือกใช้วิธีการจัดการความเสี่ยงภัยในลักษณะต่างๆ

ปัจจัย	จำนวน	ร้อยละ
พิจารณาจากความถี่ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	57	67.06
พิจารณาจากความรุนแรงที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	65	76.47
ได้รับสั่งการจากเจ้าของธุรกิจหรือผู้บริหารของโรงแรม	30	35.29
มีบทเรียนจากความเสียหายในอดีตของผู้ประกอบการอื่น	40	47.06
มีบทเรียนจากความเสียหายในอดีตของตนเอง	20	23.53
จัดการตามกฎระเบียบที่ภาครัฐกำหนดไว้	44	51.76
จัดการตามกฎเกณฑ์ของสถาบันการเงินที่ให้การสนับสนุน กำหนดไว้	12	14.12

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ จากจำนวน 85 ราย

จากตารางที่ 74 พบว่าปัจจัยที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้พิจารณา เพื่อเลือกวิธีจัดการความ
เสี่ยงภัย อันดับแรก คือ พิจารณาจากความรุนแรงที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ร้อยละ 76.47 รองลงมา
พิจารณาจากความถี่ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ร้อยละ 67.06 จัดการตามกฎระเบียบที่ภาครัฐกำหนดไว้
ร้อยละ 51.76 มีบทเรียนจากความเสียหายในอดีตของผู้ประกอบการอื่น ร้อยละ 47.06 ได้รับสั่ง
การจากเจ้าของธุรกิจหรือผู้บริหารของโรงแรม ร้อยละ 35.29 มีบทเรียนจากความเสียหายในอดีต
ของตนเอง ร้อยละ 23.53 และ จัดการตามกฎเกณฑ์ของสถาบันการเงินที่ให้การสนับสนุนกำหนด
ไว้ ร้อยละ 14.12 ตามลำดับ

ตารางที่ 75 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อวิธีการ
การความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ในปัจจุบัน

ความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ	ความคิดเห็นต่อวิธีการจัดการความเสี่ยงภัยในปัจจุบัน							
	วิธีเดิมที่ใช้ได้ผลดี อยู่แล้ว		มีปัญหาบ้าง แต่ยัง คงต้องการใช้วิธีจัด การความเสี่ยงภัย แบบเดิม		มีปัญหา และ ต้องการเปลี่ยน แปลงวิธีจัดการ ความเสี่ยงภัยใหม่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อัคคีภัย	76	89.41	9	10.59	-	-	85	100.0
ภัยระเบิด	78	91.76	7	8.24	-	-	85	100.0
ภัยเนื่องจากน้ำ	77	90.59	8	9.41	-	-	85	100.0
ภัยจากอากาศยาน	78	91.76	7	8.24	-	-	85	100.0
ภัยจากขบวนพาหนะ	76	89.41	9	10.59	-	-	85	100.0
ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำ และถึงอัดความดัน	79	92.94	6	7.06	-	-	85	100.0
ภัยเนื่องจากควัน	77	90.59	8	9.41	-	-	85	100.0
ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า	72	84.71	13	15.29	-	-	85	100.0
ภัยจากไฟฟ้า	77	90.59	8	9.41	-	-	85	100.0
ภัยต่อกระจกอาคาร	75	88.24	10	11.76	-	-	85	100.0
ภัยจากความชำรุด บกพร่องของอาคาร สถานที่และอุปกรณ์ต่างๆ	65	76.47	20	23.53	-	-	85	100.0

จากตารางที่ 75 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 1 เห็นว่า วิธีการจัดการความเสี่ยงภัยจาก
อุบัติเหตุ ที่เลือกใช้อยู่เดิมได้ผลดีอยู่แล้ว เรียงลำดับ ได้แก่ ภัยจากหม้อกำเนิดไอน้ำและถึงอัดความ
ดัน ร้อยละ 92.94 ภัยระเบิด และ ภัยจากอากาศยาน เท่ากันคือ ร้อยละ 91.76 ภัยจากไฟฟ้า ภัย
เนื่องจากน้ำ และภัยเนื่องจากควัน เท่ากัน คือ ร้อยละ 90.59 ภัยจากอัคคีภัย และภัยจากขบวน
พาหนะ เท่ากัน คือ ร้อยละ 89.41 ภัยต่อกระจกอาคาร ร้อยละ 88.24 ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า ร้อยละ
84.71 และ ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์ ร้อยละ 76.47

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 2 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยงภัยจากอุบัติเหตุ ที่เลือกใช้อยู่เดิมมี ปัญหาบ้างแต่ไม่ต้องการเปลี่ยนแปลง ยังคงใช้วิธีจัดการความเสี่ยงภัยแบบเดิม เรียงตามลำดับได้แก่ ภัยจากความชำรุดบกพร่องของอาคารสถานที่และอุปกรณ์เครื่องใช้ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 23.53 ภัยต่อเครื่องไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 15.29 ภัยต่อกระจกอาคาร คิดเป็นร้อยละ 11.76 ภัยจากขูดข่วน พาดิน และ อัคคีภัย คิดเป็นร้อยละ 10.59 เท่ากัน ภัยไฟฟ้า ภัยเนื่องจากน้ำ และภัยเนื่องจากควัน คิดเป็นร้อยละ 9.41 เท่ากัน ภัยระเบิด และภัยอากาศยาน คิดเป็นร้อยละ 8.24 เท่ากัน ภัยจาก หม้อกำเนิดไอน้ำ และถังอัดความดัน คิดเป็นร้อยละ 7.06

ตารางที่ 76 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อวิธีจัดการความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ ในปัจจุบัน

ความเสี่ยงภัยจาก ภัยธรรมชาติ	ความคิดเห็นต่อวิธีจัดการความเสี่ยงภัยในปัจจุบัน							
	วิธีเดิมที่ใช้ได้ผลดี อยู่แล้ว		มีปัญหาบ้าง แต่ยังคงต้องการใช้วิธีจัดการความเสี่ยงภัยแบบเดิม		มีปัญหา และต้องการเปลี่ยนแปลงวิธีจัดการความเสี่ยงภัยใหม่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยแผ่นดินไหว	80	94.12	5	5.88	-	-	85	100.0
ภัยฟ้าผ่า	5	5.88	80	94.12	-	-	85	100.0
ภัยลมพายุ	79	92.94	6	7.06	-	-	85	100.0
ภัยจากลูกเห็บ	77	90.59	8	9.41	-	-	85	100.0
ภัยน้ำท่วม	76	89.41	9	10.59	-	-	85	100.0

จากตารางที่ 76 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 1 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยงภัย จากภัยธรรมชาติ ที่เลือกใช้อยู่เดิมได้ผลคืออยู่แล้ว เรียงลำดับ ได้แก่ ภัยแผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 94.12 ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 92.94 ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 90.59 ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 89.41 และภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 5.88

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 2 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยงภัยจากภัยธรรมชาติ ที่เลือกใช้อยู่เดิมมีปัญหาบ้าง แต่ไม่ต้องการเปลี่ยนแปลง ยังคงใช้วิธีจัดการความเสี่ยงภัยแบบเดิม เรียงลำดับ ได้แก่ ภัยฟ้าผ่า คิดเป็นร้อยละ 94.12 ภัยน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 10.59 ภัยจากลูกเห็บ คิดเป็นร้อยละ 9.41 ภัยลมพายุ คิดเป็นร้อยละ 7.06 และ ภัยแผ่นดินไหว คิดเป็นร้อยละ 5.88

ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความคิดเห็นต่อวิธีจัดการความเสี่ยงจากการกระทำของบุคคล ในปัจจุบัน

ความเสี่ยง จากการกระทำของบุคคล	ความคิดเห็นต่อวิธีจัดการความเสี่ยงในปัจจุบัน							
	วิธีเดิมที่ใช้ได้ผลดี อยู่แล้ว		มีปัญหาบ้าง แต่ยังคงต้องการใช้วิธีจัดการความเสี่ยงแบบเดิม		มีปัญหา และต้องการเปลี่ยนแปลงวิธีจัดการความเสี่ยงใหม่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภัยโจรกรรม	64	75.29	20	23.53	1	1.18	85	100.0
ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย	72	84.71	13	15.29	-	-	85	100.0
ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน	78	91.76	7	8.24	-	-	85	100.0
ภัยจากความผิดพลาดหรือประมาทของ พนง. ขณะปฏิบัติหน้าที่	71	83.53	14	16.47	-	-	85	100.0

จากตารางที่ 77 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 1 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยง จากการกระทำของบุคคล ที่เลือกใช้อยู่เดิมได้ผลดีอยู่แล้ว เรียงลำดับ ได้แก่ ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 91.76 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 84.71 ภัยจากความผิดพลาดหรือความประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 83.53 และภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 75.29

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 2 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยง จากการกระทำของบุคคล ที่เลือกใช้อยู่เดิมมีปัญหาบ้าง แต่ไม่ต้องการเปลี่ยนแปลง ยังคงใช้วิธีจัดการความเสี่ยงแบบเดิม เรียงลำดับ ได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 23.53 ภัยจากความผิดพลาดหรือประมาทของพนักงานขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 16.47 ภัยเนื่องจากป่าเถื่อนและการกระทำด้วยเจตนาร้าย คิดเป็นร้อยละ 15.29 และภัยจลาจลและนัดหยุดงาน คิดเป็นร้อยละ 8.24

ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มที่ 3 เห็นว่า วิธีจัดการความเสี่ยง จากการกระทำของบุคคล ที่เลือกใช้อยู่เดิมมีปัญหา และต้องการเปลี่ยนแปลงใหม่ ได้แก่ ภัยโจรกรรม คิดเป็นร้อยละ 1.18 โดยการติดตั้งอุปกรณ์กล้องวิดีโอวงจรปิด เพิ่มเติมในจุดที่มีความเสี่ยงภัย