

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้ เป็นการศึกษาถึงการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษาวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 265 คน ซึ่งผู้วิจัยได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการแบ่งข้อมูลออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมของนักศึกษา

ตอนที่ 2 การตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมของนักศึกษาวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างกับแรงจูงใจและความภาคในการเข้าศึกษา

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมของนักศึกษา

1.1 เพศ

เพศของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.2 เป็นเพศชาย และร้อยละ 43.8 เป็นเพศหญิง (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวนคน	ร้อยละ
ชาย	149	56.2
หญิง	116	43.8
รวม	265	100

1.2 อายุ

อายุของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 64.5 มีอายุระหว่าง 16-18 ปี รองลงมา คือ กลุ่มอายุต่ำกว่า 16 ปี ร้อยละ 18.1 และกลุ่มอายุมากกว่า 18 ปี ร้อยละ 17.4 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 16 ปี	48	18.1
16-18 ปี	171	64.5
มากกว่า 18 ปี	46	17.4
รวม	265	100

อายุน้อยที่สุด คือ 15 ปี

อายุเฉลี่ย 17.64 ปี

อายุสูงสุด คือ 23 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 1.08

1.3 สถานศึกษาปัจจุบัน

สถานศึกษาปัจจุบันของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 24.9 กำลังศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีบุรีรัมย์ รองลงมา ร้อยละ 19.6 ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีศรีสะเกษ ร้อยละ 18.9 ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีอุบลราชธานี ร้อยละ 13.2 ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีนครราชสีมา ร้อยละ 12.8 ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีชัยภูมิ และร้อยละ 10.6 ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยียโสธร (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานศึกษาปัจจุบัน

สถานศึกษาปัจจุบัน	จำนวนคน	ร้อยละ
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีโสธร	28	10.6
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีอุบลราชธานี	50	18.9
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีศรีสะเกษ	52	19.6
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีบุรีรัมย์	66	24.9
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีนครราชสีมา	35	13.2
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีชัยภูมิ	34	12.8
รวม	265	100

1.4 ชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน

ชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบันของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.5 กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 รองลงมาร้อยละ 27.2 ศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 25.3 ศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 2 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน

ชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน	จำนวนคน	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 1	72	27.2
ชั้นปีที่ 2	67	25.3
ชั้นปีที่ 3	126	47.5
รวม	265	100

1.5 ภูมิภาค

ภูมิภาคของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 84.2 มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดเดียวกันกับสถานศึกษา และร้อยละ 15.8 มีภูมิลำเนาอยู่คนละจังหวัดกับสถานศึกษา (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวนคน	ร้อยละ
จังหวัดเดียวกันกับสถานศึกษา	223	84.2
คนละจังหวัดกับสถานศึกษา	42	15.8
รวม	265	100

1.6 สถานศึกษาก่อนเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

สถานศึกษาก่อนเข้าศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 75.1 ศึกษาที่โรงเรียนนอกเขตเทศบาล และร้อยละ 24.9 ศึกษาที่โรงเรียนในเขตเทศบาล (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานศึกษาก่อนเข้าศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

สถานศึกษาก่อนเข้าศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต	จำนวนคน	ร้อยละ
โรงเรียนในเขตเทศบาล	66	24.9
โรงเรียนนอกเขตเทศบาล	199	75.1
รวม	265	100

1.7 ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า

ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่าของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 33.6 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่าระหว่าง 2.51-3.00 ร้อยละ 29.8 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่าระหว่าง 2.01-2.50 ร้อยละ 18.9 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่ามากกว่า 3.00 และร้อยละ 17.7 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่าไม่เกิน 2.00 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า

ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า	จำนวนคน	ร้อยละ
ไม่เกิน 2.00	47	17.7
2.01 - 2.50	79	29.8
2.51 - 3.00	89	33.6
มากกว่า 3.00	50	18.9
รวม	265	100

คะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า ต่ำสุด 0.78

คะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า สูงสุด 3.80

คะแนนเฉลี่ยสะสมในชั้น ม.ต้น หรือเทียบเท่า เฉลี่ย 2.59

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 0.50

1.8 จำนวนบุตรของบิดา-มารดา

จำนวนบุตรของบิดา-มารดาของนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.6 บิดา-มารดามีบุตร 3-4 รองลงมาร้อยละ 36.2 บิดา-มารดามีบุตร 1-2 คน และร้อยละ 16.2 บิดา-มารดามีบุตรมากกว่า 4 คน (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนบุตรของบิดา-มารดา

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา	จำนวนคน	ร้อยละ
1-2 คน	96	36.2
3-4 คน	126	47.6
มากกว่า 4 คน	43	16.2
รวม	265	100

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา ต่ำสุด 1 คน

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา สูงสุด 7 คน

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา เฉลี่ย 3.12

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 1.26

1.9 จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว

จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัวของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 49.4 มีจำนวนแรงงาน 1-2 คน รองลงมาร้อยละ 27.9 มีจำนวนแรงงาน 3-4 คน ร้อยละ 12.1 ไม่มีจำนวนแรงงานเลย และร้อยละ 10.6 มีจำนวนแรงงานมากกว่า 4 คน (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว

จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว	จำนวนคน	ร้อยละ
ไม่มี	32	12.1
1-2 คน	131	49.4
3-4 คน	74	27.9
มากกว่า 4 คน	28	10.6
รวม	265	100

จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว ต่ำสุด 0 คน

จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว สูงสุด 8 คน

จำนวนแรงงานในภาคการเกษตรของครอบครัว เฉลี่ย 2.6 คน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คือ 1.34

1.10 บุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ

บุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะของนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 94.3 มีบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะนักศึกษาที่เป็นบิดา-มารดา และร้อยละ 5.7 มีบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะนักศึกษาที่เป็นญาติ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ

บุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ	จำนวนคน	ร้อยละ
บิดา-มารดา	250	94.3
ญาติ	15	5.7
รวม	265	100

1.11 อาชีพของบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ

อาชีพของบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะของนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 82.6 มีอาชีพเกษตรกร รองลงมาร้อยละ 9.8 มีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 4.2 มีอาชีพรับราชการ และร้อยละ 3.4 มีอาชีพค้าขาย (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพของบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ

อาชีพของบุคคลหรือผู้ปกครองที่อุปการะ	จำนวนคน	ร้อยละ
เกษตรกร	219	82.6
รับราชการ	11	4.2
รับจ้าง	26	9.8
ค้าขาย	9	3.4
รวม	265	100

1.12 รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.7 มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท รองลงมาร้อยละ 30.2 มีรายได้ระหว่าง 10,001-25,000 บาท ร้อยละ 27.2 มีรายได้ระหว่าง 25,001-50,000 บาท และร้อยละ 10.9 มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	84	31.7
10,001 - 25,000 บาท	80	30.2
25,001 - 50,000 บาท	72	27.2
มากกว่า 50,000 บาท	29	10.9
รวม	265	100

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว ต่ำสุด 3,000 บาท

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว สูงสุด 500,000 บาท

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว เฉลี่ย 35,232.83 บาท

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 51,708.34

1.13 การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 24.5 รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำจากสถานศึกษาเดิม ร้อยละ 20.8 รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี ร้อยละ 18.9 รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ ร้อยละ 18.1 รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง และร้อยละ 17.7 รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการประชาสัมพันธ์ แผ่นพับและสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแหล่งการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

แหล่งการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาใน โครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต	จำนวน คน	ร้อยละ
รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำจากสถานศึกษาเดิม	65	24.5
รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี	55	20.8
รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่	50	18.9
รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง	48	18.1
รับรู้ข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาจากการประชาสัมพันธ์ แผ่นพับและสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ	47	17.7
รวม	265	100

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตอนที่ 2 การตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษา

การวิเคราะห์การตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษาได้แบ่งออกเป็น 2 ประเด็น คือ

1. ด้านแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษา

จากการวิเคราะห์แรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างนั้น พบว่า นักศึกษามีแรงจูงใจในการตัดสินใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.31

โดยแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาที่มีแรงจูงใจในระดับมากนั้น ได้แก่ ในการเข้าศึกษาไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเรียนตลอดหลักสูตร มีค่าเฉลี่ย 2.53 มีที่พักให้ตลอดระยะเวลาที่กำลังศึกษา ค่าเฉลี่ย 2.70 บิดา-มารดาหรือผู้ปกครองประกอบอาชีพเกษตรกรรมอยู่แล้ว มีค่าเฉลี่ย 2.54 อาชีพทางการเกษตรเป็นอาชีพอิสระ ค่าเฉลี่ย 2.62 วิชาชีพเกษตรสามารถนำไปประกอบอาชีพอื่น มีค่าเฉลี่ย 2.59 และสามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้ทั้งอาชีพหลักและอาชีพรองได้ ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.60

แรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษาที่มีระดับแรงจูงใจในระดับปานกลางนั้น ได้แก่ เมื่อเข้ามาศึกษาในโครงการดังกล่าวแล้วนั้นทางวิทยาลัยได้จัดพื้นที่สำหรับทำโครงการเกษตรเพื่อประกอบการเรียนและการยังชีพระหว่างเรียน โดยมีค่าเฉลี่ย 2.32 มีครู-อาจารย์ดูแลและให้คำปรึกษาอย่างใกล้ชิด ค่าเฉลี่ย 2.27 มีการส่งเสริมให้มีรายได้ระหว่างเรียน ค่าเฉลี่ย 2.42 การฝึกปฏิบัติจริงในหลายๆ ด้านของสาขาเกษตรกรรม ค่าเฉลี่ย 2.47 มีทุนสนับสนุนในการทำโครงการเกษตรประกอบการศึกษา ค่าเฉลี่ย 2.24 มีการส่งเสริมทั้งทางด้านวิชาการและกิจกรรมให้แก่นักศึกษาอย่างเต็มที่ ค่าเฉลี่ย 2.29 เป็นการฝึกให้นักศึกษาสามารถช่วยเหลือตนเองในการดำเนินชีวิต และสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ ค่าเฉลี่ย 2.48 ได้รับการสนับสนุนจากบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง มีค่าเฉลี่ย 2.37 เพื่อนหรือรุ่นพี่ที่กำลังศึกษา/สำเร็จการศึกษาจากโครงการนี้แนะนำ ค่าเฉลี่ย 2.03 ไม่สามารถสอบเข้าศึกษาในสถาบันอื่นๆ ได้ โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 1.66 ส่วนได้รับการแนะนำจากสถานศึกษาเดิม, การเดินทางไปยังสถานศึกษามีความสะดวก และมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร/การจัดการเรียนการสอนอย่างชัดเจน ก็มีระดับแรงจูงใจในระดับปานกลางเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ย 1.96, 2.06 และ 2.02 ตามลำดับ

ทั้งนี้ แรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษา ที่มีระดับแรงจูงใจในระดับปานกลางนั้น ยังพบว่ามีในด้านความถนัดในวิชาชีพเกษตรกรรม,

มีความชื่นชอบในวิชาเกษตรกรรม, มีปัจจัยการผลิตที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพเกษตรกรรม, รวมทั้งมีบุคคลที่ประสบความสำเร็จจากการประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นแบบอย่าง และรวมทั้งการได้รับการสนับสนุนให้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมจากบิดา-มารดา หรือผู้ปกครอง โดยมีระดับค่าเฉลี่ย 2.23, 2.31, 2.29, 2.28 และ 2.17 ตามลำดับ

สำหรับแรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษาใน โครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษา ที่มีระดับความคาดหวังในระดับน้อยนั้น ไม่ปรากฏผล (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลความแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง

แรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษา	ระดับแรงจูงใจ		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1. ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเรียนตลอดหลักสูตร	2.53	0.54	มาก
2. มีที่พักตลอดระยะเวลาที่กำลังศึกษา	2.70	0.51	มาก
3. มีพื้นที่สำหรับทำโครงการเกษตรเพื่อประกอบการเรียนและการยังชีพระหว่างเรียน	2.32	0.62	ปานกลาง
4. มีครู-อาจารย์คอยดูแลและให้คำปรึกษาอย่างใกล้ชิด	2.27	0.67	ปานกลาง
5. มีการส่งเสริมให้มีรายได้ระหว่างเรียน	2.42	0.66	ปานกลาง
6. มีทุนสนับสนุนในการทำโครงการเกษตรประกอบการศึกษา	2.24	0.66	ปานกลาง
7. มีการฝึกปฏิบัติจริงในหลายๆ ด้านของสาขาเกษตรกรรม	2.47	0.62	ปานกลาง
8. มีการส่งเสริมทั้งทางด้านวิชาการและกิจกรรมให้กับนักศึกษาอย่างเต็มที่	2.29	0.57	ปานกลาง
9. มีการฝึกให้นักศึกษาสามารถช่วยเหลือตนเองในการดำเนินชีวิตและสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้	2.48	0.61	ปานกลาง
10. บิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครองให้การสนับสนุน	2.37	0.67	ปานกลาง
11. เพื่อนหรือรุ่นพี่ที่กำลังศึกษา/สำเร็จการศึกษาจากโครงการนี้	2.03	0.71	ปานกลาง
แนะนำ			
12. ได้รับการแนะนำจากสถานศึกษาเดิม	1.96	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

แรงจูงใจในการตัดสินใจเข้าศึกษา	ระดับแรงจูงใจ		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
13. ไม่สามารถสอบเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาอื่นๆ ได้	1.66	0.70	ปานกลาง
14. การเดินทางไปยังสถานศึกษาไม่สะดวก	2.06	0.72	ปานกลาง
15. มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร/การจัดการเรียนการสอน อย่างชัดเจน	2.02	0.65	ปานกลาง
16. มีความถนัดในวิชาชีพเกษตรกรรม	2.23	0.62	ปานกลาง
17. มีความชื่นชอบในวิชาเกษตรกรรม	2.31	0.61	ปานกลาง
18. บิดา-มารดา หรือผู้ปกครองประกอบอาชีพเกษตรกรรมอยู่ แล้ว	2.54	0.64	มาก
19. มีปัจจัยการผลิตที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพเกษตร กรรม	2.29	0.59	ปานกลาง
20. มีบุคคลที่ประสบความสำเร็จจากการประกอบอาชีพเกษตร กรรมเป็นแบบอย่าง	2.28	0.65	ปานกลาง
21. เรียนจบแล้วมีแนวทางประกอบอาชีพได้อย่างแน่นอน	2.36	0.63	ปานกลาง
22. บิดา-มารดา หรือผู้ปกครองสนับสนุนให้ประกอบอาชีพ เกษตรกรรม	2.17	0.72	ปานกลาง
23. อาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพอิสระ	2.62	0.54	มาก
24. ความรู้ทางวิชาชีพเกษตรสามารถนำไปประกอบอาชีพอื่น ได้	2.59	0.53	มาก
25. สามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพอื่นได้ทั้งอาชีพหลัก และอาชีพรอง	2.60	0.53	มาก
โดยรวม	2.31	0.63	ปานกลาง

2. ด้านความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษา

จากการวิเคราะห์ความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตร เพื่อชีวิตของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างนั้น พบว่า นักศึกษามีความคาดหวังในการตัดสินใจในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.41

โดยความคาดหวังของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความคาดหวังมาก ได้แก่ ความคาดหวังในการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.71 เป็นการเพิ่มโอกาสในการศึกษาต่อให้กับตนเอง มีค่าเฉลี่ย 2.56 และนักศึกษามีความคาดหวังในการนำความรู้ไปประกอบอาชีพในอนาคต โดยมีค่าเฉลี่ย 2.60

ส่วนระดับความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความคาดหวังในระดับปานกลางนั้น ได้แก่ ความคาดหวังว่าจะมีพื้นฐานความรู้เพื่อศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.48 มีทุนสนับสนุนในการศึกษาต่อ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.22 มีโอกาสเรียนรู้ในสาขาวิชาอื่นเพิ่มเติม มีค่าเฉลี่ย 2.37 ได้เรียนรู้วิทยาการและเทคโนโลยีใหม่ๆ อยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย 2.23 มีการนำวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญให้ความรู้เพิ่มเติม มีค่าเฉลี่ย 2.13 มีการศึกษาดูงานนอกสถานที่ มีค่าเฉลี่ย 2.21 ความคาดหวังที่มีการฝึกประสบการณ์กับสถานประกอบการหรือหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ย 2.37 การจัดการเรียนการสอนที่มีความสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน โดยมีค่าเฉลี่ย 2.29 มีโอกาสเข้าทำงานทั้งในภาครัฐและเอกชนมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.41 มีความก้าวหน้าในหน้าที่การงานมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.45 มีรายได้จากการประกอบอาชีพที่สูงขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.48 การนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้หลากหลายขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.47 การนำความรู้และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่ได้รับไปพัฒนาผลผลิตทางการเกษตรให้กับครอบครัวและเกษตรกรรายอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 2.43 การนำความรู้และทักษะที่ได้รับไปประกอบอาชีพเสริม มีค่าเฉลี่ย 2.46 นำความรู้และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่ได้รับไปเผยแพร่ให้กับเกษตรกรรายอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 2.40 การประกอบอาชีพในพื้นที่ภูมิลำเนาเดิม มีค่าเฉลี่ย 2.36 และความคาดหวังว่าจะทำให้อาชีพเกษตรกรรมได้รับการยอมรับมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย 2.46

สำหรับความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตของนักศึกษา ที่มีระดับความคาดหวังในระดับน้อยนั้น ไม่ปรากฏผล (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลความความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษา
กลุ่มตัวอย่าง

ความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษา	ระดับความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1. ต้องการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น	2.71	0.48	มาก
2. มีพื้นฐานความรู้เพื่อศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น	2.48	0.58	ปานกลาง
3. เพิ่มโอกาสในการศึกษาต่อ	2.56	0.56	มาก
4. มีทุนสนับสนุนในการศึกษาต่อ	2.22	0.73	ปานกลาง
5. มีโอกาสเรียนรู้ในสาขาวิชาชีพอื่นเพิ่มเติม	2.37	0.63	ปานกลาง
6. ได้เรียนรู้วิทยาการและเทคโนโลยีใหม่ๆ อยู่เสมอ	2.23	0.68	ปานกลาง
7. มีการนำวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้เพิ่มเติม	2.13	0.66	ปานกลาง
8. มีการศึกษาดูงานนอกสถานที่	2.21	0.74	ปานกลาง
9. มีการฝึกประสบการณ์กับสถานประกอบการหรือหน่วยงาน ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.37	0.60	ปานกลาง
10. การจัดการเรียนการสอนมีความสอดคล้องกับความต้องการ ของชุมชน	2.29	0.62	ปานกลาง
11. นำความรู้ไปประกอบอาชีพในอนาคต	2.60	0.56	มาก
12. มีโอกาสเข้าทำงานทั้งในภาครัฐและเอกชนมากขึ้น	2.41	0.60	ปานกลาง
13. มีความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	2.45	0.56	ปานกลาง
14. มีรายได้จากการประกอบอาชีพที่สูงขึ้น	2.48	0.58	ปานกลาง
15. นำความรู้ไปประกอบอาชีพได้หลากหลายขึ้น	2.47	0.60	ปานกลาง
16. นำความรู้และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่ได้รับไปพัฒนาผลผลิต ทางการเกษตรให้กับครอบครัวและเกษตรกรรายอื่นๆ	2.43	0.60	ปานกลาง
17. นำความรู้และทักษะที่ได้รับไปประกอบอาชีพเสริม	2.46	0.59	ปานกลาง
18. นำความรู้และเทคโนโลยีใหม่ๆ ที่ได้รับไปเผยแพร่ให้กับ เกษตรกรรายอื่นๆ	2.40	0.63	ปานกลาง
19. ต้องการประกอบอาชีพในพื้นที่ภูมิลำเนาเดิม	2.36	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษา	ระดับความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ
20. อาชีพเกษตรกรรมได้รับการยอมรับมากขึ้น	2.46	0.60	ปานกลาง
โดยรวม	2.41	0.61	ปานกลาง

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคมของนักศึกษา วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างกับแรงจูงใจและความคาดหวังในการเข้าศึกษา

3.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของนักศึกษา กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของนักศึกษา กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีแรงจูงใจมาก มีจำนวน 114 คน หรือร้อยละ 43.0 กลุ่มตัวอย่างที่มีแรงจูงใจปานกลาง มีจำนวน 120 คน หรือร้อยละ 45.3 และกลุ่มตัวอย่างที่มีแรงจูงใจน้อย มีจำนวน 31 คน หรือร้อยละ 11.7 เมื่อนำไปคำนวณหาค่าไคสแควร์ จึงจัดระดับไว้เป็น 2 ระดับ คือระดับแรงจูงใจมาก และระดับแรงจูงใจน้อย เพื่อใช้กำหนดทิศทางได้ถูกต้องยิ่งขึ้น โดยรวมกลุ่มที่มีแรงจูงใจปานกลางกับกลุ่มที่มีแรงจูงใจน้อย จัดเป็นกลุ่มแรงจูงใจน้อย ซึ่งมีจำนวน 151 คน หรือร้อยละ 57.0 ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แรงจูงใจของนักศึกษาที่มีระดับแรงจูงใจมากและระดับแรงจูงใจน้อย

ระดับแรงจูงใจ	จำนวน	ร้อยละ
แรงจูงใจมาก	114	43.0
แรงจูงใจน้อย (แรงจูงใจปานกลาง + แรงจูงใจน้อย)	151	57.0
รวม	265	100.0

3.1.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาชายมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 30.6 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 25.7 ส่วนนักศึกษาหญิงมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 26.4 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 17.3

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

เพศ	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ชาย	81 (30.6)	68 (25.7)	149 (56.3)
หญิง	70 (26.4)	46 (17.3)	116 (43.7)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ(NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.952^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.329)$$

3.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 17 ปี มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 12.8 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 5.3 ส่วนนักศึกษาที่มีอายุ 17 ปีขึ้นไป มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 44.2 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 37.7

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า อายุมีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

อายุ	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 17 ปี	34 (12.8)	14 (5.3)	48 (18.1)
17 ปีขึ้นไป	117 (44.2)	100 (37.7)	217 (81.9)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

มีนัยสำคัญทางสถิติ(S) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 4.589^* \quad (\text{Sig.} = 0.032)$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

3.1.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่ากับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่าต่ำกว่า 2.60 มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 30.2 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 22.6 ส่วนนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่า 2.60 ขึ้นไป มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 26.8 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 20.4

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า คะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่าไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่ากับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

คะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่า	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 2.60	80 (30.2)	60 (22.6)	140 (52.8)
2.60 ขึ้นไป	71 (26.8)	54 (20.4)	125 (47.2)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.003^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.955)$$

3.1.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรของบิดา-มารดากับแรงจูงใจในการเข้า

ศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่บิดา-มารดามีบุตรจำนวนต่ำกว่า 3 คน มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 21.5 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 14.7 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่บิดา-มารดามีบุตรจำนวน 3 คนขึ้นไป มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 35.5 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 28.3

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า จำนวนบุตรของบิดา-มารดาไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรของบิดา-มารดากับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 3 คน	57 (21.5)	39 (14.7)	96 (36.2)
3 คนขึ้นไป	94 (35.5)	75 (28.3)	169 (63.8)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.352^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.553)$$

3.1.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพผู้ปกครองกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีอาชีพเป็นเกษตรกร มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 45.3 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 37.3 ส่วนนักศึกษาที่ผู้ปกครองมีอาชีพอื่น มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 11.7 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 5.7

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า อาชีพผู้ปกครองไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพผู้ปกครองกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

อาชีพผู้ปกครองที่อุปการะ	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
เกษตรกร	120 (45.3)	99 (37.3)	219 (82.6)
อื่นๆ	31 (11.7)	15 (5.7)	46 (17.4)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.461^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.117)$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

3.1.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวกับแรงจูงใจในการเข้า

ศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีต่ำกว่า 35,000 บาท มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 40.8 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 30.9 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 35,000 บาทขึ้นไป มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 16.2 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 12.1

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 35,000 บาท	108 (40.8)	82 (30.9)	190 (71.7)
35,000 บาทขึ้นไป	43 (16.2)	32 (12.1)	75 (28.3)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.005^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.942)$$

3.1.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนแรงงานภาคการเกษตรต่ำกว่า 3 คน มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 38.1 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 23.4 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนแรงงานภาคการเกษตร 3 คนขึ้นไป มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 18.9 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 19.6

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า จำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัว	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 3 คน	101 (38.1)	62 (23.4)	163 (61.5)
3 คนขึ้นไป	50 (18.9)	52 (19.6)	102 (38.5)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

มีนัยสำคัญทางสถิติ (S) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 4.288^*$$

(Sig. = 0.038)

3.1.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิม มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 45.3 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 31.3 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิม มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 11.7 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 11.7

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิม	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	120 (45.3)	83 (31.3)	203 (76.6)
ไม่ได้รับ	31 (11.7)	31 (11.7)	62 (23.4)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.609^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.205)$$

3.1.9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจาก วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 38.1 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 24.5 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครเข้าศึกษาโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 18.9 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 18.5

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีการกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจาก วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	101 (38.1)	65 (24.5)	166 (62.6)
ไม่ได้รับ	50 (18.9)	49 (18.5)	99 (37.4)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (ns) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.704^{\text{NS}}$$

(Sig. = 0.100)

3.1.10 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 33.6 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 23.0 ส่วนนักศึกษาไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 23.4 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 20.0

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	89 (33.6)	61 (23.0)	150 (56.6)
ไม่ได้รับ	62 (23.4)	53 (20.0)	115 (43.4)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.780^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.377)$$

3.1.11 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของ บิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครองกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 30.2 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 24.9 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 26.8 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 18.1

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัคร โดยการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครองไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่เชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครองกับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำของ บิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	80 (30.2)	66 (24.9)	146 (55.1)
ไม่ได้รับ	71 (26.8)	48 (18.1)	119 (44.9)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.634^{NS} \quad (\text{Sig.} = 0.426)$$

3.1.12 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์

สัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 29.4 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 20.4 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ มีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 27.6 และมีแรงจูงใจในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 22.6

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ กับแรงจูงใจในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ	แรงจูงใจในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	78 (29.4)	54 (20.4)	132 (49.8)
ไม่ได้รับ	73 (27.6)	60 (22.6)	133 (50.2)
รวม	151 (57.0)	114 (43.0)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.478^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.490)$$

3.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของนักศึกษา กับความคาดหวังในการตัดสินใจเข้าศึกษา

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของนักศึกษา
กับความคาดหวังในการเข้าศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความคาดหวังมาก มีจำนวน 128 คน หรือ
ร้อยละ 48.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีความคาดหวังปานกลาง มีจำนวน 116 คน หรือร้อยละ 43.8 และกลุ่มตัว
อย่างที่มีความคาดหวังน้อย มีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 7.9 เมื่อนำไปคำนวณหาค่าไคสแควร์ จึงจัด
ระดับไว้เป็น 2 ระดับ คือระดับความคาดหวังมาก และระดับความคาดหวังน้อย เพื่อใช้กำหนดทิศทาง
ได้ถูกต้องยิ่งขึ้น โดยรวมกลุ่มที่มีความคาดหวังปานกลางกับกลุ่มที่มีความคาดหวังน้อยเป็นกลุ่มความ
คาดหวังน้อย ซึ่งมีจำนวน 137 คน หรือร้อยละ 51.7 ดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 ความคาดหวังของนักศึกษาที่มีระดับความคาดหวังมากและระดับความคาดหวังน้อย

ระดับความคาดหวัง	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังมาก	128	48.3
ความคาดหวังน้อย (ความคาดหวังปานกลาง + ความคาดหวังน้อย)	137	51.7
รวม	265	100.0

3.2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาชายมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 30.9 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 25.3 ส่วนนักศึกษาหญิงมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 20.8 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 23.0

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

เพศ	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ชาย	82 (30.9)	67 (25.3)	149 (56.2)
หญิง	55 (20.8)	61 (23.0)	116 (43.8)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.517^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.218)$$

3.2.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 17 ปี มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 9.8 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 8.3 ส่วนนักศึกษาที่มีอายุ 17 ปีขึ้นไป มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 41.9 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 40.0

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

อายุ	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 17 ปี	26 (9.8)	22 (8.3)	48 (18.1)
17 ปีขึ้นไป	111 (41.9)	106 (40.0)	217 (81.9)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.143^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.705)$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

3.2.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่ากับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่าต่ำกว่า 2.60 มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 26.4 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 26.4 ส่วนนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่า 2.60 ขึ้นไป มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 25.3 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 21.9

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า คะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่าไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่ากับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

คะแนนเฉลี่ยในระดับ ม.ต้นหรือเทียบเท่า	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 2.60	70 (26.4)	70 (26.4)	140 (52.8)
2.60 ขึ้นไป	67 (25.3)	58 (21.9)	125 (47.2)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

Copyright © by Chiang Mai University
 χ^2 (คำนวณ) = 0.343^{NS} (Sig. = 0.558)

All rights reserved

3.2.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรของบิดา-มารดากับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่บิดา-มารดามีบุตรจำนวนต่ำกว่า 3 คน มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 20.0 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 16.2 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่บิดา-มารดามีบุตรจำนวน 3 คนขึ้นไป มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 31.7 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 32.1

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า จำนวนบุตรของบิดา-มารดาไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรของบิดา-มารดากับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จำนวนบุตรของบิดา-มารดา	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 3 คน	53 (20.0)	43 (16.2)	96 (36.2)
3 คน ขึ้นไป	84 (31.7)	85 (32.1)	169 (63.8)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (ns) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.743^{\text{NS}}$$

$$(\text{Sig.} = 0.389)$$

3.2.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพผู้ปกครองกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีอาชีพเป็นเกษตรกรมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 43.0 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 39.6 ส่วนนักศึกษาที่ผู้ปกครองมีอาชีพอื่น มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 8.7 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 8.7

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า อาชีพผู้ปกครองไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพผู้ปกครองกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

อาชีพผู้ปกครอง	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
เกษตรกร	114 (43.0)	105 (39.6)	219 (82.6)
อื่น	23 (8.7)	23 (8.7)	46 (17.4)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.064^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.800)$$

3.2.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีต่ำกว่า 35,000 บาท มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 35.5 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 36.2 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อปี 35,000 บาทขึ้นไป มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 16.2 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 12.1

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัวกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

รายได้เฉลี่ยต่อปีของครอบครัว	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 35,000 บาท	94 (35.5)	96 (36.2)	190 (71.7)
35,000 บาทขึ้นไป	43 (16.2)	32 (12.1)	75 (28.3)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.330^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.249)$$

3.2.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนแรงงานภาคการเกษตรต่ำกว่า 3 คน มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 29.8 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 31.7 ส่วนนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนแรงงานภาคการเกษตร 3 คนขึ้นไป มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 21.9 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 16.6

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า จำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัวกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จำนวนแรงงานภาคเกษตรในครอบครัว	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ต่ำกว่า 3 คน	79 (29.8)	84 (31.7)	163 (61.5)
3 คนขึ้นไป	58 (21.9)	44 (16.6)	102 (38.5)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

Copyright © by Chiang Mai University
 χ^2 (คำนวณ) = 1.771^{NS} (Sig. = 0.183)

All rights reserved

3.2.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารกับการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิม มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 37.4 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 39.2 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิม มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 9.1

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจากสถานศึกษาเดิมกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะแนวจาก สถานศึกษาเดิม	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	99 (37.4)	104 (39.2)	203 (76.6)
ไม่ได้รับ	38 (14.3)	24 (9.1)	62 (23.4)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (ns) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.982^{\text{NS}}$$

(Sig. = 0.084)

3.1.9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจาก วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 28.3 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 34.3 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 23.4 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 14.0

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจากวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครโดยการแนะนำจาก วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	75 (28.3)	91 (34.3)	166 (62.6)
ไม่ได้รับ	62 (23.4)	37 (14.0)	99 (37.4)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 7.558^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.006)$$

3.2.10 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่กับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 28.7 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 27.9 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 23.0 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 20.4

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อน/รุ่นพี่ไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อนหรือรุ่นพี่กับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของเพื่อนหรือรุ่นพี่	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	76 (28.7)	74 (27.9)	150 (56.6)
ไม่ได้รับ	61 (23.0)	54 (20.4)	115 (43.4)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.147^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.701)$$

3.2.11 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของ บิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครองกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 30.6 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 24.5 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติหรือผู้ปกครอง มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 21.1 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 23.8

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติ หรือผู้ปกครองไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของบิดา-มารดา ญาติ หรือผู้ปกครองกับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากการแนะนำของบิดา- มารดา ญาติ หรือผู้ปกครอง	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	81 (30.6)	65 (24.5)	146 (55.1)
ไม่ได้รับ	56 (21.1)	63 (23.8)	119 (44.9)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.862^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.172)$$

3.2.12 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์

สัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ กับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 24.9 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 24.9 ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้รับข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ มีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับน้อย ร้อยละ 26.8 และมีความคาดหวังในการเข้าศึกษาในระดับมาก ร้อยละ 23.4

เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคาดหวังในการเข้าศึกษาของนักศึกษาที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ กับความคาดหวังในการเข้าศึกษา

การรับรู้ข่าวสารการรับสมัครจากประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ	ความคาดหวังในการเข้าศึกษา		รวม
	น้อย	มาก	
ได้รับ	66 (24.9)	66 (24.9)	132 (49.8)
ไม่ได้รับ	71 (26.8)	62 (23.4)	133 (50.2)
รวม	137 (51.7)	128 (48.3)	265 (100.0)

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (NS) ที่ระดับ 0.05

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.304^{\text{NS}} \quad (\text{Sig.} = 0.582)$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

4.1 ปัญหาด้านการจัดการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต (ตารางที่ 43) พบว่าปัญหาที่นักเรียนพบมากที่สุด คือ เรื่องการจัดการเรียนการสอนในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ร้อยละ 69.8 อันเนื่องมาจากการเรียนในภาคปฏิบัติมีน้อยกว่าการเรียนในภาคทฤษฎี ทำให้นักศึกษามีโอกาสที่จะฝึกปฏิบัติจริงน้อยมาก รองลงมา คือ เรื่องโครงการประกอบการเรียนมีน้อย ไม่มีความหลากหลายในวิชาชีพ และการนำไปปฏิบัติประกอบการเรียน โครงการไม่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน ร้อยละ 35.1 เรื่องเอกสารประกอบการเรียนการสอน พบว่า มีจำนวนไม่เพียงพอ หนังสือในห้องสมุดมีน้อยและไม่ทันกับการพัฒนาและการนำไปใช้ในปัจจุบัน การนำสื่อเทคโนโลยีประกอบการเรียนการสอนน้อยมาก ร้อยละ 28.3 ปัญหาที่นักศึกษาพบน้อยที่สุด คือ เรื่องการจัดการเรียนการสอนในแต่ละระดับชั้น อันเนื่องมาจากไม่มีการกระจายวิชาเรียน เนื่องจากในชั้นปีที่ 1 จะไม่ค่อยมีวิชาเรียน ส่วนมากวิชาเรียนต่างจะได้เรียนตอนอยู่ชั้นปีที่ 3 ร้อยละ 4.9

ตารางที่ 43 ปัญหาด้านการจัดการศึกษา

ประเด็นปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เอกสารประกอบการเรียน	75	28.3
โครงการประกอบการเรียน	93	35.1
การจัดการเรียนการสอนในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	185	69.8
การจัดการเรียนการสอนในแต่ละระดับชั้น	13	4.9

4.2 ปัญหาด้านกิจกรรมประกอบการเรียนการสอน

ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต (ตารางที่ 44) พบว่าปัญหาที่นักเรียนพบมากที่สุด คือ ปัญหาเรื่องทุนสำหรับใช้ปฏิบัติการโครงการประกอบการเรียนมีไม่เพียงพอและได้รับทุนซ้ำ กิจกรรมอื่นๆ นอกเหนือจากโครงการประกอบการเรียนก็มักจะไม่ค่อยมีทุนสนับสนุน และการรับทุนอื่นๆ ผู้ที่ได้รับทุนมักจะเป็นคนเดิมที่ได้รับ การกระจายทุนให้แก่ นักศึกษาไม่ทั่วถึง ร้อยละ 76.6 รองลงมาได้แก่เรื่องกิจกรรมอื่นๆ ภายนอกวิทยาลัย หรือกิจกรรมร่วมกับชุมชนมีมากและมักจัดกิจกรรมในวันหยุด ร้อยละ 67.2 เรื่องอุปกรณ์ สถานที่ไม่พร้อมและไม่เพียงพอสำหรับประกอบกิจกรรม ขาดเทคโนโลยีที่ทันสมัย ร้อยละ 29.4 เรื่องแผนการปฏิบัติงานการแข่งขันกิจกรรมไม่ชัดเจน มีการจัดตารางปฏิบัติงานแต่พอถึงเวลาจริงมักจะปฏิบัติงานไม่ตรงตามตาราง ปฏิบัติงาน กิจกรรมประกอบการเรียนไม่ทันกับการพัฒนาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ร้อยละ 24.9 เรื่องผลผลิตจากกิจกรรมประกอบการเรียนดีแต่ก็มักจะไม่ค่อยมีตลาดรองรับผลผลิตของนักศึกษา ร้อย ละ 17.0 และเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการไม่ค่อยมีเวลาให้นักศึกษาได้เข้าพบเพื่อขอคำแนะนำหรือ คำปรึกษา ร้อยละ 9.4

ตารางที่ 44 ปัญหาด้านกิจกรรมประกอบการเรียนการสอน

ประเด็นปัญหา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทุน	203	76.6
วัสดุ-อุปกรณ์	78	29.4
อาจารย์ที่ปรึกษาประจำโครงการ	25	9.4
กิจกรรมอื่นๆ	178	67.2
แผนการปฏิบัติงาน	66	24.9
ผลผลิตจากกิจกรรม	45	17.0

4.3 ปัญหาด้านการนำไปใช้ในอนาคต

ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต (ตารางที่ 45) พบว่าปัญหาที่นักเรียนพบมากที่สุด คือ ปัญหาเรื่องอาชีพในอนาคต เนื่องจากนักศึกษาคิดว่าเมื่อเรียนจบแล้วไม่มีงานรองรับอย่างแน่นอน ร้อยละ 63.4 รองลงมา คือ เรื่องเทคโนโลยีและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการเรียนการสอนควรมีความพร้อมมากกว่าการนำไปใช้ในชีวิตจริง การนำไปใช้ในอนาคตรวมักจะไม่ค่อยประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ร้อยละ 47.2 และเรื่องทุนและพื้นที่ในการนำไปประกอบเป็นอาชีพในอนาคต ร้อยละ 33.6

ตารางที่ 45 ปัญหาด้านการนำไปใช้ในอนาคตร้อยละ

ประเด็นปัญหา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทุนและพื้นที่	89	33.6
เทคโนโลยีและอุปกรณ์	125	47.2
อาชีพในอนาคต	168	63.4

4.4 ปัญหาด้านอื่นๆ

ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต (ตารางที่ 46) พบว่าปัญหาที่นักเรียนพบมากที่สุด คือ การเปิดให้บริการแหล่งความรู้ต่างๆ ภายในสถานศึกษา ร้อยละ 91.7 รองลงมา คือ หอพัก ร้อยละ 70.9 บุคลากรภายในสถานศึกษา ร้อยละ 48.7 และสภาพแวดล้อมของสถานศึกษา ร้อยละ 35.9

ตารางที่ 46 ปัญหาด้านอื่นๆ

ประเด็นปัญหา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
สภาพแวดล้อมของสถานศึกษา	95	35.9
หอพัก	188	70.9
การเปิดให้บริการแหล่งความรู้ต่างๆ ภายในสถานศึกษา	243	91.7
บุคลากรภายในสถานศึกษา	129	48.7

ข้อเสนอแนะของนักศึกษาในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต

สำหรับข้อเสนอแนะของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างในการศึกษาต่อในโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิต โดยผู้วิจัยแบ่งข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อเสนอแนะด้านการจัดการเรียนการสอน

1. ครู-อาจารย์ผู้สอนควรมีการจัดเอกสารประกอบการเรียนเพิ่มเติมแก่นักศึกษา หรือมีการแนะนำสื่อต่างๆ ประกอบการเรียนการสอนเพิ่มเติม
2. ควรจัดโครงการประกอบการเรียนที่หลากหลายขึ้น หรือเปิดโอกาสให้นักศึกษาเสนอโครงการที่ต้องการปฏิบัติหรือเรียนรู้ประกอบการเรียนการสอน โดยคำนึงถึงปัจจัยการผลิตต่างๆ ที่มีในท้องถิ่น เพื่อเป็นการเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติโครงการให้ประสบผลสำเร็จ ทั้งนี้ควรจะมีการสอนวิชาชีพอื่นๆ ที่สอดคล้องกับการปฏิบัติโครงการมาสอนเพิ่มเติมด้วย
3. ควรจัดให้มีการเรียนการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติให้มีความเหมาะสมกัน ไม่ควรการเรียนการสอนที่เน้นภาคใดภาคหนึ่ง
4. การจัดการเรียนการสอนควรจัดการเรียนรู้ให้เป็นระดับ จากระดับพื้นฐานไปสู่การนำไปใช้จริงในอนาคต มีการกระจายวิชาเรียนตามความเหมาะสมเพื่อให้ผู้เรียนได้มีการเรียนที่มีการพัฒนาขึ้นเรื่อยๆ และควรมีการปฐมนิเทศและทำความเข้าใจในการเรียนการสอนกับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะด้านกิจกรรมประกอบการเรียนการสอน

1. ควรมีการจัดหารายได้อื่นๆ มาเป็นทุนเพื่อช่วยสนับสนุนการทำโครงการของนักศึกษา และการให้ทุนแก่นักศึกษาควรมีการกระจายทุนให้ได้รับกันอย่างทั่วถึงและตามความเหมาะสม
2. ควรมีการจัดสรรอุปกรณ์ หรือมีการปรับปรุงอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิมให้สามารถนำมาใช้งานได้ อย่างเพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งาน มีการเพิ่มเทคโนโลยีใหม่มาใช้เป็นสื่อประกอบการปฏิบัติกิจกรรมเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่ทันสมัยและทันกับการพัฒนาที่มีไม่หยุดยั้งในปัจจุบัน
3. อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการควรมีการจัดเวลาสำหรับให้นักศึกษาได้เข้าพบเพื่อขอคำแนะนำ หรือคำปรึกษาตามสภาพหรือเวลาที่เหมาะสม
4. การจัดกิจกรรมนอกวิทยาลัย กิจกรรมร่วมกับชุมชน หรือกิจกรรมประกอบการเรียนควรจัดในเวลาที่เหมาะสมกับการเรียนรู้ มีการสร้างแรงจูงใจให้กับนักศึกษาในการเข้าร่วมกิจกรรม หรือจัดให้มีการการศึกษาดูงานนอกสถานที่หรือจัดวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้เพิ่มเติมประกอบกิจกรรมการเรียนแก่นักศึกษา

5. การจัดกิจกรรมประกอบการเรียนหรือกิจกรรมอื่นๆ ควรมีการแจ้งรายละเอียดของกิจกรรมนั้นๆ ก่อนดำเนินกิจกรรมเพื่อการปฏิบัติงานกิจกรรมนั้นบรรลุผลและได้รับความร่วมมือจากทุกๆ ฝ่ายอย่างเต็มที่

6. ทางสถานควรสนับสนุนหรือหาตลาดแหล่งจำหน่ายผลผลิตของนักศึกษาเพิ่มเติม เพื่อเป็นการสนับสนุนการมีรายได้ระหว่างเรียนแก่นักศึกษา และเป็นการสนับสนุนกิจกรรมของนักศึกษาอีกด้วย

ข้อเสนอแนะด้านการนำไปใช้ในอนาคต

1. ควรมีการให้มีการเรียนรู้ในวิชาชีพอื่นๆ เพิ่มเติม หรือมีการเสนอแนะ/แนะนำการนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตจริงตามความเหมาะสม

2. จัดอุปกรณ์และเทคโนโลยีประกอบการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพเป็นจริงของท้องถิ่น หรือเสนอแนะ/แนะนำการนำอุปกรณ์และเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้

3. ทางสถานควรมีการจัดแนะแนวอาชีพหลังจบการศึกษาหรือมีการแนะแนวทางในการศึกษาต่อเพิ่มเติม ควรมีการสนับสนุนการสร้างงาน สร้างอาชีพด้านเกษตรกรรมเพิ่มเติมแก่นักศึกษา

ข้อเสนอแนะด้านอื่นๆ

1. ควรมีการจัดสภาพแวดล้อมภายในสถานศึกษาให้มีความร่มรื่น น่าอยู่อาศัย พร้อมและเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน

2. หอพัก

- อาหาร ควรมีการปรับปรุงในส่วนของการรสชาติและปริมาณอาหารให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา

- น้ำดื่ม ควรมีการเปิดให้ใช้บริการทุกวัน และในจุดที่มีนักศึกษาใช้บริการ

- ถนน ควรปรับปรุงเป็นถนนคอนกรีตเพราะในฤดูฝนนักศึกษาเดินเรียนตามตึกต่างๆ ลำบากมาก

- สภาพหอพัก ควรได้รับการซ่อมแซมหรือบูรณาการในทุกๆ ปี หรือทุกๆ เทอมให้มีสภาพการใช้งานที่ปลอดภัย และสวยงามน่าอยู่

- ชยะ ควรมีการจัดการในเรื่องของกลิ่น สถานที่ทิ้งขยะ รวมไปถึงการกำจัดที่ดีและเหมาะสมกว่านี้

3. สถานที่ให้บริการแหล่งความรู้ต่างๆ เช่น ศูนย์วิทยบริการหรืออาคารกิจกรรมอื่นๆ ควรเปิดให้บริการในวันหยุดเสาร์-อาทิตย์ เพื่อเป็นการใช้เวลาว่างในการหาความรู้เพิ่มเติมในวันหยุด

4. บุคลากร

- ครู-อาจารย์ ควรมีการตรวจสอบ ประเมินผลงานการสอนของครู-อาจารย์ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น
- เจ้าหน้าที่ภายในวิทยาลัย ควรมีการแข่งงวดในการดูแลงานที่ตนเองรับผิดชอบมากกว่านี้



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 Copyright © by Chiang Mai University
 All rights reserved