

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาถึงการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ซึ่งผู้วิจัยได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบการอธิบายตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม และความรู้ของ คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของ คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (การทดสอบ สมมติฐาน)

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหา และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและ ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม และความรู้ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

### 1.1 เพศ

จากผลการศึกษา พบว่าคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 87.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 12.7 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	145	87.3
หญิง	21	12.7
รวม	166	100.0

### 1.2 อายุ

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่มีอายุ 41- 50 ปี ร้อยละ 41.0 รองลงมา มีอายุ 51- 60 ปี ร้อยละ 34.9 และมีอายุ 31- 40 ปี ร้อยละ 13.3 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
21 - 30	3	1.8
31 - 40	22	13.3
41 - 50	68	41.0
51 - 60	58	34.9
60 ขึ้นไป	15	9.0
รวม	166	100.0

อายุต่ำสุด 30 ปี

อายุสูงสุด 72 ปี

อายุเฉลี่ย 49.38 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 8.52

### 1.3 ระดับการศึกษา

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา ร้อยละ 38.6 รองลงมา ระดับมัธยมศึกษา ตอนต้น ร้อยละ 27.1 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.7 (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	64	38.6
มัธยมศึกษา	81	48.8
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	7	4.2
ปริญญาตรี	14	8.4
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

### 1.4 สถานภาพสมรส

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีสถานภาพการสมรสคือแต่งงานแล้ว ร้อยละ 91.0 รองลงมา เป็นโสด ร้อยละ 7.2 เป็นหม้าย แยกกันอยู่ และหย่าร้าง ร้อยละ 0.6 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	12	7.2
แต่งงานแล้ว	151	91.0
หม้าย	1	0.6
แยกกันอยู่	1	0.6
หย่าร้าง	1	0.6
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

### 1.5 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 3 - 4 คน ร้อยละ 53.6 รองลงมา มีสมาชิกในครัวเรือน 5 - 6 คน ร้อยละ 31.3 และมีสมาชิกในครัวเรือน 1-2 คน ร้อยละ 7.2 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)	จำนวน	ร้อยละ
1 - 2	12	7.2
3 - 4	89	53.6
5 - 6	52	31.3
7 - 8	11	6.6
9 - 10	2	1.2
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

จำนวนสมาชิกต่ำสุด 1 คน จำนวนสมาชิกสูงสุด 10 คน  
 จำนวนสมาชิกเฉลี่ย 4.37 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.50

### 1.6 ที่ดินของตนเอง

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเอง 1-20 ไร่ ร้อยละ 50.6 รองลงมา มีที่ดินเป็นของตนเอง 21-40 ไร่ ร้อยละ 25.9 และมีที่ดินเป็นของตนเอง 41-60 ไร่ ร้อยละ 13.3 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบล จำแนกตามที่ดินของตนเอง

ที่ดินของตนเอง (ไร่)	จำนวน	ร้อยละ			
ไม่มีที่ดินของตนเอง	8	4.8			
1 - 20	84	50.6			
21 - 40	43	25.9			
41 - 60	22	13.3			
61 - 80	4	2.4			
81 - 100	1	0.6			
มากกว่า 100	4	2.4			
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>			
ที่ดินของตนเองต่ำสุด	1	ไร่	ที่ดินของตนเองสูงสุด	200	ไร่
ที่ดินของตนเองเฉลี่ย	27.02	ไร่	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	29.78	

### 1.7 ที่ดินที่เช่าทำกิน

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบลส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินที่เช่าทำกิน ร้อยละ 62.0 รองลงมา มีที่ดินที่เช่า ทำกิน 1-20 ไร่ ร้อยละ  
25.9 และมีที่ดินที่เช่าทำกิน 21-40 ไร่ ร้อยละ 7.8 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบล จำแนกตามที่ดินที่เช่าทำกิน

ที่ดินที่เช่าทำกิน (ไร่)	จำนวน	ร้อยละ			
ไม่มีที่ดินที่เช่าทำกิน	103	62.0			
1 - 20	43	25.9			
21 - 40	13	7.8			
41 - 60	5	3.0			
61 - 80	2	1.2			
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>			
ที่ดินที่เช่าทำกินต่ำสุด	1	ไร่	ที่ดินที่เช่าทำกินสูงสุด	200	ไร่
ที่ดินที่เช่าทำกินเฉลี่ย	20.16	ไร่	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	17.90	

### 1.8 ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีที่ดินทั้งหมด 1-20 ไร่ ร้อยละ 41.6 รองลงมา มีที่ดินทั้งหมด 21-40 ไร่ ร้อยละ 28.3 และมีที่ดินทั้งหมด 41-60 ไร่ ร้อยละ 19.3 (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล จำแนกตามขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด

ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด (ไร่)	จำนวน	ร้อยละ
1 - 20	69	41.6
21 - 40	47	28.3
41 - 60	32	19.3
61 - 80	7	4.2
81 - 100	6	3.6
มากกว่า 100	5	3.0
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

ขนาดพื้นที่ถือครองต่ำสุด 2 ไร่ ขนาดพื้นที่ถือครองสูงสุด 200 ไร่  
 ขนาดพื้นที่ถือครองเฉลี่ย 33.37 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 32.06

### 1.9 อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน

จากผลการศึกษา พบว่าคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล ส่วนใหญ่อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนคือทำการเกษตร ร้อยละ 93.4 รองลงมา มีอาชีพอื่นๆ ร้อยละ 3.6 (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ
ทำการเกษตร	155	93.4
ค้าขาย	4	2.4
รับจ้าง	1	0.6
อื่นๆ	6	3.6
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

### 1.10 ตามรายได้จากพืช

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่มีรายได้จากพืช 10,000-50,000 บาท ร้อยละ 37.3 รองลงมา มีรายได้จากพืช 50,001-100,000 บาท/ปี ร้อยละ 29.5 และมีรายได้จากพืช 100,001-150,000 บาท/ปี ร้อยละ 12.7 (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามรายได้จากพืช

รายได้จากพืช (บาท/ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้จากพืช	9	5.4
10,000 - 50,000	62	37.3
50,001 - 100,000	49	29.5
100,001 - 150,000	21	12.7
150,001 - 200,000	12	7.2
มากกว่า 200,000	13	7.8
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

รายได้จากพืชต่ำสุด 2,000 บาท      รายได้จากพืชสูงสุด 500,000 บาท  
 รายได้จากพืชเฉลี่ย 92,643.37 บาท      ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 90,910.68

### 1.11 รายได้จากสัตว์

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่ไม่มีรายได้จากสัตว์ ร้อยละ 77.7 รองลงมา มีรายได้ จากสัตว์ 10,000-50,000 บาท/ปี ร้อยละ 18.7 และมีรายได้จากสัตว์ 50,001-100,000 บาท/ปี ร้อยละ 2.4 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามรายได้จากสัตว์

รายได้จากสัตว์ (บาท/ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้จากสัตว์	129	77.7
10,000 - 50,000	31	18.7
50,001 - 100,000	4	2.4
100,00 - 200,000	0	0
มากกว่า 200,000	2	1.2
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

รายได้จากสัตว์ต่ำสุด 1,000 บาท รายได้จากสัตว์สูงสุด 300,000 บาท  
 รายได้จากสัตว์เฉลี่ย 36,594.59 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 60,611.79



### 1.12 รายได้อื่นๆ

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่ไม่มีรายได้อื่นๆ ร้อยละ 81.3 รองลงมา มีรายได้อื่นๆ 10,000-50,000 บาท/ปี ร้อยละ 14.5 และมีรายได้อื่นๆ 100,001-150,000 บาท/ปี ร้อยละ 1.8 (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามรายได้อื่นๆ

รายได้อื่น ๆ (บาท/ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้อื่นๆ	135	81.3
10,000 - 50,000	24	14.5
50,001 - 100,000	1	0.6
100,001 - 150,000	3	1.8
150,001 - 200,000	1	0.6
มากกว่า 200,000	2	1.2
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

รายได้อื่นๆ ต่ำสุด 2,600 บาท รายได้อื่นๆ สูงสุด 500,000 บาท  
 รายได้อื่นๆ เฉลี่ย 68,180.65 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 97,593.23

หมายเหตุ รายได้อื่นๆ หมายถึง รายได้ที่บุตรธิดาส่งเงินมาให้ใช้ประจำทุกเดือน เงินเดือนจากข้าราชการ บำนาญ (ครู, ตำรวจ, ทหาร, ที่ลาออกจากราชการแล้วมาเป็นข้าราชการบริหารศูนย์ฯ)

### 1.13 รายได้นอกภาคการเกษตร

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีรายได้นอกภาคการเกษตร 10,000-50,000 บาท/ปี ร้อยละ 47.6 รองลงมา ไม่มีรายได้นอกภาคการเกษตร ร้อยละ 28.9 และมีรายได้นอกภาคการเกษตร 50,001-100,000 บาท/ปี ร้อยละ 12.7 (ตารางที่14)

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามรายได้นอกภาคการเกษตร

รายได้นอกภาคการเกษตร (บาท/ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้นอกภาคการเกษตร	48	28.9
10,000 - 50,000	79	47.6
50,001 - 100,000	21	12.7
100,001 - 150,000	9	5.4
150,001 - 200,000	3	1.8
มากกว่า 200,000	6	3.6
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

รายได้นอกภาคการเกษตรต่ำสุด 2,000 บาท

รายได้นอกภาคการเกษตร สูงสุด 500,000 บาท

รายได้นอกภาคการเกษตรเฉลี่ย 63,381.86 บาท

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 80,732.22

หมายเหตุ รายนอกภาคการเกษตรหมายถึง รายได้ที่คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ทำอาชีพอย่างอื่น เช่น รับเหมาก่อสร้าง รับจ้างเป็นรายวัน หรือเป็นพ่อค้า เป็นต้น

#### 1.14 ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือน 10,000-20,000 บาท/ปี ร้อยละ 90.4 รองลงมา มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือน 20,001-40,000 บาท/ปี ร้อยละ 4.2 และไม่มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ร้อยละ 1.8 (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามค่าใช้จ่ายในครัวเรือน

ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน (บาท/ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีค่าใช้จ่าย	3	1.8
10,000 - 20,000	150	90.4
20,001 - 40,000	7	4.2
40,001 - 60,000	2	1.2
60,001 - 80,000	2	1.2
มากกว่า 100,000	2	1.2
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่ำสุด 1,000 บาท

ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนสูงสุด 270,000 บาท

ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนเฉลี่ย 10,759.08 บาท

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 24,395.88

หมายเหตุ ไม่มีค่าใช้จ่ายเพราะอาศัยอยู่กับบุตรธิดา จึงไม่มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือนใดๆ ทั้งสิ้น

### 1.15 ตำแหน่งในสังคม

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่เป็นสมาชิก อบต. ร้อยละ 30.7 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 15.7 และไม่มีตำแหน่งในสังคม ร้อยละ 12.0 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามตำแหน่งในสังคม

ตำแหน่งในสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ	จำนวน	ร้อยละ
สมาชิก อบต.	51	30.7
ผู้ใหญ่บ้าน	26	15.7
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	18	10.8
อาสาสมัคร	13	7.8
กรรมการหมู่บ้าน	7	4.2
ประธานกองทุนหมู่บ้าน	4	2.4
ประธานกลุ่มแม่บ้าน	4	2.4
กรรมการกองทุนหมู่บ้าน	3	1.8
กำนัน	3	1.8
รองประธานกลุ่มแม่บ้าน	3	1.8
ประธาน อบต.	2	1.2
รองนายก อบต.	2	1.2
ข้าราชการบำนาญ	2	1.2
เจ้าพนักงานการเกษตร	2	1.2
สมาชิกกลุ่มแม่บ้าน	2	1.2
สมาชิกกลุ่มส่งเสริมการเกษตร	2	1.2
กรรมการ อบต.	1	0.6
รองประธานกลุ่มผู้ปลูกสับปะรด	1	0.6
ไม่มีตำแหน่งในสังคม	20	12.0
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

### 1.16 อายุในการดำรงตำแหน่ง

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลส่วนใหญ่มีอายุในการดำรงตำแหน่ง 1-2 ปี ร้อยละ 69.3 และมีอายุในการดำรงตำแหน่ง น้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 30.7 (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำแนกตามอายุในการดำรงตำแหน่ง

อายุในการดำรงตำแหน่ง (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1	51	30.7
1 - 2	115	69.3
<b>รวม</b>	<b>166</b>	<b>100.0</b>

อายุในการดำรงตำแหน่งต่ำสุด 6 เดือน

อายุในการดำรงตำแหน่งสูงสุด 2 ปี

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

2.1 เนื้อหาวิชา

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลได้รับความรู้หลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ อยู่ในระดับน้อยในทุกหัวข้อ (ค่าเฉลี่ย 1.29-1.38) (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี

เนื้อหาวิชา	(N=166)								ค่าเฉลี่ย	แปลความหมาย
	ไม่ระบุ		น้อย		ปานกลาง		มาก			
	N	%	N	%	N	%	N	%		
1. หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ	3	1.8	122	73.5	20	12.0	21	12.7	1.38	น้อย
2. แนวบูรณาการภายใต้ กระแสโลกาภิวัตน์ และภูมิปัญญาท้องถิ่น	10	6.0	123	74.1	20	12.0	13	7.8	1.29	น้อย
3. ภาวะผู้นำและ การจัดการองค์กร	30	18.1	102	61.4	19	11.4	15	9.0	1.36	น้อย
4. กระบวนการสร้าง การมีส่วนร่วม และการทำงานกับชุมชน	25	15.1	108	65.1	13	7.8	20	12.0	1.38	น้อย
5. การจัดทำแผนพัฒนา การเกษตร	37	22.3	99	59.6	16	9.6	14	8.4	1.34	น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.6685 (ได้ความรู้อยู่ในระดับน้อย)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.7566

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรมของ  
คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

3.1 บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ

จากผลการศึกษา พบว่าคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบล นำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ไปปฏิบัติหลังการ  
ฝึกอบรมในเรื่อง การได้ร่วมจัดทำข้อตกลงเกี่ยวกับการบริหารงานกลุ่มอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย  
1.77) นอกนั้น อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.54-1.66) (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการ  
บริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม

บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ บริหารศูนย์ฯ	ไม่ได้ปฏิบัติ								ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	น้อย		ปานกลาง		มาก		N	%		
	N	%	N	%	N	%				
1. ท่านได้ร่วมจัดทำข้อตกลงเกี่ยวกับ การบริหารงานกลุ่มมากน้อยเพียง ใด	3	1.8	57	34.3	87	52.4	19	11.4	1.77	ปาน กลาง
2. ท่านได้ร่วมวางแผน ประชุมคณะ กรรมการบริหารศูนย์ฯ	2	1.2	81	48.8	67	40.4	16	9.6	1.60	น้อย
3. ท่านได้ร่วมวางแผนการปฏิบัติงาน ศูนย์ฯ ร่วมกับผู้นำศูนย์ฯ และ กรรมการหมู่บ้าน	6	3.6	74	44.6	71	42.8	15	9.0	1.63	น้อย
4. ท่านได้ร่วมจัดทำข้อมูลประจำ ศูนย์ฯ	4	2.4	68	41.0	81	48.8	13	7.8	1.66	น้อย
5. ท่านได้ร่วมการจัดการถ่ายทอด ความรู้และเทคโนโลยีให้แก่ เกษตรกร	8	4.8	74	44.6	69	41.6	15	9.0	1.63	น้อย
6. ท่านได้ร่วมวางแผนการเตือนภัย และการเฝ้าระวังการป้องกันกำจัด ศัตรูพืช, โรค, สัตว์	8	4.8	85	51.2	58	34.9	15	9.0	1.56	น้อย
7. ท่านได้ร่วมติดตามนิเทศงานกับ คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ	8	4.8	79	47.6	61	36.7	18	10.8	1.61	น้อย



(ต่อ)

บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ บริหารศูนย์ฯ	ไม่ได้ ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
	8. ท่านได้ร่วมสร้างเครือข่ายผู้ผลิต เครือข่ายผู้แปรรูปหรือองค์กร ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร	19	11.4	82	49.4	50	30.1	15		

ค่าเฉลี่ย 1.77 (การนำความรู้ไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.4981

### 3.2 แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบลนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ไปปฏิบัติหลังการฝึก  
อบรมในเรื่อง การได้ร่วมบูรณาการแผนงาน / โครงการ / กิจกรรม อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.70)  
นอกนั้น อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.54-1.65) (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการ  
บริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม

(N=166)

แนวบูรณาการภายใต้กระแส โลกาภิวัตน์	ไม่ได้ ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
	1. ท่านได้ร่วมบูรณาการ แผนงาน / โครงการ / กิจ กรรม มากน้อยเพียงใด	12	7.2	66	39.8	68	41.0	20		
2. ท่านได้ประสานงานกับ องค์กรและหน่วยงาน เมื่อเข้าร่วมบูรณาการ	13	7.8	81	48.8	61	36.7	11	6.6	1.54	น้อย



(ต่อ)

แนวบูรณาการภายใต้กระแส โลกาภิวัตน์	ไม่ได้ ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
3. ท่านได้ร่วมบูรณาการใน ระดับหมู่บ้าน ตำบล	16	9.6	70	42.2	67	40.4	13	7.8	1.62	น้อย
4. ท่านได้ร่วมพิจารณา บูรณาการในเรื่องงบ ประมาณ	12	7.2	78	47.0	61	36.7	15	9.0	1.59	น้อย
5. ท่านได้ร่วมวิเคราะห์ เมื่อนำภูมิปัญญาท้องถิ่น มาใช้ในการบูรณาการ	4	2.4	81	48.8	64	38.6	17	10.2	1.60	น้อย
6. ท่านได้ร่วมคัดเลือก ภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อนำมาใช้ในการประกอบ อาชีพ	15	9.0	70	2.2	64	38.6	17	0.2	1.65	น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.7752 (การนำความรู้ไปปฏิบัติอยู่ในน้อย)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.5204

### 3.3 ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล นำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม ในเรื่องการแนะนำให้คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ใช้การเป็นผู้นำ การบริหาร งานและการมีส่วนร่วมในการจัดองค์กรผู้นำการเกษตรเช่น กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร, กลุ่มยุวเกษตรกร, กลุ่มต่างๆ และการแนะนำให้คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ใช้การเป็นผู้นำการบริหารงาน อยู่ในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71-1.77) นอกนั้น อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.55-1.64) (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม

(N=166)

ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร	ไม่ได้ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปลความหมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
1. ท่านได้มีส่วนร่วมในการจัดองค์กรผู้นำด้านเกษตร เช่น กลุ่มแม่บ้าน เกษตรกร, กลุ่มยุวเกษตรกร, กลุ่มต่าง ๆ	5	3.0	54	32.5	90	54.2	17	10.2	1.77	ปานกลาง
2. ท่านได้นำบทบาทหน้าที่ การเป็นผู้นำไปใช้ในการบริหารงานศูนย์ฯ	5	3.0	86	51.8	61	36.7	14	8.4	1.55	น้อย
3. ท่านได้แนะนำให้ คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ใช้การเป็นผู้นำ การบริหารงาน	13	7.8	62	37.3	74	44.6	17	10.2	1.71	ปานกลาง
4. ท่านได้ใช้ภาวะการเป็นผู้นำในการจัดการและบริหารงานให้แก่กลุ่มชุมชนต่างๆ	6	3.6	75	45.2	70	42.2	15	9.0	1.62	น้อย
5. ท่านได้รับมอบหมาย ให้เป็นผู้นำชุมชน	11	6.6	70	42.2	71	42.8	14	8.4	1.64	น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.7252 (การนำความรู้ไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.5182

### 3.5 การมีส่วนร่วมและ การทำงาน กับชุมชน

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบลนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ไปปฏิบัติหลังการอบรมในเรื่อง การมีส่วนร่วมในการคิด ตัดสินใจ วางแผน ทำการประเมินผล ขยายผล และรับผิดชอบร่วมกันในฐานะคณะกรรมการบริหารกลุ่ม อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71) นอกนั้น อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.53-1.64) (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม

การมีส่วนร่วมและ การทำงาน กับชุมชน	ไม่ได้ปฏิบัติ								ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	น้อย		ปานกลาง		มาก		N	%		
	N	%	N	%	N	%				
1. ท่านมีส่วนร่วมในการคิด ตัดสินใจ วางแผน ทำการประเมินผล ขยาย ผล และรับผิดชอบร่วมกันในฐานะ คณะกรรมการบริหารกลุ่ม	14	8.4	63	38.0	70	42.2	19	11.4	1.71	ปาน กลาง
2. ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนด กิจ กรรม การดำเนินงานศูนย์ฯมาก น้อยเพียงใด	13	7.8	85	51.2	55	33.1	13	7.8	1.53	น้อย
3. ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ดำเนินงานตาม โครงการ กิจกรรม เพื่อตอบสนอง ต่อกิจกรรม	12	7.2	71	42.8	68	41.0	15	9.0	1.64	น้อย
4. ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ระบบข้อมูลข่าวสารเพื่อบริการแก่ เกษตรกร	8	4.8	77	46.4	64	38.6	17	10.2	1.62	น้อย
5. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผน ประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ	10	6.0	75	45.2	70	42.2	11	6.6	1.59	น้อย
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ สถานที่จัดตั้งจุดสาธิตหรือถ่ายทอด เทคโนโลยี	5	3.0	80	48.2	64	38.6	17	10.2	1.61	น้อย

(ต่อ)

การมีส่วนร่วมและ การทำงาน กับชุมชน	ไม่ได้ ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
	7. ท่านมีส่วนร่วมในการคัดเลือก วิทยากรเกษตรกรเพื่อถ่ายทอด ความรู้ ให้แก่เกษตรกร	21	12.7	69	41.6	59	35.5	17		

ค่าเฉลี่ย 1.7734 (การนำความรู้ไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.5340

### 3.6 การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

จากผลการศึกษา พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร  
ประจำตำบล นำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ไปปฏิบัติ หลังการอ  
บรมในเรื่อง การได้ร่วมประชุมชี้แจงการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรให้แก่เกษตรกรทุกหมู่บ้าน อยู่ใน  
ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.72) นอกนั้น อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.52-1.66) (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย การนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการ  
บริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม

(N=166)

การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่ได้ ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปล ความ หมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
	1. ท่านได้ร่วมประชุมชี้แจงการจัดทำ แผนพัฒนาการเกษตร ให้แก่ เกษตรกรทุกหมู่บ้าน มากน้อยเพียง ใด	15	9.0	63	38.0	67	40.4	21		
2. ท่านได้วิเคราะห์เพื่อจัดทำ แบบแผนมีส่วนร่วมใน ระดับหมู่บ้าน	11	6.6	83	50.0	59	35.5	13	7.8	1.55	น้อย

(ต่อ)

การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่ได้ปฏิบัติ		น้อย		ปานกลาง		มาก		ค่าเฉลี่ย	แปลความหมาย
	N	%	N	%	N	%	N	%		
3. ท่านได้ร่วมวิเคราะห์ การจัดทำแผนระดับตำบล	12	7.2	83	50.0	62	37.3	9	5.4	1.52	น้อย
4. ท่านได้ร่วมตัดสินใจในการดำเนินตามงาน / โครงการ/ กิจกรรม เพื่อพัฒนาการเกษตร ระดับตำบล	3	1.8	85	51.2	56	33.7	22	13.3	1.61	น้อย
5. ท่านได้ร่วมวิเคราะห์และ วางแผนการพัฒนาการเกษตรระดับตำบล ด้านพืช, สัตว์, ประมง, การจัดการดิน น้ำ ปุ๋ย	15	9.0	70	42.2	62	37.3	19	11.4	1.66	น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.7017 (การนำความรู้ไปปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.5672

#### ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (การทดสอบสมมติฐาน)

สมมติฐานครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบสมมติฐานคือ ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมมีความสัมพันธ์กับการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การทดสอบสมมติฐานผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social, SPSS / PC) โดยค่าทดสอบไคสแควร์ (Chi - Square Test) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Coefficient) ในการวิเคราะห์

**ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน และตำแหน่งในสังคมกับการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล** โดยค่าทดสอบไคสแควร์ (Chi - Square Test) ซึ่งปรากฏผลดังนี้

##### 4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับ ความรู้เรื่องหลักการ แนวคิดฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 11.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางเท่ากัน เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 11.0 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 1.2 และ 0.9 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับ ความรู้เรื่องหลักการ แนวคิดฯ

เพศ	ความรู้เรื่องหลักการ แนวคิดฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	104 (63.8)	19 (11.7)	19 (11.7)	142 (87.1)
หญิง	18 (11.0)	1 (0.6)	2 (1.2)	21 (12.9)
<b>รวม</b>	<b>122</b> <b>(74.8)</b>	<b>20</b> <b>(12.3)</b>	<b>21</b> <b>(12.9)</b>	<b>163</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.70$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.2 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 68.6 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 10.9 , 7.7 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 10.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯน้อย ร้อยละ 1.9 และ 0.6 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 25)



ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

เพศ	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	107 (68.6)	17 (10.9)	12 (7.7)	136 (87.2)
หญิง	16 (10.3)	3 (1.9)	1 (0.6)	20 (12.8)
<b>รวม</b>	<b>123 (78.8)</b>	<b>20 (12.8)</b>	<b>13 (8.3)</b>	<b>156 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.40$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.3 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ ฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.2 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 13.2 , 10.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ปานกลางและมาก ตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 11.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 0.7 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ปานกลางและมาก เท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 26)



ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ ฯ

เพศ	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำ ฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	86 (63.2)	18 (13.2)	14 (10.3)	118 (86.8)
หญิง	16 (11.8)	1 (0.7)	1 (0.7)	18 (13.2)
รวม	102 (75.0)	19 (14.0)	15 (11.0)	136 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 2.20$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.4 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ น้อย ร้อยละ 19.5, 7.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 10.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 1.4 และ 0.7 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ

เพศ	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	93 (66.0)	11 (7.8)	19 (19.5)	123 (87.2)
หญิง	15 (10.6)	2 (1.4)	1 (0.7)	18 (12.8)
รวม	108 (76.6)	13 (9.2)	20 (14.2)	141 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 1.29$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.5 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.5 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 12.4, 9.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 6.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 1.6 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ

เพศ	ความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	91 (70.5)	16 (12.4)	12 (9.3)	119 (92.2)
หญิง	8 (6.2)	- -	2 (1.6)	10 (7.8)
รวม	99 (76.7)	16 (12.4)	14 (10.9)	129 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.20$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.6 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 50.4 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 19.3 , 17.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 6.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 4.2 และ 1.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้

เพศ	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	60 (50.4)	23 (19.3)	21 (17.6)	104 (87.4)
หญิง	8 (6.7)	5 (4.2)	2 (1.7)	15 (12.6)
<b>รวม</b>	<b>68</b> <b>(57.1)</b>	<b>28</b> <b>(23.5)</b>	<b>23</b> <b>(19.5)</b>	<b>119</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.06$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.7 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 57.8 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 16.5, 11.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 11 มีความรู้เรื่องน้อย ร้อยละ 1.8 และ 0.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

เพศ	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	63 (57.8)	13 (11.9)	18 (16.5)	94 (86.2)
หญิง	12 (11.0)	1 (0.9)	2 (1.8)	15 (13.8)
<b>รวม</b>	<b>75</b> <b>(68.8)</b>	<b>14</b> <b>(12.8)</b>	<b>20</b> <b>(18.3)</b>	<b>109</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.07$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.8 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 55.0 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อย ร้อยละ 18.3, 15.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 6.1 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อย ร้อยละ 3.8 และ 1.5 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

เพศ	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	72 (55.0)	24 (18.3)	20 (15.3)	116 (88.5)
หญิง	8 (6.1)	5 (3.8)	2 (1.5)	15 (11.5)
รวม	80 (61.1)	29 (22.1)	22 (16.8)	131 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.25$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.9 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 45.2 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้น้อย ร้อยละ 22.1, 18.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 7.7 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้ ร้อยละ 4.8 และ 1.9 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้

เพศ	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	47 (45.2)	23 (22.1)	19 (18.3)	89 (85.6)
หญิง	8 (7.7)	5 (4.8)	2 (1.9)	15 (14.4)
รวม	55 (52.9)	28 (26.9)	21 (20.2)	104 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.68$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 5.99$$

df = 2

#### 4.10 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.5 มีความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้ ร้อยละ 19.0, 10.3 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ๆ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกร ที่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 8.6 มีความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้ น้อย ร้อยละ 1.7 และ 0.9 มีความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้พบว่า ไม่มี ความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้

เพศ	ความรู้เรื่องแผนพัฒนาฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	69 (59.5)	12 (10.3)	22 (19.0)	103 (88.8)
หญิง	10 (8.6)	1 (0.9)	2 (1.7)	13 (11.2)
รวม	79 (68.1)	13 (11.2)	24 (20.7)	116 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.12$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 5.99$$

df = 2

#### 4.11 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องหลักการ แนวคิดฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 36.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 7.4 และ 5.5 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 30.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 6.1 และ 1.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 4.3 และ 0.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องหลักการ แนวคิดฯ

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่องหลักการ แนวคิดฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	50 (30.7)	10 (6.1)	2 (1.2)	62 (38.0)
มัธยมศึกษา	59 (36.2)	9 (5.5)	12 (7.4)	80 (49.1)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	13 (8.0)	1 (0.6)	7 (4.3)	21 (13.0)
<b>รวม</b>	<b>122</b> <b>(74.9)</b>	<b>20</b> <b>(12.2)</b>	<b>21</b> <b>(12.9)</b>	<b>163</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 6.56$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.12 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อื่นเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 37.2 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 6.4 และ 3.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 33.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 3.8 และ 1.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 8.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 2.6 และ 2.6 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ มากและปานกลางเท่ากับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อื่นเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อื่นเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	52 (33.3)	6 (3.8)	3 (1.9)	61 (39.1)
มัธยมศึกษา	58 (37.2)	10 (6.4)	6 (3.9)	74 (47.4)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	13 (8.3)	4 (2.6)	4 (2.6)	21 (13.5)
<b>รวม</b>	<b>123</b> <b>(78.8)</b>	<b>20</b> <b>(12.8)</b>	<b>13</b> <b>(8.3)</b>	<b>156</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 3.43$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4



#### 4.13 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องภาวะผู้นำ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 63.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ น้อย ร้อยละ 5.9 และ 5.2 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 30.1 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ น้อย ร้อยละ 6.6 และ 1.5 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 8.1 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ น้อย ร้อยละ 3.7 และ 2.2 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องภาวะผู้นำ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องภาวะผู้นำ

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	41 (30.1)	9 (6.6)	2 (1.5)	52 (38.2)
มัธยมศึกษา	50 (36.8)	7 (5.2)	8 (5.9)	65 (47.8)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	11 (8.1)	3 (2.2)	5 (3.7)	19 (14.0)
<b>รวม</b>	<b>102</b> <b>(75.0)</b>	<b>19</b> <b>(14.0)</b>	<b>15</b> <b>(11.0)</b>	<b>136</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 9.09$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4



#### 4.14 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อุบัติการณ์การมีส่วนร่วม

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 36.9 มีความรู้เรื่อง การมีส่วนร่วม น้อย ร้อยละ 6.4 และ 4.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 31.9 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม น้อย ร้อยละ 5.0 และ 2.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่า มัธยมศึกษา ร้อยละ 7.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม น้อย ร้อยละ 5.0 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อุบัติการณ์การมีส่วนร่วม พบ ว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อุบัติการณ์การมีส่วนร่วม

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่อง การมีส่วนร่วม			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	45 (31.9)	7 (5.0)	4 (2.8)	56 (39.7)
มัธยมศึกษา	52 (36.9)	6 (4.3)	9 (6.4)	67 (47.5)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	11 (7.8)	- -	7 (5.0)	18 (12.7)
<b>รวม</b>	<b>108</b> (76.6)	<b>13</b> (9.2)	<b>20</b> (14.2)	<b>141</b> (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 3.73$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.15 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการใช้จ่ายพัฒนาฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 36.4 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 7.0 และ 6.2 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 31.8 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 2.3 และ 1.6 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 8.5 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 3.9 และ 2.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการใช้จ่ายพัฒนาฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการใช้จ่ายพัฒนาฯ

ระดับการศึกษา	ความรู้อำนาจการใช้จ่ายพัฒนาฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	41 (31.8)	2 (1.6)	3 (2.3)	46 (35.7)
มัธยมศึกษา	47 (36.4)	9 (7.0)	8 (6.2)	64 (49.7)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	11 (8.5)	5 (3.9)	3 (2.3)	19 (14.7)
<b>รวม</b>	<b>99 (76.7)</b>	<b>16 (12.4)</b>	<b>14 (10.9)</b>	<b>129 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 5.06$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.16 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่อง หลักการแนวคิดฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 25.2 มีความรู้เรื่อง หลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 12.6 และ 9.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ ปานกลาง และมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 25.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 7.6 และ 4.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 6.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 5.9 และ 3.4 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่อง หลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่อง หลักการแนวคิดฯไปใช้

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่อง หลักการแนวคิดฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	30 (25.2)	9 (7.6)	5 (4.2)	44 (37.0)
มัธยมศึกษา	30 (25.2)	15 (12.6)	11 (9.2)	56 (47.1)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	8 (6.7)	4 (3.4)	7 (5.9)	19 (15.9)
<b>รวม</b>	<b>68</b> <b>(57.1)</b>	<b>28</b> <b>(23.5)</b>	<b>23</b> <b>(19.3)</b>	<b>119</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.73$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.17 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 31.2 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 4.6 และ 2.8 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 17.4 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 10.1 และ 5.5 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 5.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 4.6 และ 3.7 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	34 (31.2)	3 (2.8)	5 (4.6)	42 (38.5)
มัธยมศึกษา	35 (32.1)	6 (5.5)	11 (10.1)	52 (47.7)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	6 (5.3)	5 (4.6)	4 (3.7)	15 (13.8)
รวม	75 (68.8)	14 (12.8)	20 (18.3)	109 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.88$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.18 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่อง ภาวะผู้นำไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 34.4 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อย ร้อยละ 9.2 และ 8.4 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 22.1 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ น้อย ร้อยละ 9.9 และ 3.1 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 4.6 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อย ร้อยละ 4.6 และ 3.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่องภาวะผู้นำไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อเรื่อง ภาวะผู้นำไปใช้

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่อง ภาวะผู้นำไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	29 (22.1)	13 (9.9)	4 (3.1)	46 (35.1)
มัธยมศึกษา	45 (34.4)	11 (8.4)	12 (9.2)	68 (51.9)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	6 (4.6)	5 (3.8)	6 (4.6)	17 (13.0)
<b>รวม</b>	<b>80</b> (61.1)	<b>29</b> (22.1)	<b>22</b> (16.8)	<b>131</b> (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.39$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.19 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความถี่ของการมีส่วนร่วมฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 26.0 มีความรู้เรื่อง การมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อย ร้อยละ 5.8 และ 3.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ปานกลางและมาก ตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 22.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อย ร้อยละ 16.3 และ 1.2 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 4.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อย ร้อยละ 4.8 และ 4.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ มากและปานกลางเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความถี่ของการมีส่วนร่วมฯไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความถี่ของการมีส่วนร่วมไปใช้

ระดับการศึกษา	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	27 (26.0)	6 (5.8)	4 (3.8)	37 (35.6)
มัธยมศึกษา	23 (22.1)	17 (16.3)	12 (1.2)	52 (50.0)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	5 (4.8)	5 (4.8)	5 (4.8)	15 (14.4)
<b>รวม</b>	<b>55</b> <b>(52.9)</b>	<b>28</b> <b>(26.9)</b>	<b>21</b> <b>(20.2)</b>	<b>104</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.19$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

df = 4

#### 4.20 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 33.6 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ น้อย ร้อยละ 10.3 และ 2.6 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ มาก และปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 26.7 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้น้อย ร้อยละ 6.9 และ 4.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา ร้อยละ 7.8 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้น้อย ร้อยละ 6.0 และ 1.7 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการเนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความรู้อำนาจการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้

ระดับการศึกษา	ความรู้อำนาจการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประถมศึกษา	31 (26.7)	8 (6.9)	5 (4.3)	44 (37.9)
มัธยมศึกษา	39 (33.6)	3 (2.6)	12 (10.3)	54 (46.5)
สูงกว่ามัธยมศึกษา	9 (7.8)	2 (1.7)	7 (6.0)	18 (15.5)
รวม	79 (68.1)	13 (11.2)	24 (20.7)	116 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 6.68$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4



#### 4.21 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 66.9 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 12.3 ,11.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 6.7 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 0.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มาก เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 0.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	11 (6.7)	- -	1 (0.6)	12 (7.4)
แต่งงาน	109 (66.9)	20 (12.3)	19 (11.7)	148 (90.8)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	2 (1.2)	- -	1 (0.6)	3 (1.8)
<b>รวม</b>	<b>122</b> <b>(74.8)</b>	<b>20</b> <b>(12.3)</b>	<b>21</b> <b>(12.9)</b>	<b>163</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 9.77$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4



#### 4.22 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 70.5 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 12.2 ,7.7 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 7.1 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 0.6 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลาง เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 0.6 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	11 (7.1)	1 (0.6)	- -	12 (7.7)
แต่งงาน	110 (70.5)	19 (12.2)	12 (7.7)	141 (90.4)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	2 (1.3)	- -	1 (0.6)	3 (1.9)
<b>รวม</b>	<b>123 (78.8)</b>	<b>20 (12.8)</b>	<b>13 (8.3)</b>	<b>156 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 0.12$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 5.99$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 2

#### 4.23 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 67.6 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ น้อย ร้อยละ 14.0 ,9.6 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 7.4 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ น้อย ร้อยละ 0.7 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ มาก เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง, แยกกันอยู่ ร้อยละ 0.7 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำ มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	10 (7.4)	- -	1 (0.7)	11 (8.1)
แต่งงาน	92 (67.6)	19 (14.0)	13 (9.6)	124 (91.2)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	- -	- -	1 (0.7)	1 (0.7)
<b>รวม</b>	<b>102</b> <b>(75.0)</b>	<b>19</b> <b>(14.0)</b>	<b>15</b> <b>(11.0)</b>	<b>136</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.03$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.24 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 70.2 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ น้อย ร้อยละ 12.8 ,9.2 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 5.0 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ น้อย ร้อยละ 0.7 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ มาก เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.4 และ 0.7 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ น้อยและมาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	7 (5.0)	- -	1 (0.7)	8 (5.7)
แต่งงาน	99 (70.2)	13 (9.2)	18 (12.8)	130 (92.2)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	2 (1.4)	- -	1 (0.7)	3 (2.1)
<b>รวม</b>	<b>108 (76.6)</b>	<b>13 (9.2)</b>	<b>20 (14.2)</b>	<b>141 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 7.64$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.25 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 70.5 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 10.9 ,10.9 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ปานกลางและมากเท่ากัน เกษตรกรที่เป็น โสด ร้อยละ 4.7 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 0.8 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ปานกลาง เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.6 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 0.8 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	6 (4.7)	1 (0.7)	- -	7 (5.4)
แต่งงาน	91 (70.5)	14 (10.9)	14 (10.9)	119 (92.2)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	2 (1.6)	1 (0.8)	- -	3 (2.4)
<b>รวม</b>	<b>99 (76.7)</b>	<b>16 (12.4)</b>	<b>14 (10.9)</b>	<b>129 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 8.65$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.26 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 52.1 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 20.2, 18.5 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 4.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 2.5, 0.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มาใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นม่าย, หย่าร้าง, แยกกันอยู่ ร้อยละ 0.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อยและมาก เท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯไปใช้

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	5 (4.2)	3 (2.5)	1 (0.8)	9 (7.6)
แต่งงาน	62 (52.1)	24 (20.2)	22 (18.5)	108 (90.8)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	1 (0.8)	1 (0.8)	- -	2 (1.6)
<b>รวม</b>	<b>68</b> <b>(57.1)</b>	<b>28</b> <b>(23.5)</b>	<b>23</b> <b>(19.3)</b>	<b>119</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 4.83$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.27 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 65.1 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 17.4, 11.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 3.7 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 0.9, 0.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	4 (3.7)	1 (0.9)	1 (0.9)	6 (5.5)
แต่งงาน	71 (65.1)	13 (11.9)	19 (17.4)	103 (94.5)
<b>รวม</b>	<b>75</b> <b>(68.8)</b>	<b>14</b> <b>(12.8)</b>	<b>20</b> <b>(18.3)</b>	<b>109</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.09$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.28 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 58.0 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ น้อย ร้อยละ 19.1, 15.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 2.3, 2.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อยและปานกลางเท่ากัน ร้อยละ 0.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้มาก เกษตรกรที่เป็นม่าย, หย่าร้าง, แยกกันอยู่ ร้อยละ 0.8 และ 0.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้น้อยและปานกลางเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	3 (2.3)	3 (2.3)	1 (0.8)	7 (5.3)
แต่งงาน	76 (58.0)	25 (19.1)	20 (15.3)	121 (92.4)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	1 (0.8)	1 (0.8)	1 (0.8)	3 (2.4)
<b>รวม</b>	<b>80 (61.1)</b>	<b>29 (22.1)</b>	<b>22 (16.8)</b>	<b>131 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 1.06$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4



#### 4.29 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 48.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อย ร้อยละ 24.0, 18.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 3.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อย ร้อยละ 2.9, 1.0 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.0, 1.0 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้น้อยและมาก เท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	4 (3.8)	3 (2.9)	1 (1.0)	8 (7.7)
แต่งงาน	50 (48.1)	25 (24.0)	19 (18.3)	94 (90.4)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	1 (1.0)	-	1 (1.0)	2 (2.0)
<b>รวม</b>	<b>55 (52.9)</b>	<b>28 (26.9)</b>	<b>21 (20.2)</b>	<b>104 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 5.43$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.30 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องกับการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่แต่งงาน ร้อยละ 63.8 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ น้อย ร้อยละ 19.0, 11.2 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่เป็นโสด ร้อยละ 4.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ น้อย ร้อยละ 0.9 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ มาก เกษตรกรที่เป็นม่าย,หย่าร้าง,แยกกันอยู่ ร้อยละ 0.9 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความรู้เรื่องกับการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้

สถานภาพสมรส	ความรู้เรื่องกับการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	5 (4.3)	- -	1 (0.9)	6 (5.2)
แต่งงาน	74 (63.8)	13 (11.2)	22 (19.0)	109 (94.0)
ม่าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	- -	- -	1 (0.9)	1 (0.9)
<b>รวม</b>	<b>79 (68.1)</b>	<b>13 (11.2)</b>	<b>24 (20.7)</b>	<b>116 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 4.82$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 4

#### 4.31 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 71.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 11.7 , 10.4 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 3.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 1.8 และ 1.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	116 (71.2)	17 (10.4)	19 (11.7)	152 (93.3)
นอกภาคเกษตร	6 (3.6)	3 (1.8)	2 (1.2)	11 (6.8)
<b>รวม</b>	<b>122 (74.8)</b>	<b>20 (12.3)</b>	<b>21 (12.9)</b>	<b>163 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.91$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.32 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 74.4 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 10.9 และ 8.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 4.5 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 1.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 55)

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้บูรณาการภายใต้กระแสฯ

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	116 (74.4)	17 (10.9)	13 (8.3)	146 (93.6)
นอกภาคเกษตร	7 (4.5)	3 (1.9)	- (-)	10 (6.4)
<b>รวม</b>	<b>123 (78.8)</b>	<b>20 (12.8)</b>	<b>13 (8.3)</b>	<b>156 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.39$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.33 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 71.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 11.0, 9.6 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 3.6 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 2.9 และ 1.5 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 56)

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำ

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	97 (71.3)	15 (11.0)	13 (9.6)	125 (92.0)
นอกภาคเกษตร	5 (3.6)	4 (2.9)	2 (1.5)	11 (8.0)
<b>รวม</b>	<b>102</b> <b>(75.0)</b>	<b>19</b> <b>(14.0)</b>	<b>15</b> <b>(11.1)</b>	<b>136</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 5.12$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.34 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 72.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม น้อย ร้อยละ 12.8, 7.8 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 4.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม น้อย ร้อยละ 1.4 และ 1.4 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม ปานกลางและมากเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	102 (42.3)	11 (7.8)	18 (12.8)	131 (92.9)
นอกภาคเกษตร	6 (4.3)	2 (1.4)	2 (1.4)	10 (7.1)
<b>รวม</b>	<b>108</b> <b>(76.6)</b>	<b>13</b> <b>(9.2)</b>	<b>20</b> <b>(14.2)</b>	<b>141</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 5.92$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.35 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 71.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 10.9, 10.1 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 5.5 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 2.4 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้การจัดทำแผนพัฒนาฯ

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	92 (71.3)	13 (10.1)	14 (10.9)	119 (92.2)
นอกภาคเกษตร	7 (5.5)	3 (2.4)	- -	10 (7.8)
<b>รวม</b>	<b>99 (76.7)</b>	<b>16 (12.4)</b>	<b>14 (10.9)</b>	<b>129 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.32$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.36 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 52.1 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 22.7, 17.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ปานกลางและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 3.6 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 1.6 และ 0.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้หลักการแนวคิดฯไปใช้

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	62 (52.1)	27 (22.7)	21 (17.6)	110 (92.4)
นอกภาคเกษตร	6 (5.1)	1 (0.8)	2 (1.6)	9 (7.5)
<b>รวม</b>	<b>68</b> <b>(57.1)</b>	<b>28</b> <b>(23.5)</b>	<b>23</b> <b>(19.2)</b>	<b>119</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.49$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.37 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 62.4 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้น้อย ร้อยละ 17.4, 11.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 6.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้น้อย ร้อยละ 0.9 และ 0.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้ ปานกลางและมากเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 60)



ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้บูรณาการฯ ไปใช้

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	68 (62.4)	13 (11.9)	19 (17.4)	100 (91.7)
นอกภาคเกษตร	7 (6.3)	1 (0.9)	1 (0.9)	9 (8.1)
<b>รวม</b>	<b>75</b> <b>(68.8)</b>	<b>14</b> <b>(12.8)</b>	<b>20</b> <b>(18.3)</b>	<b>103</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.68$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.38 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 56.5 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 21.4, 15.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้ปานกลางและน้อยตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 4.3 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 1.6 และ 0.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 61)

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	74 (56.5)	28 (21.4)	20 (15.3)	122 (93.1)
นอกภาคเกษตร	6 (4.3)	1 (0.8)	2 (1.6)	9 (6.9)
<b>รวม</b>	<b>80</b> <b>(61.1)</b>	<b>29</b> <b>(22.1)</b>	<b>22</b> <b>(16.9)</b>	<b>131</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.18$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.39 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 48.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 25.0, 18.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 4.9 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 2.0 และ 2.0 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้ปานกลางและมากเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 62)

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้การมีส่วนร่วมฯ ไปใช้

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	50 (48.1)	26 (25.0)	19 (18.3)	95 (91.3)
นอกภาคเกษตร	5 (4.9)	2 (2.0)	2 (2.0)	7 (6.7)
<b>รวม</b>	<b>55 (52.9)</b>	<b>28 (26.9)</b>	<b>21 (20.3)</b>	<b>104 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.82$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.40 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้การจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีอาชีพภาคการเกษตร ร้อยละ 61.2 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ ร้อยละ 19.0, 10.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่มีอาชีพนอกภาคการเกษตร ร้อยละ 6.9 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 1.8 และ 0.9 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 63)

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนกับความรู้การจัดทำแผนฯไปใช้

อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	ความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ในภาคเกษตร	71 (61.2)	12 (10.3)	22 (19.0)	105 (90.5)
นอกภาคเกษตร	8 (6.9)	1 (0.9)	2 (1.8)	11 (9.4)
<b>รวม</b>	<b>79</b> <b>(68.1)</b>	<b>13</b> <b>(11.2)</b>	<b>24</b> <b>(20.8)</b>	<b>116</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.84$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.41 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 69.3 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 11.7, 8.0 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 5.5 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย ร้อยละ 4.3 และ 1.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	113 (69.3)	13 (8.0)	19 (11.7)	145 (89.0)
ไม่มีตำแหน่ง	9 (5.5)	7 (4.3)	2 (1.2)	18 (11.0)
<b>รวม</b>	<b>122</b> <b>(74.8)</b>	<b>20</b> <b>(12.3)</b>	<b>21</b> <b>(12.9)</b>	<b>163</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 10.85^*$$

N = นัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.42 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 71.2 มีความรู้เรื่องการบูรณาการภายใต้กระแสฯ ร้อยละ 10.3, 6.4 มีความรู้เรื่องการบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่ง ร้อยละ 7.6 มีความรู้เรื่องการบูรณาการภายใต้กระแสฯ น้อย ร้อยละ 2.6 และ 1.9 มีความรู้เรื่องการบูรณาการภายใต้กระแสฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการบูรณาการภายใต้กระแสฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	111 (71.2)	16 (10.3)	10 (6.4)	137 (87.8)
ไม่มีตำแหน่ง	12 (7.6)	4 (2.6)	3 (1.9)	19 (12.2)
<b>รวม</b>	<b>123 (78.8)</b>	<b>20 (12.8)</b>	<b>13 (8.3)</b>	<b>156 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 4.27$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

df = 2

#### 4.43 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 64.7 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 11.0, 11.0 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ มากและปานกลางเท่ากัน เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่ง ร้อยละ 10.3 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ น้อย ร้อยละ 2.9 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ ปานกลาง

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 66)

ตารางที่ 66 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	88 (64.7)	15 (11.0)	15 (11.0)	118 (86.7)
ไม่มีตำแหน่ง	14 (10.3)	4 (2.9)	- -	18 (13.2)
<b>รวม</b>	<b>102 (75.0)</b>	<b>19 (14.0)</b>	<b>15 (11.0)</b>	<b>136 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 5.60$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.44 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 69.5 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ น้อย ร้อยละ 20.1, 7.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่ง ร้อยละ 7.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ น้อย ร้อยละ 2.1 และ 2.1 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ปานกลางและมากเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 67)

ตารางที่ 67 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	98 (69.5)	10 (7.1)	17 (20.1)	125 (88.7)
ไม่มีตำแหน่ง	10 (7.1)	3 (2.1)	3 (2.1)	16 (11.3)
<b>รวม</b>	<b>108 (76.6)</b>	<b>13 (9.2)</b>	<b>20 (14.2)</b>	<b>141 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 4.28$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.45 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 66.6 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 10.1, 9.3 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 10.1 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ น้อย ร้อยละ 2.3 และ 1.6 มีความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้การทำแผนพัฒนาฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 68)

ตารางที่ 68 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องการทำแผนพัฒนาฯ			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	86 (66.6)	13 (10.1)	12 (9.3)	111 (86.0)
ไม่มีตำแหน่ง	13 (10.1)	3 (2.3)	2 (1.6)	18 (14.0)
<b>รวม</b>	<b>99</b> <b>(76.7)</b>	<b>16</b> <b>(12.4)</b>	<b>14</b> <b>(10.9)</b>	<b>129</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.83$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.46 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 51.2 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 21.0, 16.8 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 5.9 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ น้อย และร้อยละ 2.5 มีความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ปานกลางและมากเท่ากัน

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 69)



ตารางที่ 69 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ ไปใช้

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องหลักการแนวคิดฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	61 (51.2)	25 (21.0)	20 (16.8)	106 (89.1)
ไม่มีตำแหน่ง	7 (5.9)	3 (2.5)	3 (2.5)	13 (10.9)
<b>รวม</b>	<b>68</b> <b>(57.1)</b>	<b>28</b> <b>(23.5)</b>	<b>23</b> <b>(19.3)</b>	<b>119</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 4.88$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.47 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 60.5 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 15.6, 11.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่ง ร้อยละ 8.3 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 2.7 และ 0.9 มีความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้บูรณาการฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เรื่องหลักการแนวคิด ฯ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 70)

ตารางที่ 70 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องบูรณาการภายใต้กระแสฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	66 (60.5)	13 (11.9)	17 (15.6)	96 (88.1)
ไม่มีตำแหน่ง	9 (8.3)	1 (0.9)	3 (2.7)	13 (11.9)
<b>รวม</b>	<b>75</b> <b>(68.8)</b>	<b>14</b> <b>(12.8)</b>	<b>20</b> <b>(18.3)</b>	<b>109</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.43$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2



#### 4.48 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 51.2 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ น้อย ร้อยละ 21.3, 14.5 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 9.9 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ น้อย ร้อยละ 2.3 และ 0.8 มีความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 71)

ตารางที่ 71 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องภาวะผู้นำไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	67 (51.2)	28 (21.3)	19 (14.5)	114 (87.0)
ไม่มีตำแหน่ง	13 (9.9)	1 (0.8)	3 (2.3)	17 (13.0)
<b>รวม</b>	<b>80 (61.1)</b>	<b>29 (22.1)</b>	<b>22 (16.8)</b>	<b>131 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.89$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.49 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 46.2 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้น้อย ร้อยละ 25.0, 17.3 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้ ปานกลางและมากตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 6.7 มีความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้น้อย ร้อยละ 2.9 และ 1.9 มีความรู้เรื่อง ปานกลางและมากตามลำดับ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมไปใช้ พบว่า ไม่มีที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 72)

ตารางที่ 72 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วมฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	48 (46.2)	26 (25.0)	18 (17.3)	92 (88.5)
ไม่มีตำแหน่ง	7 (6.7)	2 (1.9)	3 (2.9)	12 (11.5)
<b>รวม</b>	<b>55</b> <b>(52.9)</b>	<b>28</b> <b>(26.9)</b>	<b>21</b> <b>(20.2)</b>	<b>104</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 3.75$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

#### 4.50 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้

จากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่ง ร้อยละ 57.8 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ น้อย ร้อยละ 18.1, 11.2 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ มากและปานกลางตามลำดับ เกษตรกรที่ไม่มีตำแหน่งร้อยละ 10.3 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้น้อย ร้อยละ 2.6 มีความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ มาก

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 (ตารางที่ 73)

ตารางที่ 73 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งในสังคมกับความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้

ตำแหน่งในสังคม	ความรู้เรื่องการจัดทำแผนพัฒนาฯ ไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
มีตำแหน่ง	67 (57.8)	13 (11.2)	21 (18.1)	101 (87.1)
ไม่มีตำแหน่ง	12 (10.3)	-	3 (2.6)	15 (12.9)
<b>รวม</b>	<b>79</b> <b>(69.1)</b>	<b>13</b> <b>(11.2)</b>	<b>24</b> <b>(20.7)</b>	<b>116</b> <b>(100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 4.41$$

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.99$$

df = 2

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ขนาดพื้นที่ถือครอง รายได้รวม ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี และอายุในการดำรงตำแหน่งกับการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Coefficient) ซึ่งปรากฏผลดังนี้

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล) ได้แก่ รายได้รวม ( $r = 0.189 ; p < 0.05$ ) (ตารางที่ 74)

ตารางที่ 74 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (หลักการ แนวคิดวัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.013 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.027 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.025 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.189*
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อเดือน	-0.007 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.110 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\*  $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับ หลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น) (ตารางที่ 75)

ตารางที่ 75 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหาร ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (แนวบูรณาการภายใต้ กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.060 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	0.003 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.036 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.149 <sup>ns</sup>
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.050 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.120 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\*  $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติกับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอด เทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร) (ตารางที่ 76) ได้แก่

1. รายได้รวม ( $r = 0.251$  ;  $p < 0.01$ )
2. อายุในการดำรงตำแหน่ง ( $r = 0.201$  ;  $p < 0.05$ )

ตารางที่ 76 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.064 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	0.076 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	0.033 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.251**
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.017 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.201*

<sup>ns</sup> = non-significant

\* p < 0.05

\*\* p < 0.01

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมและการทำงานกับชุมชน) (ตารางที่ 77)

ตารางที่ 77 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมและการทำงานกับชุมชน)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.007 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	0.027 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.064 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.140 <sup>ns</sup>
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.008 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.101 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\* p < 0.05

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร) ได้แก่ รายได้รวม ( $r = 0.186$ ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 78)

ตารางที่ 78 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.026 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.059 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.014 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.186*
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.133 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.109 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\*  $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล) ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี ( $r = 0.186$ ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 79)

ตารางที่ 79 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	0.061 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.019 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.077 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	-0.016 <sup>ns</sup>
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.186*
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.094 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\*  $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม(แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น) ได้แก่ รายได้รวม ( $r = 0.203$  ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 80)

ตารางที่ 80 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	-0.067 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.129 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.143 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.203*
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.048 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.184 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant \*  $p < 0.05$



จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร) ได้แก่ อายุในการดำรงตำแหน่ง ( $r = 0.199$  ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 81)

ตารางที่ 81 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหาร ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	-0.053 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.021 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.087 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.099 <sup>ns</sup>
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.031 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.199*

<sup>ns</sup> = non-significant

\*  $p < 0.05$

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วม และการทำงานกับชุมชน) ได้แก่ รายได้รวม ( $r = 0.195$  ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 82)

ตารางที่ 82 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วม และการทำงานกับชุมชน)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	-0.036 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.076 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.139 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.195*
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.097 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.185 <sup>ns</sup>

<sup>ns</sup> = non-significant

\* p < 0.05

จากการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ของ Pearson พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร) ได้แก่ อายุในการดำรงตำแหน่ง ( $r = 0.207$ ;  $p < 0.05$ ) (ตารางที่ 83)

ตารางที่ 83 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไปปฏิบัติหลังการฝึกอบรม (การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ที่ได้รับหลังการฝึกอบรมฯ	r
อายุ	-0.002 <sup>ns</sup>
สมาชิกในครัวเรือนทั้งหมด	-0.022 <sup>ns</sup>
รวมที่ดินทั้งหมด	-0.127 <sup>ns</sup>
รายได้รวม	0.117 <sup>ns</sup>
ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.046 <sup>ns</sup>
อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.207*

<sup>ns</sup> = non-significant

\* p < 0.05

### สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

สรุปผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน และตำแหน่งในสังคมกับการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล โดยค่าทดสอบไคสแควร์ (Chi - Square Test)

ตารางที่ 84 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

หัวข้อ	ความรู้		การนำความรู้ไปปฏิบัติ	
	$\chi^2$	นัยสำคัญ	$\chi^2$	นัยสำคัญ
1. หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ				
- เพศ	1.70	NS	1.06	NS
- ระดับการศึกษา	6.56	NS	7.73	NS
- สถานภาพการสมรส	9.77	NS	4.83	NS
- อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	5.91	NS	0.49	NS
- ตำแหน่งในสังคม	10.85*	S	4.88	
2. แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น				
- เพศ	0.40	NS	1.07	NS
- ระดับการศึกษา	3.43	NS	2.88	NS
- สถานภาพการสมรส	0.12	NS	0.09	NS
- อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	5.39	NS	3.68	NS
- ตำแหน่งในสังคม	4.27		2.43	

(ต่อ)

หัวข้อ	ความรู้		การนำความรู้ไปปฏิบัติ	
	$\chi^2$	นัยสำคัญ	$\chi^2$	นัยสำคัญ
3.ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร				
- เพศ	2.20	NS	1.25	NS
- ระดับการศึกษา	9.09	NS	2.39	NS
- สถานภาพการสมรส	5.03	NS	1.06	NS
- อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	5.12	NS	3.18	NS
- ตำแหน่งในสังคม	5.60	NS	5.89	NS
4. กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วม และการทำงานกับชุมชน				
- เพศ	1.29	NS	0.68	NS
- ระดับการศึกษา	3.73	NS	7.19	NS
- สถานภาพการสมรส	7.64	NS	5.43	NS
- อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	5.92	NS	2.82	NS
- ตำแหน่งในสังคม	4.28	NS	3.75	NS
5. การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร				
- เพศ	2.20	NS	0.12	NS
- ระดับการศึกษา	5.06	NS	6.68	NS
- สถานภาพการสมรส	8.65	NS	4.82	NS
- อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน	0.32	NS	2.84	NS
- ตำแหน่งในสังคม	5.83	NS	4.41	NS

สรุปผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ขนาดพื้นที่ถือครอง รายได้รวม ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี และอายุในการดำรงตำแหน่งกับการประเมินผลการฝึกอบรมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Coefficient)

ตารางที่ 85 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

หัวข้อ	ความรู้		การนำความรู้ไปปฏิบัติ	
	r	นัยสำคัญ	r	นัยสำคัญ
1. หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ				
- อายุ	0.013	NS	0.061	NS
- สมาชิกในครัวเรือน	-0.027	NS	-0.019	NS
- ขนาดพื้นที่ถือครอง	-0.025	NS	-0.077	NS
- รายได้รวม	0.189*	S	0.148	NS
- ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.007	NS	0.186*	S
- อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.110	NS	0.094	NS
2. แนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น				
- อายุ	0.060	NS	-0.067	NS
- สมาชิกในครัวเรือน	0.003	NS	-0.129	NS
- ขนาดพื้นที่ถือครอง	-0.036	NS	-0.143	NS
- รายได้รวม	0.149	NS	0.203*	S
- ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	0.050	NS	0.048	NS
- อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.120	NS	0.184	NS

(ต่อ)

หัวข้อ	ความรู้		การนำความรู้ไปปฏิบัติ	
	r	นัยสำคัญ	r	นัยสำคัญ
3.ภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร				
- อายุ	0.064	NS	-0.053	NS
- สมาชิกในครัวเรือน	0.076	NS	-0.021	NS
- ขนาดพื้นที่ถือครอง	0.033	NS	-0.087	NS
- รายได้รวม	0.251**	S	0.099	NS
- ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.017	NS	0.031	NS
- อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.201*	S	0.199*	S
4. กระบวนการสร้างการมีส่วนร่วม และการทำงานกับชุมชน				
- อายุ	0.007	NS	-0.036	NS
- สมาชิกในครัวเรือน	0.027	NS	-0.076	NS
- ขนาดพื้นที่ถือครอง	-0.064	NS	-0.139	NS
- รายได้รวม	0.140	NS	0.195*	S
- ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.008	NS	-0.097	NS
- อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.101	NS	0.185	NS
5. การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร				
- อายุ	0.026	NS	-0.002	NS
- สมาชิกในครัวเรือน	-0.059	NS	-0.002	NS
- ขนาดพื้นที่ถือครอง	-0.038	NS	-0.127	NS
- รายได้รวม	0.186*	S	0.117	NS
- ค่าใช้จ่ายในครัวเรือนต่อปี	-0.022	NS	0.046	NS
- อายุในการดำรงตำแหน่ง	0.109	NS	0.207*	S

**ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหา และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและ  
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

จากการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและ  
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีดังนี้

1. ปัญหาด้านหลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศูนย์  
ฯ พบว่า ร้อยละ 25.30 รู้ว่าควรทำอะไรแต่คณะกรรมการบริหารศูนย์ไม่ให้ความร่วมมือและให้ความ  
สนใจ ร้อยละ 19.88 มีความเข้าใจแต่ไม่สามารถปฏิบัติจริง ร้อยละ 16.87 มีความรู้แต่ยังไม่เข้าใจ ร้อย  
ละ 15.66 สับสนและเข้าใจ ร้อยละ 1.81 ไม่เข้าใจเพียงพอ (ตารางที่ 86)

**ตารางที่ 86** ปัญหาด้านหลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์และบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหาร  
ศูนย์ฯ

ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่ระบุ	34	20.48
2. รู้ว่าควรทำอะไรแต่คณะกรรมการบริหารศูนย์ไม่ให้ความร่วมมือ และให้ความสนใจ	42	25.30
3. มีความเข้าใจแต่ไม่สามารถปฏิบัติจริง	33	19.88
4. มีความรู้แต่ยังไม่เข้าใจ	28	16.87
5. สับสนและเข้าใจ	26	15.66
6. ไม่เข้าใจเพียงพอ	3	1.81

**ข้อเสนอแนะ** 1. เจ้าหน้าที่ควรช่วยให้คำแนะนำปรึกษาในเรื่องบทบาทหน้าที่หลักการแนวคิดฯ

2. ควรมีการอบรมคณะกรรมการบริหารศูนย์ครบทุกๆ คน



2. ปัญหาด้านแนวบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น พบว่า ร้อยละ 66.27 ยังไม่มีความเข้าใจที่แท้จริงในเรื่อง บูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น (ตาราง ที่ 87)

ตารางที่ 87 ปัญหาด้านแนวบูรณาการภายใต้กระแส โลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น

ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.ไม่ระบุ	56	33.73
2.ยังไม่มีความเข้าใจที่แท้จริงในเรื่องบูรณาการภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์และภูมิปัญญาท้องถิ่น	110	66.27

ข้อเสนอแนะ 1. ควรมีการทบทวนและจัดฝึกอบรมอีกครั้ง

2. ควรมีเจ้าหน้าที่ที่สามารถให้คำแนะนำต่อนำไปปฏิบัติ

3. ปัญหาด้านภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร พบว่า ร้อยละ 39.16 ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชา ร้อยละ 34.94 ยังไม่ได้ดำเนินการเนื่องจากเจ้าหน้าที่ (ตารางที่ 88)

ตารางที่ 88 ปัญหาด้านภาวะผู้นำและการจัดการองค์กร

ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.ไม่ระบุ	43	25.90
2.ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชา	65	39.16
3. ยังไม่ได้ดำเนินการเนื่องจากเจ้าหน้าที่	58	34.94

ข้อเสนอแนะ 1. ควรมีผู้รับผิดชอบในการแนะนำให้ความรู้ด้านภาวะผู้นำฯ

2. ควรให้มีการจัดฝึกอบรมอีกครั้ง

4. ปัญหาด้านกระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมและการทำงานกับชุมชน พบว่า ร้อยละ 43.37 ยังไม่มีความเข้าใจจึงไม่สามารถดำเนินการที่ได้ยอมรับมาได้ ร้อยละ 19.88 เริ่มดำเนินการบ้างแต่ไม่ครบและถูกต้องตามขั้นตอนทั้งหมด ร้อยละ 18.07 มีปัญหาเรื่องความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารศูนย์ ร้อยละ 16.87 เข้าใจบ้างแต่ไม่สามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้ (ตารางที่ 89)

ตารางที่ 89 ปัญหาด้านกระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมและการทำงานกับชุมชน

ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ไม่ระบุ	3	1.81
2. ยังไม่มีความเข้าใจจึงไม่สามารถดำเนินการที่ได้ยอมรับมาได้	72	43.37
3. เริ่มดำเนินการบ้างแต่ไม่ครบและถูกต้องตามขั้นตอนทั้งหมด	33	19.88
4. มีปัญหาเรื่องความเข้าใจของคณะกรรมการบริหารศูนย์	30	18.07
5. เข้าใจบ้างแต่ไม่สามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้	28	16.87

ข้อเสนอแนะ 1. ควรมีการทบทวนความริ่ความเข้าใจและฝึกปฏิบัติให้มากกว่านี้  
2. ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ  
3. ควรมีการควบคุมดูแลจากวิทยากรไปเป็นลำดับขั้นตอน

5. ปัญหาด้านการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร พบว่า ร้อยละ 46.39 ยังไม่มีความเข้าใจที่ชัดเจนทำได้ยาก ร้อยละ 19.28 ไม่มีความชำนาญ ร้อยละ 19.28 ทำได้บ้างแต่ยังไม่เป็นตามหลักสูตรและลำดับขั้นที่กำหนดไว้ ร้อยละ 15.06 ยังไม่เข้าใจเรื่องหาวิเคราะห์ (ตารางที่ 90)

ตารางที่ 90 ปัญหาด้านการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ปัญหา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ยังไม่มีความเข้าใจที่ชัดเจนทำได้ยาก	77	46.39
2. ไม่มีความชำนาญ	32	19.28
3. ทำได้บ้างแต่ยังไม่เป็นตามหลักสูตรและลำดับขั้นที่กำหนดไว้	32	19.28
4. ยังไม่เข้าใจเรื่องหาวิเคราะห์	25	15.06

ข้อเสนอแนะ 1. ควรมีการฝึกอบรม สอน ฝึกทักษะการทำแผนให้แก่คณะกรรมการบริหารศูนย์อีกครั้ง  
2. ให้วิทยากรหรือพี่เลี้ยงคอยช่วยดูแลการจัดทำเป็นขั้นตอน