

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

(1) ความคิดเห็นของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

(2) ความคิดเห็นของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษด้านวิชาการและกิจกรรมของโครงการ

(3) ความคิดเห็นของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษด้านการเข้าร่วมโครงการ

(4) ความคิดเห็นของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษด้านการดำเนินงานของโครงการ

(5) ความคิดเห็นของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการ

ตอนที่ 3 การหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม (การทดสอบสมมติฐาน)

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Copyright© by Chiang Mai University

All rights reserved

## ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

### 1. อายุ

จากผลการวิเคราะห์พบว่าเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมีอายุสูงสุด 68 ปี มีอายุต่ำสุด 23 ปี โดยมีอายุเฉลี่ย 44.55 ปี เกษตรกรส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 55.0 รองลงมาคือ กลุ่มอายุระหว่าง 31-40 ปีและกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 24.2 และ ร้อยละ 17.5 กลุ่มอายุระหว่าง 21-30 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 3.3 (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 อายุของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 30 ปี	4	3.3
31 - 40 ปี	29	24.2
41 - 50 ปี	66	55.0
มากกว่า 50 ปี	21	17.5
รวม	120	100.0

อายุต่ำสุด = 23 ปี

อายุเฉลี่ย = 44.55

อายุสูงสุด = 68 ปี

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน = 7.50

### 2. ระดับการศึกษา

จากผลการวิเคราะห์พบว่าเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษส่วนใหญ่จบการศึกษา ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีจำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 56.7 รองลงมาคือ ไม่ได้เรียนหนังสือ และมัธยมศึกษา ร้อยละ 25.8 และร้อยละ 12.5 ตามลำดับ เกษตรกรที่จบการศึกษาระดับอนุปริญา มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 5 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 ระดับการศึกษาของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	31	25.8
ประถมศึกษาปีที่ 4	68	56.7
มัธยมศึกษา	15	12.5
อนุปริญญาหรือมากกว่า	6	5.0
รวม	120	100.0

### 3. พื้นที่ถือครอง

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ มีพื้นที่ถือครองระหว่าง 1-10 ไร่ จำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 75.8 รองลงมามีพื้นที่ถือครองระหว่าง 11-20 ไร่ ร้อยละ 16.7 และมีพื้นที่ถือครองมากกว่า 20 ไร่ มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 7.5 เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ มีพื้นที่ถือครองน้อยที่สุดจำนวน 1 ไร่ และมีพื้นที่ถือครองมากที่สุดจำนวน 50 ไร่ โดยเฉลี่ยมีพื้นที่ถือครอง 8.69 ไร่ (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 พื้นที่ถือครองของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-10	91	75.8
11-20	20	16.7
มากกว่า 20	9	7.5
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองต่ำสุด 1 ไร่  
พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 8.69 ไร่

พื้นที่ถือครองสูงสุด 50 ไร่  
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 8.75

#### 4. พื้นที่ในการปลูกผัก

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมีการใช้พื้นที่ในการปลูกผักระหว่าง 1-5 ไร่ เป็นจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 93.3 รองลงมามีการใช้พื้นที่ในการปลูกผักระหว่าง 6-10 ไร่ ร้อยละ 5 และมีการใช้พื้นที่ในการปลูกผักมากกว่า 10 ไร่ มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 1.7 เกษตรกรมีการใช้พื้นที่ในการปลูกผักต่ำสุด 1 ไร่ สูงสุด 20 ไร่ โดยเฉลี่ยแล้วมีการใช้พื้นที่ในการปลูกผัก 2.44 ไร่ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 พื้นที่ในการปลูกผักของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

พื้นที่ในการปลูกผัก (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5	112	93.3
6-10	6	5.0
มากกว่า 10	2	1.7
รวม	120	100.0

พื้นที่ในการปลูกผักต่ำสุด 1 ไร่      พื้นที่ในการปลูกผักสูงสุด 20 ไร่  
พื้นที่ในการปลูกผักเฉลี่ย 2.44 ไร่      ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.71

#### 5. แรงงานในครัวเรือน

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ มีแรงงานในครัวเรือนที่ใช้ในภาคการเกษตร โดยเฉพาะการปลูกผักจำนวน 1-2 คน มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 67.5 และมีแรงงานในครัวเรือนที่ใช้ในภาคการเกษตร โดยเฉพาะการปลูกผักจำนวน 3-4 คน มีจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 32.5 โดยมีจำนวนแรงงานที่ใช้ในภาคการเกษตรน้อยที่สุด 1 คน และมากที่สุด 4 คน โดยเฉลี่ยมีจำนวนแรงงานที่ใช้ในภาคการเกษตร 2.24 คน (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 แรงงานในครัวเรือนของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

แรงงานในครัวเรือน (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-2	81	67.5
3-4	39	32.5
รวม	120	100.0

แรงงานต่ำสุด 1 คน

แรงงานสูงสุด 4 คน

แรงงานเฉลี่ย 2.24 คน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65

6. รายได้ทั้งหมดในครัวเรือน

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนในตลอดระยะเวลา 1 ปี โดยรวมมีรายได้มาจากรายได้ที่ได้จากภาคการเกษตรและนอกภาคการเกษตร โดยมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนสูงกว่า 50,000 บาทต่อปี มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 60.8 และมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนน้อยกว่า 50,000 บาทต่อปี ร้อยละ 39.2 โดยมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนต่ำสุด 21,500 บาทต่อปี มีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนสูงสุด 325,000 บาทต่อปี และมีรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนเฉลี่ย 70,692 บาทต่อปี (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

รายได้ทั้งหมด (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 50,000	47	39.2
มากกว่า 50,000	73	60.8
รวม	120	100.0

รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนต่ำสุด 21,500 บาทต่อปี

รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนสูงสุด 325,000 บาทต่อปี

รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนเฉลี่ย 70,692 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 45155

### 7. รายได้จากการปลูกผัก

จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ มีรายได้จากการปลูกผักมากกว่า 10,000 บาทต่อปี มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 58.3 และมีรายได้จากการปลูกผักน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาทต่อปี ร้อยละ 41.7 โดยมีรายได้จากการปลูกผักต่ำสุด 7,000 บาทต่อปี มีรายได้จากการปลูกผักสูงสุด 15,000 บาทต่อปี โดยเฉลี่ยมีรายได้จากการปลูกผัก 10,933 บาทต่อปี (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 รายได้จากการปลูกผักของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

รายได้จากการปลูกผัก (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000	50	41.7
มากกว่า 10,000	70	58.3
รวม	120	100.0

รายได้จากการปลูกผักต่ำสุด 7,000 บาทต่อปี      รายได้จากการปลูกผักสูงสุด 15,000 บาทต่อปี  
รายได้จากการปลูกผักเฉลี่ย 10,933 บาทต่อปี      ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2768.50

### 8. การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตร

แหล่งข่าวสารที่เกษตรกรได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรได้แก่ โทรทัศน์ วิทยุ หนังสือพิมพ์ วารสารทางการเกษตรและการได้รับข่าวสารจากเกษตรอำเภอ เป็นต้น จากการศึกษพบว่า เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตร 1-2 แหล่งข่าวสาร มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 80 ส่วนร้อยละ 20 ได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตร มากกว่า 2 แหล่งข่าวสาร (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จำนวนของแหล่งข่าวสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-2	96	80.0
มากกว่า 2	24	20.0
รวม	120	100.0



ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สารเคมีของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากคำถามวัดระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สารเคมีทางการเกษตรพบว่าเกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สารเคมีทางการเกษตรมากที่สุดเกี่ยวกับการฉีดพ่นสารเคมีควรจะอยู่เหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง

และพบว่าเกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สารเคมีทางการเกษตรน้อยที่สุดในเรื่องคุณสมบัติของสารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนเดิม

โดยภาพรวมแล้วเกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (คะแนนเฉลี่ย 0.84) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อจะสรุปได้ดังนี้

1. สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.78) หมายความว่า เกษตรกรส่วนใหญ่รู้ว่าสารเคมีที่ใช้ในการเกษตรก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ

2. การใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะทำการฉีดพ่นสารเคมี เช่น การสวมเสื้อผ้าที่มิดชิด หน้ากากป้องกันพิษ จะสามารถป้องกันสารพิษเข้าสู่ร่างกายได้ เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.98) หมายความว่า เกษตรกรมีความรู้ด้านวิธีการในการป้องกันสารเคมีที่ใช้ในด้านการเกษตรไม่ให้เข้าสู่ร่างกายโดยการใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะฉีดพ่นสารเคมี

3. การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อนการใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.97) หมายความว่า ก่อนการฉีดพ่นสารเคมีที่ใช้ในการเกษตร เกษตรกรส่วนใหญ่มีการอ่านฉลากสารเคมีตั้งแต่วิธีการใช้ อัตราส่วนในการผสมสาร ตลอดจนวิธีการป้องกันสารเคมีเข้าสู่ร่างกาย เป็นต้น

4. สารเคมีที่ใช้ในทางเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้เฉพาะทางปากเท่านั้น เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.97) หมายความว่า เกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจว่าสารเคมีทางการเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้หลายทางไม่ว่าจะเป็นทางปาก ทางผิวหนัง เป็นต้น

5. ภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ในทางเกษตรหากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งร่วมกับขยะอื่นได้ โดยไม่เป็นอันตราย เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.91) หมายความว่า เกษตรกรส่วนใหญ่เมื่อใช้สารเคมีทางการเกษตรหมดแล้ว จะทิ้งภาชนะที่ใช้บรรจุสารเคมีโดยวิธีการนำไปฝังดิน

6. สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรส่งผลทำให้สิ่งแวดล้อมรอบๆ ตัวเสื่อมโทรมลง เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.97) หมายความว่า เกษตรกร

ส่วนใหญ่เข้าใจและเห็นผลเสียที่เกิดจากการใช้สารเคมีทางการเกษตรว่ามีผลต่อสภาพแวดล้อมรอบๆตัวทำให้เสื่อมโทรมลงไม่ว่าจะเป็น อากาศ น้ำและดิน เป็นต้น

7. สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนเดิม เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับต่ำ (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.12) หมายความว่า เกษตรกรเข้าใจว่าสารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปยังสามารถนำมาใช้ได้เหมือนเดิมแต่จริงๆ แล้วสารเคมีเหล่านี้หมดอายุในการใช้งาน

8. การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.97) หมายความว่า เกษตรกรรู้ว่าการใช้สารเคมีในการทำการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักและในดิน ในน้ำ และก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้บริโภคและสิ่งแวดลอม

9. การฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตรจะทำในเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความสะดวกของเกษตรกร เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.97) หมายความว่า เกษตรกรมีความรู้ว่าเวลาใดควรฉีดพ่นสารเคมีจึงจะเกิดประสิทธิภาพมากที่สุด เวลาที่เหมาะสมในการฉีดพ่นสารเคมีคือ ตอนเช้าและตอนเย็น

10. ขณะมีการฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตร ท่านควรจะอยู่เหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง เกษตรกรมีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับสูง (โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.00) หมายความว่า เกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจว่าลักษณะอากาศหรือสภาพแวดล้อมแบบใดเหมาะสมในการฉีดพ่นสารเคมีและเกษตรกรควรจะขึ้นอยู่เหนือลมเพื่อลดอันตรายและป้องกันสารเคมีเข้าสู่ร่างกาย



ตารางที่ 9 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สารเคมีของเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

ความรู้ความเข้าใจ	ผู้ตอบถูก	ผู้ตอบผิด	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
*1.สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ	94 (78.3)	26 (21.7)	0.78	0.41	ระดับสูง
2.การใช้อุปกรณ์ป้องกันขณะทำการฉีดพ่นสารเคมี เช่น การสวมเสื้อผ้าที่มีฉนวน หน้ากากป้องกันพิษ จะสามารถป้องกันสารพิษเข้าสู่ร่างกายได้	118 (98.3)	2 (1.7)	0.98	0.12	ระดับสูง
3.การอ่านฉลากให้เข้าใจก่อนการใช้สารเคมีทางการเกษตรจะช่วยลดอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อเกษตรกร	117 (97.5)	3 (2.5)	0.97	0.15	ระดับสูง
*4.สารเคมีที่ใช้ในทางเกษตรสามารถเข้าสู่ร่างกายได้เฉพาะทางปากเท่านั้น	91 (75.8)	29 (24.2)	0.75	0.42	ระดับสูง
*5.ภาชนะที่บรรจุสารเคมีที่ใช้ในทางเกษตรหากใช้หมดแล้วสามารถทิ้งร่วมกับขยะอื่นได้โดยไม่เป็นอันตราย	109 (90.8)	11 (9.2)	0.90	0.28	ระดับสูง
6.สารเคมีที่ใช้ในการเกษตรส่งผลทำให้สิ่งแวดล้อมรอบๆตัวเสื่อมโทรมลง	117 (97.5)	3 (2.5)	0.97	0.15	ระดับสูง
*7.สารเคมีที่มีสีเปลี่ยนไปจะยังคงมีฤทธิ์ในการทำลายเหมือนเดิม	15 (12.5)	105 (87.5)	0.12	0.33	ระดับต่ำ
8.การใช้สารเคมีในการเกษตรจะมีผลทำให้เกิดสารพิษตกค้างในพืชผักแล้วยังสะสมในดินและน้ำอีกด้วย	117 (97.5)	3 (2.5)	0.97	0.15	ระดับสูง
*9.การฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตรจะทำในเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความสะดวกของเกษตรกร	117 (97.5)	3 (2.5)	0.97	0.15	ระดับสูง
10.ขณะมีการฉีดพ่นสารเคมีในการเกษตร ท่านควรจะอยู่เหนือลมและหยุดฉีดพ่นเมื่อมีลมพัดแรง	120 (100.0)	0	1.00	0.00	ระดับสูง
คะแนนรวมเฉลี่ย			0.84	0.216	ระดับสูง

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ

\* คำถามเชิงลบ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยแยกออกเป็นประเด็นย่อย ดังต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวัตถุประสงค์ของโครงการฯ
2. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวิชาการและกิจกรรม
3. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการเข้าร่วม โครงการ
4. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการดำเนินงาน
5. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ

#### 1. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านวัตถุประสงค์พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยข้อความในข้อ 1, 3 และ 4 ซึ่งเป็นคำถามในเชิงบวกถึง 100% พบว่าข้อที่ 1 เรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้เกษตรกรมีความรู้ด้านการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้อง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโครงการฯ มีการแนะนำและให้ความรู้เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้องตั้งแต่เริ่มเตรียมแปลงจนกระทั่งการเก็บเกี่ยวผลผลิตผัก ข้อที่ 3 เรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้เกษตรกรมีโอกาสในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโครงการฯ จัดให้มีการรวมกลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษและได้จัดกิจกรรมเพื่อเปิดโอกาสให้เกษตรกรได้พบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่างๆ รวมทั้งร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และในข้อที่ 4 เรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรและสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโครงการฯ ได้แสดงให้เห็นถึงผลดีที่จะเกิดขึ้นจากการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อเกษตรกรและสิ่งแวดล้อม

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านวัตถุประสงค์ซึ่งเป็นคำถามในเชิงลบพบว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความข้อที่ 2 เรื่องการปฏิบัติตามเทคโนโลยีการปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้มีการปฏิบัติที่ยุ่งยากขึ้นจากเดิม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าวิธีการในการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมีวิธีการและขั้นตอนในการผลิตผักที่ยุ่งยากและสลับซับซ้อนมากกว่าการปลูกผักแบบเดิมของเกษตรกร และข้อที่ 5 เรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ที่ตั้งขึ้นไม่ตรงกับปัญหาและความต้องการของเกษตรกร อาจเป็นเพราะว่าวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ที่ตั้งขึ้นไม่สามารถที่จะตอบสนองหรือแก้ไขปัญหาของเกษตรกรได้ตรงตามความต้องการของเกษตรกร (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการฯ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้เกษตรกรมีความรู้ด้านการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษที่ถูกต้อง	120 (100.0)	0	0	3.00	0	เห็นด้วย
*2. การปฏิบัติตามเทคโนโลยีการปลูกผักตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้มีการปฏิบัติที่ยั่งยืนจากเดิม	87 (72.5)	8 (6.7)	25 (20.8)	1.48	0.81	เห็นด้วย
3. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้เกษตรกรมีโอกาสนในการรวมกลุ่มผู้ผลิตพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ	120 (100)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
4. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ ทำให้คุณภาพชีวิตของเกษตรกรและสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	120 (100)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
*5. วัตถุประสงค์ของโครงการฯ ที่ตั้งขึ้นไม่ตรงกับปัญหาและความต้องการของเกษตรกร	2 (1.7)	12 (10)	106 (88.3)	1.13	0.38	เห็นด้วย
เฉลี่ยรวม				2.35	0.24	เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ

\* คำถามเชิงลบ

## 2. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวิชาการและกิจกรรม

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการ ส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านวิชาการและกิจกรรมพบว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความในข้อ 1 และข้อ 3 โดยข้อที่ 1 เรื่องการใช้สารสกัดจากสะเดาตามที่โครงการฯ แนะนำช่วยลดปริมาณศัตรูพืชในแปลงผักพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยถึง 100% ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าสารสกัดจากสะเดามีฤทธิ์ในการช่วยควบคุมแมลงศัตรูพืชในแปลงผักได้ผลดีและมีงานวิจัยสนับสนุนในการใช้สารสกัดจากสะเดาช่วยป้องกันกำจัดแมลงศัตรูผักได้ผลดีซึ่งสอดคล้องกับสนธิ (2532) ในข้อที่ 3 เรื่องการใส่ปุ๋ยหมักให้แก่ดินตามที่โครงการฯ แนะนำช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความอุดมสมบูรณ์ของดินให้ดีขึ้นพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยถึง 98.3% ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าปุ๋ยหมักมีธาตุอาหารที่ดินต้องการทำให้ช่วยเพิ่มธาตุอาหารให้แก่ดินและช่วยปรับปรุงคุณภาพปรับโครงสร้างของดินให้ดีขึ้น

ส่วนในข้อที่ 2 เรื่องการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองที่โครงการฯ แนะนำซึ่งเป็นคำถามเชิงลบเมื่อนำมาแปลผลพบว่า เกษตรกรไม่แน่ใจทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ากับดักกาวเหนียวสีเหลืองจะใช้ได้ดีในบางฤดูกาลเท่านั้น ดังนั้นในการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองจึงต้องเลือกช่วงเวลาที่เหมาะสมจึงจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดักจับแมลง

ส่วนในข้อ 4 เรื่องความรู้เกี่ยวกับการเพาะต้นกล้าผักที่โครงการฯ แนะนำทำให้เกิดความยุ่งยากและได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพต่ำและข้อ 5 เรื่อง ความรู้ด้านวิชาการและกิจกรรมที่โครงการฯ จัดทำไม่สามารถนำมาปรับใช้ได้กับการเกษตรระบบเดิมของเกษตรกรซึ่งเป็นคำถามในเชิงลบเมื่อนำมาแปลผลพบว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความทั้ง 2 ข้อ ในข้อที่ 4 ความรู้ด้านการเพาะต้นกล้าผักที่โครงการฯ แนะนำไม่ได้ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและคุณภาพในการผลิตต้นกล้าผักขึ้นจากเดิมทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเป็นวิธีการที่เกษตรกรมีความรู้และปฏิบัติอยู่แล้ว ในข้อที่ 5 ด้านกิจกรรมและความรู้ต่างๆที่โครงการฯ นำมาจัดกิจกรรมให้ความรู้แก่เกษตรกรพบว่าไม่สามารถนำมาปรับใช้กับการเกษตรระบบเดิมของเกษตรกรทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ากิจกรรมและความรู้ที่โครงการฯ จัดให้แก่เกษตรกรทำให้เกษตรกรเกิดความสับสนในความรู้ใหม่ที่โครงการจัดทำขึ้นและเกิดความยุ่งยากในการนำมาปฏิบัติ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านวิชาการและกิจกรรม

ด้านวิชาการและกิจกรรม	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การใช้สารสกัดจากสะเดาตามที่โครงการฯ แนะนำช่วยลดปริมาณศัตรูพืชในแปลงผัก	120 (100%)	0	0	3.00	0	เห็นด้วย
*2. การใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลืองที่โครงการฯ แนะนำมีประสิทธิภาพต่ำในการดักจับแมลงศัตรูผัก	39 (57.7%)	12 (10.0%)	69 (57.5)	1.75	0.92	ไม่แน่ใจ
3. การใส่ปุ๋ยหมักให้แก่ดินตามที่โครงการฯ แนะนำช่วยเพิ่มธาตุอาหารและปรับสภาพความอุดมสมบูรณ์ของดินให้ดีขึ้น	118 (98.3%)	2 (1.7%)	0	2.98	0.13	เห็นด้วย
*4. ความรู้เกี่ยวกับการเพาะต้นกล้าผักที่โครงการฯ แนะนำทำให้เกิดความยุ่งยากและได้ต้นกล้าผักที่มีคุณภาพต่ำ	12 (10%)	7 (5.8%)	101 (84.2%)	1.26	0.63	เห็นด้วย

ด้านวิชาการและกิจกรรม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
*5.ด้านวิชาการและกิจกรรมที่โครงการฯ จัดทำไม่สามารถนำมาปรับใช้ได้กับการเกษตรระบบเดิมของเกษตรกร	2 (1.7%)	16 (13.3%)	102 (85%)	1.16	0.42	เห็นด้วย
เฉลี่ยรวม				2.03	0.42	ไม่เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ

\* คำถามเชิงลบ

### 3. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการเข้าร่วมโครงการฯ

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านการเข้าร่วมโครงการพบว่า ในข้อที่ 2 การเข้าร่วมโครงการฯ เป็นการช่วยอนุรักษ์สภาพแวดล้อมให้ดีขึ้น ข้อที่ 3 การเข้าร่วมโครงการฯ ช่วยลดการใช้สารเคมีในการเกษตร ข้อที่ 6 การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้สารพิษตกค้างในผลผลิตลดลงและข้อที่ 8 การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ผลผลิตที่ออกมาเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยถึง 100% ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการเข้าร่วมโครงการเป็นประโยชน์ต่อเกษตรกรและทางโครงการฯ ได้ชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับทั้งการช่วยอนุรักษ์สภาพแวดล้อมให้ดีขึ้น ลดการใช้สารเคมีทางการเกษตรและช่วยลดสารพิษตกค้างในผลผลิตให้น้อยลง รวมทั้งผลผลิตที่ออกมามีคุณภาพดีเป็นที่ยอมรับต่อผู้บริโภค ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของวิมล (2541) และในข้อ 5 การเข้าร่วมโครงการฯ จะทำให้ผลผลิตมีคุณภาพที่ดีขึ้นจากเดิม พบว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความนี้ถึงร้อยละ 99.2 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผลผลิตที่ออกมามีคุณภาพที่ดีขึ้นและไม่ได้แย่งจากเดิมเมื่อเปรียบเทียบกับผลผลิตของการทำการเกษตรแบบเดิม

ในข้อ 1, 4 และ 7 เป็นคำถามเชิงลบเมื่อนำมาแปลผลพบว่าเกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความเหล่านี้ โดยข้อที่ 1 การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งทำให้เสียเวลาในการประกอบอาชีพทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเกษตรกรต้องแบ่งเวลาในการประกอบอาชีพมาเข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งในบางครั้งไม่สะดวกในการทำกิจกรรมตามที่โครงการได้จัดทำขึ้น ในข้อที่ 4 การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ผลผลิตลดลงจากเดิมทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ผลผลิตผักที่ออกมาไม่ได้เพิ่มขึ้นจากเดิมและขั้นตอนการดูแลยุ่งยากขึ้นรวมไปถึงการลดการใช้สารเคมีทำให้แมลงศัตรูพืชเข้าทำลายได้ง่ายขึ้นทำให้ได้ผลผลิตลดลงจากเดิม และในข้อที่ 7 การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่มขึ้นทั้งนี้เป็นการซื้ออุปกรณ์เพิ่มขึ้นจากเดิม ทำให้การเริ่มต้นการปลูกผักตามกระบวนการปลอดภัยจากสารพิษในระยะแรกต้องมีการใช้เงินลงทุนเป็นจำนวนมาก ส่งผลให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่มสูงขึ้นจากเดิม (ตารางที่ 12)



ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการเข้าร่วมโครงการฯ

ด้านการเข้าร่วมโครงการฯ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
*1.การเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งทำให้เสียเวลาในการประกอบอาชีพ	3 (2.5%)	1 (0.8%)	116 (96.7%)	1.06	0.32	เห็นด้วย
2.การเข้าร่วมโครงการฯ เป็นการช่วยอนุรักษ์สภาพแวดล้อมให้ดีขึ้น	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
3.การเข้าร่วมโครงการฯ ช่วยลดการใช้สารเคมีในการเกษตร	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
*4.การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ผลผลิตลดลงจากเดิม	4 (3.3%)	4 (3.3%)	112 (93.3%)	1.10	0.40	เห็นด้วย
5.การเข้าร่วมโครงการฯ จะทำให้ผลผลิตมีคุณภาพที่ดีขึ้นจากเดิม	119 (99.2%)	1 (0.8%)	0	2.99	0.91	เห็นด้วย
6.การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้สารพิษตกค้างในผลผลิตลดลง	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
*7.การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ต้นทุนในการผลิตเพิ่มขึ้น	21 (17.5%)	11 (9.2%)	88 (73.3%)	1.44	0.76	เห็นด้วย
8.การเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ผลผลิตที่ออกมาเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
เฉลี่ยรวม				2.33	0.30	เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ

\* คำถามเชิงลบ

#### 4. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการดำเนินงาน

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านการดำเนินงาน ในข้อที่ 1 โครงการฯ เปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการฯ พบว่า เกษตรกรเห็นด้วยถึง 100% ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโครงการฯ ได้มีการดำเนินงาน โดยการให้เกษตรกรทุกคนที่เข้าร่วมโครงการมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานการดำเนินงานในทุกขั้นตอน และข้อที่ 3 โครงการฯ ควรมีการติดตามผลและประเมินความสำเร็จและข้อบกพร่องของโครงการ พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยถึง 98.3% ดังนั้นโครงการฯ ควรมีการติดตามผล



และประเมินผลการดำเนินงาน เนื่องจากจะได้นำผลที่ประเมินได้มาช่วยแก้ไขข้อบกพร่องการทำงาน of โครงการฯ ต่อไป

ส่วนข้อ 4 โครงการฯ มีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตน้อยเกินไป และข้อ 5 โครงการฯ เน้นการผลิตมากกว่าด้านการตลาด พบว่าเกษตรกรไม่แน่ใจกับข้อความเหล่านี้ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการตรวจสอบมาตรฐานของผลผลิตยังมีการตรวจสอบไม่มากนักและเกษตรกรยังขาดความรู้ที่จะดำเนินการตรวจสอบผลผลิตด้วยตนเองต้องรอให้ทางเจ้าหน้าที่เป็นผู้ดูแลจัดการ ส่วนทางด้านการตลาดนั้นพบว่ายังขาดตลาดรองรับผลผลิตและบางครั้งผู้บริโภคไม่รู้แหล่งขายที่แน่นอนของผักปลอดภัยจากสารพิษ ในข้อที่ 2 ในเรื่องวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการปฏิบัติพบว่า เกษตรกรไม่เห็นด้วยกับข้อความนี้เนื่องจากเกษตรกรส่วนใหญ่ยังขาดอุปกรณ์ในการทำการเกษตรที่จำเป็น ขาดความทันสมัยทางเทคโนโลยีและวัสดุอุปกรณ์มีจำนวนไม่เพียงพอกับความต้องการของเกษตรกร เช่น เครื่องสูบน้ำ เครื่องพ่นยา เป็นต้น (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านการดำเนินงาน

ด้านการดำเนินงาน	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.โครงการฯ เปิดโอกาสให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงานที่จะปฏิบัติในโครงการฯ	120 (100%)	0	0	3.00	0	เห็นด้วย
2.วัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับเกษตรกร	10 (8.3%)	5 (4.2%)	105 (87.5%)	1.21	0.58	ไม่เห็นด้วย
3.โครงการฯ ควรมีการติดตามผลและประเมินความสำเร็จและข้อบกพร่องของโครงการ	118 (98.3%)	1 (0.8%)	1 (0.8%)	2.98	0.20	เห็นด้วย
*4.โครงการฯ มีการตรวจสอบมาตรฐานผลผลิตน้อยเกินไป	65 (54.2%)	5 (4.2%)	50 (41.7%)	2.12	0.97	ไม่แน่ใจ
*5.โครงการฯ เน้นการผลิตมากกว่าด้านการตลาด	60 (50.0%)	1 (0.8%)	59 (49.2%)	2.01	0.99	ไม่แน่ใจ
รวม				2.26	0.55	ไม่แน่ใจ

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ ๑/๓๗

\* คำถามเชิงลบ ๖๘๕

เลขหมู่.....๗ 1๖๕ ๑

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

### 5. ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ

จากความคิดเห็นของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ พบว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความในข้อที่ 1 เจ้าหน้าที่โครงการฯ มีความรู้และความเข้าใจ เกี่ยวกับโครงการฯ เป็นอย่างดี ข้อที่ 5 เจ้าหน้าที่โครงการฯ ให้คำแนะนำและหาข้อมูลใหม่ๆ ที่เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมาอย่างสม่ำเสมอและข้อที่ 7 เจ้าหน้าที่โครงการฯ มีความกระตือรือร้นในการทำงานและให้คำปรึกษาปัญหาด้านการเกษตรเป็นอย่างดี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเจ้าหน้าที่โครงการฯ ปฏิบัติหน้าที่ได้ดีและพยายามที่จะพัฒนาให้โครงการฯ ประสบผลสำเร็จโดยการนำความรู้ใหม่ๆ หรือการให้คำปรึกษาแนะนำแก่เกษตรกรอย่างเต็มที่ ส่วนในข้อที่ 2 เจ้าหน้าที่โครงการฯ ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายและชัดเจน ข้อที่ 3 เจ้าหน้าที่โครงการฯ เปิดโอกาสให้เกษตรกรแสดงความคิดเห็นเพื่อนำมาปรับใช้ในโครงการฯ ข้อที่ 4 เจ้าหน้าที่โครงการฯ ให้ความเป็นกันเองกับเกษตรกรเป็นอย่างดี พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความเหล่านี้ถึง 100% ทั้งนี้เพราะเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ทำงานอย่างสุดความสามารถ ไม่ถือตัวและปฏิบัติงานด้วยความตั้งใจและเต็มที่กับการทำงานทำให้เกษตรกรถึงเห็นความตั้งใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้เกษตรกรแสดงความคิดเห็นตลอดจนพยายามทำให้เกษตรกรได้รับความรู้มากที่สุดและสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้

จากข้อความในข้อที่ 6 เรื่อง เจ้าหน้าที่โครงการฯ ไม่เปิดโอกาสให้ซักถามปัญหาที่เกษตรกรไม่เข้าใจหรือสงสัย พบว่าเกษตรกรเห็นด้วยกับข้อความนี้เพราะว่าเกษตรกรส่วนใหญ่เกิดความกลัวทำให้ไม่กล้าที่จะซักถามและแสดงความคิดเห็น บางครั้งคิดว่าตนเองมีความรู้น้อย ไม่รู้จริงจึงไม่กล้าที่จะแสดงความคิดเห็น (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ

ด้านเจ้าหน้าที่โครงการฯ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.เจ้าหน้าที่โครงการฯ มีความรู้และความเข้าใจ เกี่ยวกับโครงการฯ เป็นอย่างดี	117 (97.5%)	2 (1.7%)	1 (0.8%)	2.97	0.22	เห็นด้วย
2.เจ้าหน้าที่โครงการฯ ใช้ภาษาที่ง่ายทำให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายและชัดเจน	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
3.เจ้าหน้าที่โครงการฯ เปิดโอกาสให้เกษตรกรแสดงความคิดเห็นเพื่อนำมาปรับใช้ในโครงการฯ	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย

ด้านเจ้าหน้าที่โครงการฯ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
4.เจ้าหน้าที่โครงการฯ ให้ความเป็นกันเองกับเกษตรกรเป็นอย่างดี	120 (100%)	0	0	3.0	0	เห็นด้วย
5.เจ้าหน้าที่โครงการฯ ให้ความสำคัญและหาข้อมูลใหม่ๆ ที่เกี่ยวกับการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษมาอย่างสม่ำเสมอ	118 (98.3%)	2 (1.7%)	0	2.98	0.13	เห็นด้วย
*6.เจ้าหน้าที่โครงการฯ ไม่เปิดโอกาสให้ซักถามปัญหาที่เกษตรกรไม่เข้าใจหรือสงสัย	1 (0.8%)	0	119 (99.2%)	1.01	0.18	เห็นด้วย
7.เจ้าหน้าที่โครงการฯ มีความกระตือรือร้นในการทำงานและให้คำปรึกษาปัญหาด้านการเกษตรเป็นอย่างดี	119 (99.2%)	0	1 (0.8%)	2.98	0.18	เห็นด้วย
รวม				2.71	0.10	เห็นด้วย

หมายเหตุ ค่าที่แสดงในวงเล็บ ( ) หมายถึงค่าร้อยละ

\* คำถามเชิงลบ

#### ระดับความคิดเห็นรวมทั้ง 5 ด้าน

ความคิดเห็นของเกษตรกรเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.35 แสดงว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งขึ้นมาทั้งนี้ก็เป็นเพราะว่าเกษตรกรส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการฯ สามารถที่จะแก้ไขปัญหาสามารถตอบสนองความต้องการของเกษตรกรและมีประโยชน์ต่อเกษตรกร

ความคิดเห็นของเกษตรกรด้านวิชาการและกิจกรรมพบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.03 แสดงว่า เกษตรกรมีความคิดเห็นด้านวิชาการและกิจกรรม คือ ไม่แน่ใจ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าด้านวิชาการและกิจกรรมที่โครงการฯ จัดทำขึ้นยังไม่มีความชัดเจนและไม่สามารถนำมาปรับใช้และก่อให้เกิดประโยชน์ได้จริงในการนำไปปฏิบัติ

ความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการเข้าร่วมโครงการฯ พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.33 แสดงว่าเกษตรกรเห็นด้วยกับการเข้าร่วมในโครงการฯ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเกษตรกรส่วนใหญ่เห็นประโยชน์ที่จะได้รับจากการเข้าร่วมในโครงการฯ ที่สามารถนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ

ความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการดำเนินงานของโครงการฯ พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.26 แสดงว่า เกษตรกรมีความไม่แน่ใจกับขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานของโครงการฯ ทั้งนี้ควรจะให้เกษตรกรมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การจัดทำแผนงานดำเนินงานเพราะเกษตรกร

เป็นผู้ที่รู้ปัญหาที่แท้จริง และรู้ว่าอะไรคือสิ่งที่ต้องการมากที่สุด รวมทั้งเป็นการให้เกษตรกรได้แก้ไขปัญหาด้วยตนเอง จึงจะทำให้เกษตรกรเกิดความพึงพอใจในการดำเนินงานของโครงการฯ ที่จัดทำขึ้น

ความคิดเห็นของเกษตรกรด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.71 แสดงว่า เกษตรกรเห็นด้วยและพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในโครงการฯ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเจ้าหน้าที่โครงการฯ ปฏิบัติงานด้วยความตั้งใจและต้องการให้โครงการฯ นี้ประสบความสำเร็จตามที่ตั้งใจไว้

จากภาพรวมทั้ง 5 ด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.44 แสดงว่า เกษตรกรเห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโครงการฯ ที่จัดทำขึ้นก่อให้เกิดประโยชน์ต่อเกษตรกร ช่วยพัฒนาการเกษตรให้ดีขึ้น ลดการใช้สารเคมีทางการเกษตร อีกทั้งยังช่วยแก้ไขปัญหาทางการเกษตรของเกษตรกร เปิดโอกาสให้มีการรวมกลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ แต่โครงการฯ นี้ยังมีจุดบกพร่องอยู่ไม่ว่าจะเป็นการขาดการสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิตจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน ปัญหาด้านการตลาด (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 แสดงระดับความคิดเห็นรวมทั้ง 5 ด้าน

ความคิดเห็น	เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		แปลความ	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	$\bar{X}$	แปลผล
ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ	77	64.2	4	3.3	39	32.5	2.35	เห็นด้วย
ด้านวิชาการและกิจกรรม	58	48.3	8	6.7	54	45	2.03	ไม่แน่ใจ
ด้านการเข้าร่วมโครงการ	78	65.0	2	1.7	40	33.3	2.33	เห็นด้วย
ด้านการดำเนินงาน	75	62.5	2	1.7	43	35.8	2.26	ไม่แน่ใจ
ด้านเจ้าหน้าที่ของโครงการ	102	85.0	1	0.8	17	14.2	2.71	เห็นด้วย
รวม	67	55.8	39	32.5	14	11.7	2.44	เห็นด้วย

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม หรือการทดสอบสมมติฐานสมมติฐานในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบสมมติฐาน คือ ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย

การทดสอบสมมติฐานผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences/SPSS PC) โดยใช้ค่าทดสอบไคสแควร์ (Chi-square Test) ในการวิเคราะห์

### 3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.033 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกรทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า อายุของเกษตรกรที่แตกต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษก็เป็นได้ โดยมีจำนวนเกษตรกรที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 55.8 ซึ่งพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีอายุมากกว่า 40 ปีขึ้นไปจะมีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษถึงร้อยละ 39.1 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็น

อายุ (ปี)	ความคิดเห็นต่อ โครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	20 (27.5)	9 (7.5)	4 (3.3)	33 (27.5)
มากกว่า 40	47 (39.1)	30 (25)	10 (8.4)	87 (72.5)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 8.033$$

$$df = 2$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ



### 3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 15.36 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ ระดับการศึกษาของเกษตรกรที่ต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษาปีที่ 4 จะมีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษถึงร้อยละ 35.8 (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็น

ระดับการศึกษา	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
ไม่ได้เรียน	13 (10.8)	14 (11.7)	2 (1.7)	29 (24.2)
ประถมศึกษาปีที่ 4	43 (35.8)	22 (18.3)	5 (4.2)	99 (58.3)
สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	11 (9.2)	3 (2.5)	7 (5.8)	21 (17.5)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 15.36$$

$$\chi^2_{(0.01, 4)} = 13.28$$

$$\chi^2_{(0.05, 4)} = 9.49$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ



### 3.3 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 25.486 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า พื้นที่ถือครองมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ พื้นที่ถือครองของเกษตรกรที่ต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีพื้นที่ในการถือครองน้อยกว่า 8 ไร่ เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 45.8 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็น

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่า 8 ไร่	55 (45.8)	13 (10.8)	9 (7.5)	91 (75.8)
มากกว่า 8 ไร่	12 (10.0)	26 (21.7)	5 (4.2)	29 (24.2)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 25.486$$

$$\chi^2_{(0.01, 2)} = 9.21$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ

### 3.4 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.579 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่า พื้นที่ปลูกผักมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ พื้นที่ปลูกผักของเกษตรกรที่ต่างกันมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษก็เป็นได้ โดยพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีพื้นที่ปลูกผักน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ไร่ มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 47.5 (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ปลูกผักกับความคิดเห็น

พื้นที่ปลูกผัก (ไร่)	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ไร่	57 (47.5)	26 (21.7)	8 (6.7)	112 (93.3)
มากกว่า 2 ไร่ขึ้นไป	10 (8.3)	13 (10.8)	6 (5.0)	8 (6.7)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.579$$

$$df = 2$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ

### 3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานในครัวเรือนกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานในครัวเรือนกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.450 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า แรงงานในครัวเรือนมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ แรงงานในครัวเรือนของเกษตรกรที่ต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีจำนวนแรงงานในครัวเรือนจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 คน มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 44.1 (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับความคิดเห็น

จำนวนแรงงานใน ครัวเรือน (คน)	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2	53 (44.1)	19 (15.8)	9 (7.5)	81 (67.5)
มากกว่า 2	14 (11.7)	20 (16.7)	5 (4.2)	39 (32.5)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 10.450$$

$$\chi^2_{(0.01, 2)} = 9.21$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ

### 3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.137 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตารางแสดงว่า รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ รายได้ทั้งหมดในครัวเรือนของเกษตรกรที่ต่างกันจะไม่มีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดในครัวเรือนกับความคิดเห็น

รายได้ทั้งหมด (บาท/ปี)	ความคิดเห็นต่อ โครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 70,000 บาท/ปี	50 (41.7)	24 (20.0)	7 (5.8)	47 (39.2)
มากกว่า 70,000 บาท/ปี	17 (14.2)	15 (12.5)	7 (5.8)	73 (60.8)
รวม	67 (55.9)	39 (32.5)	14 (11.6)	120 (100)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 4.137$$

$$df = 2$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

### 3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการปลูกผักกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้จากการปลูกผักกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 18.061 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า รายได้จากการปลูกผักมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ รายได้จากการปลูกผักของเกษตรกรที่ต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีรายได้จากการปลูกผักมากกว่า 10,000 บาท/ปี จะมีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 40.0 (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์รายได้จากการปลูกผักระหว่างกับความคิดเห็น

รายได้จากการปลูก ผัก (บาท/ปี)	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท/ปี	19 (15.8)	27 (22.5)	4 (3.3)	47 (39.2)
มากกว่า 10,000 บาท/ปี	48 (40.0)	12 (10.0)	10 (8.4)	73 (60.8)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 18.061$$

$$\chi^2_{(0.01, 2)} = 9.21$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ

### 3.8 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแหล่งข่าวสารที่ได้รับกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแหล่งข่าวสารที่ได้รับกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 19.486 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า จำนวนแหล่งข่าวสารที่ได้รับมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร กล่าวคือ จำนวนแหล่งข่าวสารที่ได้รับของเกษตรกรที่ต่างกันจะมีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โดยพบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ที่มีการรับข่าวสารจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 แหล่งข่าวสารจะมีความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ร้อยละ 48.3 (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแหล่งข่าวสารที่ได้รับกับความคิดเห็น

จำนวนแหล่งข่าวสาร ที่ได้รับ	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2	58 (48.3)	33 (27.5)	5 (4.2)	96 (80.0)
มากกว่า 2	9 (7.5)	6 (5.0)	9 (7.5)	24 (20.0)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 19.486$$

$$\chi^2_{(0.01, 2)} = 9.21$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

มีนัยสำคัญทางสถิติ



### 3.9 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีทางการเกษตรกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีทางการเกษตรกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษในจังหวัดเชียงราย ปรากฏว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.909 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตารางแสดงว่าความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีทางการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของเกษตรกร อาจจะเป็นเพราะว่า ความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีทางการเกษตรของเกษตรกรที่ต่างกันไม่มีผลต่อระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษก็เป็นได้ (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีกับความคิดเห็น

ความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมี	ความคิดเห็นต่อโครงการฯ			รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5 คะแนน	9 (7.5)	4 (3.3)	4 (3.3)	17 (14.2)
มากกว่า 5 คะแนนขึ้นไป	58 (48.3)	35 (29.2)	10 (8.4)	103 (85.8)
รวม	67 (55.8)	39 (32.5)	14 (11.7)	120 (100)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 2.909$$

$$df = 2$$

$$\chi^2_{(0.05, 2)} = 5.99$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 แสดงสรุปความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและสังคมกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อโครงการส่งเสริมการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

	$\chi^2$ (คำนวณ)	$\chi^2$ ตาราง	มีนัยสำคัญทางสถิติ
1. อายุ	8.033	5.99	0.05 *
2. ระดับการศึกษา	15.36	13.28	0.01 **
3. พื้นที่ถือครอง	25.486	9.21	0.01 **
4. พื้นที่ในการปลูกผัก	7.579	5.99	0.05 *
5. แรงงานในครัวเรือน	10.450	9.21	0.01 **
6. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือน	4.137	5.99	NS
7. รายได้จากการปลูกผัก	18.061	9.21	0.01 **
8. การได้รับข่าวสาร	19.486	9.21	0.01 **
9. ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารเคมีของเกษตรกร	2.909	5.99	NS

หมายเหตุ NS หมายถึง ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

0.05\* หมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

0.01\*\* หมายถึง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

#### ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ปัญหาและอุปสรรคจากความคิดเห็นของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฯ

1. ปัญหาด้านเมล็ดพันธุ์ เกษตรกรส่วนมากจะหาซื้อเมล็ดพันธุ์จากบริษัทของเอกชน พบว่ามีปัญหาในเรื่องต่างๆ มากมาย เช่น เมล็ดพันธุ์มีราคาแพง บางครั้งมีอัตราในการงอกที่ต่ำ บางชนิดเมล็ดพันธุ์มีคุณภาพต่ำพบปัญหาการเกิดโรคเชื้อราและโรคเน่าเกิดขึ้น มีปัญหาในการตั้งซื้อเมล็ดพันธุ์ เช่น ความล่าช้าในการจัดส่งของบริษัท เมล็ดพันธุ์ที่นำมาจากคั้นตอเดิมจากการปลูกครั้งก่อน พบว่ามีการกลายพันธุ์เกิดขึ้น บางครั้งได้ต้นกล้าค้ำที่ไม่สมบูรณ์และไม่เป็นที่ต้องการของตลาด
2. ปัญหาด้านการผลิต โดยมีการรวมไปถึงปัญหาด้านการดูแลรักษาตลอดจนกระทั่งเก็บเกี่ยวผลผลิตและปัญหาที่เกิดจากโรคและแมลงเข้าทำลาย พบว่า มีปัญหาที่เกิดจากโรคและแมลงเข้าทำลายสูง เช่น การเกิดโรคเชื้อรา โรครากเน่า และการเข้าทำลายของแมลงจำพวกหนอนและเพลี้ยไฟ โดยปัญหาเหล่านี้เนื่องจากเกษตรกรขาดความรู้ในการป้องกันกำจัดโรคและแมลงศัตรูพืช ทำให้ผลผลิตได้รับความเสียหาย
3. ปัญหาด้านอุปกรณ์ในการทำเกษตร เช่น เครื่องพ่นยา เครื่องสูบน้ำ เครื่องพรวนดิน และอื่นๆ โดยพบว่า เกษตรกรยังขาดอุปกรณ์เครื่องใช้ทางการเกษตรที่สำคัญอีกมากมาย อุปกรณ์ที่ใช้ทำการเกษตรที่มีอยู่ที่ชำรุด ขาดความทันสมัยทางเทคโนโลยี
4. ปัญหาด้านการตลาด รวมไปถึงการขนส่งผลผลิตไปสู่ตลาด ปัญหาที่เกิดขึ้นตั้งแต่อดีตจนปัจจุบันคือ ปัญหาด้านราคาผลผลิตทางการเกษตรที่มีระดับราคาที่ไม่แน่นอน การถูกกดราคาจากพ่อค้าคนกลาง ปัญหาการตลาดที่สำคัญของผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษคือ มีตลาดในการจัดจำหน่ายไม่มากนัก ส่วนด้านการขนส่งพบปัญหาผลผลิตได้รับความเสียหายในระหว่างการขนส่งตลอดจนระยะทางที่ไกลในการขนส่งทำให้ผลผลิตเสียหายและเกิดการเน่าเสียได้
5. ปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เนื่องจากเป็นปัญหาที่ยากต่อการแก้ไขเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นทำให้เกิดผลเสียหายต่อผลผลิตทางการเกษตรมากมาย เช่น ภัยจากน้ำท่วม ฝนแล้ง พายุลูกเห็บ เป็นต้น
6. ปัญหาด้านแรงงาน พบว่า ในบางช่วงฤดูกาลแรงงานทางภาคการเกษตรไม่เพียงพอต้องมีการจ้างแรงงานจากพื้นที่อื่นๆ เข้ามาช่วยและค่าจ้างแรงงานมีราคาที่สูง เช่น ในช่วงฤดูการทำนาหรือช่วงผลผลิตทางไม้ผลออกสู่ตลาด เป็นต้น

### ข้อเสนอแนะของเกษตรกร

1. เกษตรกรต้องการที่จะให้กรมส่งเสริมการเกษตร หรือหน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องช่วยจัดสรรหรือหาแหล่งเมล็ดพันธุ์ที่มีราคาถูกลงและมีคุณภาพสูงมาจำหน่ายให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ
2. ทางจังหวัดหรือสำนักงานเกษตรจังหวัดเชียงราย ควรมีการจัดหาหรือดำเนินการในการขยายตลาดผักปลอดสารพิษให้กว้างขวางขึ้นจากเดิม
3. สำนักงานเกษตรจังหวัดเชียงรายควรมีการจัดอบรมเกษตรกรเพื่อเพิ่มความรู้ในด้านวิชาการต่างๆ เช่น ความรู้ด้านการกำจัดและป้องกันแมลงศัตรูพืช การเกษตรแบบผสมผสาน เป็นต้น
4. ควรมีการติดตามผลงานและมีการตรวจสอบประเมินผลด้านปัญหา อุปสรรค ที่เกิดขึ้นกับโครงการอย่างสม่ำเสมอ
5. ให้การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการเกษตรให้กลุ่มเกษตรกร เช่น เครื่องสูบน้ำ เครื่องพ่นยา เป็นต้น
6. ให้มีการตรวจสอบคุณภาพผลผลิตของผักอย่างสม่ำเสมอและควรมีการออกไปรับรองคุณภาพให้ผลผลิตที่ผ่านการทดสอบแล้ว