

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดเชียงใหม่ ผู้วิจัยได้แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็นขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลทางการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม หรือการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 1 ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม

1.1 เพศ

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 91.1 และเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 8.9 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 เพศของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชาย	153	91.1
หญิง	15	8.9
รวม	168	100.0

1.2 อายุ

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 66.1 ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 33.9 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 อายุของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

ช่วงอายุ(ปี)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	57	33.9
มากกว่า 40	111	66.1
รวม	168	100.0

อายุต่ำสุด 25 ปี

อายุสูงสุด 70 ปี

อายุเฉลี่ย 44.41 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 8.10

1.3 ระดับการศึกษา

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีจำนวนร้อยละ 95.2 ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีจำนวนร้อยละ 4.8 (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ระดับการศึกษาของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	160	95.2
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	8	4.8
รวม	168	100.0

1.4 สถานภาพสมรส

จากการวิเคราะห์พบว่าสมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน หย่าร้าง และหม้าย มีจำนวนร้อยละ 95.8 ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีสถานภาพเป็นโสดมีจำนวนร้อยละ 4.2 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 สถานภาพสมรสของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

สถานภาพสมรส	จำนวน(คน)	ร้อยละ
โสด	7	4.2
แต่งงาน หย่าร้าง และหม้าย	161	95.2
รวม	168	100.0

1.5 อาชีพ

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตรมีจำนวนร้อยละ 58.9 และไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตรมีจำนวนร้อยละ 41.1 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 อาชีพของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

อาชีพ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ประกอบอาชีพทางการเกษตร	99	58.9
ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร	69	41.1
รวม	168	100.0

1.6 รายได้ของครอบครัวในรอบปีที่ผ่านมา

จากการวิเคราะห์พบว่า รายได้ของครอบครัวในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่มีรายได้น้อยกว่าหรือเท่ากับ 100,000 บาทมีจำนวนร้อยละ 86.3 ส่วนร้อยละ 13.7 มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 รายได้ของครอบครัวในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

รายได้(บาท/ปี)	จำนวนคน	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 100,000	145	86.3
มากกว่า 100,000	23	13.7
รวม	168	100.0

1.7 การดำรงตำแหน่งในอบต.

จากการวิเคราะห์พบว่า การดำรงตำแหน่งในอบต.ของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นสมาชิกอบต.มีจำนวนร้อยละ 69.6 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายคณะกรรมการบริหารมีจำนวนร้อยละ 16.1 และร้อยละ 14.3 ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายสภาอบต. (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 การดำรงตำแหน่งในอบต. ของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

ตำแหน่ง	จำนวน(คน)	ร้อยละ
สมาชิกอบต.	117	69.6
ฝ่ายสภาอบต.	24	14.3
ฝ่ายคณะกรรมการบริหาร	27	16.1
รวม	168	100.0

1.8 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.

จากการวิเคราะห์พบว่า ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.ของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่มากกว่า 2 ปีขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 84.5 ส่วนร้อยละ 15.5 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. ของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

ระยะเวลา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี	26	15.5
มากกว่า 2 ปีขึ้นไป	142	84.5
รวม	168	100.0

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.สูงสุด 4 ปี

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.ต่ำสุด 0.8 ปี

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.เฉลี่ย 3.11 ปี

ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.88

1.9 การได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา

จากการวิเคราะห์พบว่า การได้รับข่าวสารการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิก อบต. ที่ศึกษาส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่อง มีจำนวนร้อยละ 69 ส่วนร้อยละ 31 ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่อง (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 การได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิก อบต. ที่ศึกษา

การได้รับข่าวสาร	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่อง	52	31
ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่อง	116	69
รวม	168	100.0

1.10 แหล่งข่าวสารและความรู้ด้านการเกษตร

การได้รับข้อมูลข่าวสารทางด้านการเกษตรจากแหล่งต่างๆของสมาชิก อบต. ที่ศึกษาโดยใช้วิธีกำหนดคะแนนตามระดับความถี่ของการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในช่วงระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ดังนี้

ระดับการรับข่าวสารมาก = 3 คะแนน

ระดับการรับข่าวสารปานกลาง = 2 คะแนน

ระดับการรับข่าวสารน้อย = 1 คะแนน

จากนั้นนำข้อมูลที่ผู้ให้ข้อมูลระบุมาคำนวณน้ำหนักค่าเฉลี่ยในแต่ละสื่อ โดยมีเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ระดับความถี่ของการได้รับข่าวสาร
2.35 - 3.00	การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรในระดับมาก
1.68 - 2.34	การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรในระดับปานกลาง
1.00 - 1.67	การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรในระดับน้อย

การได้รับข่าวสารทางด้านการเกษตรจากแหล่งข่าวสารและความรู้ของสมาชิก อบต. พบว่า จากโทรทัศน์และวิทยุมากที่สุดโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.96 และ 1.83 รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร เอกสาร ไปสเตอร์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.53 หอกระจายข่าวโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.05 เพื่อนบ้านโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.99 และต่ำสุดได้แก่ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรโดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.94 ตามลำดับ โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 1.38 อยู่ในระดับน้อย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73

เมื่อพิจารณาถึงระดับที่เคยได้รับข่าวสารจากแหล่งต่างๆพบว่า

เพื่อนบ้าน	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 67.3 ได้รับข่าวสารน้อย รองลงมาร้อยละ 18.5 ไม่ได้รับข่าวสาร ร้อยละ 11.3 ได้รับข่าวสารปานกลาง และร้อยละ 3.0 ได้รับข่าวสารมาก
หนังสือพิมพ์	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 43.5 ได้รับข่าวสารน้อย รองลงมาร้อยละ 35.5 ได้รับข่าวสารปานกลาง ร้อยละ 13.1 ได้รับข่าวสารมาก และร้อยละ 1.8 ไม่ได้รับข่าวสาร
โทรทัศน์	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.9 ได้รับข่าวสารปานกลาง รองลงมาร้อยละ 28.0 ได้รับข่าวสารน้อย ร้อยละ 27.4 ได้รับข่าวสารมาก และร้อยละ 1.8 ไม่ได้รับข่าวสาร
วิทยุ	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.3 ได้รับข่าวสารปานกลาง รองลงมาร้อยละ 27.4 ได้รับข่าวสารน้อย ร้อยละ 23.8 ได้รับข่าวสารมาก และร้อยละ 6.5 ไม่ได้รับข่าวสาร
หอกระจายข่าว	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.2 ได้รับข่าวสารน้อย รองลงมาร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับข่าวสาร ร้อยละ 11.9 ได้รับข่าวสารปานกลาง และร้อยละ 3.6 ได้รับข่าวสารมาก
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯ	สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.2 ได้รับข่าวสารน้อย รองลงมาร้อยละ 19.0 ไม่ได้รับข่าวสาร ร้อยละ 8.3 ได้รับข่าวสารปานกลาง และร้อยละ 2.4 ได้รับข่าวสารมาก (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 แหล่งข่าวสารและความรู้ด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

แหล่งข่าวสารและความรู้	ระดับที่เคยได้รับข่าวสาร(ระดับความถี่/สัปดาห์)						ความหมาย
	0 (ไม่เคย)	1 (1-2 ครั้ง)	2 (3-4 ครั้ง)	3 (5-6 ครั้ง)	\bar{X}	SD	
1.เพื่อนบ้าน	31 (18.5)	113 (67.3)	19 (11.3)	5 (3.0)	0.99	0.65	น้อย
2.หนังสือพิมพ์ นิตยสาร เอกสาร โปสเตอร์ ฯลฯ	14 (8.3)	73 (43.5)	59 (35.1)	22 (13.1)	1.53	0.83	น้อย
3.โทรทัศน์	3 (1.8)	47 (28.0)	72 (42.9)	46 (27.4)	1.96	0.80	ปานกลาง
4.วิทยุ	11 (6.5)	46 (27.4)	71 (42.3)	40 (23.8)	1.83	0.87	ปานกลาง
5.หอกระจายข่าว	24 (14.3)	118 (70.2)	20 (11.9)	6 (3.6)	1.05	0.64	น้อย
6.เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	32 (19.0)	118 (70.2)	14 (8.3)	4 (2.4)	0.94	0.61	น้อย
รวม	115	515	255	123	1.38	0.73	น้อย

หมายเหตุ สมาชิกอบต.แต่ละรายอาจได้รับข่าวสารมากกว่า 1 แห่ง

1.11 การรับการฝึกอบรมหรือฟังการประชุมเกี่ยวกับการเกษตร

การรับการฝึกอบรมหรือฟังการประชุมเกี่ยวกับการเกษตรของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 78.0 อยู่ระหว่าง 1-5 ครั้ง/ปี รองลงมาร้อยละ 17.9 ไม่เคยติดต่อ และได้รับคำแนะนำ ร้อยละ 3.0 อยู่ระหว่าง 6-10 ครั้ง/ปี และต่ำสุดร้อยละ 1.1 มากกว่า 10 ครั้ง/ปี (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 การรับการฝึกอบรมหรือฟังการประชุมเกี่ยวกับการเกษตรของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

การฝึกอบรมหรือฟังประชุม	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	30	17.9
เคย	138	82.1
1-5 ครั้ง/ปี	131	78.0
6-10 ครั้ง/ปี	5	3.0
มากกว่า 10 ครั้ง/ปี	2	1.1
รวม	168	100.0

1.12 การติดต่อและได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับการเกษตรจากเจ้าหน้าที่ นักวิชาการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร

การติดต่อและได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับการเกษตรจากเจ้าหน้าที่ นักวิชาการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 69.6 อยู่ระหว่าง 1-5 ครั้ง/ปี รองลงมาร้อยละ 20.2 ไม่เคยติดต่อและได้รับคำแนะนำ ร้อยละ 8.3 อยู่ระหว่าง 6-10 ครั้ง/ปี และต่ำสุดร้อยละ 1.3 มากกว่า 10 ครั้ง/ปี (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 การติดต่อและได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับการเกษตรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การติดต่อและได้รับคำแนะนำ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	34	20.2
เคย	134	79.8
1-5 ครั้ง/ปี	117	69.6
6-10 ครั้ง/ปี	15	8.9
มากกว่า 10 ครั้ง/ปี	2	1.3
รวม	168	100.0

1.13 การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล

การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลของสมาชิกอบต.ที่ศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.6 ไม่เคยมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน รองลงมาร้อยละ 28.0 เคยมีส่วนร่วมในฐานะสมาชิกอบต. ร้อยละ 15.5 เคยมีส่วนร่วมในฐานะตัวแทนหมู่บ้าน ร้อยละ 12.5 เคยมีส่วนร่วมใน

ฐานะกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 10.7 เคยมีส่วนร่วมในฐานะสมาชิกกลุ่มเกษตรกร และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เคยมีส่วนร่วมในฐานะประชาคมหมู่บ้าน (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

การมีส่วนร่วม	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่เคยมีส่วนร่วม	48	28.6
มีส่วนร่วม	120	71.4
- มีส่วนร่วมในฐานะสมาชิกอบต.	47	28
- มีส่วนร่วมในฐานะกรรมการหมู่บ้าน	21	12.5
- มีส่วนร่วมในฐานะสมาชิกกลุ่มเกษตรกร	18	10.7
- มีส่วนร่วมในฐานะตัวแทนหมู่บ้าน	26	15.5
- มีส่วนร่วมในฐานะประชาคมหมู่บ้าน	8	4.8
รวม	168	100.0

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลทางการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

การวิเคราะห์เทียบระดับของการมีส่วนร่วมกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้โดยมีการกำหนดค่าคะแนนตามระดับความถี่ของการมีส่วนร่วมดังนี้

ระดับการมีส่วนร่วมมาก = 3 คะแนน

ระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง = 2 คะแนน

ระดับการมีส่วนร่วมน้อย = 1 คะแนน

จากนั้นนำข้อมูลที่ผู้ให้ข้อมูลระบุมาคำนวณน้ำหนักค่าเฉลี่ยในแต่ละประเด็น โดยมีเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย ระดับความถี่ของการมีส่วนร่วม

2.35 - 3.00 ระดับการมีส่วนร่วมมาก

1.68 - 2.34 ระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง

1.00 - 1.67 ระดับการมีส่วนร่วมน้อย

การวิเคราะห์พบว่า การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.อยู่ในระดับมาก(มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.36)โดยพิจารณาแยกเป็นประเด็นต่างๆพบว่า

- การมีส่วนร่วมจัดทำแผนพัฒนาอบต. 1 ปีของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 69.6 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 25.0 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 5.4 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมจัดทำแผนพัฒนาอบต. 5 ปีของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 64.9 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 30.4 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรใน อบต. ของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 62.5 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 27.4 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 10.1 มีส่วนร่วมน้อย
- ร่วมจัดลำดับความสำคัญของแผนพัฒนาด้านการเกษตรเป็น แผนเร่งด่วนของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 48.8 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 11.3 มีส่วนร่วมน้อย
- ประสานงานกับหน่วยงานรัฐบาลหรือเอกชนในการจัดให้มี กิจกรรมเกี่ยวกับการเกษตรในตำบลของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 45.2 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 41.1 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 13.7 มีส่วนร่วมน้อย
- ร่างข้อบังคับหรือตั้งกระทู้ถามในสภาอบต.ในการแก้ไขปัญหาด้านการเกษตรในชุมชนของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 46.4 มีส่วนร่วมปานกลาง รองลงมาร้อยละ 39.9 มีส่วนร่วมมาก และต่ำสุดร้อยละ 13.7 มีส่วนร่วมน้อย
- ร่วมจัดสรร โครงการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพครัวเรือนการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 45.8 มีส่วนร่วมปานกลาง รองลงมาร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมมาก และต่ำสุดร้อยละ 10.1 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในการเตรียมความพร้อมคณะทำงานและการจัดเตรียมข้อมูลพื้นฐานของตำบลของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.6 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 40.5 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 8.9 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในการประมวลปัญหาและวิสัยทัศน์ของแต่ละชุมชนจากแผนชุมชนของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 42.3 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 13.7 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมจัดเวทีตำบล เพื่อประมวล กำหนดวิสัยทัศน์ร่วมกัน กำหนดปัญหาาร่วมกัน ประเมินและคัดเลือกแนวทางแก้ไขปัญหาาร่วมกันของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.1 มีส่วนร่วมปานกลาง รองลงมาร้อยละ 40.5 มีส่วนร่วมมาก และต่ำสุดร้อยละ 18.5 มีส่วนร่วมน้อย

- การมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมและงบประมาณของสมาชิก อบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 45.2 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 10.7 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในการจัดทำเอกสารแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.3 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 17.8 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมจัดให้มีการแสดงประชามติเพื่อหาข้อตกลงร่วมกันในการกำหนดแผนงาน โครงการพัฒนาการเกษตรของชุมชนระดับตำบลของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.0 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 40.5 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 12.5 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมกำหนดรายละเอียดการดำเนินงานของโครงการของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ ร้อยละ 48.2 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 33.3 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 18.5 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมจัดทำเอกสารแผนพัฒนาการเกษตร 5 ปีของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 48.8 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 34.5 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 16.7 มีส่วนร่วมน้อย (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 ระดับของการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.ที่ศึกษา

ข้อความ	ระดับของการมีส่วนร่วม			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
ก. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร						
1.ร่วมจัดทำแผนพัฒนา อบต. 1 ปี	117 (69.6)	42 (25.0)	9 (5.4)	2.64	0.60	มาก
2.ร่วมจัดทำแผนพัฒนา อบต. 5 ปี	109 (64.9)	51 (30.4)	8 (4.8)	2.99	0.62	มาก
3.ร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรใน อบต.	105 (62.5)	46 (27.4)	17 (10.1)	2.49	0.76	มาก
4.ร่วมจัดลำดับความสำคัญของแผนพัฒนาด้านการเกษตรเป็น แผน เร่งด่วน	82 (48.8)	67 (39.9)	19 (11.3)	2.34	0.77	ปานกลาง
5.ประสานงานกับหน่วยงานรัฐบาลหรือเอกชนในการจัดให้มี กิจ กรรมเกี่ยวกับการเกษตรในตำบล	76 (45.2)	69 (41.1)	23 (13.7)	2.27	0.80	ปานกลาง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับของการมีส่วนร่วม			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
6.ร่างข้อบังคับหรือตั้งกฎเกณฑ์ตามในสภาอบต.ในการแก้ไขปัญหา ด้านการเกษตรในชุมชน	67 (39.9)	78 (46.4)	23 (13.7)	2.23	0.76	ปานกลาง
7.ร่วมจัดสรร โครงการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพครัวเรือนการ เกษตร	74 (44.0)	77 (45.8)	17 (10.1)	2.31	0.72	ปานกลาง
8.ท่าน ได้มีส่วนร่วมในการเตรียมความพร้อมคณะทำงานและการจัด เตรียมข้อมูลพื้นฐานของตำบล	85 (50.6)	68 (40.5)	15 (8.9)	2.39	0.72	มาก
9.ท่าน ได้มีส่วนร่วมในการประมวลปัญหาและวิสัยทัศน์ของแต่ละ ชุมชนจากแผนชุมชน	74 (44.0)	71 (42.3)	23 (13.7)	2.27	0.77	ปานกลาง
10.ท่าน ได้ร่วมจัดเวทีตำบล เพื่อประมวล กำหนดวิสัยทัศน์ร่วมกัน กำหนดปัญหาร่วมกัน ประเมินและคัดเลือกแนวทางแก้ไขปัญหา ร่วมกัน	68 (40.5)	69 (41.1)	31 (18.5)	2.17	0.85	ปานกลาง
11.ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมและงบ ประมาณ	76 (45.2)	74 (44.0)	18 (10.7)	2.33	0.71	ปานกลาง
12.ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำเอกสารแผนพัฒนาการเกษตร	71 (42.3)	67 (39.9)	30 (17.8)	2.17	0.89	ปานกลาง
13.ร่วมจัดให้มีการแสดงประชาคมติเพื่อหาข้อตกลงร่วมกันในการ กำหนดแผนงาน โครงการพัฒนาการเกษตรของชุมชนระดับตำบล	79 (47.0)	68 (40.5)	21 (12.5)	2.28	0.85	ปานกลาง
14.ร่วมกำหนดรายละเอียดการดำเนินงานของโครงการ	81 (48.2)	56 (33.3)	31 (18.5)	2.24	0.89	ปานกลาง
15.ร่วมจัดทำเอกสารแผนพัฒนาการเกษตร 5 ปี	82 (48.8)	58 (34.5)	28 (16.7)	2.27	2.27	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยโดยรวม				2.36	2.36	มาก

การวิเคราะห์พบว่า การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.)ในด้านการพัฒนาการเกษตรอยู่ในระดับมาก(มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.43)โดยเมื่อพิจารณาแยกเป็นประเด็นต่างๆพบว่า

- การมีส่วนร่วมเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.1 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 36.3 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 6.6 มีส่วนร่วมน้อย

- การมีส่วนร่วมกระตุ้นให้เกิดความคิดริเริ่มในการแก้ปัญหาด้านการเกษตรของสมาชิก อบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.6 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 43.5 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 8.9 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมทำให้เกิดสนใจรับรู้ข่าวสารการเกษตรและมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ปัญหาการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 53.0 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อย ละ 43.5 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 3.6 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมเพื่อปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างให้ผู้อื่นในการพัฒนาส่งเสริมอาชีพด้านการ เกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 52.4 มี ส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 3.6 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในการคิดตัดสินใจวางแผนพัฒนาทาง ด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วน ใหญ่ร้อยละ 48.8 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 44.6 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำ สุดร้อยละ 6.5 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานโครงการพัฒนาด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ ร้อยละ 48.8 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อย ละ 7.1 มีส่วนร่วมน้อย
- การมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนาด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.0 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 44.0 มีส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 9.5 มีส่วนร่วมน้อย
- มีส่วนร่วมในการแสดงออกในรูปการตัดสินใจใน การนำภูมิปัญญามาทำแผนพัฒนาการ เกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 49.4 มีส่วนร่วมมาก รองลงมาร้อยละ 41.7 มี ส่วนร่วมปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 8.9 มีส่วนร่วมน้อย

(ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 ระดับของการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.)ในด้านการพัฒนาการเกษตร

ข้อความ	ระดับของการมีส่วนร่วม			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
ข. ด้านการมีส่วนร่วมในนำแผนไปใช้ในการดำเนินงาน						
1. การนำแผนพัฒนาการเกษตร ไปใช้เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาด้านการเกษตร	96 (57.1)	61 (36.3)	11 (6.6)	2.49	0.66	มาก
2. การนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ช่วยกระตุ้นให้เกิดความคิดริเริ่มในการแก้ปัญหาด้านการเกษตร	80 (47.6)	73 (43.5)	15 (8.9)	2.39	0.65	มาก
3. สนใจรับรู้ว่าสารการเกษตรและมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปัญหาการเกษตร	89 (53.0)	73 (43.5)	6 (3.6)	2.49	0.59	มาก
4. ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างให้ผู้อื่นในการพัฒนาส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร	74 (44.0)	88 (52.4)	6 (3.6)	2.40	0.56	มาก
5. ประชาชนมีส่วนร่วมในการคิดตัดสินใจวางแผนพัฒนาทางการเกษตร	82 (48.8)	75 (44.6)	11 (6.5)	2.42	0.61	มาก
6. ประชาชนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน โครงการพัฒนาด้านการเกษตร	82 (48.8)	74 (44.0)	12 (7.1)	2.41	0.64	มาก
7. ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนาด้านการเกษตร	84 (50.0)	68 (40.5)	16 (9.5)	2.41	0.66	มาก
8. ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงออกในรูปการตัดสินใจในการนำภูมิปัญญามาทำแผนพัฒนาการเกษตร	83 (49.4)	70 (41.7)	15 (8.9)	2.40	0.67	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม				2.43	0.63	มาก

การวิเคราะห์เทียบระดับของความคิดเห็นกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้โดยมีการกำหนดค่าคะแนนตามระดับความถี่ของความคิดเห็นของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.)ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 3 คะแนน

เห็นด้วย = 2 คะแนน

ไม่แน่ใจ = 1 คะแนน

จากนั้นนำข้อมูลที่ผู้ให้ข้อมูลระบุมาคำนวณนำหาค่าเฉลี่ยในแต่ละประเด็น โดยมีเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย ระดับความถี่ความคิดเห็น

2.35 - 3.00 เห็นด้วยมาก

1.68 - 2.34	เห็นด้วยปานกลาง
1.00 - 1.67	เห็นด้วยน้อย

การวิเคราะห์พบว่า ความคิดเห็นของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.)ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรอยู่ในระดับมาก(มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46)โดยพิจารณาแยกเป็นประเด็นต่างๆพบว่า

- เพื่อให้เกษตรกรมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 28.6 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 0.6 เห็นด้วยน้อย
- เพื่อจัดสรรโครงการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 67.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 0.6 เห็นด้วยน้อย
- ให้การช่วยเหลือเกษตรกรที่เดือดร้อน โดยไม่ได้รับผลตอบแทน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 67.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 0.6 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรที่นำไปใช้ได้มาจากสภาพปัญหาจริง สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 64.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 31.0 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.7 เห็นด้วยน้อย
- ความจำเป็นในการศึกษาบทบาทของสมาชิกอบต.ในการพัฒนาส่งเสริมการเกษตรของสมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 61.9 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 37.5 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 0.6 เห็นด้วยน้อย
- ช่วยดูแลสอดส่องไม่ให้เกิดปัญหาด้านการเกษตร สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 59.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 38.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 1.8 เห็นด้วยน้อย
- ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างให้ผู้อื่นในการพัฒนาส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.3 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 2.4 เห็นด้วยน้อย
- ก่อนทำแผนพัฒนาตำบลต้องจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านมาก่อน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 4.2 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 33.9 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 61.9 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านเป็นเรื่องเกี่ยวกับอนาคต สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.1 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 3.0 เห็นด้วยน้อย

- แผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาของหมู่บ้าน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 62.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 34.5 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 3.0 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรเป็นเรื่องเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้าน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 54.2 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 41.1 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เห็นด้วยน้อย
- ท่านคิดว่าโครงการด้านการเกษตรในแผนพัฒนาตำบลและแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นโครงการเดียวกัน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.7 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 18.5 เห็นด้วยน้อย
- ในแผนพัฒนาตำบลจะไม่ปรากฏรายละเอียดโครงการและงบประมาณด้านการเกษตร สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 32.7 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 37.5 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 29.7 เห็นด้วยน้อย
- ในแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลระบุโครงการ กิจกรรม งบประมาณและวิธีปฏิบัติโดยละเอียด สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.1 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 38.1 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 20.8 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลจะสามารถดำเนินงานได้ทันทีที่ได้รับการอนุมัติโครงการ สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 41.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 6.6 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นแผนที่ มีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.3 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 8.9 เห็นด้วยน้อย
- ความจำเป็นในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 53.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.9 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 1.8 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นการจัดทำแผนปฏิบัติ การของแผนพัฒนาตำบลในโครงการภายใต้ระบบนโยบายกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 36.7 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 0.6 เห็นด้วยน้อย
- การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นการช่วยลดความซับซ้อนของแผนงานโครงการที่กำหนดไว้ในแผนชุมชน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 54.8 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 40.5 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เห็นด้วยน้อย

- การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลจะสามารถช่วยในการระดมทรัพยากรของแต่ละชุมชนเพื่อแก้ไขปัญหาที่กำลังเผชิญร่วมกัน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 61.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 3.0 เห็นด้วยน้อย
- การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรไม่ได้เกิดจากการรวบรวมแผนชุมชนของแต่ละชุมชนเข้าด้วยกันเท่านั้น สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.6 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 35.1 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 14.3 เห็นด้วยน้อย
- การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรเกิดจากการรวบรวมแผนชุมชนของแต่ละชุมชนเข้าด้วยกันเท่านั้น สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 18.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 25.0 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 56.5 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรต้องมีการประมวล จำแนก วิเคราะห์ปัญหาและวิสัยทัศน์ของแต่ละชุมชน เพื่อนำมาสังเคราะห์เป็นวิสัยทัศน์ร่วมกันของทุกชุมชนในการพัฒนาการเกษตรในตำบลนั้น เพื่อให้ได้แผนงานโครงการในพัฒนาอาชีพและทรัพยากรการเกษตรที่มีประสิทธิภาพ สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 52.4 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 42.9 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรจะต้องมีความเป็นไปได้ทั้งในด้านการสนับสนุนจากภาครัฐและการร่วมมือปฏิบัติของเกษตรกรในชุมชน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.5 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 43.5 เห็นด้วยปานกลาง
- แผนพัฒนาการเกษตรไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 53.6 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 41.7 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เห็นด้วยน้อย
- แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลที่ประกอบด้วยการวิเคราะห์และสังเคราะห์แผนร่วมกัน จะก่อให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากกว่าต่างคนต่างทำ สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.3 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 36.3 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 5.4 เห็นด้วยน้อย
- การวิเคราะห์และสังเคราะห์แผนร่วมกันสามารถช่วยลดปัญหาความขัดแย้งในการจัดสรรโครงการและงบประมาณ สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.0 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 39.3 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 4.8 เห็นด้วยน้อย
- การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลร่วมกันทำให้เกิดการกระตุ้นให้มีแรงบันดาลใจที่จะแก้ไขปัญหาของตำบลร่วมกัน สมาชิกอบต.ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.1 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 40.5 เห็นด้วยปานกลาง และต่ำสุดร้อยละ 2.4 เห็นด้วยน้อย (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.)ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

ข้อความ	ระดับของความคิดเห็น			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
ค. ด้านการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้พัฒนาการเกษตร						
1. การนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้พัฒนาการเกษตรเพื่อให้เกษตรกรมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น	119 (70.8)	48 (28.6)	1 (0.6)	2.70	0.47	มาก
2. การนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้พัฒนาการเกษตรเพื่อจัดสรรโครงการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร	107 (63.7)	60 (35.7)	1 (0.6)	2.63	0.47	มาก
3. ให้การช่วยเหลือเกษตรกรที่เดือดร้อน โดยไม่ได้รับผลตอบแทน	113 (67.3)	50 (29.8)	1 (0.6)	2.64	0.56	มาก
4. แผนพัฒนาการเกษตรที่นำไปใช้ได้มาจากสภาพปัญหาจริง	109 (64.9)	52 (31.0)	7 (4.2)	2.60	0.59	มาก
5. ความจำเป็นในการศึกษาบทบาทของสมาชิกอบต. ในการพัฒนาส่งเสริมการเกษตร	104 (61.9)	63 (37.5)	1 (0.6)	2.61	0.50	มาก
6. ช่วยดูแลสอดส่องไม่ให้เกิดปัญหาด้านการเกษตร	100 (59.5)	65 (38.7)	3 (1.8)	2.58	0.53	มาก
7. ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างให้ผู้อื่นในการพัฒนาส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร	98 (58.3)	66 (39.3)	4 (2.4)	2.56	0.54	มาก
8. ก่อนทำแผนพัฒนาตำบลต้องจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านมาก่อน	7 (4.2)	57 (33.9)	104 (61.9)	2.58	0.57	มาก
9. แผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านเป็นเรื่องเกี่ยวกับอนาคต	96 (57.1)	67 (39.9)	5 (3.0)	2.54	0.56	มาก
10. แผนพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้านเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาของหมู่บ้าน	105 (62.5)	58 (34.5)	5 (3.0)	2.60	0.55	มาก
11. แผนพัฒนาการเกษตรเป็นเรื่องเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการพัฒนาการเกษตรระดับหมู่บ้าน	91 (54.2)	69 (41.1)	8 (4.8)	2.49	0.59	มาก
12. ท่านคิดว่าโครงการด้านการเกษตรในแผนพัฒนาตำบลและแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นโครงการเดียวกัน	70 (41.7)	67 (39.9)	31 (18.5)	2.23	0.76	ปานกลาง
13. ในแผนพัฒนาตำบลจะไม่ปรากฏรายละเอียดโครงการและงบประมาณด้านการเกษตร	55 (32.7)	63 (37.5)	50 (29.7)	1.92	0.97	ปานกลาง
14. ในแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลระบุโครงการ กิจกรรม งบประมาณและวิธีปฏิบัติโดยละเอียด	69 (41.1)	64 (38.1)	35 (20.8)	2.19	0.79	มาก
15. แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลจะสามารถดำเนินงานได้ทันทีที่ได้รับการอนุมัติโครงการ	87 (51.8)	70 (41.7)	11 (6.6)	2.45	0.64	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับของความคิดเห็น			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
16.แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นแผนที่ มีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	87 (51.8)	66 (39.3)	15 (8.9)	2.42	0.67	มาก
17.ความจำเป็นในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบล	98 (58.3)	67 (39.9)	3 (1.8)	2.57	0.53	มาก
18.แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นการจัดทำแผนปฏิบัติการของพัฒนาตำบลในโครงการภายใต้ระบบนโยบายกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น	107 (63.7)	60 (35.7)	1 (6.0)	2.63	0.50	มาก
19.การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลเป็นการช่วยลดความซับซ้อนของแผนงานโครงการที่กำหนดไว้ในแผนชุมชน	92 (54.8)	68 (40.5)	8 (4.8)	2.50	0.59	มาก
20.การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลจะสามารถช่วยในการระดมทรัพยากรของแต่ละชุมชนเพื่อแก้ไขปัญหาที่กำลังเผชิญร่วมกัน	103 (61.3)	60 (35.7)	5 (3.0)	2.58	0.55	มาก
21.การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรไม่ได้เกิดจากการรวบรวมแผนชุมชนของแต่ละชุมชนเข้าด้วยกันเท่านั้น	85 (50.6)	59 (35.1)	22 (14.3)	2.35	0.75	มาก
22.การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรเกิดจากการรวบรวมแผนชุมชนของแต่ละชุมชนเข้าด้วยกันเท่านั้น	31 (18.5)	42 (25.0)	95 (56.5)	1.38	1.05	มาก
23.แผนพัฒนาการเกษตรต้องมีการประมวล จำแนก วิเคราะห์ปัญหาและวิสัยทัศน์ของแต่ละชุมชน เพื่อนำมาสังเคราะห์เป็นวิสัยทัศน์ร่วมกันของทุกชุมชนในการพัฒนาการเกษตรในตำบลนั้น เพื่อให้ได้แผนงานโครงการในพัฒนาอาชีพและทรัพยากรการเกษตรที่มีประสิทธิภาพ	88 (52.4)	72 (42.9)	8 (4.8)	2.46	0.63	มาก
24.แผนพัฒนาการเกษตรจะต้องมีความเป็นไปได้ทั้งในด้านการสนับสนุนจากภาครัฐและการร่วมมือปฏิบัติของเกษตรกรในชุมชน	95 (56.5)	73 (43.5)	-	2.57	0.50	มาก
25.แผนพัฒนาการเกษตรไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงทั้งในด้านเศรษฐกิจสังคมและสิ่งแวดล้อม	90 (53.6)	70 (41.7)	8 (4.8)	2.48	0.61	มาก
26.แผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลที่ประกอบด้วยการวิเคราะห์และสังเคราะห์แผนร่วมกันจะก่อให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากกว่าต่างคนต่างทำ	98 (58.3)	61 (36.3)	9 (5.4)	2.52	0.64	มาก
27.การวิเคราะห์และสังเคราะห์แผนร่วมกันสามารถช่วยลดปัญหาความขัดแย้งในการจัดสรรโครงการและงบประมาณ	94 (56.0)	66 (39.3)	8 (4.8)	2.51	0.59	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับของความคิดเห็น			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
28.การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระดับตำบลร่วมกันทำให้เกิดการกระตุ้นให้มีแรงบันดาลใจที่จะแก้ไขปัญหาของตำบลร่วมกัน	96 (57.1)	68 (40.5)	4 (2.4)	2.55	0.55	มาก
ค่าเฉลี่ยโดยรวม				2.46	0.62	มาก

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดเชียงใหม่

วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทางด้านลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมกับการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ได้แก่

- การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.
- การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร
- ความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่เป็นชายมีจำนวนร้อยละ 50.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 29.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 10.7 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่เป็นหญิงมีจำนวนร้อยละ 4.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 3.6 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่าค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 9.47 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น เพศชายและหญิงมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีเป็นชายทั้งหมดอาจมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

เพศ	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	18 (10.7)	50 (29.8)	85 (50.6)	153 (91.1)
หญิง	6 (3.6)	2 (1.2)	7 (4.2)	15 (8.9)
รวม	24 (14.3)	52 (30.9)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 9.47^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่เป็นชายมีจำนวนร้อยละ 55.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 27.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 8.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่เป็นหญิงมีจำนวนร้อยละ 5.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 0.6 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.14 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นเพศชายและเพศหญิงไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่เป็นชายหรือเป็นหญิงไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

เพศ	การมีส่วนร่วมด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	14 (8.3)	46 (27.4)	93 (55.4)	153 (91.1)
หญิง	1 (0.6)	5 (3.0)	9 (5.4)	15 (8.9)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.14\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่เป็นชายมีจำนวนร้อยละ 55.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 33.3 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่เป็นหญิงมีจำนวนร้อยละ 5.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 3.6 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.44 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร หรือสมาชิกอบต.ที่มีเพศต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศของสมาชิกอบต.กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

เพศ	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ชาย	4 (2.4)	56 (33.3)	93 (55.4)	153 (91.1)
หญิง	-	6 (3.6)	9 (5.4)	15 (8.9)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.44\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 19.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 9.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีอายุมากกว่า 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 35.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 21.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 9.5 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.39 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านอายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีอายุต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

อายุ	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี	8 (4.8)	16 (9.5)	33 (19.6)	57 (33.9)
มากกว่า 40 ปี	16 (9.5)	36 (21.4)	59 (35.1)	111 (66.1)
รวม	24 (14.3)	52 (30.9)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.39\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 21.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 9.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีอายุมากกว่า 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 39.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 20.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 6.0 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.24 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านอายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีอายุต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

อายุ	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี	5 (3.0)	16 (9.5)	36 (21.4)	57 (33.9)
มากกว่า 40 ปี	10 (6.0)	35 (20.8)	66 (39.3)	111 (66.1)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.24\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 22.6 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 10.7 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 0.6 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีอายุมากกว่า 40 ปี มีจำนวนร้อยละ 38.1 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 26.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.8 ระดับความคิดเห็นต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.31 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านอายุไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร หรือสมาชิกอบต.ที่มีอายุต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 23)

เลขหมู่..... ๐๖๓
630
๘๓๗๓ ๗

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกอบต. กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการ
นำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

อายุ	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี	1 (0.6)	18 (10.7)	38 (22.6)	57 (33.9)
มากกว่า 40 ปี	3 (1.8)	44 (26.2)	64 (38.1)	111 (66.1)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 \text{ (คำนวณ)} = 1.31\text{NS}$$

$$\chi^2 \text{ (ตาราง)} (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 52.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 28.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 14.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีจำนวนร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.22 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีระดับการศึกษาต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

ระดับการศึกษา	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	24 (14.3)	48 (28.6)	88 (52.4)	160 (95.2)
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	-	4 (2.4)	4 (2.4)	8 (4.8)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.22\text{NS} \quad \chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีการศึกษต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 57.7 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 29.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 8.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีจำนวนร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 0.6 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.20 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีระดับการศึกษาต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

ระดับการศึกษา	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14 (8.3)	49 (29.2)	97 (57.7)	160 (95.2)
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	1 (0.6)	2 (1.2)	5 (3.0)	8 (4.8)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.20\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนร้อยละ 57.7 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 35.1 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีจำนวนร้อยละ 3.0 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.21 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านระดับการศึกษาไม่สัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีระดับการศึกษาต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาของสมาชิก อบต. กับความคิดเห็นของสมาชิก อบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

ระดับการศึกษา	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4 (2.4)	59 (35.1)	97 (57.7)	160 (95.2)
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	-	3 (1.8)	5 (3.0)	8 (4.8)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.21 \text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพโสด มีจำนวนร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 0.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพแต่งงาน หย่าร้างและหม้าย มีจำนวนร้อยละ 52.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 29.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 13.7 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.02 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. หรือสมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพสมรสที่ต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสของสมาชิก อบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

สถานภาพ	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	1 (0.6)	2 (1.2)	4 (2.4)	7 (4.2)
แต่งงาน หย่าร้าง หม้าย	23 (13.7)	50 (29.8)	88 (52.4)	161 (95.8)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.02 \text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพโสด มีจำนวนร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง ส่วนสมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพแต่งงาน หย่าร้าง และหม้าย มีจำนวนร้อยละ 58.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 28.7 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 8.9 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.04 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. หรือสมาชิก อบต. ที่มีสถานภาพสมรสต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของ อบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

สถานภาพ	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	-	3 (1.8)	4 (2.4)	7 (4.2)
แต่งงาน หย่าร้าง หม้าย	15 (8.9)	48 (28.7)	98 (58.3)	161 (95.8)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.04\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีสถานภาพโสด มีจำนวนร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีสถานภาพแต่งงาน หย่าร้างและหม้าย มีจำนวนร้อยละ 58.3 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 35.1 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรโดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่าค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.26 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับความความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรหรือสมาชิกอบต.ที่มีสถานภาพสมรสต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

สถานภาพ	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
โสด	-	3 (1.8)	4 (2.4)	7 (4.2)
แต่งงาน หย่าร้าง หม้าย	4 (2.4)	59 (35.1)	98 (38.1)	161 (95.8)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.26\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ประกอบอาชีพทางการเกษตร มีจำนวนร้อยละ 35.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมากร้อยละ 19.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ สมาชิกอบต.ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร มีจำนวนร้อยละ 13.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 22.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 5.4 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi-square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 12.52 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านอาชีพมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีอาชีพต่างกันมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

อาชีพ	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประกอบอาชีพทางการเกษตร	8 (4.8)	32 (19.0)	59 (35.1)	99 (58.9)
ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร	9 (5.4)	38 (22.6)	22 (13.1)	57 (33.9)
รวม	17 (10.2)	70 (41.6)	81 (48.2)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 12.52^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ประกอบอาชีพทางการเกษตรมีจำนวนร้อยละ 30.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 25.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ สมาชิกอบต.ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร มีจำนวนร้อยละ 15.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 23.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.8 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi-square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.48 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีอาชีพต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิกอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

อาชีพ	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประกอบอาชีพทางการเกษตร	5 (3.0)	43 (25.6)	51 (30.4)	99 (58.9)
ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร	3 (1.8)	40 (23.8)	26 (15.5)	69 (41.1)
รวม	8 (4.8)	83 (49.4)	77 (45.9)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 3.48\text{NS} \quad \chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ประกอบอาชีพทางการเกษตร มีจำนวนร้อยละ 37.5 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 21.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง สมาชิกอบต.ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร มีจำนวนร้อยละ 14.9 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 26.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 12.24 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 3.84 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านอาชีพมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีอาชีพต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของสมาชิก อบต. กับความคิดเห็นของสมาชิก อบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

อาชีพ	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ประกอบอาชีพทางการเกษตร	-	36 (21.4)	63 (37.5)	99 (58.9)
ไม่ได้ประกอบอาชีพทางการเกษตร	-	44 (26.2)	25 (14.9)	69 (41.1)
รวม	-	80 (47.6)	88 (52.4)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 10.41$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 1) = 3.84$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิก อบต. ที่มีรายได้ต่ำกว่า 100,000 บาทต่อปี มีจำนวนร้อยละ 45.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 28.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 11.9 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิก อบต. ที่มีรายได้มากกว่า 100,001 บาท มีจำนวนร้อยละ 8.9 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่าค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.30 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านรายได้ทั้งหมดของครอบครัวไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. หรือสมาชิก อบต. ที่มีรายได้ทั้งหมดของครอบครัวที่ต่างกันไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

รายได้ทั้งหมดของครอบครัว	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่า 100,000 บาท/ปี	20 (11.9)	48 (28.6)	77 (45.8)	145 (86.3)
มากกว่า 100,001 บาท/ปี	4 (2.4)	2 (2.4)	15 (8.9)	23 (13.7)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.30\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีรายได้ต่ำกว่า 100,000 บาทต่อปี มีจำนวนร้อยละ 51.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 28.6 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 6.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีรายได้มากกว่า 100,001 ต่อปี มีจำนวนร้อยละ 8.9 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 1.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.62 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านรายได้ทั้งหมดของครอบครัวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีรายได้ทั้งหมดของครอบครัวต่างกันมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตร

รายได้ทั้งหมดของครอบครัว	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่า 100,000 บาท/ปี	10 (6.0)	48 (28.6)	87 (51.8)	145 (86.3)
มากกว่า 100,000 บาท/ปี	5 (3.0)	3 (1.8)	15 (8.9)	23 (13.7)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 7.62^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่มีรายได้ต่ำกว่า 100,000 บาทต่อปี มีจำนวนร้อยละ 51.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 32.1 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่มีรายได้มากกว่า 100,001 บาท มีจำนวนร้อยละ 8.9 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 4.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับความความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.76 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านรายได้ทั้งหมดของครอบครัวไม่มีความสัมพันธ์กับความความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีรายได้ทั้งหมดของครอบครัวต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

รายได้ทั้งหมดของครอบครัว	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ต่ำกว่า 100,000 บาท/ปี	4 (2.4)	54 (32.1)	87 (51.8)	145 (86.3)
มากกว่า 100,000 บาท/ปี	-	8 (4.8)	15 (8.9)	23 (13.7)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.76\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกอบต. มีจำนวนร้อยละ 38.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 20.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 10.7 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ สมาชิกอบต.ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายสภาอบต. มีจำนวนร้อยละ 7.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายคณะกรรมการบริหาร มีจำนวนร้อยละ 9.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 5.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.2 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.42 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่มีตำแหน่งในอบต.ต่างกันมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

การดำรงตำแหน่งในอบต.	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
สมาชิกอบต.	18 (10.7)	35 (20.8)	64 (38.1)	117 (69.6)
ฝ่ายสภาอบต.	4 (2.4)	8 (4.8)	12 (7.1)	24 (14.3)
ฝ่ายคณะกรรมการบริหาร	2 (1.2)	9 (5.4)	16 (9.5)	27 (16.1)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 \text{ (คำนวณ)} = 1.42\text{NS}$$

$$\chi^2 \text{ (ตาราง)} (0.05,4) = 9.49$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกอบต.มีจำนวนร้อยละ 42.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 20.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 7.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ สมาชิกอบต.ที่ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายสภาอบต.มีจำนวนร้อยละ 8.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 5.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 0.6 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายคณะกรรมการบริหาร มีจำนวนร้อยละ 10.1 การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.2 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต.ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต.โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.43 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 9.49 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มี

ความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านการดำรงตำแหน่งในอบต. ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีตำแหน่งในอบต. ต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต. กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร

การดำรงตำแหน่งในอบต.	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
สมาชิกอบต.	12 (7.1)	34 (20.2)	71 (42.3)	117 (69.6)
ฝ่ายสภาอบต.	1 (0.6)	9 (5.4)	14 (8.3)	24 (14.3)
ฝ่ายคณะกรรมการบริหาร	2 (1.2)	8 (4.8)	17 (10.1)	27 (16.1)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.43\text{NS} \quad \chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 4) = 9.49$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่ดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกอบต. มีจำนวนร้อยละ 40.5 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 26.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 2.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ สมาชิกอบต. ที่ดำรงตำแหน่งเป็นฝ่ายสภาอบต. มีจำนวนร้อยละ 9.5 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 4.8 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง ส่วนสมาชิกอบต. ที่ดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการฝ่ายบริหาร มีจำนวนร้อยละ 10.7 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 5.4 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต. กับความคิดเห็นของสมาชิก อบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.42 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 9.49 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านการดำรงตำแหน่งในอบต. ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิก อบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีตำแหน่งในอบต. ต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างการดำรงตำแหน่งในอบต. กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

การดำรงตำแหน่งในอบต.	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
สมาชิกอบต.	4 (2.4)	45 (26.8)	68 (40.5)	117 (69.6)
ฝ่ายสภาอบต.	-	8 (4.8)	16 (9.5)	24 (14.3)
ฝ่ายคณะกรรมการบริหาร	-	9 (5.4)	18 (10.7)	27 (16.1)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.42\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,4) = 9.49$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี มีจำนวนร้อยละ 5.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 7.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 3.0 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. มากกว่า 2 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 49.4 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ

23.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรป่านกลาง และร้อยละ 11.3 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ทั้งหมดของครอบครัวกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่าค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.10 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. ที่ต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ในอบต.	การมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี	5 (3.0)	12 (7.1)	9 (5.4)	26 (15.5)
มากกว่า 2 ปีขึ้นไป	19 (11.3)	40 (23.8)	83 (54.8)	142 (84.5)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 5.10 \text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี มีจำนวนร้อยละ 6.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 7.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. มากกว่า 2 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 54.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 23.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำ

แผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 7.1 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.48 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. ต่างกัน ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ในอบต.	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี	3 (1.8)	12 (7.1)	11 (6.5)	26 (15.5)
มากกว่า 2 ปีขึ้นไป	12 (7.1)	39 (23.2)	91 (54.2)	142 (84.5)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 4.48\text{NS}$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี มีจำนวนร้อยละ 6.5 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 7.7 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต. มากกว่า 2 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 54.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการ

พัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 29.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.97 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรหรือสมาชิกอบต.ที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.ต่างกันมีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในอบต.กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งใน อบต.	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี	2 (1.2)	13 (7.7)	11 (6.5)	26 (15.5)
มากกว่า 2 ปีขึ้นไป	2 (1.2)	49 (36.9)	91 (54.2)	142 (84.5)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 6.97^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต.ที่ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวนร้อยละ 8.9 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 17.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวน

ร้อยละ 45.8 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 13.7 ระดับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 9.5 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมากับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 24.29 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่าค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้น ปัจจัยทางด้านการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่ได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมาที่ต่างกันมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมากับการมีส่วนร่วมด้านการบริหาร

การได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา	การมีส่วนร่วมในการบริหาร			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	8 (4.8)	29 (17.3)	15 (8.9)	52 (31.0)
ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	16 (9.5)	23 (13.7)	77 (45.8)	116 (69.0)
รวม	24 (14.3)	52 (31.0)	92 (54.8)	168 (100)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 24.29^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05,2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวนร้อยละ 12.5 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 14.3 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 4.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต. ที่ได้รับข่าวสารมาก

กว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวนร้อยละ 48.2 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 16.1 ระดับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 4.8 ระดับการมีส่วนร่วมต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมากับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิก อบต. โดยการทดสอบไคสแควร์ (Chi - square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 13.05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต. ที่ได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา ต่างกันมีผลต่อการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมากับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร

การได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา	การมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	7 (4.2)	24 (14.3)	21 (12.5)	52 (31.0)
ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	8 (4.8)	27 (16.1)	81 (48.2)	116 (69.0)
รวม	15 (8.9)	51 (30.4)	102 (60.7)	168 (100)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 13.05^* \quad \chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

จากการวิเคราะห์พบว่า สมาชิกอบต. ที่ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวนร้อยละ 13.1 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก

ร้อยละ 16.7 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรปานกลาง และร้อยละ 1.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ ส่วนสมาชิกอบต.ที่ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา มีจำนวนร้อยละ 47.6 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรมาก ร้อยละ 20.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร และร้อยละ 1.2 ระดับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรต่ำ

เมื่อวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. โดยการใช้ทดสอบไคสแควร์ (Chi – square Test) ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.74 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์โดยใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ในตารางจะเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์ในตาราง หมายถึง ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ดังนั้นปัจจัยทางด้านการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตรของสมาชิกอบต. หรือสมาชิกอบต.ที่ได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมาต่างกันไม่มีผลต่อความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา กับความคิดเห็นของสมาชิกอบต.ด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร

การได้รับข่าวสารด้านการเกษตรในรอบปีที่ผ่านมา	ความคิดเห็นด้านการนำแผนไปใช้			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ได้รับข่าวสารเพียง 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	2 (1.2)	28 (16.7)	22 (13.1)	52 (31.0)
ได้รับข่าวสารมากกว่า 1 เรื่องในรอบปีที่ผ่านมา	2 (1.2)	34 (20.2)	80 (47.6)	116 (69.0)
รวม	4 (2.4)	62 (36.9)	102 (60.7)	168 (100)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 10.74^*$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) (0.05, 2) = 5.99$$

ตารางที่ 45 สรุปตารางความสัมพันธ์ของตัวแปร NS, S

ปัจจัย	NS	S
1. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาการเกษตร		
- อายุ	/	
- เพศ		/
- ระดับการศึกษา	/	
- สถานภาพสมรส	/	
- อาชีพ		/
- รายได้ทั้งหมดของครอบครัว	/	
- การดำรงตำแหน่งในอบต.	/	
- ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง	/	
- การได้รับข่าวสารทางการเกษตร		/
2. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับการมีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้ในการดำเนินงานของอบต. ในด้านการพัฒนาการเกษตร		
- อายุ	/	
- เพศ	/	
- ระดับการศึกษา	/	
- สถานภาพสมรส	/	
- อาชีพ	/	
- รายได้ทั้งหมดของครอบครัว		/
- การดำรงตำแหน่งในอบต.	/	
- ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง	/	
- การได้รับข่าวสารทางการเกษตร		/
3. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับความคิดเห็นของสมาชิกอบต. ในด้านการนำแผนไปใช้ในการพัฒนาการเกษตร		
- อายุ	/	
- เพศ	/	
- ระดับการศึกษา	/	
- สถานภาพสมรส	/	

ปัจจัย	NS	S
- อาชีพ		/
- รายได้ทั้งหมดของครอบครัว	/	
- การดำรงตำแหน่งในอบต.	/	
- ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		/
- การได้รับข่าวสารทางการเมือง		/

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะของสมาชิกอบต.เกี่ยวกับการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

การวิเคราะห์เทียบระดับความรุนแรงของปัญหากับเกณฑ์ที่กำหนดไว้โดยมีการกำหนดค่าคะแนนตามระดับความถี่ของความรุนแรงของปัญหาดังนี้

มีปัญหามาก = 3 คะแนน

มีปัญหาปานกลาง = 2 คะแนน

มีปัญหาน้อย = 1 คะแนน

จากนั้นนำข้อมูลที่ผู้ให้ข้อมูลระบุมาคำนวณน้ำหนักค่าเฉลี่ยในแต่ละประเด็น โดยมีเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย ระดับความถี่ของความรุนแรงของปัญหา

2.35 - 3.00 มีปัญหามาก

1.68 - 2.34 มีปัญหาปานกลาง

1.00 - 1.67 มีปัญหาน้อย

การวิเคราะห์พบว่า ความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในองค์การบริหารส่วนตำบลต่อการดำเนินงานในการพัฒนาด้านการเกษตรของสมาชิกอบต.อยู่ในระดับน้อย (มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.26) โดยเมื่อพิจารณาแยกเป็นประเด็นต่างๆ พบว่า

- ปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณไม่เพียงพอ ร้อยละ 64.3 มีปัญหามาก ร้อยละ 18.5 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 17.3 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับขาดการประสานงานที่ดีกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 10.1 มีปัญหามาก ร้อยละ 35.1 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 54.2 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของนโยบายและแผนงานในการพัฒนาการเกษตร ร้อยละ 11.3 มีปัญหามาก ร้อยละ 29.2 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 59.5 มีปัญหาน้อย

- ปัญหาเกี่ยวกับสมาชิก อบต.ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 7.1 มีปัญหามาก ร้อยละ 26.8 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 66.0 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพของเพื่อนร่วมงานภายใน อบต.แตกต่างกัน ร้อยละ 6.0 มีปัญหามาก ร้อยละ 25.0 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 69.0 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับความขัดแย้งระหว่างเพื่อนร่วมงานภายในองค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 4.2 มีปัญหามาก ร้อยละ 23.8 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 72.0 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับไม่รู้สภาพปัญหาที่แท้จริงของเกษตรกร ร้อยละ 8.3 มีปัญหามาก ร้อยละ 27.4 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 64.3 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนในการพัฒนาด้านการเกษตร ร้อยละ 3.0 มีปัญหามาก ร้อยละ 22.0 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 75.0 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับเกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา ร้อยละ 3.6 มีปัญหามาก ร้อยละ 22.0 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 74.4 มีปัญหาน้อย
- ปัญหาเกี่ยวกับการก้าวข้ามหน้าที่การทำงานซึ่งกันและกันภายใน อบต. ร้อยละ 4.8 มีปัญหามาก ร้อยละ 14.3 มีปัญหาปานกลาง และร้อยละ 80.9 มีปัญหาน้อย
(ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ระดับของความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคต่อการนำแผนพัฒนาการเกษตรไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

ข้อความ	ความรุนแรงของปัญหา			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
1.งบประมาณไม่เพียงพอ	108 (64.3)	31 (18.5)	29 (17.3)	2.46	0.79	มาก
2.ความขัดแย้งระหว่างเพื่อนร่วมงานภายในองค์การบริหารส่วนตำบล	7 (4.2)	40 (23.8)	121 (72.0)	1.11	0.78	น้อย
3.ขาดการประสานงานที่ดีกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	17 (10.1)	35.7 (60)	91 (54.2)	1.39	0.89	น้อย
4.ไม่รู้สภาพปัญหาที่แท้จริงของเกษตรกร	14 (8.3)	46 (27.4)	108 (64.3)	1.08	0.98	น้อย
5.สมาชิก อบต.ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล	12 (7.1)	45 (26.8)	111 (66.0)	1.20	0.85	น้อย

ตารางที่ 46 (ต่อ)

ข้อความ	ความรุนแรงของปัญหา			\bar{X}	SD	แปลผล
	มาก	ปานกลาง	น้อย			
6.ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนในการพัฒนาด้านการเกษตร	5 (3.0)	37 (22.0)	126 (75.0)	0.98	0.80	น้อย
7.เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา	6 (3.6)	37 (22.0)	125 (74.4)	0.94	0.85	น้อย
8.ประสิทธิภาพของเพื่อนร่วมงานภายใน อบต.แตกต่างกัน	10 (6.0)	42 (25.0)	116 (69.0)	1.17	0.82	น้อย
9.ความไม่ชัดเจนของนโยบายและแผนงานในการพัฒนาการเกษตร	19 (11.3)	49 (29.2)	100 (59.5)	1.39	0.85	น้อย
10.การก้าวท้าวหน้าที่การทำงานซึ่งกันและกันภายใน อบต.	8 (4.8)	24 (14.3)	136 (80.9)	0.90	0.81	น้อย
ค่าเฉลี่ยโดยรวม				1.26	0.84	น้อย

ตารางที่ 47 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของสมาชิกอบต.เกี่ยวกับการนำแผนพัฒนาการเกษตร
ไปใช้ในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบล

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของสมาชิกอบต.	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. ควรจัดสรรงบประมาณทางด้านการเกษตรให้มากขึ้น	30	17.86
2. การจัดอบรมให้ความรู้ และดำเนินการต่างๆ ไม่ดีเท่าที่ควร	6	3.57
3. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง	10	5.95
4. ควรมีความร่วมมือร่วมใจให้ตรงกัน	2	1.19
5. การให้การช่วยเหลือเกษตรกรได้เท่าที่จำเป็นเท่านั้นเนื่องจากงบประมาณมีจำกัด	1	0.60
6. ความยากจนของเกษตรกร หนี้สิน และความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน	1	0.60
7. การประชุมแต่ละครั้งสมาชิกอบต.มาไม่พร้อมเพรียงกัน	1	0.60
8. ให้ทางเจ้าหน้าที่เกษตรตำบลประสานงานกับผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกอบต. และผู้นำทางด้านการเกษตรให้มีความรู้ความเข้าใจด้านการเกษตรให้มากขึ้น	4	2.38
9. ทางภาครัฐควรจะสนับสนุนงบประมาณมาให้บางส่วน	3	1.79
10. ทางอบต.ควรจะมีการประสานงานกับทางหน่วยงานราชการให้มากขึ้น	2	1.19
รวม	60	35.71

หมายเหตุ สมาชิกอบต.แต่ละรายอาจมีหรือไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม