

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเปรียบเทียบการดำเนินงานของกลุ่มสตรีสหกรณ์ระหว่างกลุ่มที่ประสบความสำเร็จและกลุ่มที่ไม่ประสบความสำเร็จ ในจังหวัดน่าน เสนอผลการวิเคราะห์เป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบการดำเนินงานของกลุ่มที่เข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุง

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบลักษณะส่วนบุคคลของสมาชิก

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่ม

2.1 เปรียบเทียบการดำเนินงานของกลุ่ม

2.2 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิก

2.3 เปรียบเทียบผลประโยชน์ที่สมาชิกได้รับ

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานจากสมาชิกและเปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมให้แข็งแกร่ง แนวทางแก้ไขจากคณะกรรมการกลุ่ม

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานจากสมาชิก

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมให้แข็งแกร่ง แนวทางแก้ไขจากคณะกรรมการกลุ่ม

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบการดำเนินงานของกลุ่มที่เข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุง

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบลักษณะส่วนบุคคลของสมาชิก

1.1 อายุ

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีอายุสูงสุด 69 ปี ต่ำสุด 18 ปี อายุเฉลี่ย 41.52 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10.04 ปี เมื่อพิจารณาเป็นช่วง พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 33-47 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา อายุ 48-69 ปี และ 18-32 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.49 และ 18.95 ตามลำดับ สมาชิกกลุ่มเข้มแข็งมีอายุสูงสุด 65 ปี ต่ำสุด 18 ปี อายุเฉลี่ย 40.82 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.31 ปี ส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 33-47 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา อายุ 48-69 ปี และ 18-32 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.33 และ 21.11 ตามลำดับ และสมาชิกกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีอายุสูงสุด 69 ปี ต่ำสุด 18 ปี อายุเฉลี่ย 42.51 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.01 ปี ส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 33-47 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา อายุ 48-69 ปี และ 18-32 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.57 และ 15.87 ตามลำดับ และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า อายุของสมาชิกไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับอายุของสมาชิก

อายุ	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
18-32 ปี	19 21.11	10 15.87	29 18.95
33-47 ปี	50 55.56	35 55.56	85 55.56
48-69 ปี	21 23.33	18 28.57	39 25.49
รวม	90 100.00	63 100.00	153 100.00
ค่าต่ำสุด (ปี)	18	18	18
ค่าสูงสุด (ปี)	65	69	69
ค่าเฉลี่ย (ปี)	40.82	42.51	41.52
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ปี)	9.31	11.01	10.04

$$t_{(คำนวณ)} = -1.022 < t_{(151,0.05)} = 1.976 \quad \text{NS}$$

1.2 สถานภาพสมรส

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 83.66 รองลงมาสถานภาพม่าย โสด และหย่า คิดเป็นร้อยละ 9.15, 5.88 และ 0.65 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็ง ส่วนใหญ่สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 91.11 รองลงมาสถานภาพหม้ายและหย่า คิดเป็นร้อยละ 7.78 และ 1.11 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 73.02 รองลงมาเป็น โสด ม่าย และหย่า คิดเป็นร้อยละ 14.29, 11.11 และ 1.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพสมรสของสมาชิก

สถานภาพสมรส	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
โสด	-	9	9
	-	14.29	5.88
สมรส	82	46	128
	91.11	73.02	83.66
หย่า	1	1	1
	1.11	1.59	0.65
หม้าย	7	7	14
	7.78	11.11	9.15
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 14.821 < \chi^2_{(ตาราง) 3, 0.01} = 11.345 \quad \text{NS}$$

1.3 การศึกษา

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 40.52 รองลงมาเป็นระดับประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3 มัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่ได้รับการศึกษา ประถมศึกษาปีที่ 7 ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4 และระดับอนุปริญา คิดเป็นร้อยละ 28.10, 12.42, 6.54, 5.88, 3.92, 1.96 และ 0.65 ตามลำดับ สมาชิกกลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีการศึกษา ระดับประถมศึกษาปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมาเป็นระดับประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3 ไม่ได้รับการศึกษา มัธยมศึกษาปีที่ 6 (หรือ ม.ศ. 5) ประถมศึกษาปีที่ 7 และต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 38.89, 31.11, 16.67, 8.89, 2.22, 1.11 และ 1.11 ตามลำดับ และสมาชิกกลุ่มที่ต้องปรับปรุง ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาเป็น ประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 6 (หรือ ม.ศ.5) ประถมศึกษาปีที่ 7 มัธยมศึกษาปีที่ 3 ต่ำกว่า ประถมศึกษาปีที่ 4 ไม่ได้รับการศึกษาและระดับอนุปริญา คิดเป็นร้อยละ 23.81, 12.70, 7.94, 6.35, 3.17, 1.59 และ 1.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับระดับการศึกษาของสมาชิก

ระดับการศึกษา	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง จำนวน (คน) ร้อยละ	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่ได้รับการศึกษา	8 8.89	1 1.59	9 5.88
ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	1 1.11	2 3.17	3 1.96
ประถมศึกษาปีที่ 4	35 38.89	27 42.86	62 40.52
ประถมศึกษาปีที่ 6	28 31.11	15 23.81	43 28.10
ประถมศึกษาปีที่ 7	1 1.11	5 7.94	6 3.92
มัธยมศึกษาปีที่ 3	15 16.67	4 6.35	19 12.42
มัธยมศึกษาปีที่ 6 (หรือ ม.ศ. 5)	2 2.22	8 12.70	10 6.54
อนุปริญญา	-	1 1.59	1 0.65
รวม	90 100.00	63 100.00	153 100.00

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 20.239 < \chi^2_{\text{(ตาราง)}} 7, 0.01 = 18.475 \quad \text{NS}$$

1.4 เวลาที่ร่วมเป็นสมาชิกในกลุ่ม

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่ม 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.52 รองลงมาเป็นสมาชิกมากกว่า 5 ปี 2 ปี 3 ปี ไม่ถึง 1 ปี และ 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.74, 16.99, 7.84, 7.19 และ 2.61 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่มมากกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมาเป็นสมาชิก 2 ปี 1 ปี 3 ปี 4 ปี และไม่ถึง 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.78, 16.67, 12.22, 2.22 และ 2.22 ตามลำดับ กลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่เป็นสมาชิก 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 74.60 รองลงมาเป็นสมาชิกไม่ถึง 1 ปี มากกว่า 5 ปี 4 ปี 3 ปี และ 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.29, 4.76, 3.17, 1.59 และ 1.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับเวลาที่ร่วมเป็นสมาชิกในกลุ่ม

เวลาที่ร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง จำนวน (คน) ร้อยละ	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่ถึง 1 ปี	2	9	11
	2.22	14.29	7.19
1 ปี	15	47	62
	16.67	74.60	40.52
2 ปี	25	1	26
	27.78	1.59	16.99
3 ปี	11	1	12
	12.22	1.59	7.84
4 ปี	2	2	4
	2.22	3.17	2.61
มากกว่า 5 ปี	35	3	38
	38.89	4.76	24.84
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 76.005 > \chi^2_{(ตาราง) 6, 0.01} = 16.812 \quad S$$

1.5 จำนวนบุตรที่อยู่ในความอุปการะ

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีบุตรในอุปการะ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 54.20 รองลงมา มีบุตร 1 คน ไม่มีบุตร มีบุตร 3 คน และมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.57, 13.07, 7.84 และ 2.61 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีบุตร 2 คน คิดเป็นร้อยละ 58.89 รองลงมา มีบุตร 1 คน 3 คน ไม่มีบุตรและมีบุตรมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 24.44, 10.00, 4.44 และ 2.22 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่มีบุตร 2 คน คิดเป็นร้อยละ 49.21 รองลงมา ไม่มีบุตร มีบุตร 1 คน 3 คน และมีบุตรมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 25.40, 17.46, 4.76 และ 3.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนบุตรในอุปการะของสมาชิก

จำนวนบุตรในอุปการะ	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
บุตร 2 คน	53	31	84
	58.89	49.21	54.90
บุตร 3 คน	9	3	12
	10.00	4.76	7.84
มากกว่า 3 คน	2	2	4
	2.22	3.17	2.61
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 2.057 < \chi^2_{(ตาราง) 2, 0.05} = 5.991 \quad NS$$

1.6 รายได้จากการประกอบอาชีพเฉลี่ยต่อเดือน

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้จากการประกอบอาชีพอื่นนอกเหนือจากรายได้จากกลุ่มต่ำกว่า 3,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 81.05 รองลงมา มีรายได้ในช่วง 3,001-6,000 บาท ไม่มีรายได้ และ 6,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 12.42, 3.92 และ 2.61 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีรายได้จากการประกอบอาชีพอื่นนอกเหนือจากรายได้จากกลุ่มต่ำกว่า 3,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา มีรายได้ในช่วง 3,001-6,000 บาท ไม่มีรายได้ และ 6,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 14.44, 4.44 และ 3.33 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่มีรายได้จากการประกอบอาชีพอื่นนอกเหนือจากรายได้จากกลุ่มต่ำกว่า 3,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา มีรายได้ในช่วง 3,001-6,000 บาท ไม่มีรายได้ และ 6,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 9.52, 3.17 และ 1.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบอาชีพอื่นนอกจากรายได้จากกลุ่มเฉลี่ยต่อเดือน

รายได้จากการประกอบอาชีพอื่น	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่มีรายได้อื่น	4	2	6
	4.44	3.17	3.92
ต่ำกว่า 3,000 บาท	70	54	124
	77.78	85.71	81.05
3,001-6,000 บาท	13	6	19
	14.44	9.52	12.42
6,001-10,000 บาท	3	1	4
	3.33	1.59	2.61
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 4.266 < \chi^2_{(ตาราง) 3, 0.01} = 11.345 \quad NS$$

1.7 การสนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมจากครอบครัว

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมจากครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 96.73 นอกนั้นไม่ได้รับการสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 3.27 กลุ่มเข้มแข็ง ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมจากครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 97.78 นอกนั้นไม่ได้รับการสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 2.22 และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมจากครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 95.24 นอกนั้นไม่ได้รับการสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 4.76

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการสนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมกลุ่มจากครอบครัว

การสนับสนุนให้เข้าร่วม กิจกรรมกลุ่มจากครอบครัว	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ได้รับการสนับสนุน	88	60	148
	97.78	95.24	96.73
ไม่ได้รับการสนับสนุน	2	3	5
	2.22	4.76	3.27
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.756 < \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad \text{NS}$$

1.8 หนี้สินจากการกู้ยืมเงินเพื่อประกอบอาชีพ

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่าง 97 ราย ที่มีหนี้สินจากการกู้ยืมเพื่อประกอบอาชีพ สูงสุด 200,000 บาท ต่ำสุด 0 บาท โดยเฉลี่ยมีหนี้สิน 25,176.24 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 33,206.26 บาท เมื่อพิจารณาเป็นช่วง พบว่า ส่วนใหญ่มีหนี้สินในช่วง 10,000-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.79 รองลงมาไม่มีหนี้สิน มีหนี้สิน 50,001-100,000 บาท ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 100,001-200,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.60, 9.15, 8.50 และ 1.96 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่ มีหนี้ 10,000-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 51.11 รองลงมาไม่มีหนี้สิน มีหนี้สิน 50,001-100,000 บาท ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 100,001-200,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 26.67, 12.22, 6.67 และ 3.33 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่ไม่มีหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 50.79 รองลงมา มีหนี้สิน 10,000-50,000 บาท ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 50,001-100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.33, 11.11 และ 4.76 ตามลำดับ และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า หนี้สินจากการกู้เงินเพื่อประกอบอาชีพของสมาชิกมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับหนี้สินจากการกู้เงินเพื่อประกอบอาชีพของสมาชิก

หนี้สินจากการกู้เงินเพื่อประกอบอาชีพ	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่มีหนี้สิน	24 26.67	32 50.79	56 36.60
ต่ำกว่า 10,000 บาท	6 6.67	7 11.11	13 8.50
10,000-50,000 บาท	46 51.11	21 33.33	67 43.79
50,001-100,000 บาท	11 12.22	3 4.76	14 9.15
100,001-200,000 บาท	3 3.33	- -	3 1.96
รวม	90 100.00	63 100.00	153 100.00
ค่าต่ำสุด (บาท)	0	0	0
ค่าสูงสุด (บาท)	200,000	100,000	200,000
ค่าเฉลี่ย (บาท)	31,355.56	16,348.63	25,176.24
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(บาท)	37,614.34	23,188.24	33,206.26

$$t_{(ก้านวม)} = 2.815 > t_{(151,0.01)} = 2.609 \quad S$$

1.9 จำนวนผู้ที่ทำงานในครอบครัว

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีผู้ทำงานในครอบครัว 2 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 รองลงมาผู้ทำงานในครอบครัว 3 คน 1 คน และมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.57, 13.07 และ 6.54 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีผู้ทำงานในครอบครัว 2 คน คิดเป็นร้อยละ 57.78 รองลงมาผู้ทำงานในครอบครัว 3 คน 1 คน และมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67, 8.89 และ 6.67 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่มีผู้ทำงานในครอบครัว 2 คน คิดเป็นร้อยละ 60.32 รองลงมาผู้ทำงาน 1 คน 3 คน และมากกว่า 3 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05, 14.29 และ 6.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนแรงงานในครอบครัว

จำนวนแรงงานในครอบครัว	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
1 คน	8	12	20
	8.89	19.05	13.07
2 คน	52	38	90
	57.78	60.32	58.82
3 คน	24	9	33
	26.67	14.29	21.57
มากกว่า 3 คน	6	4	10
	6.67	6.35	6.54
รวม	90	63	153
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 5.620 > \chi^2_{(ตาราง) 3, 0.05} = 7.815 \quad NS$$

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่ม

2.1 เปรียบเทียบการดำเนินงานของกลุ่ม

2.1.1 ที่ทำการของกลุ่ม

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่กลุ่มมีที่ทำการของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 46.60 รองลงมาอาศัยผู้อื่นหรือเช่าและสภาพแวดล้อมของที่ทำการ คิดเป็นร้อยละ 41.75 และ 11.65 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีที่ทำการกลุ่มเป็นของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาอาศัยผู้อื่นหรือเช่าและอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 12.50 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่อาศัยผู้อื่นหรือเช่า คิดเป็นร้อยละ 61.70 รองลงมามีที่ทำการกลุ่มเป็นของตนเอง และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 27.66 และ 10.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับที่ทำการของกลุ่ม

ที่ทำการของกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
มีเป็นของกลุ่มตนเอง	35	13	48
	62.50	27.66	46.60
อาศัยผู้อื่นหรือเช่า	14	29	43
	25.00	61.70	41.75
อื่น ๆ	7	5	12
	12.50	10.64	11.65
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 14.977 > \chi^2_{(ตาราง) 2,0.01} = 9.210 \quad S$$

2.1.2 ทุณหมนเวียนในการดำเนางาน

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีทุนหม่นเวียนในการดำเนางาน 10,000-50,000 บาท คืดเป็นร้อยละ 47.57 รองลงมามีทุนหม่นเวียน ต่ำกว่า10,000 บาท 50,001-100,000 บาท และ 100,001 บาท ซึ้นไป คืดเป็นร้อยละ 25.24, 13.59 และ 13.59 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีทุนหม่นเวียนในการดำเนางาน 10,000-50,000 บาท คืดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมามีทุนหม่นเวียน 100,001 บาท ซึ้นไป และ 50,001-100,000 บาท คืดเป็นร้อยละ 16.07 และ 12.50 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่มีทุนหม่นเวียนต่ำกว่า 10,000 บาท คืดเป็นร้อยละ 55.32 รองลงมามีทุน 10,001-50,000 บาท 50,001-100,000 บาท และ 100,001 บาท ซึ้นไป คืดเป็นร้อยละ 19.15, 14.89 และ 10.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับทุนหม่นเวียนในการดำเนางานของกลุ่ม

ทุนหม่นเวียนในการดำเนางาน	การดำเนางานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-	26	26
	-	55.32	25.24
10,000-50,000 บาท	40	9	49
	71.43	19.15	47.57
50,001-100,000 บาท	7	7	14
	12.50	14.89	13.59
100,001 บาท ซึ้นไป	9	5	14
	16.07	10.64	13.59
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 46.322 > \chi^2_{(ตาราง) 3, 0.01} = 11.345 \quad S$$

2.1.3 การสะสมทุนสำรอง

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าการสะสมทุนสำรองจากการดำเนินงานเพื่อใช้ในการพัฒนา กลุ่ม โดยเฉลี่ย 65,356.10 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 120,793.29 บาท สะสมทุนต่ำสุด 1,800 บาท สูงสุด 400,000 บาท เมื่อพิจารณาเป็นช่วง พบว่า ส่วนใหญ่มีทุนสำรอง 100,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.86 รองลงมามีทุนสำรองต่ำกว่า 10,000 บาท ไม่มีการสะสมทุนสำรอง และมีทุนสำรองมากกว่า 50,000 บาทคิดเป็นร้อยละ 33.01, 20.39 และ 9.71 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งมีการสะสมทุนสำรองเฉลี่ย 96,900.00 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 145,152.59 บาท สะสมทุนต่ำสุด 5,000 บาท สูงสุด 400,000 บาท ส่วนใหญ่มีการสะสมทุนสำรอง 10,001-50,000 บาท รองลงมาสะสมทุนสำรองมากกว่า 50,000 บาท ต่ำกว่า 10,000 บาท และไม่มีการสะสมทุนสำรอง คิดเป็นร้อยละ 17.86, 16.07 และ 10.71 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการสะสมทุนสำรองเฉลี่ย 10,943.75 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 13,091.06 บาท สะสมทุนต่ำสุด 1,800 บาท สูงสุด 35,000 บาท ส่วนใหญ่มีทุนสำรองต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 53.19 รองลงมาไม่มีการสะสมทุนสำรองและมีทุนสำรอง 10,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.91 และ 14.89 ตามลำดับ และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า การสะสมทุนสำรองของกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการสะสมทุนสำรองของกลุ่ม

การสะสมทุนสำรองของกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง จำนวน (คน) ร้อยละ	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่มีการสะสมทุนสำรอง	6	15	21
	10.71	31.91	20.39
ต่ำกว่า 10,000 บาท	9	25	34
	16.07	53.19	33.01
10,001-50,000 บาท	31	7	38
	55.36	14.89	36.89
มากกว่า 50,000 บาท	10	-	10
	17.86	-	9.71
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00
ค่าต่ำสุด (บาท)	5,000.00	1,800	1,800
ค่าสูงสุด (บาท)	400,000.00	35,000.00	400,000
ค่าเฉลี่ย (บาท)	96,900.00	10,943.75	63,356.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (บาท)	145,152.59	13,091.07	12,793.29

$$t_{(จำนวน)} = 4.161 > t_{(50,0.01)} = 2.678 \quad S$$

2.1.4 จำนวนครั้งของการประชุมกรรมการต่อปี

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการประชุมกรรมการ 1-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 67.96 รองลงมา 6-12 ครั้ง และมากกว่า 12 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.50 และ 15.53 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่ประชุม 1-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 41.07 รองลงมาประชุม 6-12 ครั้งและมากกว่า 12 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.36 และ 28.57 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงทั้งหมดมีการประชุมกรรมการ 1-5 ครั้ง.

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครั้งของการประชุมกรรมการต่อปี

จำนวนครั้งของการประชุมกรรมการ	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
1-5 ครั้ง	23	47	70
	41.07	100.00	67.96
6-12 ครั้ง	17	-	17
	30.36	-	16.50
มากกว่า 12 ครั้ง	16	-	16
	28.57	-	15.53
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 40.753 > \chi^2_{(ตาราง) 2,0.01} = 9.210 \quad S$$

2.1.5 จำนวนครั้งของการประชุมสมาชิกต่อปี

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการประชุมสมาชิก 1-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 58.25 รองลงมา 6-12 ครั้ง และมากกว่า 12 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.01 และ 8.74 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งคิดเป็นร้อยละ 53.57 รองลงมา 6-12 ครั้ง และมากกว่า 12 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.36 และ 16.37 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่ประชุม 1-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 63.83 นอกนั้นประชุม 6-12 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 36.17

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครั้งของการประชุมสมาชิกต่อปี

จำนวนครั้งของการประชุมสมาชิก	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
1-5 ครั้ง	30	30	60
	53.57	63.83	58.25
6-12 ครั้ง	17	17	34
	30.36	36.17	33.01
มากกว่า 12 ครั้ง	9	-	9
	16.07	-	8.74
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 8.277 > \chi^2_{(ตาราง) 2,0.05} = 5.991 \quad S$$

2.1.6 การจัดทำบัญชี

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการจัดทำบัญชี คิดเป็นร้อยละ 94.17 ในกลุ่มเข้มแข็งทั้งหมดมีการจัดทำบัญชี สำหรับกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการจัดทำบัญชีคิดเป็นร้อยละ 87.23

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีของกลุ่ม

การจัดทำบัญชี	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มี	56 100.00	41 87.23	97 94.17
ไม่มี	-	6 12.77	6 5.83
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.591 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.1.7 การกำหนดระเบียบ

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการกำหนดระเบียบ ตามคำแนะนำตามแบบของกรมส่งเสริมสหกรณ์คิดเป็นร้อยละ 94.17 ในกลุ่มเข้มแข็งทั้งหมดมีการกำหนดระเบียบดังกล่าว สำหรับกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการกำหนดระเบียบคิดเป็นร้อยละ 87.23

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดระเบียบของกลุ่ม

การกำหนดระเบียบ	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มี	56 100.00	41 87.23	97 94.17
ไม่มี	- -	6 12.77	6 5.83
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.591 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.1.8 การจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิก

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิก คิดเป็นร้อยละ 94.17 ในกลุ่มเข้มแข็งทั้งหมดมีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิก สำหรับกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิกคิดเป็นร้อยละ 44.68

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิก

การจัดหาวัสดุอุปกรณ์หรือวัตถุดิบให้สมาชิก	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มี	56 100.00	21 44.68	77 74.76
ไม่มี	-	26 55.32	26 25.24
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 41.439 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.1.9 การรวบรวมผลผลิตออกจำหน่าย

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีการรวบรวมผลผลิตออกจำหน่ายคิดเป็นร้อยละ 88.35 ในกลุ่มเข้มแข็งทั้งหมดมีการรวบรวมผลผลิตออกจำหน่าย สำหรับกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการรวบรวมผลผลิตออกจำหน่ายคิดเป็นร้อยละ 74.47

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการรวบรวมผลผลิตออกจำหน่ายให้สมาชิก

การรวบรวมผลผลิตออกจำหน่าย	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มี	56 100.00	35 74.47	91 88.35
ไม่มี	-	12 25.53	12 11.65
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 16.183 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.1.10 รายได้ของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีรายได้ต่ำกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 67.96 รองลงมาได้ 50,001-100,000 บาท และ 100,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.30 และ 8.74 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 55.36 รองลงมาได้ 50,001-100,000 บาท และ 100,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 28.57 และ 16.07 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 82.98 นอกนั้นมีรายได้ 50,001-100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.02

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

รายได้ของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ต่ำกว่า 50,000 บาท	31 55.36	39 82.98	70 67.96
50,001-100,000 บาท	16 28.57	8 17.02	24 23.30
100,001 บาท ขึ้นไป	9 16.07	- -	9 8.74
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 11.885 > \chi^2_{(ตาราง) 2,0.01} = 9.210 \quad S$$

2.1.11 ตลาดผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มไม่มีตลาดแน่นอน คิดเป็นร้อยละ 86.41 ในกลุ่มเข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีตลาดไม่แน่นอนคิดเป็นร้อยละ 87.50 และ 85.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับตลาดผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม

ตลาดผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มีตลาดแน่นอน	7 12.50	7 14.89	14 13.59
มีตลาดไม่แน่นอน	49 87.50	40 85.11	89 86.41
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.125 < \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad \text{NS}$$

2.1.12 สถานที่ที่เป็นศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ของสมาชิก

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีสถานที่ที่เป็นศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ของสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 67.17 ในกลุ่มเข้มแข็งทั้งหมดมีสถานที่ดังกล่าว และในกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่ไม่มีสถานที่ที่เป็นศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ของสมาชิก คิดเป็นร้อยละ 85.11

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ที่เป็นศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ของสมาชิก

สถานที่ที่เป็นศูนย์รวมของผลิตภัณฑ์ ของสมาชิก	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
มี	56 100.00	7 14.89	63 61.17
ไม่มี	-	40 85.11	40 38.83
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 77.920 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.1.13 สถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มมีสถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 54.37 ในกลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่มีสถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 87.50 และในกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่ไม่มีสถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 85.11

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม

สถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
มี	49 87.50	7 14.89	56 54.37
ไม่มี	7 12.50	40 85.11	47 45.63
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 54.297 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.2 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของสมาชิก

2.2.1 จำนวนสมาชิกในกลุ่ม

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าจำนวนสมาชิกในกลุ่มสูงสุด ต่ำสุด 20 คน 96 คน จำนวนสมาชิกในกลุ่มโดยเฉลี่ยประมาณ 46 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 20.56 คน เมื่อพิจารณาเป็นช่วงพบว่า ส่วนใหญ่มีสมาชิกในกลุ่ม 40 คน ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.49 รองลงมามีสมาชิกต่ำกว่า 40 คน และมีผู้ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 36.89 และ 12.62 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งมีจำนวนสมาชิกสูงสุด 96 ต่ำสุด 36 คน จำนวนสมาชิกในกลุ่มเฉลี่ยประมาณ 57 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 19.24 คน ส่วนใหญ่มีสมาชิกในกลุ่ม 40 คน ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมามีสมาชิกต่ำกว่า 40 คน และมีผู้ไม่ตอบ คิดเป็นร้อยละ 10.71 และ 1.79 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีจำนวนสมาชิกในกลุ่มสูงสุด 60 คน ต่ำสุด 20 คน มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มเฉลี่ยประมาณ 29 คน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.06 คน ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกต่ำกว่า 40 คน คิดเป็นร้อยละ 68.09 มีผู้ไม่ตอบร้อยละ 25.53 และมีสมาชิก 40 คน ขึ้นไป ร้อยละ 6.38 และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่าจำนวนสมาชิกกลุ่มทั้งสองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกในกลุ่ม

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่ตอบ	1	12	13
	1.79	25.53	12.62
ต่ำกว่า 40 คน	6	32	38
	10.71	68.09	36.89
40 คน ขึ้นไป	49	3	52
	87.50	6.38	50.49
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (คน)	57.01	29.71	46.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (คน)	19.24	7.07	20.56
ค่าต่ำสุด (คน)	36	20	20
ค่าสูงสุด (คน)	96	60	96

$$t_{(จำนวน)} = 9.562 > t_{(74,0.01)} = 2.648 \quad S$$

2.2.2 สมาชิกที่เข้าร่วมกิจกรรมการผลิตของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วมกิจกรรมการผลิตของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี 51%-69% คิดเป็นร้อยละ 43.69 รองลงมาเข้าร่วมมากกว่า 70% และน้อยกว่า 50% คิดเป็นร้อยละ 36.86 และ 19.42 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วมมากกว่า 70% คิดเป็นร้อยละ 41.07 รองลงมาเข้าร่วม 51%-69% และน้อยกว่า 50% คิดเป็นร้อยละ 33.93 และ 25.00 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วม 51%-69% คิดเป็นร้อยละ 55.32 รองลงมาเข้าร่วมมากกว่า 70% และน้อยกว่า 50% และ คิดเป็นร้อยละ 31.91 และ 21.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับสมาชิกที่เข้าร่วมกิจกรรมการผลิตของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

สมาชิกที่เข้าร่วมกิจกรรมการผลิต ของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
น้อยกว่า 50%	14	6	20
	25.00	12.77	19.42
51%-69%	19	26	45
	33.93	55.32	43.69
มากกว่า 70%	23	15	38
	41.07	31.91	36.89
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.227 < \chi^2_{(ตาราง) 2,0.01} = 9.210 \quad \text{NS}$$

2.2.3 สมาชิกที่ใช้บริการทางธุรกิจของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วมใช้บริการทางธุรกิจของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี 51%-69% คิดเป็นร้อยละ 51.46 รองลงมาเข้าร่วมน้อยกว่า 50% และมากกว่า 70% คิดเป็นร้อยละ 35.92 และ 12.62 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วม 51%-69% คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมาเข้าร่วมน้อยกว่า 50% และมากกว่า 70% คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 14.29 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่สมาชิกเข้าร่วมน้อยกว่า 50% คิดเป็นร้อยละ 48.94 รองลงมาเข้าร่วม 51%-69% และมากกว่า 70% คิดเป็นร้อยละ 40.43 และ 10.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับสมาชิกที่ใช้บริการทางธุรกิจของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

สมาชิกที่ใช้บริการทางธุรกิจ ของกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
น้อยกว่า 50%	14	23	37
	25.00	48.94	35.92
51%-69%	34	19	53
	60.71	40.43	51.46
มากกว่า 70%	8	5	13
	14.29	10.64	12.62
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 6.389 > \chi^2_{(ตาราง) 2,0.05} = 5.991 \quad S$$

2.3 เปรียบเทียบผลประโยชน์ที่สมาชิกจะได้รับ

2.3.1 การจ่ายเงินปันผลคืนแก่สมาชิก

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่าการจ่ายเงินปันผลและเงินเฉลี่ยคืนแก่สมาชิกคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ของกำไรสูงสุด 50% ต่ำสุด 2% โดยเฉลี่ยจ่ายคืน 20.10% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.78% เมื่อพิจารณาเป็นช่วง พบว่า ส่วนใหญ่มีการจ่ายเงินปันผลคืนแก่สมาชิกมากกว่า 20% คิดเป็นร้อยละ 49.51 รองลงมาไม่มีการจ่ายเงินปันผลและจ่ายคืน 10-20% คิดเป็นร้อยละ 33.98 และ 16.50 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งจ่ายคืนสูงสุด 50% ต่ำสุด 2% โดยเฉลี่ยจ่ายคืน 20.05% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 8.12% ส่วนใหญ่มีการจ่ายเงินปันผลคืนมากกว่า 20% รองลงมาไม่มีการจ่ายเงินปันผลและจ่ายคืน 10-20% คิดเป็นร้อยละ 28.57 และ 12.50 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงจ่ายคืนสูงสุด 50% ต่ำสุด 2% โดยเฉลี่ยจ่ายคืน 20.18% ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 21.14% ส่วนใหญ่ไม่มีการจ่ายเงินปันผลคิดเป็นร้อยละ 40.43 รองลงมาไม่มีการจ่ายเงินปันผลคืนมากกว่า 20% และจ่ายคืน 10-20% คิดเป็นร้อยละ 38.30 และ 21.28 ตามลำดับ และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่าการจ่ายเงินปันผลคืนแก่สมาชิกของกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการจ่ายเงินปันผลคืนแก่สมาชิก

การจ่ายเงินปันผลคืนแก่สมาชิก	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง จำนวน (คน) ร้อยละ	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่มีการจ่ายเงินปันผล	16	19	35
	28.57	40.43	33.98
10-20%	7	10	17
	12.50	21.28	16.50
มากกว่า 20%	33	18	51
	58.93	38.30	49.51
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00
ค่าต่ำสุด (%)	2.00	2.00	2.00
ค่าสูงสุด (%)	30.00	50.00	50.00
ค่าเฉลี่ย (%)	20.05	20.18	20.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (%)	8.12	21.14	4.78

$$t_{(จำนวน)} = -0.031 < t_{(33,0.05)} = 2.034 \quad \text{NS}$$

2.3.2 การออมทรัพย์ในกลุ่ม

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่กลุ่มมีการออมทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 68.93 ในกลุ่มเข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุง มีการจัดทำคิดเป็นร้อยละ 87.50 และ 46.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการออมทรัพย์ในกลุ่ม

การออมทรัพย์ในกลุ่ม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
มี	49 87.50	22 46.81	71 68.93
ไม่มี	7 12.50	25 53.19	32 31.07
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 19.757 > \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad S$$

2.3.3. การจัดหาเงินทุนให้สมาชิกผู้ยืม

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่กลุ่มมีการจัดหาเงินทุนให้สมาชิกผู้ยืม คิดเป็นร้อยละ 69.90 ในกลุ่มเข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุง มีการจัดหาเงินทุน คิดเป็นร้อยละ 89.29 และ 46.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาเงินทุนให้สมาชิกผู้ยืม

การจัดหาเงินทุนให้สมาชิกผู้ยืม	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
มี	50 89.29	22 46.81	72 69.90
ไม่มี	6 10.71	25 53.19	31 30.10
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 21.915 > \chi^2_{(ตาราง) 1.0.01} = 6.635 \quad S$$

2.3.4 การอบรมสมาชิกเพื่อพัฒนาฝีมือและรูปแบบผลิตภัณฑ์

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่กลุ่มมีการอบรมเพื่อพัฒนาฝีมือและรูปแบบผลิตภัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 84.47 ในกลุ่มเข้มแข็งและกลุ่มที่ต้องปรับปรุงมีการอบรม คิดเป็นร้อยละ 87.50 และ 80.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการอบรมสมาชิกเพื่อพัฒนาฝีมือและรูปแบบผลิตภัณฑ์

การอบรมสมาชิกเพื่อพัฒนาฝีมือ และรูปแบบผลิตภัณฑ์	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
มี	49 87.50	38 80.85	87 84.47
ไม่มี	7 12.50	9 19.15	16 15.53
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.861 < \chi^2_{(ตาราง) 1,0.01} = 6.635 \quad \text{NS}$$

2.3.5 การได้รับการสนับสนุนด้านการเงินจากรัฐต่อปี

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่าการได้รับการสนับสนุนด้านการเงินจากรัฐต่อปีต่ำสุด 3,000 บาท สูงสุด 700,000 บาท โดยเฉลี่ยได้รับการสนับสนุนด้านการเงินจากรัฐต่อปี 119,118.42 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 216,614.12 บาท เมื่อพิจารณาเป็นช่วง พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับเงินสนับสนุนมากกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.07 รองลงมาไม่ได้รับเงิน ได้รับ 10,001-50,000 บาทและได้รับต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็น ร้อยละ 26.21, 24.27 และ 18.45 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งได้รับการสนับสนุนต่อปีสูงสุด 700,000 บาท ต่ำสุด 3,000 บาท ได้รับเงินสนับสนุนเฉลี่ยต่อปี 162,160.00 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 256,735.26 บาท ส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนมากกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 44.64 รองลงมาได้รับการสนับสนุนต่ำกว่า 10,000 บาท 10,001-50,000 บาท และไม่ได้รับเงินสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 25.00, 19.64 และ 10.71 ตามลำดับ และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงได้รับเงินสูงสุด 75,000 บาท ต่ำสุด 3,000 บาท เฉลี่ย 36,346.15 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 27,296.80 บาท ส่วนใหญ่ไม่ได้รับเงินสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 44.68 รองลงมาได้รับเงินสนับสนุน 10,001-50,000 บาท มากกว่า 50,000 บาท และต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.79, 14.89 และ 10.64 ตามลำดับ และจากการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า การได้รับการสนับสนุนเงินจากรัฐต่อปีของทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับการสนับสนุนด้านการเงินจากรัฐต่อปี

การได้รับการสนับสนุนด้านการเงิน จากรัฐต่อปี	การดำเนินงานของกลุ่ม		รวม จำนวน (คน) ร้อยละ
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
ไม่ได้รับเงินสนับสนุน	6 10.71	21 44.68	27 26.21
ต่ำกว่า 10,000 บาท	14 25.00	5 10.64	19 18.45
10,001-50,000 บาท	11 19.64	14 29.79	25 24.27
มากกว่า 50,000 บาท	25 44.64	7 14.89	32 31.07
รวม	56 100.00	47 100.00	103 100.00
ค่าต่ำสุด (บาท)	3,000.00	3,000.00	3,000.00
ค่าสูงสุด (บาท)	700,000.00	75,000.00	700,000.00
ค่าเฉลี่ย (บาท)	162,160.00	36,346.15	119,118.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (บาท)	256,735.26	27,296.80	216,614.12

$$t_{(คำนวณ)} = 3.428 > t_{(51,0.01)} = 2.678 \quad S$$

2.3.6 รายได้ที่สมาชิกได้รับจากกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่สมาชิกได้รับรายได้จากกลุ่มต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 64.08 รองลงมา 10,000-25,000 บาท และ 25,001 บาท ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.98 และ 1.94 ตามลำดับ กลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่สมาชิกได้รับรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 55.36 นอกนั้นรายได้ 10,000-25,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28.57 และ 16.07 และกลุ่มที่ต้องปรับปรุงส่วนใหญ่สมาชิกกลุ่มได้รับรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 74.47 รองลงมา 10,000-25,000 บาท และ 25,001 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 21.28 และ 4.26 ตามลำดับ

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ที่สมาชิกได้รับจากกิจกรรมกลุ่มโดยเฉลี่ยต่อปี

	การดำเนินงานของกลุ่ม		
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง	รวม
	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ	จำนวน (คน) ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	31	35	66
	55.36	74.47	64.08
10,000-25,000 บาท	25	10	35
	44.64	21.28	33.98
25,001 บาท ขึ้นไป	-	2	2
	-	4.26	1.94
รวม	56	47	103
	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 8.732 > \chi^2_{(ตาราง) 2, 0.05} = 5.991 \quad S$$

ตารางที่ 33 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคลของสมาชิก และปัจจัยด้านเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มกับความสำเร็จในการดำเนินงานของกลุ่มสตรีสหกรณ์

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ		ปัจจัยที่ไม่มีผลต่อความสำเร็จ
สถานภาพสมรส	**	จำนวนบุตรของสมาชิก
ระดับการศึกษาของสมาชิก	**	
ระยะเวลาในการเข้าร่วมกลุ่มของสมาชิก	**	รายได้จากการประกอบอาชีพอื่นของสมาชิก เฉลี่ยต่อเดือน
ทุนหมุนเวียนในการดำเนินงาน	**	การสนับสนุนจากสมาชิกในครอบครัว
ที่ทำการของกลุ่ม	**	แรงงานในครอบครัว
จำนวนครั้งของการประชุมกรรมการต่อปี	**	ตลาดผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม
จำนวนครั้งของการประชุมสมาชิกต่อปี	*	ร้อยละของสมาชิกที่เข้าร่วมกิจกรรมการผลิต ของกลุ่ม
การกำหนดระเบียบของกลุ่ม	**	การอบรมสมาชิกเพื่อพัฒนาฝีมือและรูปแบบ ผลิตภัณฑ์
การจัดทำบัญชี	**	
การจัดหาวัสดุอุปกรณ์และวัตถุดิบให้สมาชิก	**	
การรวบรวมผลผลิตออกจำหน่าย	**	
รายได้ของกลุ่ม โดยเฉลี่ยต่อปี	**	
สถานที่เป็นศูนย์รวบรวมผลิตภัณฑ์ของสมาชิก	**	
สถานที่แสดงสินค้าหรือร้านค้าของกลุ่ม	**	
ร้อยละของสมาชิกที่ใช้บริการทางธุรกิจของกลุ่ม	*	
การออมทรัพย์ในกลุ่ม	**	
การจัดหาเงินทุนให้สมาชิกกู้ยืม	**	
รายได้ที่สมาชิกได้รับจากกิจกรรมกลุ่ม โดยเฉลี่ย ต่อปี	*	

* มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานจากสมาชิก และเปรียบเทียบจุดแข็งจุดอ่อน แนวทางเสริมให้แข็งแกร่ง แนวทางแก้ไขในการดำเนินงานจากคณะกรรมการกลุ่ม

ส่วนที่ 1 เปรียบเทียบปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานจากสมาชิก

1.1 ปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน

กลุ่มเข้มแข็ง

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่าปัญหาส่วนใหญ่ คือ ราคาผลิตภัณฑ์ไม่แน่นอนและตลาดค่อนข้างจำกัด คิดเป็นร้อยละ 47.10 รองลงมาเห็นว่าการบริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่ไม่ทั่วถึงหรือไม่สม่ำเสมอ ขาดสถานที่ในการทำการผลิตผลิตภัณฑ์ ขาดความรู้ด้านหลักวิชาการหรือการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และขาดความรู้ด้านหลักวิชาการหรือการพัฒนาผลิตภัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 32.70, 30.70, 24.20 และ 17.60 ตามลำดับ

กลุ่มที่ต้องปรับปรุง

ส่วนใหญ่ประสบปัญหาเรื่องขาดสถานที่ในการทำการผลิตผลิตภัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 28.80 รองลงมา ขาดความรู้ด้านหลักวิชาการ, ราคาผลิตภัณฑ์ไม่แน่นอนและตลาดค่อนข้างจำกัด, ขาดเงินทุนและแหล่งสินเชื่อ และการบริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่ไม่ทั่วถึงหรือไม่สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 28.10, 26.80, 19.00 และ 15.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงาน

ปัญหา	การดำเนินงานของกลุ่ม	
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (คน) ร้อยละ*	จำนวน (คน) ร้อยละ*
ขาดความรู้ด้านหลักวิชาการหรือการพัฒนาผลิตภัณฑ์	37 24.20	43 28.10
ขาดสถานที่ในการทำการผลิตผลิตภัณฑ์	47 30.70	44 28.80
การบริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่ไม่ทั่วถึงหรือไม่สม่ำเสมอ	50 32.70	23 15.00
ราคาผลิตภัณฑ์ไม่แน่นอนและตลาดค่อนข้างจำกัด	72 47.10	41 26.80
ขาดเงินทุนและแหล่งสินเชื่อ	27 17.60	29 19.00

* ร้อยละคิดจากจำนวนตัวอย่าง 153 คน

1.2 ข้อเสนอแนะ

กลุ่มเข้มแข็ง

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่าสมาชิกกลุ่มเข้มแข็งส่วนใหญ่ เสนอแนะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความรู้ด้านการตลาดและการจัดการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ให้กว้างขวาง คิดเป็นร้อยละ 46.40 รองลงมา ต้องการให้ช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนและสินเชื่อให้กลุ่ม, ให้การสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต ให้ความรู้ด้านหลักวิชาการในการดำเนินงานและพัฒนาผลิตภัณฑ์ และให้บริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 36.60, 32.70, 29.40 และ 29.40 ตามลำดับ

กลุ่มที่ต้องปรับปรุง

ส่วนใหญ่ต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความรู้ ด้านการตลาดและการจัดการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ให้กว้างขวาง คิดเป็นร้อยละ 35.30 รองลงมาเสนอแนะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความรู้ด้านหลักวิชาการในการดำเนินงานและพัฒนาผลิตภัณฑ์, ให้การสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต ช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนและสินเชื่อให้กลุ่ม และ ให้บริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 30.10, 25.50, 21.60 และ 14.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของกลุ่ม	
	กลุ่มเข้มแข็ง	กลุ่มที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (คน) ร้อยละ*	จำนวน (คน) ร้อยละ*
ให้ความรู้ด้านหลักวิชาการในการดำเนินงานและพัฒนาผลิตภัณฑ์	45 29.40	46 30.10
ให้การสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต	50 32.70	39 25.50
ให้บริการแนะนำดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ	45 29.40	22 14.40
ให้ความรู้ด้านการตลาดและการจัดการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ให้กว้างขวาง	71 46.40	54 35.30
ช่วยจัดหาแหล่งเงินทุนและสินเชื่อให้กลุ่ม	56 36.60	33 21.60

* ร้อยละคิดจากจำนวนตัวอย่าง 153 คน

**ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมให้แข็งแกร่ง แนวทางแก้ไขของกลุ่ม
สตรีสหกรณ์ที่เข้มแข็ง และที่ต้องปรับปรุง**

2.1 กลุ่มที่ประสบความสำเร็จหรือกลุ่มที่เข้มแข็ง

จุดแข็งของกลุ่ม

- 1) มีการคัดเลือกสมาชิกเข้ากลุ่ม
- 2) ผลิตสินค้าได้มาตรฐานจนเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป
- 3) ผลิตสินค้าได้ต่อเนื่องตลอดปี
- 4) มีมาตรฐานในการกำหนดราคาสินค้า
- 5) การบริหารจัดการของคณะกรรมการกลุ่มเป็นที่ยอมรับของสมาชิกกลุ่ม
- 6) รักษาขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น
- 7) อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ โดยการใช้ย้อย่างคุ้มค่า
- 8) สมาชิกนำสินค้าที่ผลิตมาจำหน่ายกับกลุ่ม
- 9) มีการจัดหากองทุนให้สมาชิกกู้ยืมเพื่อการผลิตสินค้าและประกอบอาชีพ
- 10) มีกองทุนหมุนเวียนเพื่อรับซื้อผลิตภัณฑ์ของสมาชิก
- 11) มีการปันผลกำไรแก่สมาชิกเมื่อดำเนินการครบ 1 ปี
- 12) จำหน่ายผลิตภัณฑ์ในรูปกลุ่ม
- 13) สมาชิกในกลุ่มมีการออมทรัพย์ทุกเดือน
- 14) สมาชิกในกลุ่มมีความสามัคคีและช่วยเหลือซึ่งกันและกัน
- 15) มีการประชาสัมพันธ์ทางอินเตอร์เน็ต
- 16) ผลิตภัณฑ์ของกลุ่มได้รับมาตรฐานสินค้าสหกรณ์ จากกรมส่งเสริมสหกรณ์

แนวทางเสริมให้แข็งแกร่ง

- 1) เลือบบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ มีความเสียสละ เป็นผู้นำกลุ่ม
- 2) ต้องมีการวางแผนในการดำเนินงานประจำปี
- 3) สนับสนุนให้สมาชิกทุกคนในกลุ่มมีส่วนร่วมในทุกๆ กิจกรรมการดำเนินงานของกลุ่ม
- 4) ผลิตสินค้าให้ได้มาตรฐานตามที่กระทรวง ทบวง กรม หรือกฎหมายกำหนด
- 5) ส่งเสริมการผลิตสินค้าที่เป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่น
- 6) ใช้หลักการสหกรณ์ในการบริหารจัดการกลุ่ม

- 7) ส่งเสริมการผลิตสินค้าให้สอดคล้องกับขนบธรรมเนียมประเพณี และวัฒนธรรมของท้องถิ่น
- 8) ผลิตสินค้าโดยเน้นการใช้วัสดุธรรมชาติในท้องถิ่น และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม
- 9) สนับสนุนด้านเงินทุนแก่สมาชิกเพื่อการผลิตสินค้าและประกอบอาชีพ
- 10) ส่งเสริมการออม และการระดมทุนในกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ

จุดอ่อนของกลุ่ม

- 1) ศูนย์จำหน่ายอยู่ห่างไกลชุมชน
- 2) ขาดการพัฒนาผลิตภัณฑ์กลุ่ม
- 3) ผลิตสินค้าเพียงชนิดเดียว
- 4) สินค้ายังไม่มีความสำคัญของกลุ่ม
- 5) ไม่มีตลาดแน่นอน
- 6) ไม่มีการจัดทำบัญชีตามมาตรฐานการทำบัญชีทั่วไป
- 7) ไม่มีการจัดทำแผนดำเนินงานประจำปี
- 8) ขาดวิทยากรที่มีความรู้ความชำนาญมาแนะนำ
- 9) ถูกกลอกเลียนแบบผลิตภัณฑ์ที่เป็นเอกลักษณ์ของกลุ่ม
- 10) ผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม ไม่ได้จดลิขสิทธิ์
- 11) ไม่มีการประชุมกลุ่มตามระเบียบ และไม่มีการจัดบันทึกการประชุม
- 12) ไม่มีวัสดุเพื่อการผลิตผลิตภัณฑ์ของกลุ่มในท้องถิ่น ต้องไปนำมาจากต่างจังหวัด

แนวทางการแก้ไข

- 1) หาช่องทางการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์กลุ่ม
- 2) หาวิทยากรที่มีความรู้ความชำนาญมาแนะนำตามความต้องการของกลุ่ม
- 3) ควรไปศึกษาดูงานกลุ่มอื่นๆ ที่ประสบความสำเร็จทั้งในจังหวัดและต่างจังหวัด
- 4) ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม เช่น การออกร้านในงานแสดงสินค้าที่จัดขึ้นตามสถานที่ต่างๆ
- 5) ควรผลิตสินค้าชนิดใหม่ๆ หรือปรับปรุงผลิตภัณฑ์ให้มีความหลากหลายตรงตามความต้องการของตลาด
- 6) ควรส่งตัวแทนเข้ารับการฝึกอบรมเป็นครูสอนบัญชีอาสาของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์
- 7) ศึกษาความเป็นไปได้ ผลดี ผลเสีย ของการจดลิขสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ที่เป็นเอกลักษณ์ของกลุ่ม

- 8) ควรมีมาตรการลงโทษผู้ที่ไม่ให้ความร่วมมือกับกลุ่ม เช่น การไม่เข้าร่วมประชุม
- 9) ศึกษาหาวิธีการใช้วัสดุในท้องถิ่นมาผลิตสินค้าของกลุ่มให้มากขึ้น เพื่อเป็นการลดต้นทุนการผลิตและช่วยพัฒนาท้องถิ่น
- 10) ควรถ่ายทอดวิชาความรู้เรื่องการผลิตสินค้าที่ได้จากกลุ่มให้แก่สมาชิกในครัวเรือน เพื่อความต่อเนื่องของการผลิต เมื่อสมาชิกไม่สามารถผลิตได้ เช่น ช่วงฤดูการผลิตทางการเกษตร

2.2 กลุ่มที่ไม่ประสบความสำเร็จหรือกลุ่มที่ไม่เข้มแข็ง

จุดแข็งของกลุ่ม

- 1) สมาชิกในกลุ่มมีความสามัคคีกัน และเอื้ออาทรต่อกัน
- 2) สมาชิกในกลุ่มให้ความร่วมมือในการประชุมกลุ่ม
- 3) สมาชิกอุทิศเวลาให้กับกลุ่ม
- 4) มีการวางแผนปฏิบัติงาน
- 5) มีมาตรฐานในการกำหนดราคาสินค้า
- 6) มีการผลิตสินค้าต่อเนื่องตลอดปี
- 7) มีการคัดเลือกสมาชิกเข้ากลุ่ม
- 8) มีการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาชาวบ้าน
- 9) ใช้ทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่นเพื่อการผลิตสินค้าอย่างคุ้มค่า
- 10) มีผู้นำกลุ่มที่มีความรู้และเสียสละ
- 11) มีการออมทรัพย์ในกลุ่มเป็นประจำทุกเดือน
- 12) มีความรักในงานที่ทำ
- 13) มีการบริหารจัดการกลุ่มที่ดี
- 14) มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างสมาชิก

แนวทางเสริมให้แข็งแรง

- 1) กลุ่มต้องการสนับสนุนวิทยากรที่มีความรู้ความชำนาญทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติมาให้คำแนะนำส่งเสริม
- 2) ต้องรู้จักการผลิต โดยเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์ เช่น การแปรรูป บรรจุภัณฑ์
- 3) ควรมีการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงระหว่างกลุ่มสตรีสหกรณ์ทุกระดับ
- 4) ควรมีการแบ่งหน้าที่ในกลุ่ม

- 5) ต้องมีการระดมทุนจากสมาชิก โดยการออมทรัพย์และให้เงินเชื่ออย่างเพียงพอ
- 6) มีสถานที่ผลิตสินค้าและวัสดุอุปกรณ์ที่เหมาะสม

จุดอ่อนของกลุ่ม

- 1) ไม่มีตลาดแน่นอน
- 2) ไม่มีที่ทำการกลุ่ม
- 3) สมาชิกขาดความรู้และประสบการณ์ในการผลิตสินค้า
- 4) ขาดเงินทุนในการผลิตสินค้าและประกอบอาชีพ
- 5) สมาชิกในกลุ่มมีพื้นฐานความรู้ต่ำ
- 6) สมาชิกส่วนใหญ่ยากจน มีรายได้ไม่แน่นอน
- 7) ขาดวัสดุในการผลิตสินค้า
- 8) ไม่สามารถหาตลาดรองรับสินค้าของกลุ่มได้
- 9) ไม่มีการพัฒนาผลิตภัณฑ์
- 10) เงินกองทุนในกลุ่มมีน้อยไม่เพียงพอกับการช่วยเหลือสมาชิก
- 11) ขาดการดูแลเอาใจใส่จากเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- 12) เป็นงานฝีมือที่ใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น ขาดอุปกรณ์ใหม่ๆ ในการผลิต
- 13) ขาดการใช้เทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัย
- 14) การผลิตสินค้าไม่ได้มาตรฐาน

แนวทางการแก้ไข

- 1) กลุ่มสตรีสหกรณ์ต้องการให้หน่วยงานของรัฐช่วยหาตลาดให้
- 2) ต้องการการสนับสนุนเงินทุนในการสร้างที่ทำการของกลุ่ม
- 3) ต้องการวิทยากรที่ชำนาญมาแนะนำตามความต้องการของกลุ่ม
- 4) ควรมีการออมทรัพย์ในกลุ่มเป็นประจำ
- 5) สมาชิกต้องรู้จักแบ่งเวลาเพื่อทำงานของกลุ่ม
- 6) รู้จักหาช่องทางจัดการจำหน่ายผลิตภัณฑ์กลุ่ม
- 7) ควรส่งเสริมให้สมาชิกได้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงานกลุ่มที่เข้มแข็งอื่น ๆ
- 8) ควรมีกองทุนให้สมาชิกกู้ยืมเพื่อการผลิตและประกอบอาชีพ
- 9) ควรมีเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายในการจัดจำหน่ายสินค้า
- 10) สหกรณ์ในท้องถิ่นควรสนับสนุนในเรื่องการตลาด การทำบัญชี และอื่น ๆ